

**www.polpred.com**

Совет по внешней политике Комитета Госдумы по международным делам  
с участием МИД РФ, журнала «Коринф» Минэкономразвития РФ

## **БИЗНЕС С США**

ЭКОНОМИКА И СВЯЗИ С РОССИЕЙ В 1999-2002гг.

Автор проекта ПОЛПРЕД, гл. редактор д.и.н. Г. Вачнадзе.

Над справочником работали: И. Ермаченков, Н. Кац, А. Комаров,

**И. Кравченко**, М. Кулабухова, А. Купцов, К. Сальберг, Т. Стенина, Л. Тимофеева

Агентство "Бизнес-Пресс", 117049 Москва, Бол. Якиманка 35, стр. 1,  
т/ф 238-6458, 238-9587, 238-2798, E-mail: b-press@rambler.ru, www.polpred.com

Отпечатано в ПИК ВИНТИ, 140010 Люберцы, Октябрьский пр-т 403

ЛР № 065260 от 02.07.97

©Г.Н. Вачнадзе, 2002

ISBN 5-900034-25-5

# Бизнес с США

## Содержание

<b>Президент</b> .....	7	Б'най Б'рит Интернэшнл .....	48
Полит. портрет Дж.Буша-младшего .....	7	Антидиффамационная лига .....	48
Реформа системы голосования на выборах .....	8	Выплата компенсаций жертвам фашизма .....	49
<b>Партии</b> .....	9	Политика США в мусульманском мире .....	50
Отделения дем. и респ. партий США за рубежом	9	<b>Макроэкономика-2000</b> .....	50
<b>Конгресс</b> .....	10	Обзор экономики и внешней торговли .....	50
Расходы на содержание ам. конгресса .....	10	Оценки МВФ .....	53
Аппарат конгресса .....	11	Институт эконом. стратегии .....	54
<b>Губернаторы</b> .....	12	<b>Макроэкономика-2001</b> .....	55
Нац. ассоциация губернаторов .....	12	Эконом. развитие США .....	55
<b>Госязык</b> .....	13	Выступление А.Гриспэна в конгрессе .....	56
<b>Госдеп</b> .....	14	Перспективы выхода из рецессии .....	57
Внешнеполит. приоритеты .....	14	Оценки эконом. развития .....	58
Бюджет на межд. деятельность .....	16	Эконом. конъюнктура .....	59
Информ. обеспечение ам. граждан за границей	17	<b>11 сентября</b> .....	60
Прекращение действия межд. договоров .....	18	Влияние терактов на экономику США .....	60
Совет по межд. делам г.Вашингтона .....	19	Эконом. корни и последствия терактов .....	61
Ам. совет по внешней политике .....	19	Обзор экономики в конце 2001г. ....	64
Центр им. Р.Никсона .....	20	Состояние ам. экономики после терактов .....	66
Межд. центр для ученых им.Вудро Вильсона .....	20	<b>Финансы</b> .....	67
Президентская библиотека и музей .....	21	Фед. резервная система США .....	67
<b>Безопасность</b> .....	22	<b>Налоги</b> .....	68
Нац. гвардия .....	22	<b>Банки</b> .....	69
У.Коэн об обеспечении безопасности .....	22	Защита инвестиций .....	69
Внешнеполит. курс в мусульманском мире .....	23	Чэйс Манхеттен Банк .....	69
<b>НАТО</b> .....	24	<b>Правозащитники</b> .....	70
Перспективы расширения .....	24	Права человека в США .....	70
Отношения с союзниками .....	24	Доклад госдепа .....	71
<b>Пентагон</b> .....	25	Ам. оценки правозащитной ситуации в мире .....	73
Реформы .....	25	Комиссия США по гражд. правам .....	74
Военно-космические программы .....	26	«Межд. амнистия» о правах человека в США .....	74
<b>ПРО</b> .....	27	Межд. день поддержки жертв пыток .....	75
Спутники обнаружения и слежения .....	27	Торговля женщинами и детьми .....	76
Противоспутниковые разработки .....	27	Доклад о сексуальной эксплуатации детей .....	77
<b>Армия</b> .....	28	«Хьюмен Райтс Уоч» о нарушении прав детей .....	77
Оборонные «авиационные» программы .....	28	Федералистское общество США .....	78
Прекращение разработок системы нестратегической ПРО морского базирования NAD .....	29	<b>Занятость</b> .....	79
«Инициатива по сокращению ядерной угрозы» .....	29	Рынок рабочей силы .....	79
Жители Аляски о планах строительства ПРО .....	30	Привлечение иностр. рабочей силы .....	81
Реформирование СВ .....	31	<b>Инвалиды</b> .....	82
Спец. операции ВС .....	31	<b>Медицина</b> .....	84
<b>ВПК</b> .....	32	Врачи за соц. ответственность .....	84
Беспилотные летательные аппараты .....	32	Борьба с ВИЧ/СПИД .....	84
Оборонные биoprogramмы .....	32	Финансирование межд. борьбы с болезнями .....	86
Сенат о ядерном нераспространении .....	33	<b>Школа</b> .....	87
Доклад академии наук США о ядерных отходах .....	34	Контроль фин. деятельности Минобразования .....	87
Проект хранилища ядерных отходов .....	34	Реформа системы образования .....	87
<b>Госслужба</b> .....	35	Бесплатные школы .....	89
Система исполнит. власти и гос. службы .....	35	Нац. оценка образования .....	89
Проект закона «о защите ам. служащих» .....	37	<b>Вуз</b> .....	90
<b>Демография</b> .....	38	Иностр. студенты .....	90
Данные Бюро переписи .....	38	Политика в области высшего образования .....	90
Благосостояние .....	40	Нац. фонд науки .....	91
Возрастные характеристики населения .....	40	<b>Культура</b> .....	91
<b>Этносы</b> .....	42	Доклад госдепа по вопросам культуры .....	91
Расовое и этническое разнообразие .....	42	<b>Иммиграция-2001</b> .....	93
Доклад по проблеме расовой дискриминации .....	42	О внутр. миграции населения в США .....	94
Ультрарасовые группировки .....	43	<b>Иммиграция-2000</b> .....	94
Ассоциация содействия цветному населению .....	44	Натурализация иностр. граждан в США .....	94
<b>Религия</b> .....	44	Пребывание иностранцев .....	95
Доклад по религиозной свободе за рубежом .....	44	Изменения в иммиграционно-визовом режиме .....	96
Госдеп о свободе религии в России .....	46	<b>СИН-2001</b> .....	97
<b>Иудаизм</b> .....	46	Отношение к нелегалам после 11 сент. ....	98
Еврейская община .....	46	<b>Транзит</b> .....	99
		Изменения в «программе безвизового проезда» .....	99

Безвизовый транзит пассажиров .....	100	<b>Минюст</b> .....	<b>153</b>
<b>Грин-карта</b> .....	<b>100</b>	Отдел спец. расследований .....	153
Либерализация законодательства .....	100	<b>Нотариат</b> .....	<b>154</b>
<b>Нелегалы</b> .....	<b>102</b>	<b>AOL</b> .....	<b>155</b>
<b>Виза Н-1В</b> .....	<b>103</b>	Создание «АОЛ Тайм Уорнер» .....	155
Рабочая виза .....	103	Пром. предприятия «Силиконовой долины» ..	156
<b>Литер «К»</b> .....	<b>105</b>	<b>АНБ</b> .....	<b>156</b>
Закон о легальной иммиграции от 21.12.2000г.	105	Законодат. база информ. безопасности .....	157
Иммиграция по родственным отношениям .....	105	Нац. план защиты информ. систем .....	158
Брак иностранцев с гражданами США .....	106	Фед. программа «Инфрагард» .....	159
<b>Квота</b> .....	<b>107</b>	<b>Шифростандарт</b> .....	<b>160</b>
Иммиграционное квотирование .....	107	Усовершенствование федерального стандарта ..	160
<b>Усыновление</b> .....	<b>108</b>	Перехват интернет-коммуникаций .....	160
Предоставление гражданства .....	108	<b>Интернет</b> .....	<b>160</b>
<b>Натурализация</b> .....	<b>108</b>	<b>Е-торговля</b> .....	<b>162</b>
Процедура .....	108	Рынок электронной торговли .....	162
Нелегальные иммигранты .....	109	Предприятия, связанные с Интернетом .....	163
<b>Депортация</b> .....	<b>110</b>	<b>Хакеры</b> .....	<b>164</b>
Утрата ам. гражданства .....	110	Рост компьютерной преступности .....	164
Иностранцы, отбывшие наказание за уголовные		<b>Мега-портал</b> .....	<b>166</b>
преступления .....	111	Электронное правительство .....	166
«Закон о легальной иммиграции и семейной		<b>Киберпаспорт</b> .....	<b>167</b>
справедливости» .....	111	Электронное удостоверение личности .....	167
<b>Выезд</b> .....	<b>112</b>	<b>СМИ</b> .....	<b>168</b>
Въезд и выезда иностр. граждан .....	112	Нац. клуб печати Вашингтона .....	168
<b>Дипкорпус</b> .....	<b>113</b>	Ам. клуб зарубежной прессы .....	168
Регистрация детей .....	114	Распространение правовой информации .....	169
Дорожно-транспортные нарушения .....	114	СМИ в операциях ВС США .....	170
Легализация документов .....	115	Ам. ассоциация газет .....	170
<b>Гражданство</b> .....	<b>116</b>	Телевидение на русском языке .....	171
Проблематика двойного гражданства .....	116	<b>Минпечати</b> .....	<b>171</b>
<b>Дипслужба</b> .....	<b>118</b>	Фед. комиссия связи .....	171
Дипломатическая служба США .....	118	Нац. управление по телекоммуникациям .....	173
Сотрудники заграничных учреждений .....	119	Нац. ассоциация телерадиовещания .....	173
<b>Посол</b> .....	<b>120</b>	<b>Радиосвязь</b> .....	<b>174</b>
Руководитель ам. миссии за рубежом .....	120	Мобильная связь .....	174
Институт почетного (нештатного) консула .....	120	<b>ИС</b> .....	<b>177</b>
Консульская служба .....	121	Защита интеллектуальной собственности .....	177
<b>Туризм</b> .....	<b>123</b>	<b>Экология</b> .....	<b>178</b>
<b>Антитерроризм-2001</b> .....	<b>123</b>	Загрязнение окружающей среды .....	179
Антитеррористические меры .....	123	<b>Ветроэнергетика</b> .....	<b>180</b>
Обстановка на северо-западе США .....	125	Альтернативные источники энергии .....	180
Полномочия в борьбе с терроризмом .....	126	Биомасса и бытовые отходы .....	181
Безопасность на авиатранспорте .....	126	Ветровая энергия .....	181
<b>Антитерроризм-2000</b> .....	<b>127</b>	Солнечная энергия .....	182
Доклад госдепа .....	127	<b>Энергетика</b> .....	<b>183</b>
Ам. эксперты о борьбе с межд. терроризмом ..	128	Обзор рынка энергоносителей .....	183
<b>FIU</b> .....	<b>129</b>	Энергетический рынок Калифорнии .....	184
Взаимодействие США с Эгмонтской группой ..	129	Энергетическая политика Дж. Буша .....	185
«Отмывание» денег через комбанки США .....	130	<b>Энрон</b> .....	<b>187</b>
США в борьбе с отмыванием денег .....	131	Компания Enron в 2001г. ....	189
Помощь иностр. правоохранит. органам .....	132	<b>Транспорт</b> .....	<b>191</b>
Фед. фин. органы США .....	134	Создание глобальной транспортной системы ..	191
<b>Преступность</b> .....	<b>134</b>	Рынок контейнерных перевозок .....	192
Уголовное законодательство .....	134	Фед. морская комиссия .....	194
<b>Тюрьма</b> .....	<b>136</b>	Режим захода гражд. судов в порты США .....	194
<b>Суд</b> .....	<b>139</b>	Торг. спор с Мексикой по грузоперевозкам ..	196
Судопроизводство .....	139	<b>Авиаперевозки</b> .....	<b>197</b>
Подростковая преступность .....	139	<b>«Боинг»</b> .....	<b>198</b>
Смертная казнь .....	140	Управление авиационным движением .....	199
<b>Помилование</b> .....	<b>142</b>	Планы ухода из Сиэтла .....	200
Практика помилования президентом США .....	142	Проект космического спускаемого аппарата ..	200
<b>Наркотики</b> .....	<b>143</b>	<b>Агропром</b> .....	<b>201</b>
Распространение наркотиков в США .....	143	Земельные ресурсы и фермы .....	201
Нац. политика по контролю над наркотиками ..	145	Трудовые ресурсы .....	201
Новые моменты в обороте наркотиков .....	146	Растениеводство .....	202
<b>Коррупция</b> .....	<b>147</b>	Животноводство .....	202
<b>Гостайна</b> .....	<b>152</b>	<b>Сельхозсубсидии</b> .....	<b>203</b>
Санкции за разглашение гос. секретов США ..	152	<b>Трансгенетика</b> .....	<b>204</b>

<b>Рыба</b> .....	<b>206</b>	Энергетическая составляющая курса США.....	267
<b>Климат</b> .....	<b>207</b>	<b>Нью-Йорк</b> .....	<b>268</b>
Глобальное потепление по Киото .....	207	Соц.-эконом. положение .....	268
<b>Внешторг-2002</b> .....	<b>208</b>	Теракты 11 сент. 2001г.....	269
Внешнеторг. политика администрации США..	208	Бюджет штата .....	271
ВБ о состоянии мировой торговли .....	210	Налоговая система.....	272
<b>«Фаст-трек»</b> .....	<b>211</b>	Подходный налог с физ. лиц.....	272
Доп. торг. полномочия администрации США..	211	Налоги на предпринимателей.....	273
<b>Глобализация</b> .....	<b>212</b>	Налоги с оборота и имущества .....	273
<b>Внешторг-2001</b> .....	<b>213</b>	Акцизы и другие косвенные налоги и сборы...	273
Торг.-полит. полномочия президента Буша .....	219	Выборы мэра Нью-Йорка .....	274
<b>ВТО</b> .....	<b>219</b>	Выборы губернатора шт. Нью-Джерси .....	275
Мнение нью-йоркских деловых и фин. кругов	219	<b>Сан-Франциско</b> .....	<b>276</b>
Министерская конференция .....	221	Демографическая ситуация в шт. Калифорния.	279
Трудовые и экологические стандарты.....	223	Военные приготовления США .....	280
Экологический анализ торг. соглашений .....	224	Выборы мэра Лос-Анджелеса .....	282
<b>Хай-Тэк</b> .....	<b>224</b>	<b>Техас</b> .....	<b>283</b>
Рынок венчурного капитала .....	224	Компании, сотрудничающие с Россией.....	284
<b>Внешторг-2000</b> .....	<b>226</b>	Список органов власти штата Техас.....	284
<b>ОПИК</b> .....	<b>226</b>	<b>Делавэр</b> .....	<b>285</b>
Корпорация частных инвестиций за рубежом..	226	Налогообложение .....	286
<b>Таможня</b> .....	<b>227</b>	Компания с ограниченной ответственностью..	286
<b>Экспортконтроль</b> .....	<b>228</b>	<b>Пенсильвания</b> .....	<b>287</b>
Интересы нац. безопасности .....	225	Полит. партии.....	288
Экспорт продукции двойного назначения .....	225	Эконом. положение.....	289
<b>Евроторговля</b> .....	<b>232</b>	Бюджет шт. Пенсильвания на 2001/02 ф.г.....	290
Последствия трений с ЕС для ам. корпораций.	232	<b>Шт. Вашингтон</b> .....	<b>290</b>
Ам.-европейские торг. отношения .....	233	Эконом. ситуация.....	291
Налогообложение внешнеторг. операций .....	234	Эконом. развитие северо-западного региона ..	292
Эконом. аспекты сотрудничества.....	234	<b>Небраска</b> .....	<b>294</b>
Торг.-эконом. противоречия .....	236	<b>Нью-Гэмпшир</b> .....	<b>295</b>
Ам. оценки эконом. процессов в Зап. Европе ..	237	<b>Аляска</b> .....	<b>296</b>
Ам.-европейские консультации по ВТО .....	238	<b>Аризона</b> .....	<b>298</b>
<b>Антиглобализм</b> .....	<b>239</b>	<b>Айдахо</b> .....	<b>299</b>
<b>Лоббизм</b> .....	<b>240</b>	<b>Род-Айленд</b> .....	<b>299</b>
Роль диппредставительств в бизнесе.....	240	<b>Коннектикут</b> .....	<b>300</b>
Эконом. составляющая в работе генконсульств.	241	<b>Мэн</b> .....	<b>300</b>
Работа заграничных учреждений в Сиэтле.....	241	<b>Связи с Россией-2001</b> .....	<b>301</b>
«Кармен Групп» .....	243	Рамки двустороннего партнерства .....	301
<b>Военторг</b> .....	<b>244</b>	Рос.-ам. эконом. отношения .....	302
Политика ВТС с зарубежными государствами.	244	Правовая база торг.-эконом. отношений.....	305
<b>G-7</b> .....	<b>246</b>	<b>Связи с Россией-2000</b> .....	<b>308</b>
Встреча 2002г. «большой семерки» в Оттаве.....	246	Торг.-полит. обстановка .....	308
7 Монреальская конференция по экономике.....	248	Рос.-ам. инвест. сотрудничество .....	311
<b>Либерализация</b> .....	<b>249</b>	Сотрудничество с ам. инвесторами .....	312
Соглашение с Иорданией о свободной торговле	249	<b>Обзор прессы</b> .....	<b>313</b>
<b>САЗСТ</b> .....	<b>249</b>	Конгресс США 107 созыва о России.....	313
Североамериканская зона свободной торговли	250	Проблема списания рос. долга .....	319
США-Канада .....	250	Приоритеты политики в отношении России....	320
США-Мексика .....	250	Высокообогащенный уран .....	321
Влияние НАФТА на торговлю Северо-запада..	252	Законодательство РФ в области СРП.....	322
<b>МАЗСТ</b> .....	<b>253</b>	Помощь США странам СНГ.....	323
Межамериканская зона свободной торговли ..	252	Тех. содействие России .....	324
Последствия кризиса в Аргентине .....	255	Владивосток-Сиэтл .....	327
Торг. спор с Бразилией по фармацевтике.....	255	Эксимбанк США .....	329
<b>Европолитика</b> .....	<b>256</b>	Соотечественники .....	329
Атлантический совет США.....	256	16 доклад АТП, март 2001г. ....	335
<b>Связи с Японией</b> .....	<b>258</b>	Барьеры в торговле с Россией.....	336
Инвест. сфера .....	258	Министерство жилищного строительства .....	342
Торг. отношения.....	259	Минэнерго .....	345
<b>Связи с КНР</b> .....	<b>260</b>	Резюме выступления Я.Калицки.....	344
Торг. отношения.....	260	Ам. прогнозы в отношении России.....	345
Ам. эксперты о рос.-китайских отношениях ..	261	Институт рос. исследований им. Дж.Кеннана ..	346
<b>Связи с Африкой</b> .....	<b>262</b>	Состояние мировой экономики .....	346
<b>Антидемпинг-2000</b> .....	<b>263</b>	<b>Представительства</b> .....	<b>347</b>
Изменения в правовом регулировании.....	263	<b>Статистика</b> .....	<b>369</b>
Правовое обеспечение торг. отношений.....	264		
<b>Каспий</b> .....	<b>267</b>		
После операции в Афганистане.....	267		



## СОКРАЩЕНИЯ:

АзБР-Азиатский банк развития; АМР-Агентство США по международному развитию; АНБ-Агентство национальной безопасности США; АО-акционерное общество; АПК-аграрно-промышленный комплекс; АРСИО-Ассоциация регионального сотрудничества стран Индийского океана; АСЕАН-Ассоциация южноазиатских наций; АТП-Аппарат торгового представителя США; АТР-Азиатско-тихоокеанский регион; АТЭС-Азиатско-тихоокеанское экономическое сообщество; АЭС-атомная электростанция; БВУ-ближневосточное урегулирование; БМП-боевая машина пехоты; БОО-строить-управлять-владеть; БООТ-строить-управлять-владеть-извлекать прибыль; БОТ-строить-управлять-извлекать прибыль; ВАЗ-Волжский автозавод; ВБ-Всемирный банк; ВВП-валовой внутренний продукт; ВВС-военно-воздушные силы; ВВС-военно-воздушные силы; ВМС-военно-морские силы; ВМС-военно-морские силы; ВВП-валовой национальный продукт; ВОЗ-Всемирная организация здравоохранения; ВОИС-Всемирная организация интеллектуальной собственности; ВПК-военно-промышленный комплекс; ВС-вооруженные силы; ВТО-Всемирная торговая организация; ВТС-военно-техническое сотрудничество; ВЭД-внешнеэкономическая деятельность; ГАЗ-Горьковский автозавод; ГМ-генетически модифицированная с/х культура; ГСМ-горюче-смазочные материалы; ГСП-генеральная система предпочтений; ГТК-государственный таможенный комитет РФ; ГЭС-гидроэлектростанция; ЕБРР-Европейский банк реконструкции и развития; ЕИБ-Европейский инвестиционный банк; ЕС-Европейский Союз; ЗРК-зенитно-ракетный комплекс; ИС-интеллектуальная собственность; ИТ-информационные технологии; КБ-конструкторское бюро; КМТ-Комиссия по международной торговле США; КНР-Китайская народная республика; КНШ-комитет начальников штабов; КПП-контрольно-пропускной пункт; КРС-крупный рогатый скот; ЛЭП-линия электропередач; МАПО-Московское авиационное производственное объединение; МБР-межконтинентальная баллистическая ракета; МБРР-Международный банк реконструкции и развития; МВД-министерство внутренних дел; МВФ-Международный валютный фонд; МВЭС-министерство внешних экономических связей РФ, потом минторг РФ; МЕДА-Программа финпомощи ЕС странам Юж. Средиземноморья; МИД-министерство иностранных дел; МО-министерство обороны; МОТ-Международная организация труда; МПК-межправительственная комиссия; МСХ-министерство сельского хозяйства; МФО-международные финансовые организации; НАСА-Национальное управление аэронавтики и космических исследований США; НАФТА-Северо-Американская зона свободной торговли; НДС-налог на добавочную стоимость; НИИ-научно-исследовательский институт; НИ-ОКР-научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; НИР-научно-исследовательские работы; НИС-новые индустриальные страны; ННГ-новые независимые государства бывшего СССР; НПЗ-нефтеперерабатывающий завод; НПО-неправительственные организации; НПРО-национальная противоракетная оборона; НТП-научно-технический прогресс; ОЗП-общегражданский загранпаспорт; ОМУ-оружие массового уничтожения; ОЭСР-Организация экономического сотрудничества и развития; ПВО-противовоздушная оборона; ПИИ-прямые иностранные инвестиции; ПМЖ-постоянное место жительства; ПО-программное обеспечение; ПРО-противоракетная оборона; РАН-Российская академия наук; РКА-Российское космическое агентство; РЛС-радиолокационная станция; РНБ-режим наибольшего благоприятствования; РФ-Российская Федерация; РЦНК-Российский центр науки и культуры; СБ ООН-Совет безопасности Организации объединенных наций; СВ-сухопутные войска; СВА-Северо-Восточная Азия; СИН-Служба иммиграции и натурализации США; СКВ-свободно конвертируемая валюта; СМИ-средства массовой информации; СНБ-совет национальной безопасности США; СНВ-стратегические наступательные вооружения; СНГ-Содружество независимых государств; СП-совместное предприятие; СРП-соглашение о разделе продукции; СССР-Союз Советских Социалистических Республик; США-Соединенные Штаты Америки; СЭЗ-свободная экономическая зона; ТВД-театр военных действий; ТНК-транснациональная корпорация; ТНП-товары народного потребления; ТПП-торгово-промышленная палата; ТРАСЕКА-транспортные пути в рамках коридора Европа-Кавказ-Азия; ТРИПС-Соглашение о торговых аспектах защиты прав интеллектуальной собственности в рамках ВТО; ТЭК-топливно-энергетический комплекс; ТЭО-технико-экономическое обоснование; ТЭС-тепловая электростанция; ФПК-финансово-промышленная корпорация; ФРГ-Федеральная Республика Германия; ФРС-Федеральная резервная система США; ЦБ-центральный банк; ЦБК-целлюлозно-бумажный комбинат; ЦВЕ-Центральная и Восточная Европа; ЦМТ-Центр международной торговли (комплекс зданий); ЦРУ-Центральное разведывательное управление; ЭСКАП-Экономическая и социальная комиссия ООН стран Азии и Тихоокеанского региона; ЮВА-Юго-Восточная Азия; ЮНЕСКО-Организация объединенных наций по образованию, науке и культуре; ЮНКТАД-Комитет ООН по торговле и развитию.

авт.-автономный; адм.-административный; ам.-американский; англ.-английский; арг.-аргентинский; афр.-африканский; б/д-баррелей нефти в день; бар.-баррель; браз.-бразильский; брит.-британский; б/у-бывший в употреблении; ведомств.-ведомственный; вост.-восточный; г.-год; г.г.-города; га-гектар; гг.-года; ген.-генеральный; гос.-государственный; гражд.-гражданский; гум.-гуманитарный; дем.-демократический; дип.-дипломатический; долл.-доллар США; доп.-дополнительный; дор.-дорожный; ж/д-железнодорожный; жил.-жилищный; законодат.-законодательный; зам.-заместитель; зап.-западный; значит.-значительный; инвест.-инвестиционный; иностр.-иностранный; информ.-информационный; искусств.-искусственный; исполнит.-исполнительный; исследоват.-исследовательский; инд.-индийский; итал.-итальянский; кап.-капитальный; кг.-килограмм; км.-километр; м.-метр; макс.-максимальный; мвт.-мегаватт; мед.-медицинский; межд.-международный; метпром-металлургическая промышленность; мин.-минеральный; миним.-минимальный; налоговый-налог.; нац.-национальный; нем.-немецкий; обязат.-обязательный; орг.-организационный; отрицат.-отрицательный; офиц.-официальный; погран.-пограничный; показат.-показательный; полит.-политический; положит.-положительный; правит.-правительственный; пред.-председатель; прир.-природный; пром.-промышленный; проф.-профессиональный; растит.-растительный; рос.-российский; самостоят.-самостоятельный; с/х-сельскохозяйственный; сев.-северный; соц.-социальный; спец.-специальный; строит.-строительный; т.-тонна; тамож.-таможенный; твт.-тетраватт; тер.-территориальный; тех.-технический; торг.-торговый; традиц.-традиционный; фед.-федеральный; физ.-физический; фин.-финансовый; ф.г.-финансовый год; франц.-французский; х/б-хлопчато-бумажный; хим.-химический; хоз.-хозяйственный; центр.-центральный; эконом.-экономический; юж.-южный; юр.-юридический; янв., фев., апр., авг., сент., окт., нояб., дек.-месяцы года.

#### НОВЫЕ ИЗДАНИЯ АГЕНТСТВА «БИЗНЕС- ПРЕСС»

Деловая Австралия 84 стр., 260 руб.; Австрия 40/260; Азербайджан 92/260; Аргентина 84/260; Армения 48/260; Белоруссия 120/260; Бельгия 96/260; Болгария 64/260; Бразилия 160/260; Великобритания 144/260; Венгрия 48/260; Венесуэла 56/260; Вьетнам 28/260; Германия 164/430; Греция 52/260; Грузия 40/260; Дания 82/260; Египет 36/260; Израиль 32/260; Индия 160/260; Иран 92/260; Испания 104/260; Италия 128/260; Казахстан 64/260; Канада и США 484/430; Кипр 40/260; Киргизия 48/260; КНДР 36/260; Китай 252/260; Колумбия 96/260; Коста-Рика 32/260; Куба 116/260; Латвия 76/260; Литва 108/260; Люксембург 20/130; Македония 20/130; Мексика 96/260; Молдавия 20/130; Монголия 44/260; Нидерланды 180/260; Никарагуа 24/260; Норвегия 72/260; Пакистан 48/260; Панама 36/260; Перу 112/260; Польша 88/260; Португалия 32/260; Респ. Корея 136/260; Румыния 34/260; Сирия 68/260; Словакия 60/260; Словения 40/260; Таджикистан 32/260; Туркмения 36/260; Турция 108/260; Узбекистан 32/260; Украина 108/260; Уругвай 72/260; Финляндия 156/430; Франция 140/260; Хорватия 16/130; Чехия 56/260; Чили 72/260; Швейцария 32/260; Швеция 136/260; Эквадор 72/260; ЮАР 36/260; Югославия 60/260; Япония 88/260.

Агропром за рубежом 96/430; Внешняя торговля, офшор 312/690; Металлургия за рубежом 136/530; Миграция, Шенген 162/430; Нефть и газ за рубежом 190/530; Образование и наука за рубежом 112/260; Россия в глобальной экономике 212/430; Связи с Россией 396/530; СМИ и ИТ за рубежом 204/530; Транспорт за рубежом 160/430; Региональное сотрудничество 64/260; Экспорт вооружений в мире 116/430; Энергетика за рубежом 172/530.

Инофирмы в России, телефонный справочник 252/690; Структуры государственной власти РФ, телефонный справочник 512/690.

CD-Rom. Внешние экономические связи РФ в 1998-2001гг. Поиск по любому слову. Обзоры экономики и права каждой из 120 стран и их отношений с РФ, 6500 статей и таблиц. Копия сайта www.polpred.com, 7750 руб.; CD-Rom. Структуры государственной власти РФ. Инофирмы и посольства в России. База данных, локальная и сетевая версии. Поиск по должности, ФИО, дате рождения, адресу, любому слову. 90 тыс. телефонов, E-mail и вэб-сайтов, 4200 руб.

Обращаться к Марине Кулабуховой или Наталии Кац, Агентство «Бизнес-Пресс», 117049 Москва, ул. Бол. Якиманка 35, стр. 1, т/ф 238-6458, 238-9587, b-press@yandex.ru, www.polpred.com.

дель своего пребывания на президентском посту он провел встречи со 150 членами ам. конгресса, в т.ч. представителями так называемого «черного кокуса».

Личное обаяние Дж.У.Буша относят к числу его главных достоинств. Ряд полит. обозревателей считает, что в этом плане он даже в чем-то похож на Б.Клинтона: «разговаривая один на один, он непременно очаровывает собеседника». Многие полагают, что Буша-младшего пока недооценивают, но от этого он только выигрывает. Сам он всегда искренне рассказывает о себе, чем отличается от Буша-старшего, всегда предпочитавшего обсуждать лишь полит. дела и не касаться личных. Он весьма эмоционален, подчас сентиментален, и не особенно скрывает свои чувства. Радость, скука или нервозность открыто проявляются на лице нового ам. президента. Когда раздражен, он заметно сжимает челюсти и прищуривает глаза. Когда внимательно слушает, поджимает губы и смотрит вниз.

Приветствуя знакомых, Дж.У.Буш имеет привычку, пожимая правую руку, левой похлопывать собеседника по плечу. Даже на офиц. мероприятии он может запросто подмигнуть увиденному в толпе знакомому лицу.

Его отличает пунктуальность, и он практически никогда не опаздывает на встречи и запланированные мероприятия с его участием.

Дж.У.Буш старается вести здоровый образ жизни и не собирается менять привычный уклад даже в период пребывания в Белом доме. Однако так было не всегда. Во время своей президентской предвыборной кампании он как-то признался, что лишь вера в Бога и поддержка жены и дочерей помогли ему избавиться от пристрастия к алкоголю, которое проявилось еще в студенческие годы. В 1976г. он был арестован за вождение автомашины в нетрезвом состоянии. Однако лишь спустя десять лет ему удалось побороть болезнь и полностью бросить пить.

Дж.У.Буш очень рано встает, иногда до восхода солнца и уже с 7 утра работает в Овальном кабинете. Но и заканчивает он свой рабочий день обычно рано — в 6 вечера, а в 10 часов уже ложится спать. Буш-младший уделяет много времени занятиям спортом. В Белом доме по его указанию специально оборудовали целый тренажерный зал. Он регулярно совершает утренние пробежки по нескольким миль.

Близко знающие Дж. У.Буша люди отмечают, что ему пока не просто адаптироваться в Вашингтоне. Он не большой любитель офиц. протокольных мероприятий, особенно поздних, и по окончании рабочего дня старается побыстрее избавиться от строгого костюма и галстука, переодевшись в более привычные джинсы и рубашу. По признанию самого президента, его сердце принадлежит Техасу и семейному ранчо в Кроффорде.

Дж.У.Буш женат на урожденной Лоре Уэлч, бывшей учительнице и библиотекарке по образованию. У них две 18-летних дочери-близняшки — Барбара и Дженна. В семье Бушей любят домашних животных. В Белом доме с ними живут собака Спот и кошки — Индия и Эрни.

*О реформе системы голосования на выборах в США.* Президентские выборы 2000г., сопровождавшиеся длительным пересчетом голосов, поданных за А.Гора и Дж.Буша, в штате Флорида, а так-

же затяжными судебными баталиями между ними, выявили многочисленные изъяны в организации избирательной процедуры в США, поставив вопрос о необходимости ее серьезной реорганизации.

В качестве одной из серьезных проблем общенационального масштаба рассматривается продолжающееся применение устаревшего и неэффективного оборудования для голосования. В ряде избирательных округов использовались нестандартные, сложно составленные бюллетени. Все это затрудняло волеизъявление избирателей, и они не всегда имели возможность правильно сделать свой выбор. Значительное число бюллетеней было признано недействительным. В ходе выборов имели место нарушения избирательных прав афроамериканцев и других проживающих в Америке расовых и этнических меньшинств, стариков и инвалидов. Возникло множество проблем с регистрацией избирателей. Имен многих из них не оказывалось в списках.

После выборов политики, обществ. и гос. деятели, члены конгресса, должностные лица штатов, представители неправит. организаций неоднократно выступали с предложениями о модернизации системы голосования.

Реформы в сфере избирательного права уже проводятся на уровне штатов. В той же самой Флориде в мае 2001г. был принят законодат. акт, содержащий пакет мер, призванных не допустить повторения скандальных ситуаций, подобных сошедшейся в ходе минувших президентских выборов. Согласно этому акту все избирательные округа штата должны к 2002г. (т.е. к моменту проведения промежуточных выборов в конгресс США) обзавестись системой электронного сканирования бюллетеней или сенсорным оборудованием для голосования. Запрещается использование заслуживших недобрую славу бюллетеней-перфокарт. Предусматривается введение единой для всего штата формы избирательного бюллетеня, проведение автоматического пересчета голосов при незначит. разрыве между кандидатами и продление сроков подведения итогов выборов с 7 до 11 дней. На закупку оборудования, повышение квалификации работников избирательных комиссий, разъяснительную работу среди избирателей из бюджета штата предполагается выделить порядка 32 млн. долл.

Законодат. акты по вопросам избирательной реформы также были приняты в Джорджии и Мэриленде. Действий штатов в указанной сфере явно недостаточно, поскольку большинство из них при модернизации системы голосования не смогут обойтись без значит. ассигнований из фед. бюджета. А для этого, в свою очередь, потребуются принятия конгрессом США соответствующих нормативно-правовых актов.

В комиссиях сената и палаты представителей уже проводились слушания по вопросам реформирования системы голосования, вносились различного рода законопроекты. Но значит. результатов в данной области пока добиться не удалось. Руководство нижней палаты, поначалу выступавшее за создание спец. комиссии по избирательной реформе, в конце концов отказалось от этой затеи. Из множества законодат. инициатив, внесенных на рассмотрение палат, к авг. с.г. на уровне профильной комиссии была одобрена лишь одна —



предложенный сенатором-демократом К.Доддом проект закона о равной защите избирательных прав (Equal Protection of Voting Rights Act of 2001, S.565). Следует, правда, отметить, что рассмотрение проекта в комиссии по вопросам процедуры было бойкотировано республиканцами, и за него голосовали только члены комиссии-представители дем. большинства в сенате.

Указанный законопроект имеет мало шансов быть принятым в конгрессе, поскольку в нем содержатся положения, по которым существуют серьезные межпартийные разногласия. Представители дем. партии, являющиеся наиболее активными сторонниками принятия мер по реформированию избирательной системы на фед. уровне, выступают за то, чтобы законодат. образом закрепить обязательство штатов придерживаться минимальных нац. стандартов в области регистрации избирателей, проведения голосования и подсчета голосов, по крайней мере, при проведении выборов в фед. органы власти. Что же касается республиканцев, то они достаточно осторожно подходят к этому вопросу, стремясь в целом сохранить существующую в США практику, в соответствии с которой фед. законы регулируют только самые общие аспекты ведения избирательных кампаний, оставляя многие вопросы, подчас даже имеющие принципиальное значение, на усмотрение штатов и графств. Они выступают против «федерализации» выборов и считают необходимым ограничиться выделением из фед. бюджета средств для поощрения модернизации штатами системы проведения выборов. Подобной же позиции, кстати, придерживаются и представители органов власти штатов.

Нынешний президент США Дж.Буш несколько раз высказывался за проведение реформы избирательной системы, в частности, на встрече с законодателями сразу после вступления в должность в янв. с.г. Но, судя по всему, данный вопрос не носит приоритетного характера для новой республиканской администрации. Не случайно исполнит. власть отказала Фед. избирательной комиссии в выделении на 2002г. доп. средств в 5,5 млн. долл. (в т.ч. и на модернизацию системы голосования) и предложила урезать бюджет этой организации на 1,4 млн. долл.

Большой вклад в подготовку предложений по модернизации избирательной системы в США вносят ам. неправит. организации. Так, в конце июля 2001г. президенту США был представлен доклад, подготовленный Нац. комиссией по реформе выборов, возглавляемой бывшими президентами США Дж.Картером и Дж.Фордом (создана по инициативе Центра обществ. проблем им. Миллера при Университете шт. Вирджиния и Фонда «Столетие»).

В нем изложен целый ряд рекомендаций. В частности, члены комиссии полагают целесообразным предоставить властям штатов доп. финансирование из фед. бюджета в 300-400 млн.долл. в год для модернизации оборудования для голосования, разработать соответствующие общенац. стандарты на такое оборудование. По их мнению, в каждом штате следует создать единую систему регистрации избирателей, выработать единые критерии в отношении формы бюллетеней, разработать нормативные положения о предоставлении права на «условное» голосование лицам, сведения о ко-

торых по каким-то причинам отсутствуют в списках (с использованием спец. бюллетеней, которые могли бы учитываться в случае подтверждения права таких лиц на голосование в этом штате). С точки зрения членов комиссии, необходимо предусмотреть действенные меры для обеспечения защиты избирательных прав представителей этнических и расовых меньшинств, граждан, недостаточно хорошо владеющих англ. языком, пожилых людей, инвалидов, военнослужащих и американцев, проживающих за рубежом. Следует также добиваться того, чтобы СМИ воздерживались от объявления победителей на выборах до закрытия участков для голосования, а при необходимости закрепить соответствующее положение в фед. законе. И наконец, авторы доклада считают, что выборы следует проводить в выходной или праздничный день.

Дж.Буш в целом одобрил проделанную комиссией работу и рекомендовал изложенные в ее докладе «ключевые» положения в качестве основы для проведения реформы избирательной системы. Он, правда, воздержался от поддержки тех или иных конкретных предложений комиссии, сформулировав на их базе «фундаментальные принципы», с учетом которых должна вестись реформа: сохранение основополагающей роли штатов в сфере практической организации избирательного процесса; признание ограниченной роли органов фед. власти по оказанию содействия штатам в области организации и проведения выборов; обеспечение избирательных прав меньшинств, лиц, в ограниченном объеме владеющих англ. языком, стариков, инвалидов, а также военнослужащих и американцев, проживающих за рубежом.

## Партии

**О**б отделениях дем. и респ. партии США за рубежом. У двух основных полит. партий США — дем. и республиканской — имеются свои зарубежные отделения, деятельность которых координируется спец. подразделениями партийных аппаратов со штаб-квартирой в Вашингтоне.

Основными задачами зарубежных отделений являются: информирование сторонников партии, проживающих за рубежом, о различных аспектах ам. общественно-полит. жизни и организация с этой целью мероприятий, встреч, издание информ. бюллетеней и т.п.; вовлечение их в полит. деятельность, осуществляемую той или иной партией; лоббирование интересов американцев, постоянно проживающих в других странах, в органах гос. власти США (в частности, в том, что касается получения налоговых льгот, урегулирования вопросов гражданства, соцобеспечения, медицинского обслуживания и т.д.); оказание содействия в их регистрации в качестве избирателей, получения и отправки избирательных бюллетеней; предоставление необходимой информации о выборах президента и в конгресс.

Заграничное отделение дем. партии называется «Демократы за рубежом» (Democrats Abroad). Его зарождение относится к 1964г. Именно в этом году одновременно в Париже и Лондоне были сформированы парторганизации, которые затем Нац. комитет (НК) партии признал в качестве своих структурных подразделений.

Следует отметить, что в то время ам. граждане, проживающие за границей, не могли участвовать в



проходящих в США выборах. Первый законодат. акт, предоставивший им такое право, — Закон об избирательных правах граждан за рубежом (Overseas Citizens Voting Rights Act, P.L.94-203) — появился лишь в конце 1975г., и представители демократов за пределами США активно выступали за его принятие.

В 1972г. пред. Нац. комитета партии разрешил зарубежному отделению направить 9 делегатов (без права голоса) на общенац. съезд, а в 1976г. оно по своему статусу было приравнено к партийной организации штата.

Его руководящим органом является Зарубежный комитет дем. партии (Democratic Party Committee Abroad, DPCA). В него делегируются председатели парторганизаций в иностр. государствах, их первые заместители, а также представители «Демократов за рубежом» в НК. Раз в два года они выбирают председателя, вице-председателя, казначея, секретаря и юрисконсульта, которые, в свою очередь, составляют Исполнит. комитет. По согласованию с другими членами исполкома председатель назначает исполнит. директора.

Члены Зарубежного комитета, представляющие организации в соответствующих регионах мира (АТР, Европа/Ближний Восток, Зап. полушарие), дополнительно избирают в его состав т.н. региональных вице-председателей.

Зарубежное отделение демократов делегирует в Нац. комитет 8 полноправных представителей. Председатель и вице-председатель зарубежкома становятся членами НК в силу занимаемой должности. Остальные избираются (сроком на четыре года) в год проведения Нац. съезда партии, как правило, на заседании Зарубежного комитета. В голосовании участвует весь его состав за исключением действующих членов НК, а также делегаты съезда, представляющие проживающих за пределами США ам. граждан.

Выборы делегатов на партийный съезд производятся всеобщим голосованием активистов движения «Демократы за рубежом» в соответствии с процедурой, устанавливаемой Зарубежным комитетом.

Основными составными частями зарубежного отделения демпартии являются партийные комитеты, расположенные более чем в 20 странах мира. На данный момент они действуют, в частности, в Бельгии, Бразилии, Великобритании, Германии, Греции, Израиле, Ирландии, Испании, Италии, Канаде, Коста-Рике, Люксембурге, Мексике, Нидерландах, Португалии, Румынии, Таиланде, Франции, Швейцарии, Японии, а также на Тайване и Филиппинах. В стадии формирования находятся парторганизации в Австралии, Боснии и Герцеговине, Венгрии, Гватемале, Камбодже, Польше и Сингапуре. В ряде стран действуют также и местные филиалы комитетов. Так, в Германии их 10, в т.ч. в Берлине, Гамбурге, Мюнхене, Франкфурте и Штутгарте.

Для официального признания в качестве партийного комитета в иностр. государстве он должен состоять по меньшей мере из 50 граждан США, проживающих в этом государстве, имеющих право участвовать в выборах и разделяющих взгляды демократов. Если количество активистов парторганизации в каком-либо государстве составляет от 10 до 49 чел., то она может получить статус партийного комитета в стадии формирования и участво-

вать в деятельности зарубежного отделения партии без права голоса. Предполагается, что каждая организация будет направлять в кассу Зарубежного комитета определенное количество денежных средств, формируемых за счет добровольных пожертвований и взносов сторонников.

Ам. граждане, проживающие в тех странах, где партийные комитеты не образованы, могут участвовать в деятельности «Демократов за рубежом» в качестве индивидуальных членов.

Зарождение зарубежного отделения республиканской партии — «Республиканцы за рубежом» (Republicans Abroad International) — относится к 1972г. Официально же эта организация была основана в 1978г. уже после принятия упоминавшегося выше Закона об избирательных правах граждан за рубежом 1975г.

В отличие от аналогичного подразделения демократов она не имеет статуса партийной организации штата и не делегирует своих представителей в Нац. комитет (НК) партии. Она напрямую подотчетна председателю и со-председателю НК. Руководство деятельностью отделения осуществляется Исполнит. комитетом, включающим в свой состав председателя, со-председателя, 4 регион. председателей (АТР, Европа, Ближний Восток/Африка, Зап. полушарие), юрисконсульта, казначея, директора по вопросам политики в области бизнеса, директора по связям с общественностью, 2 фин. директоров и секретаря.

Главными составными частями зарубежного отделения республиканцев являются партийные организации в иностр. государствах. Они действуют более чем в 60 странах, в частности, в Бельгии, Бразилии, Великобритании, Вьетнаме, Германии, Гондурасе, Греции, Доминиканской Республике, Египте, Израиле, Индонезии, Ирландии, Испании, Италии, Канаде, Колумбии, Коста-Рике, Кувейте, Мексике, Никарагуа, Норвегии, ОАЭ, Омане, Саудовской Аравии, Сингапуре, Таиланде, Швеции, Швейцарии, Франции, Эквадоре, ЮАР, Японии, а также на Тайване, Филиппинах и Ямайке. В ряде стран образованы филиалы на местах. Так, в Германии они располагаются в Берлине и Штутгарте.

Для получения организацией республиканцев в иностр. государстве полного официального статуса необходимо, чтобы она состояла по меньшей мере из 20 активистов, вносящих добровольные пожертвования и взносы в партийную кассу. Кроме того, она должна полностью финансировать свою деятельность и ежегодно направлять в штаб-квартиру «Республиканцев за рубежом» денежные средства общей суммой не менее 3,5 тыс. долл. Если же указанная сумма меньше установленного предела, но составляет по крайней мере 1000 долл., то соответствующему подразделению предоставляется статус парторганизации с ограниченными правами.

## Конгресс

**Е**жегодные расходы на содержание ам. конгресса. Определяются отдельным законом об ассигнованиях на нужды законодат. власти, входящим в пакет из 13 базовых бюджетных законов, принимаемых конгрессом и утверждаемых президентом. Сама же процедура выделения бюджетных средств, в т.ч. и на деятельность конгресса США, прописана в соответствующем законе от 12 июля

1974г. (Congressional Budget and Impoundment Control Act, P.L.93-344) и поправках к нему.

На 2001 ф.г. (с 1 окт. 2000г. по 30 сент. 2001г.) главному законодат. органу США выделено 2,5 млрд. долл., в т.ч. палате представителей — 769 млн. долл., сенату — 507 млн. долл. Среди других статей расходов — ассигнования на нужды библиотеки конгресса (412 млн. долл.), главного счетного управления (384 млн. долл.), службы архитектора Капитолия (140,5 млн. долл.), полиции конгресса (104 млн. долл.), управления правит. публикаций (99 млн. долл.).

Из общей суммы расходов на деятельность конгресса США значит. часть средств идет на выплату зарплаты конгрессменам и сенаторам, а также сотрудникам их личных аппаратов и аппаратов профильных комиссий и подкомиссий. Годовой оклад члена палаты представителей, равно как и сенатора (за исключением руководства обеих палат), в 2001г. составит 145,1 тыс. долл. Спикер нижней палаты получит 186,3 тыс. долл. в год, а временный председатель сената и лидеры большинства и меньшинства обеих палат — по 161,2 тыс. долл.

Работу ам. конгресса обеспечивают 24 тыс. сотрудников. Почти половину из них (11692 чел.) составляет персонал аппаратов сенаторов и конгрессменов. Еще около 2,5 тыс. чел. трудятся в аппаратах профильных (постоянных и временных) и объединенных комиссий палаты представителей и сената.

Вопросы зарплаты сотрудников аппарата конгресса регулируются рядом нормативных правовых актов, в частности, законами об ассигнованиях на нужды законодат. власти 1968г. (раздел 2, гл.4, §61-1 свода законов США) и 1988г. (раздел 2, гл.4, §60а-2а свода законов США).

Миним. размер оплаты труда в аппарате конгресса составляет 1893 долл. в год, максимальный (за некоторыми исключениями, прописанными в соответствующих законах) — 136,7 тыс.долл. в год.

Каждый член нижней палаты может иметь в своем аппарате до 22 помощников (18 постоянных и 4 временных или занятых неполный рабочий день). На содержание персонала, офиц. и почтовые расходы членов палаты представителей в 2001г. ассигновано 410 млн.долл. Из них каждому из 435 конгрессменов выделяется одинаковая сумма на оплату труда сотрудников аппарата.

В отношении сенаторов жестких ограничений по численности помощников нет, и в данном вопросе они руководствуются, как правило, лишь объемами выделяемых на эти цели средств. При этом сумма ежегодных ассигнований каждому сенатору на офиц. расходы и содержание персонала напрямую зависит от численности населения штата, который он представляет. Так, сенатору от штата с населением до 5 млн. чел. ежегодно выделяется до 1,34 млн.долл., а если в штате проживает более 28 млн. чел., то эта сумма уже достигает 2,36 млн.долл. Еще около 400 тыс.долл. целевым назначением предоставляются для найма трех помощников по вопросам законодательства.

Как сенаторы, так и конгрессмены могут по своему усмотрению распределять персонал между центр. офисом в Вашингтоне и своими региональными представительствами в штатах и округах.

В среднем у каждого члена палаты представителей работают 14 помощников, а у сенатора — 34.

По состоянию на янв. 2001г. зарплата большинства сотрудников аппарата конгресса варьировалась от 20 до 120 тыс.долл. в год.

Усредненная ставка зарплаты для основных категорий сотрудников	Палата представителей	Сенат
Должность		
Руководитель аппарата	97619	116573
Руководитель регионального офиса	62152	73872
Гл. консультант по вопросам законодательства	61075	91438
Пресс-секретарь	45301	65362
Гл. консультант по адм. вопросам	44009	57330
Личный секретарь	41068	50000
Сотрудник аппарата	23849-24959	22504-24454

Количественный состав аппаратов профильных комиссий обеих палат конгресса также варьируется в зависимости от суммы выделяемых на эти цели средств. В среднем в постоянных комиссиях палаты представителей работают до 68 сотрудников, в сенатских — до 46 чел.

Практически во всех комиссиях аппарат состоит из штата помощников от партии большинства (сейчас это республиканцы) и штата помощников от партии меньшинства (демократы). Сотрудники аппаратов профильных комиссий делятся на две основные категории: профессиональный состав (руководитель аппарата, советники, пресс-секретарь, специалисты /консультанты и др.) и адм. /обслуживающий персонал (управделами, клерк по работе с документами, помощник, отвечающий за составление графиков встреч председателя комиссии и т.п.).

С учетом того, что в сенате 107 созыва заседает равное количество республиканцев и демократов, представители обеих партий в комиссиях получили равное финансирование на содержание аппаратов помощников. В этой связи годовая зарплата сотрудника аппарата постоянной комиссии сената (вне зависимости от его партийной принадлежности) может составлять от 24 до 139 тыс. долл., а спец. сенатской комиссии — от 22 до 136,7 тыс. долл.

В аппаратах комиссий нижней палаты конгресса оклады большей части сотрудников (с учетом надбавок) не могут превышать 136,7 тыс. долл. в год. Зарплата 3 руководящих сотрудников (2 от партии большинства и 1 от меньшинства) может достигать 139,8 тыс.долл. в год. Еще 9 сотрудников (6 от большинства и 3 от меньшинства), а в комиссии по ассигнованиям 24 сотрудника (17 от большинства и 7 от меньшинства) могут получать оклад в 138,6 тыс.долл.

Расходы на содержание аппарата конгресса в целом и зарплата членов конгресса и сотрудников аппарата палат имеют тенденцию к стабильному росту с учетом уровня инфляции.

*Фин. обеспечение деятельности конгресса.* Регулируются положениями конституции США и соответствующих законов.

Согласно разделу 9 ст.1 основного законодат. акта США «деньги из казначейства» выдаются лишь «на основе ассигнований, предписанных законом». С учетом указанного конституционного принципа ежегодные расходы на содержание конгресса определяются отдельным актом об ассигнованиях на нужды законодат. власти, который входит в пакет из тринадцати базовых бюджетных законов, принимаемых конгрессом и утверждаемых президентом. Сама же процедура выделения бюджетных средств, в т.ч. и на деятельность главного законодат. органа страны, прописана в Законе от

12 июля 1974г. (Congressional Budget and Impoundment Control Act, P.L.93-344) и поправках к нему.

Предложения по смете расходов на деятельность конгресса готовятся Сенатом и Палатой представителей (в этой работе активное участие принимает руководство палат и комиссии по ассигнованиям) и представляются президенту, который без изменений включает их в проект фед. бюджета на предстоящий фин. год. После принятия конгрессом бюджетной резолюции и проведения соответствующих слушаний комиссия по ассигнованиям Палаты представителей вносит на рассмотрение нижней палаты проект закона, предусматривающий финансирование всех учреждений законодат. ветви власти, за исключением Сената. Положения, касающиеся выделения средств на нужды Сената, добавляются в законопроект при его прохождении в верхней палате. Сенаторы нередко вносят коррективы в финансирование совместной деятельности и подведомственных организаций, но обычно не предлагают изменений к расходам на деятельность нижней палаты. Точно так же поступает и Палата представителей. После согласования конечного варианта и принятия проекта закона обеими палатами президент ОПТА подписывает его, не ставя под вопрос зафиксированные в нем суммы расходов на содержание законодателей.

На 2002 ф.г. (с 1 окт. 2002г. по 30 сент. 2003г.) главному законодат. органу США предполагается выделить порядка 2,89 млрд.долл., в т.ч. Палате представителей – около 882 млн.долл., сенату – 651 млн.долл.

Некоторые расходы на деятельность членов конгресса могут не включаться в законы, о которых говорилось выше. В частности, это относится к постоянным ассигнованиям, предусмотренным ранее принятыми законодат. актами и подчас не требующим ежегодного пересмотра (в т.ч. на зарплату конгрессменам и сенаторам, на использование инвалюты, на расходы, связанные с проведением межд. конференций, на выплаты Библиотекой конгресса гонораров за авторские права).

Согласно разделу 6 ст.1 конституции США зарплата сенаторов и конгрессменов устанавливается законом и выплачивается казначейством США. До 1969г. реализация этой конституционной нормы осуществлялась путем принятия конгрессом отдельных актов по данному вопросу (с 1789 по 1968 гг. таким образом оклады ам. законодателям поднимали 22 раза). Подобные законы также принимались в 1982, 1983, 1989 и 1991 гг., но наряду с этим используются и другие методы. Закон о реформе этики 1989г. (Ethics Reform Act) содержит положение, в соответствии с которым оклады членов конгресса автоматически корректируются в сторону повышения с учетом роста уровня жизни. Однако, начиная с 1993г., конгрессмены и сенаторы практически каждый год голосовали против такого увеличения, за исключением 1997, 1999 и 2000 гг.

Годовой оклад члена палаты представителей, равно как и сенатора (за исключением руководства, обеих палат), в 2001г. составит 145,1 тыс. долл. Спикер нижней палаты получит 186,3 тыс. долл. в год, а временный председатель сената и лидеры большинства и меньшинства обеих палат – по 161,2 тыс. долл. С янв. 2002г. оклады членов конгресса увеличатся на 3,4% согласно положениям вышеупомянутого Закона 1989г.

## Губернаторы

**Нац. ассоциация губернаторов.** National Governors' Association, NGA – одна из авторитетных ам. общественно-полит. организаций. Она была основана в 1908г. после встречи губернаторов с президентом Т.Рузвельтом, на которой обсуждались вопросы охраны природных ресурсов.

Ее создание было обусловлено существованием актуальных для всех штатов проблем, которые не могли в полной мере учитываться и регулироваться на уровне центр. правительства и требовали принятия главами исполнит. власти субъектов федерации совместных мер для их решения.

Членами НАГ являются губернаторы 50 ам. штатов, территорий (Самоа, Гуам, Виргинские и Сев. Марианские о-ва), а также Пуэрто-Рико, имеющего статус свободно присоединившегося к США государства.

В рамках Ассоциации ее члены устанавливают прямые контакты друг с другом, обсуждают общественно-полит. проблемы, непосредственно затрагивающие интересы штатов, и вырабатывают по ним общую позицию для последующего продвижения в центр. органах законодат. и исполнит. власти США.

Деятельность Ассоциации носит непартийный характер, и это в полной мере проявляется при формировании ее органов.

Руководящим органом НАГ является Исполнит. комитет. Он формируется на ежегодном собрании Ассоциации. В его состав делегируется 9 губернаторов. Из их числа сроком на один год избираются пред. и вице-пред. Исполкома, один из которых – республиканец, другой – демократ. Вице-пред. всегда становится следующим председателем комитета. Следует отметить, что при этом не исключается возможность избрания на указанные посты губернаторов, представляющих другие (малые) партии США.

Пред. Исполкома НАГ является демократ П.Гленденинг (шт.Мэриленд), его замом – республиканец Дж.Энглер (шт.Мичиган).

При проведении выборов на руководящие посты члены Ассоциации в принципе стараются учитывать региональный фактор. Однако несмотря на это за все время существования организации они ни разу не доставались главам исполнит. власти территорий и содружеств, а также целого ряда штатов (Алабама, Аляска, Аризона, Коннектикут, Гавайи, Миссисипи, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Сев. Каролина, Оклахома, Орегон, Юж.Дакота). С другой стороны, губернаторы Юты становились пред. Исполкома 6 раз, Мэриленда, Канзаса и Вирджинии – по 5 раз.

Исполком осуществляет руководство деятельностью комиссии НАГ по юр. вопросам, которая анализирует представляющие интерес для штатов решения Верховного суда США и обращается от имени штатов в суд, а также фин. комиссии.

Для реализации стоящих перед Ассоциацией задач образуются комитеты и рабочие группы. В настоящее время действуют три постоянных комитета: 1) эконом. развития и торговли; 2) кадров и 3) природных ресурсов. Выборы их председателей проходят по аналогии с выборами руководителей Исполкома.

Каждый новый пред. Исполкома обычно создает рабочую группу, занимающуюся приоритет-



ными с его точки зрения вопросами (так, например, при нынешнем руководителе НАГ П.Глендинге была сформирована рабочая группа по проблемам роста и качества жизни).

Общие собрания членов Ассоциации проводятся 2 раза в год: зимой (как правило, в фев.) в Вашингтоне и летом (в июле-авг.) в одном из штатов. На встрече в Вашингтоне проходят встречи с президентом США и принимаются полит. заявления. На летних сессиях формируются руководящие органы НАГ.

В рамках Ассоциации действует исследовательский Центр (Center for Best Practices), созданный в 1974г. Он занимается изучением проблем, представляющих интерес для штатов, оказывает губернаторам содействие в выработке решений (по вопросам полит. характера, управления и т.п.). В состав Центра входят 5 подразделений, осуществляющих исследования по различным направлениям (эконом. развитие и торговля; образование; занятость и соцобеспечение; здравоохранение; природные ресурсы). Под эгидой Центра проводятся конференции, форумы, семинары.

Финансирование деятельности организации осуществляется из разных источников. Взносы из бюджетов штатов расходуются на содержание аппарата, проведение общих собраний членов Ассоциации, издание публикаций (книг, обзоров, еженедельных бюллетеней, годовых отчетов, справочников и др.). Размеры этих взносов устанавливаются в зависимости от численности населения каждого из штатов.

Что касается исследовательского Центра, то каждый его конкретный проект финансируется в целевом порядке. Средства могут выделяться из фед. бюджета, предоставляться неправит. фондами, а также частным сектором. При этом следует отметить, что НАГ старается не допустить того, чтобы средства для реализации того или иного проекта поступали от компаний, имеющих коммерческий интерес в его реализации.

Штат аппарата Ассоциации составляет порядка 100 человек. Из них около половины работает в исследовательском Центре. Остальные сотрудники занимаются лоббированием интересов штатов, работой с прессой, оказывают необходимое адм. и тех. содействие губернаторам и т.д.

Губернаторы используют возможности НАГ в сфере организации межд. обменов. Ассоциация занимается подготовкой их зарубежных поездок, а также приемом иностр. делегаций.

Штаб-квартира НАГ. Hall of States. 444 N. Capitol Street, N.W., Suite 267 Washington D.C., 20001-1512, tel. (202) 624-5300, fax 624-5313, webmaster@nga.org, www.nga.org.

## Госязык

В отличие от большинства стран мира, в США статус гос. языка не закреплен в конституции и никак не фиксируется в нац. законодательстве. При этом де-факто англ. является офиц. языком, на котором издаются все правовые акты, ведется судопроизводство и дебаты в конгрессе. Им также свободно владеет подавляющая часть населения страны (94%).

На местном уровне активно идет законотворчество, направленное на то, чтобы закрепить за англ. языком в той или иной форме офиц. статус. В более чем 20 штатах согласно положениям их кон-

ституций (Алабама, Аризона, Калифорния, Колорадо, Небраска, Флорида), либо спец. законов (Аляска, Арканзас, Вайоминг, Виржиния, Джорджия, Иллинойс, Индиана, Кентукки, Миссисипи, Миссури, Монтана, Нью-Гемпшир, Сев. и Юж. Дакота, Сев. и Юж. Каролина, Теннесси, Юта), англ. провозглашается единственным языком для использования во всех гос. структурах.

Положения большинства вышеуказанных законов в принципе носят декларативный характер, за исключением, пожалуй, нормативных предписаний, содержащихся в аризонской конституции и предусматривающих, что все гос. служащие должны при выполнении своих офиц. функций использовать только англ. язык.

Усилия, направленные на то, чтобы сделать англ. гос. языком, уже в течение длительного времени предпринимаются и на фед. уровне. Ряд членов конгресса постоянно вносит на рассмотрение различные проекты нормативных правовых актов, предполагающих внесение соответствующих поправок в ам. конституцию или дополнений в раздел 4 Свода законов США.

Наиболее удачной в этом смысле была попытка, сделанная в ходе работы конгресса 104 созыва. В 1996г. палата представителей одобрила подготовленный конгрессменом Б.Эмерсоном законопроект об англ. языке (English Language Empowerment Act of 1996, H.R. 123), со-спонсорами которого стали 197 членов нижней палаты. За принятие проекта проголосовало 259 конгрессменов (из них 223 республиканца и 36 демократов), против — 169 (160 демократов, 8 республиканцев и 1 конгрессмен, не принадлежавший ни к одной из партий).

Однако, он не был рассмотрен сенатом до конца парламентской сессии и, соответственно, в силу не вступил. Вполне вероятно, что законопроект не получил бы одобрения верхней палаты с учетом того, что ранее целый ряд сенаторов по различным причинам выступал против введения единого официального языка в ам. штатах, в т.ч. руководствуясь стремлением привлечь на свою сторону избирателей, представляющих растущее испаноязычное население страны.

Расцвет в США движения за придание англ. языку официального статуса приходится на 80гг. XXв. Это была своего рода ответная реакция на значит. рост числа иммигрантов, прежде всего, из Лат. Америки, а также на реализацию в соответствии с действующим законодательством многочисленных и дорогостоящих правит. программ по официальному использованию языков представителей нац. меньшинств (в области здравоохранения, соцобеспечения, при проведении выборов, предоставлении различного рода услуг, в правоохранит. сфере и т.п.) и по их обучению на родном языке наряду с англ. (bilingual education).

По мнению сторонников движения, вновь прибывающие иммигранты, пользуясь тем, что правительство осуществляет данные программы, не торопятся изучать англ. язык. Высказываются опасения, что расширение использования в офиц. целях других языков может привести к языковому конфликту, этнической враждебности и полит. сепаратизму, как это можно наблюдать на примере канадской провинции Квебек.

В 80гг. в США появляется целый ряд организаций, представляющих вышеуказанное движение,



таких как Pro-English, US English и English First, которые активно лоббируют принятие штатами и ам. конгрессом законодат. актов о языке, принимают участие в соответствующих дискуссиях в штатах и на фед. уровне, в судебных слушаниях по данным вопросам.

Следует отметить, что большинство сторонников введения единого гос. языка в принципе полагает возможным сохранить за языками представителей коренного населения Америки особый статус, закрепленный в соответствующем законе от 30 окт. 1990г. (Native American Language Act, P.L. 101-477). Согласно положениям указанного законодат. акта, фед. власти должны содействовать развитию, сохранению и активному использованию этих языков, полному признанию «неотъемлемого права индейских племен и других органов самоуправления коренного населения Америки, штатов, территорий и владений США предпринимать соответствующие действия и предоставлять офиц. статус языкам коренного населения с целью ведения своих собственных дел», не допуская ограничения права указанных лиц изъясняться на родном языке в ходе каких бы то ни было публичных мероприятий.

По данным опросов, в целом более 75% населения США благожелательно относится к идее об объявлении англ. языка гос. Правда, необходимо отметить, что когда при проведении опросов обществ. мнения речь заходит и о введении правит. ограничений на использование в офиц. плане языков нац. меньшинств, за провозглашение указанного статуса англ. языка на фед. уровне выступает значительно меньшее количество американцев.

В ходе референдумов, которые проводились в связи с принятием соответствующих законов и поправок к конституциям, в Алабаме (1990г.) проголосовало «за» 90% участников референдума, на Аляске (1998г.) – 69%, в Аризоне (1988г.) – 51%, Калифорнии (1986г.) – 73%, Флориде (1988г.) – 84%, Юте (2000г.) – 67%.

Противники введения в США единого гос. языка обращают внимание на то, что подавляющее большинство населения и так владеет англ. языком, и позиция последнего в ам. обществе ничто не угрожает. С другой стороны, по их мнению, необходимо учитывать тот факт, что в США, государстве, формирование которого в значит. степени шло за счет иммиграции, проживают представители различных национальностей, говорящих более чем на 300 языках. Причем не все из них, в т.ч. и по объективным причинам, достаточно хорошо знают англ. (на данный момент численность лиц, имеющих весьма ограниченные навыки владения им, составляет порядка 10 млн. чел.).

В стране достаточно быстрыми темпами растет число испаноязычного населения. По предварительным данным переписи населения 2000г., за последние 10 лет оно выросло на 58% и составляет 35,3 млн. чел. (13% населения США). Предполагается, что к 2030г. каждый пятый американец будет выходцем из испаноговорящей семьи.

Эти обстоятельства, как считают противники придания англ. языку статуса государственного, обуславливают необходимость использования наряду с ним и других языков, на которых говорят жители США.

Действующее фед. законодательство, а также законодательство ряда штатов учитывают указан-

ные тенденции и предусматривают в целях недопущения дискриминации по языковому признаку использование в офиц. плане языков, на которых говорят представители меньшинств, предоставление в необходимых случаях за счет государства услуг переводчиков и необходимой информации на этих языках.

Соответствующие положения содержатся в фед. законодат. актах по вопросам юр. процедуры (раздел 28, §1827 (d) (1) (A) Свода законов США), Законе об американцах старшего возраста (раздел 42, §3027 (a) (20) (A) Свода законов США) и др. В Законе об избирательных правах (раздел 42, §1973 Свода законов США), в частности, предусматривается, что если число представителей какой-либо одной языковой группы, обладающих ограниченными знаниями в области англ. языка, в избирательном округе превышает 5% от общего числа избирателей, то документация к выборам должна составляться в т.ч. и на их родном языке. Кроме того, указанный язык также должен наряду с англ. использоваться в избирательных бюллетенях.

В авг. 2000г. президент Б.Клинтон подписал исполнит. распоряжение №13166 об улучшении доступа к фед. программам лиц с ограниченным знанием англ. языка, руководствуясь при этом тезисом о том, что предоставление госорганами услуг только на англ. языке противоречит положениям главы VI Закона о гражд. правах 1964г. (раздел 42, §2000d Свода законов США) о недопущении дискриминации по признаку нац. происхождения.

Необходимость официального использования наряду с англ. и других языков проживающих в США нацменьшинств признал ряд ам. штатов (Орегон, Нью-Мексико, Вашингтон).

С аналогичными законодат. инициативами неоднократно выступали также конгрессмены и сенаторы. Примером в данном случае может служить проект резолюции (H. Con. Res. 9), подготовленный конгрессменом Х.Серрано и представленный им 3 янв. 2001г. на рассмотрение палаты представителей США.

Достаточно активно противодействуют шагам, направленным на закрепление официального статуса англ. языка на фед. уровне, организации, представляющие испаноязычное население (движение Aztlán, League of United Latin American Citizens), некоторые правозащитные организации (American Civil Liberties Union) и организации, занимающиеся вопросами образования (National Education Association, National Association for Bilingual Education).

Иммигранты из испаноговорящих государств нередко являются инициаторами судебных исков, направленных против законов об офиц. языке. Так, в Верховном суде США в настоящее время рассматривается дело иммигрантки из Мексики Марты Сандовал, которая утверждает, что Алабама нарушает фед. Закон о гражд. правах 1964г., проводя экзамены на получение водительских прав только на англ. языке.

## Госдеп

**Внешнеполит. приоритеты.** Комиссия по иностр. делам сената инициировала в начале года, после окончания парламентского перерыва, серию слушаний по приоритетам во внешней политике США. На заседание 9 фев. 2001г. были приглашены влиятельные эксперты по внешнеполит.

вопросам — бывший министр обороны США У.Перри, бывший директор ЦРУ Дж.Вулси и бывший зам. госсекретаря Р.Зеллик.

Главный тезис выступлений у всех трех участников был общим. Суть — США в настоящий момент не имеют равных себе стран в эконом. и военном плане, а «ам. идеология» превращается в господствующую в мире. США должны максимально использовать эти преимущества в собственных интересах, создав прежде всего «задел» для закрепления ам. лидерства в будущем.

В стратегии действий США предлагается руководствоваться следующими приоритетами.

На 1 место поставлены отношения США с традиционными союзниками. Нынешняя союзническая солидарность с практически никем не оспариваемым верховенством США не является «данностью на века». С союзниками необходимо «работать» и затрачивать существенные усилия на то, чтобы настроения соперничества или зарождающиеся конфликты не перерастали во взаимную неприязнь или отдаление. В последнее время такая работа велась в режиме «реагирования на ситуацию» на основе ad hoc. Взаимодействуя с союзниками должным образом, США могут существенно расширить сферу своего влияния. Необходимо лишь иметь четкое представление о поставленных целях и быть готовыми к компромиссу с союзниками по второстепенным, не затрагивающим непосредственно жизненно важные интересы США, вопросам.

Россия и Китай названы государствами, способными «бросить вызов» США в наступившем тысячелетии. По оценке Р.Зеллика, их нельзя отнести ни к числу стратегических партнеров, ни друзей США, но точно также ни Россию, ни Китай не следует вводить в категорию «враждебных США стран». Напротив, задача США — вовлечь Россию и Китай в орбиту экономических, полит. механизмов и механизмов в области безопасности, которые были созданы при «спонсорстве» Америки и ее союзников, но одновременно предусмотреть «необходимые меры защиты», если такая «мирная интеграция» не состоится.

У.Перри затрагивает в выступлении тему рос.-ам. взаимодействия в контексте создания гарантий невозобновления нового противостояния в духе «холодной войны». В борьбе России с ее нынешними эконом., полит. и соц. проблемами «на кон» поставлена демократия, которая в случае поражения легко обернется военной диктатурой или анархией. Ставки слишком велики, и США не должны «умывать руки» от рос. проблем, а предпринять все возможные усилия и помочь правительству России преодолеть нынешний период трансформации.

В свою очередь Дж.Вулси определяет ситуацию в России как «вызывающую обеспокоенность» и призывает администрацию придерживаться «твердого курса», не позволяя, в частности, Москве сдерживать возможности США обеспечить защиту своей территории от ракетных угроз, исходящих со стороны Сев. Кореи и Ирана.

Тема создания НПРО получила значительное развитие как в выступлениях экспертов, так и в последовавших комментариях сенаторов и ответах на их вопросы. Позиция Р.Зеллика — США должны обеспечить противодействие «государствам-рецидивистам», которые угрожают либо ближайшим

друзьям США (например, Израилю), либо собственным ам. интересам (к примеру, в плане доступа к энергоресурсам в зоне Персидского залива). Поэтому США необходимо разрабатывать как нац. ПРО для защиты собственной территории, так и системы нестратегической ПРО для обеспечения безопасности ам. войск за пределами США. Главное требование к будущим системам ПРО — их боевая эффективность. Однозначным был его ответ первому «по старшинству» демократу в комиссии сенатору Дж.Байдено, назвавшему в качестве вероятных последствий нарушения Договора по ПРО стремление Японии к созданию собственного ядерного потенциала, наращивание Китаем ядерных арсеналов, изменения в ядерной политике Индии и Пакистана и призвавшему участников слушаний оценить, каким образом такое развитие соотносится с термином «всеобъемлющая безопасность». Реакция Р.Зеллика — «модель» Договора по ПРО была создана для прошлой, иной эпохи, от нее необходимо отказаться и совместно с Россией решать, каким образом реагировать на современные проблемы. В подкрепление аргументации он привел и статью Г.Киссинджера, посвященную проблематике Договора по ПРО, опубликованную в день проведения слушаний в газете «Вашингтон Пост».

В унисон с бывшим госдеповцем будущее Договора по ПРО трактует и Дж.Вулси — этот Договор не должен стать преградой на пути США, которые должны предпринять все возможные шаги для собственной защиты. При этом Дж.Вулси идет еще дальше. США, мол, должны уже сейчас думать о разработке такой системы ПРО, которая включала бы компоненты космического базирования, но расположенные таким образом, чтобы не захватывать запуски с рос. территории, а следить за «государствами-изгоями» и Китаем. С Россией, дескать, в этом случае договориться будет легче.

Гораздо более взвешенную позицию занял министр обороны У.Перри: ракетную угрозу США, исходящую от Сев. Кореи, необходимо прежде всего попытаться устранить через меры дипломатического воздействия на северокорейское руководство, убеждая его отказаться от своих ядерных планов.

Из других тем, так или иначе связанных с линией США в межд. делах, поднимались проблематика борьбы с терроризмом (общее мнение — нужны скоординированные усилия спецслужб, фед. властей и полицейских сил на местах, дополненные взаимодействием заинтересованных стран); работа США через ВТО по сокращению торг. барьеров и распространению преимуществ рыночной экономики и информ. технологий на другие страны; создание надежных трехуровневых «линий обороны» против роста региональных конфликтов с помощью дип. мер, укрепления режимов ядерного нераспространения (вопрос — как с этим соотносится линия США на подрыв Договора по ПРО?) и поддержания боеготовности вооруженных сил на уровне, обеспечивающем в случае начала военных действий быстрый, решительный успех с минимальными потерями.

В целом тональность состоявшегося обсуждения внешнеполит. приоритетов вполне вписывалась в рамки нынешнего курса администрации на обеспечение лидерства США в глобальном масштабе.

*О новом бюджете США на межд. деятельность.* Бюджетный запрос администрации на межд. деятельность в 2002 ф.г. составил 23,9 млрд. долл., что на 5% больше по сравнению с пред.г. Причем непосредственно на нужды Госдепа планируется 14% прирост. Тем самым дип. служба вместе с Пентагоном и Минобразования попадает в привилегированную тройку ведомств, которым перепадает больше от бюджетного пирога, тогда как остальные министерства либо остаются на прежнем уровне финансирования, либо вынуждены идти на сокращение своих аппетитов.

Как отмечается во многих комментариях, К.Пауэлл приступил к реализации того, что им было первым делом обещано при вступлении в должность. Запускается программа удовлетворения назревших потребностей Госдепа в самых различных областях — от оснащенности ИТ (запрошено 210 млн. долл.) до повышения уровня физ. безопасности загранпредставительств (1,3 млрд. долл.). Впервые за несколько лет намечается набор доп. персонала, прежде всего консульских работников, а также сотрудников собственной службы безопасности Госдепартамента.

Госсекретарь публично заявлял о своем намерении эффективно совмещать две основные функции — быть главным госдеповским менеджером и ведущим внешнеполит. советником президента (равно как и проводником его политики). По части «менеджмента» его возможности получают основательное фин. подкрепление.

Прежде всего в нем предусмотрено существенное — на 25%, до 687 млн. долл. сокращение финансирования Эксимбанка. Мотивировка вполне в духе республиканской торг.-эконом. политики: государство должно поддерживать зарубежные проекты в основном малых и средних фирм, которые и сами соответствующее финансирование «не тянут», и на коммерческих условиях обеспечить его без большого бремени для себя не могут. Все же остальные компании, особенно из тех, что покрупнее, должны искать себе финансирование на частном рынке капитала, без господдержки. Кроме того, несколько сокращены ассигнования на облегчение долгового бремени беднейших стран (до 244 млн. долл.).

Крупным нововведением является запрос 731 млн. долл. на реализацию Андской антинаркотической инициативы — в дополнение к известному «плану Колумбия» (средства, выделяемые по другим рубрикам на проекты в Лат. Америке, тоже увеличиваются).

Увеличение планируется по межд. программам борьбы с инфекционными заболеваниями (по одному СПИД прирост с 299 до 329 млн. долл.) и в целом на «глобальное здравоохранение» (с 1,26 до 1,28 млрд. долл.).

На 20 млн. — до 470 млн. долл. предполагается увеличить расходы на инновации и распространение информации.

АМР (являющееся объектом жесткой критики со стороны правых республиканцев за неэффективность и бюрократизированность) планирует провести пересмотр и уточнение своих программ в области превентивной дипломатии, предотвращения кризисов, посредничества в конфликтах, нейтрализации соц.-эконом. корней кризисных ситуаций и т.д. Соответственно, намечается существенно расширить партнерские связи с рядом част-

ных структур, НПО, околоправит. организаций, зачастую действующих в различных районах мира по «заказам» Госдепа и других ведомств и на деньги госбюджета США. Агентству межд. развития предлагается выделить 1,22 млрд. долл. вместо нынешних 1,18 млрд.

Весьма характерна расстановка акцентов по странам и регионам. Так называемый Фонд эконом. поддержки ассигнует 1,7 млрд. долл. на ближневосточное направление (720 млн. Израилью, что представляет собой сокращение на 120 млн., 655 млн. Египту, сокращение на 37 млн., 150 млн. Иордании, без изменений, 75 млн. Зап. берегу и Сектору Газа, сокращение на 9 млн.). На этом фоне выделяемые из того же фонда 170,5 млн. на всю Лат. Америку, 105,5 млн. — Африке, 170 млн. — Вост. Азии, 30 млн. — Юж. Азии выглядят не очень впечатляюще.

Финансирование программы дем. и рыночных преобразований в ЦВЕ в 610 млн. долл. означает, что администрация просит несколько меньше, чем в 2000г. При этом намечается снизить помощь БиГ (с 79,8 до 65 млн. долл.), Албании (с 35,1 до 35 млн.), Болгарии (35,1 до 35), проходящему отдельной строкой Косово (с 149,6 до 120 млн.), Румыния на прежнем уровне (38 млн.). У Македонии по понятным причинам рост с 33 до 45 млн. долл.

Применительно к СРЮ без разбивки по республикам запрошено 145 млн. долл. Это снижение на фоне текущего года: 99,7 млн. Сербии, 72,3 Черногории (выход на такой уровень был обеспечен в результате получения не только основных, но и доп. ассигнований), однако существенный рост по сравнению с 200г., когда Черногория получила 42,5 и Сербия 25 млн. долл., причем в основном на поддержку оппозиционных прежнему режиму сил.

На пространстве бывшего СССР нас в качестве главных реципиентов ам. помощи опережают украинцы (169 млн. долл.).

Динамика по России такова: 186,6 млн. долл. в 2000г., 167,8 в 2001г., 167 млн. — план на 2001г. Причем, как было отмечено в ходе спецбрифинга координатором содействия новым независимым государствам Госдепа У.Тэйлором, обзор программ содействия России продолжается, и указанная сумма никак не предрешает исход этого обзора (надо понимать, возможно и фактическое сокращение).

Особо оговорено, что содействие России, Украине и Казахстану в значительной мере будет направляться в «прореформенно настроенные» регионы.

Основной объем помощи нам (на уменьшение ядерной опасности) проходит по бюджетам других ведомств, прежде всего минэнерго и, конкретно, с выкладками госдепа не сопрягается.

В остальном бросается в глаза резкий рост помощи Азербайджану (с 34 до 50 млн. долл.) при параллельном сокращении содействия Армении (с 89,8 до 70 млн. долл.) и сохранении примерно на том же уровне Грузии (92-90 млн. долл.), а также практически всем остальным странам СНГ (Казахстан — 44 млн., Узбекистан — 22 млн., Молдавия — 44 млн.).

Несколько слов о показанных в бюджете на межд. деятельность программах военной помощи. Здесь рост практически по всем странам и регионам. В «передовиках» опять Бл. Восток — Израиль



(2 млрд. вместо 1,9 млрд. долл.), Египет (1,3 млрд. вместо 1,29 млрд. долл.). На этом фоне европейские союзники выглядят явно обделенными – Венгрии и Чехии отпускается по 12 млн. долл. (вместо 9 млн.), Польше 15 млн. долл. (вместо 12,2 млн.).

Ситуация по «вильнюсской девятке». Албания – 4,6 млн. долл. (было 4,2 млн.), Болгария – 10 млн. долл. (7,7 млн. в текущем году), Эстония – 6,5 млн. долл. (6,1 млн.), Латвия – 7 млн. долл. (5,1 млн.), Литва – 7,5 млн. долл. (6,4 млн.), Македония – 10,5 млн. долл. (7,6 млн.), Румыния – 11,5 млн. долл. (9,4 млн.), Словакия – 8,5 млн. долл. (8,3 млн.), Словения – 4,5 млн. долл. (3,4 млн.).

7 стран СНГ (Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Туркменистан, Украина, Узбекистан) являются получателями ам. военной помощи в объеме от 0,7 млн. долл. (Туркменистан) до 4,8 млн. долл. (Украина) и 5,6 млн. долл. (Грузия).

Примечательна динамика общих ам. ассигнований на программу ПРМ (помощь «девятке» и странам СНГ проводится именно через нее): 2000г. – 45,7 млн. долл., 2001г. – 79,4 млн. долл., 2001г. – 97,4 млн. долл.

*Деятельность госдепа по информ. обеспечению ам. граждан, выезжающих за границу.* Госдепом США накоплен довольно большой опыт в области подготовки рекомендаций для ам. граждан, выезжающих за пределы США и в особенности в страны со сложной внутривнутр. полит., соц.-эконом. и экологической обстановкой.

Непосредственно этими вопросами, а также проблемами защиты прав и интересов ам. физ. и юр. лиц, находящихся за пределами США, занимается отдел по делам граждан, находящихся за границей (Office of Overseas Citizens Services) в составе консульского управления госдепартамента. К непосредственным задачам отдела относятся, в частности: оказание помощи американцам, попавшим за границей в сложную или неординарную ситуацию (задержание, арест, тюремное заключение, несчастные случаи, обстоятельства, вызванные вооруженными конфликтами, террористическими действиями, стихийными бедствиями и т.п.), решением обычных вопросов консульского характера за рубежом, таких как: ЗАГС, гражданство, розыск граждан США, чье местонахождение за границей неизвестно, нотариат, консульское обеспечение экипажей ам. воздушных и морских судов, оказание помощи в получении пенсий из США, а также в вопросах усыновления ам. гражданами детей иностранцев и т.д.

В структуре указанного отдела имеется 5 региональных секций, образующих географический блок (Африки, Сев. и Юж. Америки, Вост. Азии и АТР, Европы, Бл. Востока и Юж. Азии), а также секция по делам ам. граждан (American Citizens Services) и секция по проблемам детей (Children Issues). При отделе действует центр по накоплению общей информации о ЧП с гражданами США (Citizens Emergency Center – General Information), в т.ч. о фактах смерти, ранениях, арестах и задержаниях американцев за границей. При возникновении в какой-либо стране ситуации, угрожающей жизни, здоровью или свободе ам. граждан, на базе этого центра создается действующий круглосуточно кризисный центр, в который входят специалисты соответствующего профиля как из числа сотрудников госдепартамента, так и привлекаемые из других министерств, ведомств и служб. Общая числен-

ность сотрудников отдела по делам граждан, находящихся за границей, – около 70 чел. Фин. и мат.-тех. обеспечение осуществляется из тех ресурсов, которые выделены в рамках общего финансирования гос. департамента или отдельных программ.

За рубежом информ.-консультативные услуги находящимся там гражданам США предоставляют ам. консульские учреждения.

Для придания рассматриваемому направлению работы более упорядоченного и организованного характера отделом подготовлена серия спец. брошюр, периодически пересматриваемых и обновляемых. К их числу можно отнести следующие: «Консульская помощь ам. гражданам за границей», «Кризисная ситуация за рубежом», «Ваша поездка за границу», «Безопасное путешествие за границу», «Рекомендации для ам. граждан пожилого возраста», «Рекомендации для студентов», «Рекомендации для американцев, выезжающих на постоянное жительство за границу», «Медицинская информация для ам. граждан, выезжающих за границу», «ВИЧ-инфекция и медицинские документы, необходимые для въезда в различные страны», «Информация для выезжающих в страны Центр. и Юж. Америки, Бл. Востока и Сев. Африки, Юж. Азии, в Россию и страны СНГ, в Китай» и т.п.

В этих брошюрах достаточно подробно даны советы по подготовке поездки за границу; обеспечению личной безопасности от преступных посягательств, в т.ч. со стороны террористов; сохранности документов, денег и ценностей; необходимости соблюдения законов страны пребывания, а также информация о видах помощи и порядке ее оказания ам. гражданам дипломатическими и консульскими учреждениями США за границей.

Что касается рекомендаций лицам, выезжающим в Россию и другие страны СНГ, то особое внимание при этом уделяется освещению потенциальных угроз криминального характера.

Все эти брошюры любой американец может получить в консульском управлении госдепартамента.

Кроме того, обширный материал по всем вышеназванным темам широко представлен на странице ам. внешнеполит. ведомства в Интернете (<http://www.state.gov>) в разделе, озаглавленном «Путешествие и проживание за границей». В содержащихся в нем подразделах: «Чрезвычайные обстоятельства за границей», «Паспорта», «Визы», «Предупреждения путешествуя», «Ам. граждане за рубежом», «Полная ставка оплаты за границу» и т.д. – имеется вся соответствующая информация, которая может оказаться полезной для ам. граждан во время их пребывания за границей, включая список стран, которые госдепартамент не рекомендует для посещения своим гражданам.

*Старший зам.госсекретаря о приоритетах внешней политики США.* Старший зам.госсекретаря по полит. вопросам М.Гроссман выступил 7 дек. 2001г. в военном училище «Цитадель» г. Чарлстон (шт.Юж. Каролина).

Обозначены четыре наиболее важных для США в плане укрепления безопасности и обеспечения нац. интересов после 11 сент. направления. Первое – постконфликтное восстановление Афганистана, где межд. сообщество должно плотно работать совместно с США. Второе – закрепление ведущей роли НАТО в новых условиях безопаснос-



ти. Третье — отношения с Россией, с упором на значение для них новой ситуации, а также атмосферы и итогов саммита в Вашингтоне-Кроуфорде. Наконец, М.Гроссман считает необходимым уделять повышенное внимание задачам ам. дипломатии.

По Афганистану констатировано, что события 11 сент. предоставили возможность для широко-масштабной трансформации этой страны, которую должны реализовать главные межд. доноры (помимо США, названы ООН, МБРР, Япония, Евросоюз) путем принятия долгосрочных фин. обязательств. В подкрепление тезиса о том, что США являются крупнейшим поставщиком гум. помощи афганскому населению, приводятся следующие цифры: в 2001 фин. году на эти цели было выделено 179 млн. долл., в окт. 2001г. распоряжением президента данная сумма была увеличена еще на 320 млн. долл. Кроме того, США оплатили 80% продовольствия, поставляемого в Афганистан по линии Всемирной прод. программы (ВПП). С момента начала силовой акции силами ВВС США в Афганистан доставлено 2 млн. упаковок гум. грузов.

Успех, достигнутый на боннской конференции и названный «мощным стартом» процесса межафганского урегулирования, отнесен прежде всего в заслугу главы ам. делегации Дж.Доббинса и его команды. Выражается надежда, что переходная администрация Афганистана будет тесно взаимодействовать с межд. сообществом, видя свои главные задачи в борьбе с терроризмом, распространением наркотиков, оргпреступностью, сможет поддерживать нормальные отношения с соседями по региону. (Вопрос о направлении в Афганистан многонац. сил в формате «коалиции заинтересованных» не затрагивался).

«Натовская» часть выступления строилась вокруг акцента на способность альянса постоянно адаптироваться к меняющемуся характеру угроз безопасности, перестраиваться на выполнение новых миссий. Подобная эволюция заложена, мол, в механизмы НАТО с момента ее основания, прошла проверку историей, а первое за все время существования НАТО задействование ст. 5 Вашингтонского договора, причем для защиты США, положило конец всем разговорам об утраченной, дескать, ценности НАТО и о том, что альянс якобы превратился в реликт холодной войны. Сохраняющаяся привлекательность альянса для новых членов — еще одно, мол, подтверждение его значения и роли в современных условиях безопасности.

Отношения с Россией поданы сугубо через позитив. Подчеркивается необходимость строить с Россией «бизнес по-новому» в контексте стоящих задач по созданию «новой Европы» и совместному противодействию угрозе терроризма. Выражается надежда, что 11 сент. станет «поворотным пунктом» в отношениях с нашей страной, которая уже прошла «такой большой путь, так эволюционно перестроилась, что подобные изменения казались невероятными еще немногим более десятилетия назад».

Одну из открывающихся после саммита в Вашингтоне-Кроуфорде возможностей в плане «трансформации наших отношений от враждебности и подозрения к сотрудничеству и доверию» М.Гроссман видит в преодолении «рос.-ам. тупика» в отношении «новых, умных и более жестких

санкций» против Ирака. (Остальные направления сотрудничества с Россией, правда, оставлены без внимания). По большому счету не слишком внятно изложено и то, что на Западе ожидают от рос.-натовского партнерства: отмечалась лишь важность задействования имеющегося в этом плане потенциала, а из коммюнике брюссельской сессии Совета НАТО процитировано в основном то, что касается сохранения за НАТО «прерогативы самостоятельных действий по всем вопросам, находящимся в сфере обязательств и ответственности альянса».

В заключение М.Гроссман акцентирует императивную важность дальнейшего наращивания финансирования внешнеполит. деятельности — ключевого фактора обеспечения лидерства США в глобальной борьбе с терроризмом.

*О некоторых правовых аспектах прекращения действия межд. договоров в США.* В условиях, когда новая республиканская администрация США заявляет о намерениях выйти из Договора об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972г., близкие к дем. партии эксперты-правоведы отрабатывают юр. аргументацию, ставящую под вопрос полномочия президента страны единолично принимать решения о денонсации межд. договоров, не получив на то согласия Сената.

Так, в статье, опубликованной 29 авг. 2001г. в газете «Нью-Йорк Тайме», один из ведущих специалистов в области конституционного права профессор Б.Акерман (Йельский университет) отмечает, что по конституции договоры вступают в силу только после их ратификации Сенатом (при этом «за» должны проголосовать, по меньшей мере, 2/3 сенаторов). Вслед за этим, согласно основному законод. акту США, они, равно как и фед. законы, становятся составной частью ам. правовой системы. Но поскольку президент, мол, не может простым росчерком пера отменить тот или иной закон (для этого, как и для его принятия, необходимо соответствующее решение обеих палат конгресса США), то, скорее всего, одобрение сената требуется и в случае денонсации межд. договоров. По крайней мере, такой подход полностью соответствовал бы дем. стандартам их утверждения.

В качестве аргумента в пользу данного предположения приводятся исторические прецеденты, хотя, как признают эксперты, механизм прекращения действия договоров ам. законодательстве не прописан (в отличие, скажем, от России, где действует правовая норма, согласно которой выход из межд. договоров, ратифицированных Фед. Собранием, в обязательном порядке оформляется путем принятия фед. закона). Законодат. и исполнит. ветви власти США действительно, за редким исключением, активно взаимодействовали в данной области, вплоть до 70гг. XXв. Конгресс принимал резолюции и законы об отмене соглашений с иностр. государствами (например, в 1798г. о денонсации договоров о взаимной помощи с Францией, в 1846 г. — о расторжении договора с Великобританией о территориальном размежевании в районе современного шт. Орегон).

Однако в 1978г. тогдашний президент США Дж. Картер решил отказаться от договора о взаимной обороне с Тайванем без согласования с Сенатом. Группа сенаторов во главе с «ястребом» Барри

Голдуотером расценила президентское решение как «опасный прецедент узурпации исполнит. властью исторически сложившихся и основанных на Конституции полномочий конгресса». С их стороны была сделана попытка оспорить его в Верховном Суде США, но успехом она не увенчалась. Судьи воздержались от рассмотрения конкретных обстоятельств данного иска, аргументируя свою позицию тем, что вопрос, о котором идет речь, носит полит. характер и не может быть урегулирован в судебном порядке. В своем заключении по делу У.Ренквист (нынешний председатель Верховного суда) подчеркнул, что разрешить дилемму о праве президента единолично принимать подобные решения надлежит исполнит. и законодат. ветвям власти.

Каких-либо действий в этом направлении до сих пор предпринято не было, хотя, по мнению Б. Акермана, конгрессу следовало бы задуматься о серьезности сложившейся ситуации. Ведь если Сенат останется безучастным в случае расторжения президентом США в одностороннем порядке Договора по ПРО, то в принципе гипотетически ничто не помешает в обозримом будущем точно так же аннулировать ам. договорные обязательства, скажем, по отношению к НАТО или ООН.

Таким образом, эксперты пытаются юридически обосновать позиции демократов, считающих, что Сенату должно быть предоставлено право голоса при принятии решения о судьбе вышеуказанного договора, и что администрации не стоит искать обходных путей в этом вопросе. Последние, правда, осознают ограниченность своих возможностей, поскольку велика вероятность того, что Верховный Суд США (с учетом консервативного состава судей) при возникновении спора по данной проблеме встанет на сторону Дж.Буша.

*Совет по межд. делам г.Вашингтона.* Авторитетная обществ. организация, специализирующаяся на программах по популяризации среди рядовых американцев различных аспектов внешней политики США с привлечением как ам., так и иностр. экспертов в этой области. Совет реализует порядка 60 различных программ.

Организационно Совет входит в одноименную нац. сеть, объединяющую 83 Совета по межд. делам, и охватывающую практически всю территорию США.

Основные формы деятельности Совета – проведение регулярных тематических встреч-семинаров, посвященных актуальным вопросам межд. жизни, с приглашением в качестве основных докладчиков видных полит. деятелей как из США, так и других стран мира. Еще одним направлением работы Совета является организация и проведение спец. мероприятий (special events) для отдельных категорий его членов – Молодых профессионалов (Young Professionals), Молодых дипломатов (Young Diplomats), а также корпоративных членов.

С 1992г. Совет приступил к реализации новой масштабной программы в сфере образования, ориентированной на молодежь, – Межд. проект для преподавателей (International Project for Educators). Эта программа предусматривает проведение семинаров и коллоквиумов для преподавателей, «форумов лидерства» и ситуативных игр для студентов; организацию зарубежных поездок ам. студентов, а также курсы интенсивного обучения в устраиваемом ежегодно летнем колледже Совета

при спонсорском участии Школы межд. отношений Джорджтаунского университета.

Само месторасположение вашингтонского Совета по межд. делам открывает уникальные возможности по привлечению к его работе широкого спектра известных полит. деятелей, законодателей, дипломатов и журналистов. В мероприятиях Совета принимают участие члены кабинета, сотрудники администрации, в т.ч. и президент США. Совет тем самым выполняет роль «связующего мостика» между полит. истеблишментом и рядовыми ам. гражданами, своего рода полигона, где пропагандируются и проходят обкатку обществ. мнением различные крупные внешнеполит. инициативы действующей администрации.

Совет по межд. делам г.Вашингтона основан в 1980г. На сегодня он насчитывает более 2000 членов, проживающих в районе большого Вашингтона. Будучи некоммерческой организацией, он существует за счет взносов корпоративных членов и попечителей, а также спонсорские пожертвования. Размеры ежегодных взносов в зависимости от категории членства колеблются от 25 долларов для студентов до 1000 для членов так называемого «межд. круга». Корпоративные взносы составляют до 5000 долл.

Управленческие функции осуществляются Советом директоров (27 человек), однако ежедневное оперативное управление возложено на исполнит. директора Совета – Донну Эванс и директора по связям с общественностью – Эда Паукера.

Совет по межд. делам г.Вашингтона расположен по адресу: 1800 K Street NW, Suite 1014, Washington D.C., 20006, tel. (202) 293-1051, fax 293-3467, worldaffairsdc.org.

*Ам. совет по внешней политике.* Неправит. исследовательская организация республиканской ориентации (региональная специализация – страны СБТ и Китай). Образована в 1982г., штаб-квартира расположена в г.Вашингтоне.

Первоначально деятельность Совета ограничивалась в основном консультированием по внешнеполит. проблемам ряда консервативных республиканских конгрессменов, в т.ч. Р.Арми, К.Уэлдона, Р.Тейлора и др. В дальнейшем Совет подключился к рос.-ам. межпарламентским обменам, в частности, организуя в рамках спонсируемой Библиотекой конгресса программы «Открытый мир: рос. программа лидерства» поездки в США делегаций депутатов и сотрудников аппарата Госдумы, представителей местных органов власти. С ам. стороны, по оценкам Совета, в подобного рода контактах по его линии в 1999-2000 гг. приняло участие свыше двухсот представителей аппаратов сенаторов, конгрессменов и различных комиссий конгресса. В 2000г. сотрудники Совета принимали непосредственное участие в организации визитов в США более 20 делегаций Госдумы и Совета Федерации РФ.

Совместно с МГУ им. М.В.Ломоносова и Ам. ун-том (г.Вашингтон) Совет принимает участие в издании ежеквартального сборника «Демократизация: журнал о постсоветской демократизации», выпускаемого с 1992г. издательством «Хелдрейф Пабликейшнз».

Совет имеет свой сайт в интернете, на котором публикуются электронные версии четырех информ. бюллетеней: Обзор рос. реформы (Russia Reform Monitor), Обзор реформы в Китае (China

Reform Monitor), Обзор иностр. помощи (Foreign Aid Advisory) и Острые вопросы межд. политики (Foreign Policy Alert). Бюллетень «Обзор рос. реформы» выходит с апр. 1995г. с регулярностью 2-3 номера в месяц (к настоящему времени выпущено более 800 номеров) и распространяется по сети интернет по подписке. Его главный редактор – вице-президент Ам. совета по внешней политике М.Уоллер (J.Michael Waller).

Основными источниками финансирования деятельности Совета являются пожертвования от частных и юр. лиц, доходы от подписки на информ. бюллетени и издаваемый журнал, а также средства, выделяемые конгрессом США на реализацию программы «Открытый Мир».

Совет реализует программу стажировок для преподавателей и выпускников вузов, занимающихся исследованиями в области внешней политики, прежде всего в отношении стран СНГ и Китая (не более 1-3 человек в семестр). Директор программы – С.Бостиан (Sandy Bostian).

Основатель и президент Ам. совета по внешней политике – Г.Пирчнер. Он неоднократно посещал СССР, а затем Россию. Имеет опыт работы в конгрессе США: с 1980 по 1982 гг. работал в аппаратах сенаторов-республиканцев Ч.Грессли и Р.Джепсена в качестве соответственно помощника по межд. делам и директора по законодат. вопросам, а также был консультантом у сенаторов Р.Кастена и Дж.Войновича. Г.Пирчнер входит в состав редколлегии журнала «Демократизация: журнал о постсоветской демократизации».

Ам. совет по внешней политике располагается по адресу: 1521 16th Street, N.W., Washington, D.C. 20036, tel. (202) 462-6055, fax 462-6045.

*Центр им. Р.Никсона.* The Nixon Center – авторитетная ам. неправит. организация, занимающаяся исследованиями в области межд. отношений. Она была создана в янв. 1994г. бывшим президентом США Ричардом Никсоном и структурно является самостоятельным подразделением одноименного Фонда (The Richard Nixon Library and Birthplace Foundation).

При создании Центра его главной задачей был определен поиск путей обеспечения нац. безопасности и процветания Америки в новых условиях после окончания «холодной войны» и выработка рекомендаций по формированию ам. внешней политики в XXI в. Базовыми принципами деятельности Никсоновского центра были провозглашены прагматизм и традиционные ам. ценности.

В рамках Центра им.Р. Никсона осуществляется ряд спец. научно-исследовательских программ. С момента его основания ведущими направлениями проводимых исследований были вопросы нац. безопасности (руководитель программы – Питер Родман), ам.-рос. отношения (руководители – Дмитрий Саймс и Пол Сандерс), а также проблемы региональной стратегии США на Ближнем и Среднем Востоке, в Каспийском регионе и Юж. Азии (руководитель – Джеффри Кемп). В мае 1998г. в Центре была запущена программа анализа и изучения перспектив развития ам.-китайских отношений (руководитель проекта – Дэвид Лэмптон). В последнее время были инициированы исследования еще по двум новым программам: по изучению иммиграционной политики США и тенденций в развитии мировой экономики.

В рамках реализации вышеуказанных программ Центр им. Р.Никсона на регулярной основе проводит специализированные конференции, лекции, брифинги и другие мероприятия, на которые приглашаются известные ученые, политологи и высокопоставленные сотрудники как действующей, так и предыдущих администраций.

В частности, в марте 1995г. под эгидой Центра была проведена общенац. конференция под названием «После победы: определяя роль Америки в нестабильном мире» (After Victory: Defining an American Role in an Uncertain World). В ней принял участие тогдашний президент США Б.Клинтон.

В марте и апр. 2001г. Никсоновский центр организовал и провел семинары, посвященные рос. СМИ, с участием гендиректора «Газпром-Медиа» А.Коха и известного рос. тележурналиста А.Пушкова (телекомпания «ТВЦ»).

Центр им.Р.Никсона регулярно публикует отчеты о состоявшихся конференциях, дискуссиях, семинарах, а также монографии по исследуемым темам. На его сайте в интернете периодически размещаются подготовленные экспертами центра аналитические материалы и комментарии.

Центром ежегодно проводятся мероприятия, посвященные присуждению премий «Архитекторам нового века». Лауреатами премий становятся как ам., так и иностр. полит. деятели, внесшие значит. вклад в «формирование мира XXI века» (в 2000 премия была вручена председателю сенатской комиссии по делам вооруженных сил Джону Уорнеру).

Финансирование Никсоновского центра осуществляется в основном Фондом им. Р.Никсона. Однако помимо этого определенная часть средств поступает в форме частных пожертвований от физ. и юр. лиц.

Руководящими органами центра являются Совет директоров (20 членов) и Консультативный совет (26 членов). В их состав входят видные полит. деятели, имеющие солидный опыт в области межд. отношений (Генри Киссинджер, Brent Скоукрофт), члены конгресса США (сенаторы Джон Маккейн и Джозеф Либерман, конгрессмен Кристофер Кокс). В настоящее время председателем Совета директоров является Морис Гринберг (одновременно – президент и главный исполнит. директор одной из крупнейших в мире страховых компаний «American International Group, Inc.» (AIG)). Его почетным председателем – бывший госсекретарь США Генри Киссинджер. Должность вице-председателя Совета занимает Роберт Элсворт (ранее первый заместитель министра обороны США и посол США в НАТО). Председатель Консультативного совета – Джеймс Шлезинджер (в прошлом – министр обороны и директор ЦРУ). Президентом центра является Дмитрий Сайме, а его директором – Пол Сандерс.

Штаб-квартира Центра им. Р.Никсона расположена по адресу: 1615 L Street, N.W., Suite 1250, Washington D.C., 20036, tel. (202) 887-1000, fax 887-5222, mail@nixoncenter.org, www.nixoncenter.org.

*Межд. центр для ученых имени Вудро Вильсона.* Woodrow Wilson International Center for Scholars создан в 1968г. по спец. решению конгресса США как «офиц. мемориал» 28 президенту США Вудро Вильсону. Центр является влиятельным и авторитетным научно-исследовательским учреждением, специализирующимся на изучении актуальных



проблем современной политологии и межд. отношений, истории и разоруженческих вопросов. Долевое бюджетное финансирование и участие в попечительском совете членов кабинета действующей администрации предопределяют сфокусированность исследований Центра прежде всего на направлениях, представляющих наибольший интерес для исполнит. и законодат. власти США.

В Центре Вудро Вильсона ведется разработка таких тем, как мирное урегулирование на Балканах, режим ядерного нераспространения и контроль над вооружениями, развитие полит. процессов в Китае, России, на Украине, угрозы фин. кризисов и история «холодной войны».

Помимо научной. Центр активно занимается информ.-пропагандистской деятельностью посредством радиовещания, организации публичных конференций и семинаров (более 200 в год), публикации большого числа различных печатных материалов, в т.ч. издания ежеквартального вестника «Вильсон Куотерли», а также через интернет. По оценкам экспертов, постоянная аудитория спец. радиопрограммы «Диалог», которая регулярно готовится сотрудниками Центра Вудро Вильсона, насчитывает до 200 тыс. радиослушателей в США. Эта радиопрограмма также ретранслируется радиослужбой вооруженных сил на ам. военные базы и объекты за рубежом. Издаваемый Центром вестник «Вильсон Куотерли» имеет более 60 тысяч подписчиков. Сотрудниками и стажерами Центра подготовлено к печати и издано свыше 800 книг и монографий. Центр имеет свой сайт в интернете.

Центр Вудро Вильсона привлекает к работе ученых и политиков как из самих США, так и других стран. Ежегодно для ам. и иностр. исследователей выделяется около 20 грантов на научно-исследовательскую деятельность в сфере политологии, социологии и межд. отношений.

Структурно Межд. центр для ученых им. Вудро Вильсона входит в систему Смитсоновского института. Центр имеет свой Совет попечителей, состоящий из гос. служащих и частных лиц (всего 17 человек), назначаемых президентом США. Существует также спец. Вильсоновский Совет (The Wilson Council) из 80 известных ам. граждан, который на регулярной основе дает свои рекомендации Совету попечителей и сотрудникам Центра по организации его работы и перспективным темам исследований.

В самом Центре со штатом в 108 человек работа строится по 6 ключевым направлениям в рамках спец. программ: программы азиатских исследований, программы западно- и восточноевропейских исследований, программы исследований стран Лат. Америки, программы межд. исследований (включает в себя африканский и ближневост. проекты, а также проекты изучения истории «холодной войны», вопросов межд. безопасности и изменений, происходящих в окружающей среде вследствие хозяйственной деятельности человека), программы исследований на постсоветском пространстве (Институт перспективных рос. исследований им. Дж.Кеннана) и программы исследований по США.

Директором Центра им. Вудро Вильсона с янв. 1999г. является Ли Гамильтон — бывший известный конгрессмен-демократ от штата Индиана и председатель комиссии по межд. отношениям палаты представителей конгресса США.

Центр Вудро Вильсона финансируется как из гос., так и частных источников. Почти половину бюджета Центра составляют ежегодные целевые фед. ассигнования. Остальные чуть более 50% средств Центр получает в качестве пожертвований от различных фондов, корпораций и частных лиц, а также доходов от вкладов, подписки и гонораров от реализации коммерческих исследовательских проектов.

С момента своего создания до 1998г. Центр размещался в исторических зданиях Смитсоновского института. Летом 1998г. Центр переехал в крыло нового здания Рональда Рейгана на Пенсильвания Авеню, которое ему было предоставлено правительством США.

*О президентской библиотеке и музее президента США Дж. Буша-старшего.* Президентская библиотека и музей 41 президента США Дж.Буша-старшего были официально открыты 7 нояб. 1997г. (их строительство началось в нояб. 1994г.). Созданная в соответствии с Законом о президентских библиотеках 1955г., является десятой президентской библиотекой в стране. Входит в систему Управления президентских библиотек при Нац. администрации архивов и документации США.

Структурно библиотека и музей вместе со Школой правит. и гос. службы имени Дж.Буша, Фондом президентской библиотеки и Межд. центром образуют Центр президентской библиотеки Дж.Буша.

Находятся в г.Колледж-Стейшн, штат Техас (в 155 км. к северо-западу от г.Хьюстон, примерно на полпути к г.Уейко), на территории Техасского с/х и политех. университета.

Финансирование библиотеки и музея осуществляется как из фед. бюджета, так и за счет пожертвований тысяч частных лиц, корпораций и компаний, которые собирает Фонд президентской библиотеки Дж.Буша (некоммерческая образовательная организация, созданная в 1991г. для проектирования, строительства и поддержания президентской библиотеки и музея, возглавляется бывшим помощником Дж.Буша по нац. безопасности Б.Скоукрофтом). Некоторая часть средств также поступает и от продажи входных билетов в музей.

Архивные фонды президентской библиотеки Дж.Буша содержат большой объем текстовой и аудиовизуальной информации — 38 млн. страниц офиц. и личных документов, 2 млн. фотографий, 2,5 тыс. часов видеозаписей, 7 тыс. томов печатных материалов, которые хранятся в неохлаждаемых контейнерах при определенной температуре и влажности.

В собранных первоисточниках запечатлены различные этапы жизни и гос. карьеры Дж.Буша как конгрессмена, постоянного представителя при ООН, председателя Республиканского нац. комитета, директора ЦРУ, вице-президента и президента США. Стоит отметить, что в соответствии с действующим законодательством все архивы Дж.Буша, связанные с периодом его нахождения на посту президента и Вице-президента, должны оставаться закрытыми в течение двенадцати лет со времени ухода соответствующей администрации. Но часть архивов может оставаться закрытой и на более длительный срок.

Коллекция музея насчитывает около 70 тыс. экспонатов: от личных вещей президента, подарков глав государств и правительств и ам. народа и



до торпедоносца «Студебекер» времен Второй мировой войны и куска Берлинской стены. В экспозиции музея есть спец. раздел, посвященный бывшей первой леди Б.Буш.

Как и другие президентские библиотеки, библиотека и музей Дж.Буша-старшего также являются исследовательским центром, целиком включенным в единую академическую систему Техасского с/х и политех. университета. Кроме того, здесь постоянно организуются выставки, семинары и конференции, читаются лекции.

Библиотека и музей 41 президента США являются одними из самых популярных среди местных туристических достопримечательностей. С момента открытия их посетили уже около 700 тысяч человек.

Президентская библиотека и музей Дж.Буша. 1000 George Bush Drive West College Station, Texas 77845, tel. (979) 260-9552, fax 260-9557, library@bush.nara.gov, <http://bushlibrary.tamu.edu>.

## Безопасность

**Нац. гвардия США.** Ведет свою историю с 1636г., когда жители британских колоний в Сев. Америке сформировали для целей самообороны первые отряды народного ополчения. В годы войны за независимость США из этих отрядов была образована «милиция штатов», которая сыграла важную роль в победе над англ. войсками. В Конституции США, принятой в 1787г., говорится, что «хорошо организованная милиция необходима для безопасности свободного государства».

В 1916г. был принят Закон о нац. безопасности, который ввел понятие «нац. гвардии», определил организацию и порядок прохождения службы.

Нац. гвардия формируется по территориальному принципу. Ее содержание финансируется как из федерального, так и местного бюджетов. В мирное время подразделения гвардии подчиняются губернатору штата, на территории которого они дислоцированы. Губернатор имеет полномочия призвать гвардию к оказанию помощи гражд. властям при стихийных бедствиях, массовых волнениях, в борьбе с крупными преступными формированиями и т.п.

На территории штата Нац. гвардия является, пожалуй, самым эффективным средством местных властей при чрезвычайных и кризисных ситуациях. Высокая мобилизационная готовность, тех. оснащенность позволяют оперативно решать широкий круг задач.

В военное время либо при возникновении кризисной ситуации в нац. масштабе, президент или конгресс США могут задействовать Нац. гвардию нескольких штатов.

Сегодня Нац. гвардия — один из важных элементов обеспечения нац. обороны США, мощный резерв первой линии, немедленно поступающий в подчинение армии и ВВС США (в ВМС гвардии нет) при объявлении в стране мобилизации или чрезвычайного положения. Численность сухопутных частей Нац. гвардии насчитывает более 400 тыс. человек, а ВВС — порядка 114 тыс. человек. Боевая мощь также значит. Например, вооружение сухопутных частей Нац. гвардии составляет одну треть от общего количества боевой техники ВС США.

Помимо военного использования Нац. гвардия активно привлекается к реализации разнообраз-

ных ам. программ помощи другим странам. Самолеты гвардии нередко доставляют гум. помощь, медики осуществляют вакцинацию детей, а инженерные части строят дороги. Географические рамки подобного привлечения Нац. гвардии чрезвычайно широки.

Характерно, что в последнее время, когда министерство обороны США сталкивается с серьезной проблемой недобора контрактников для службы в регулярных частях ам. армии, части Нац. гвардии все чаще привлекаются к военным и миротворческим операциям.

Если в конце 80гг. ам. нац. гвардейцы проводили на военной службе в совокупности до 1 млн. человеко-дней в году, то в последние два года их действовали в 13 раз больше.

В период проведения операции «Буря в пустыне» в 1990-91 гг. более 265 тыс. служащих Нац. гвардии и Резерва участвовали в обеспечении боевых действий. А за четыре года проведения операции по поддержанию мира в Боснии и Герцеговине в ней приняло участие больше гвардейцев, чем за все годы войны во Вьетнаме.

Между тем, несмотря на готовность Пентагона в значительно большей степени задействовать военнотружущих Нац. гвардии для решения возникающих боевых задач, это становится весьма проблематичным. Дело в том, что более активное привлечение нац. гвардейцев к проведению боевых и миротворческих операций начинает сказываться на желании и готовности американцев служить в частях Нац. гвардии США.

В свое время такая служба позволяла избежать отправки на войну во Вьетнаме, а позднее гарантировала неплохой доп. заработок и оплату обучения в университете или колледже. При этом взамен от нац. гвардейцев требовалось проводить на службе лишь один уикэнд в месяц и две недели во время летних сборов.

Однако теперь, столкнувшись с перспективой проводить в строю до 270 дней в году (максимальный срок, на который президент США может призвать военнотружущих Нац. гвардии), многие начинают задумываться, а «стоит ли игра свеч». Многие отрывают от семьи на долгие месяцы, призванные на службу нац. гвардейцы несут прямые фин. потери. Хотя по закону во время службы они получают полные оклады, соответствующие их армейским должностям и званиям, для большинства зарплата, которую они получали бы за это время на своей гражд. работе, значительно выше, не говоря уже об упущенных возможностях карьерного роста. И, похоже, эта тенденция будет укрепляться.

*У.Коэн об обеспечении безопасности США.* В развернутом выступлении от 12 янв. 2001г. в Нац. пресс-клубе покидающий пост главы минобороны У.Коэн по сути подвел итоги 8-летней деятельности уходящей администрации по обеспечению нац. безопасности, а также проанализировал возможные вызовы интересам США в начале XXIв.». Доклад состоит из нескольких тематических блоков.

1. Военный авторитет и потенциал США стали одним из решающих факторов, обеспечивших впечатляющее продвижение принципов рыночной экономики и демократии в мировом масштабе.

В частности, на европейском направлении при самом активном участии США в НАТО приняты

три новых члена, остановлено кровопролитие в БиГ и Косово, успешно проведена воздушная кампания против режима С.Милошевича.

Ам. военное присутствие в АТР содействует сближению и возможному объединению народов Сев. и Юж. Кореи, укреплению союзов и партнерства прежде всего с Японией, а также Австралией, Сингапуром, Таиландом и Филиппинами. Постепенно налаживаются прерванные год назад военные контакты с Китаем.

На Ближнем Востоке и в Юго-Зап. Азии ам. военные продолжают защищать нац. интересы США, обеспечивая беспрепятственное поступление нефти и энергоносителей из Персидского залива. Создание бесполетных зон и воздушная (совместно с Великобританией) кампания понижают способность Ирака угрожать соседям химическими, ядерными и биологическими ОМУ.

В зап. полушарии и Африке военные США активно используются для предотвращения гум. кризисов и ликвидации последствий природных катастроф.

2. В качестве основных угроз, с которыми столкнется новая администрация, названы т.н. «проблемные» страны – Иран, Ирак и Сев. Корея, продолжающийся виток насилия на Ближнем Востоке, распространение ядерных, биологических и хим. вооружений, а также соответствующих технологий; компьютерный терроризм, возможные вспышки ненависти на этнической почве, порожденные агрессивным национализмом; терроризм и транснац. преступность. Угроза стабильности будет исходить от увеличивающегося эконом. разрыва между странами, недостатка в энергоносителях и воде, а также распространения СПИДа в Африке.

3. Главным вызовом для политики США видится Россия – пока, дескать, не ясно, пойдет ли наша страна курсом поиска сотрудничества и полной интеграции в европейские дела при улучшении отношений с США или вернется в прошлое, стремясь обеспечить свою межд. значимость посредством применения или угрозы применения силы.

С одной стороны, надежды на развитие отношений по первому сценарию У.Коэн связывает с положит. опытом взаимодействия России со странами НАТО в Боснии и Косово, сотрудничества военных двух стран по предотвращению возможной ракетно-ядерной проблемы в результате ожидавшегося компьютерного сбоя 2000г., осуществления программы «Нанна-Лугара», а также в связи с созданием в Москве центра обмена данными раннего предупреждения о пусках ракет.

С другой стороны, обеспокоенность вызывает «незавершившийся переход России в рыночную экономику и демократию». Как тревожные восприняты данные Нац. совета по разведке, что в обозримом будущем в России продолжится спад в эконом., военной и соц. сферах.

4. В отношениях с Китаем интерес США заключается в поддержании прочных и стабильных связей, а также в мирном подходе Пекина к тайваньской проблеме. Поэтому, дескать, важно поддерживать регулярные военные контакты с тем, чтобы свести до минимума недопонимание и просчеты. С разных сторон обыгрывается мысль о целесообразности обеспечения безопасности в ам.-китайских отношениях за счет последовательного,

всеобъемлющего и конструктивного подхода к Пекину.

5. Суть пассажа по НПРО – по этой проблеме пока больше вопросов, чем ответов. (Сам У.Коэн – сторонник создания т.н. ограниченной НПРО клинтоновского образца.) С одной стороны, есть закон, предусматривающий скорейшее развертывание НПРО, да и угрозы никуда не уходят – Иран, Ирак и Сев. Корея, для противодействия которым, мол, и нужна новая система. А с другой – очевидная необходимость детального обсуждения этой проблемы уже командой Дж.Буша с тем, чтобы определиться с архитектурой и назначением НПРО. При этом должны учитываться такие факторы, как позиция России, Китая и озабоченности союзников, а возможно – и альтернативное предложение России по сотрудничеству в создании ПРО ТВД или систем перехвата на разгонном участке (хотя о последнем У.Коэн говорил с заметным скептицизмом). Характерен и вывод: необходимо либо модернизировать с согласия России Договор 1972г., либо выйти из него после соответствующего уведомления. При втором сценарии важно снять озабоченности у союзников, т.к. частично система будет размещаться на их территории.

В данном докладе, по сути являющемся публичным завещанием для новой администрации по вопросам нац. безопасности, нет новаций. В очередной раз констатировано, что угрозы интересам США носят глобальный характер и будут эволюционизировать. Примечательно, что в этом контексте России отведено пограничное положение.

*О плане пропагандистского обеспечения внешнеполит. курса США в мусульманском мире.* Администрация США готовится к запуску гос. программы поддержки информ. противодействия антиам. пропаганде в странах арабского Востока.

Для этого плана проникновения в закрытый для внешнего воздействия мусульманский мир пропагандистами из Белого дома было выбрано весьма точное обозначение – «Инициатива 911», в самом названии которого весьма удачно обыгрывается принятое в США название календарной даты «11 сент.», а также известный во всем мире телефон службы спасения.

«Инициатива 911» (формальным автором проекта является т.н. Губернаторский совет по радиовещанию) предусматривает выделение более 2 млрд. долл. гос. ассигнований на создание спец. радио и телепрограмм, а также привлечение виртуальных возможностей всемирной сети.

Эта гос. программа пропагандистской обработки населения мусульманских стран, подчеркивают ам. эксперты, призвана обеспечить идеологическое превосходство Запада в информ. войне с исламом и, на первом этапе призвана составить конкуренцию фактической монополии на Ближнем и Среднем Востоке медийной корпорации «Аль-Джазира» (Оман).

План активизации пропагандистского обеспечения ам. внешней политики предусматривает использование всего существующего информ. потенциала США, включая «Голос Америки», «Радио свободный Афганистан», а также спец. возможности военных.

Прорабатываются различные варианты привлечения передающих мощностей и, в т.ч., космического базирования для обеспечения 24-часового радио- и телевещания на мусульманский мир.

На создание только новых радиовещательных мощностей планируется выделить 30 млн. долл. Пропагандистские программы (новости, развлекательные и познавательные блоки и, конечно, музыка) будут вестись на 26 языках с устойчивым приемом практически по всему мусульманскому миру – от республик бывшего СССР и вплоть до государств Сев. Африки.

На Кипре уже ведутся монтажные работы по установке современного ретрансляционного оборудования. Первая программа нового ам. радио появится в эфире уже в июне 2002г.

## НАТО

**Перспективы расширения НАТО.** В октябрьском 2001г. выпуске внешнеполит. издания Никсоновского центра «Нэшнл Интерест» помещена статья профессора института межд. исследований в г. Филадельфия Дж. Курта по теме расширения НАТО. В сопровождающей статью биографической справке на автора отмечается его опыт в вопросах разработки военных стратегий в качестве руководителя Центра военных исследований Военно-морского колледжа США в 80-90гг. Обращает на себя внимание мнение автора, заметно отличающееся от доминирующего здесь «прорасширенческого» настроения.

Отмечается, что ситуация на данный момент совсем не однозначна. Для администрации наиболее важны соображения полит. целесообразности расширения. Однако нельзя не учитывать и то, что прием в НАТО новых членов неизбежно «потянет за собой» глубокие изменения в системе принятых союзниками обязательств, отразится на общем уровне боеготовности альянса.

Указывается, что в пользу расширения работают, во-первых, стремление «зафиксировать ам. влияние на внешнюю и эконом. политику стран-соискателей из ЦВЕ», настроенных к тому же гораздо более лояльно, по сравнению со своими западными соседями, применительно к поведению США в межд. делах. Во-вторых, подчеркивается желание США в определенной мере уравновесить расширившимся альянсом процесс наращивания Евросоюзом своего веса на более широком, чем «натовское», европейском пространстве. Причем автором подмечается, что, запустив процесс расширения НАТО, США по существу умело перехватили инициативу у западноевропейцев, которые оказались не в состоянии собственными силами с помощью имеющихся механизмов заполнить т.н. вакуум безопасности, которого стремятся избежать восточноевропейцы, желающие вступить в НАТО. В-третьих, адвокаты расширения видят в нем средство «укрепления ам.-европейского альянса» в целях противодействия возрождающемуся рос. влиянию в регионе, а также защиты от нестабильности, исходящей с Бл. Востока.

С точки зрения эксперта, единственно готовой к членству в НАТО среде «десятки» претендентов на данный момент является Словения, добившаяся самого существенного прогресса в создании либеральной демократии, открытых рынков и в обеспечении верховенства закона. Особая привлекательность Словении для НАТО обусловлена, кроме того, фактором географии (недостающее пока связующее звено на южном фланге альянса между Италией и «новичком» Венгрией, не имеющей сухопутной границы ни с одним союзником).

Прием Словакии, хотя и не отвечающей пока необходимым критериям также допускается, поскольку он призван устранить «стратегическую аномалию», образовавшуюся после вступления в НАТО первой «тройки».

«Натопригодность» любого из государств Балкан, напротив, вызывает эксперта серьезные сомнения. А «относительно спокойные» Болгария и Румыния способны, мол, принести альянсу больше «головной боли», чем многолетний конфликт между Грецией и Турцией. К тому же неизбежна негативная реакция со стороны России на «зап. выход» альянса к Черному морю. Остальные балканские страны вообще не рассматриваются в качестве «серьезных кандидатов» на членство, принимая во внимание «те колоссальные различия, которые существуют у них с Западом в области истории полит. культуры, да и религии, по крайней мере у некоторых из них».

В отношении приема в НАТО государств Балтии – определенный скепсис По мнению автора, если рационально подойти к этому вопросу с точки зрения ам. нац. интересов, то балтийское членство Вашингтон каких-либо дивидендов не дает. У США нет в Балтии сколько-нибудь серьезных стратегических или эконом. задач. А если учесть связанные балтийским членством неизбежные издержки для натовской военной машины, также существенные фин. расходы, то предложение о расширении НАТО за счет балтийских стран выглядит-де вообще «безответственным опрометчивым шагом».

Другое дело, мол, что «на протяжении последних десяти лет балтийские страны как никто другой усердствовали в проведении внутр. полит. и эконом. реформ» в соответствии с «ам. стандартами» достигли на этой ниве «впечатляющих успехов». С этой точки зрения «достоинство» Балтии места в НАТО самоочевидно.

Ожидаемая негативная реакция России на прием стран Балтии, в НАТО названа беспрецедентным вызовом для рос.-ам. отношений. Кроме того, автор солидаризируется с теми военными экспертами, которые считают, что США не в состоянии предоставить прибалтам действительно надежных гарантий безопасности (прежде всего, от «рос. интервенции»).

Примечателен пассаж с оценками последствий гипотетического рос. членства в НАТО: с вхождением России альянс из военной организации превратился бы в европейскую систему коллективной безопасности, плюс исчезли бы разделительные линии, отделяющие Россию от Европы.

*Отношения с союзниками в контексте ПРО.* В окт. 2001г. на веб-странице Фонда Карнеги была размещена статья авторитетных экспертов в области трансатлантических отношений А. Даалдера (научного сотрудника Брукингского института) и К. Мэйкинса (президента Атлантического совета США), в которой проводится довольно примечательный анализ возможностей преодоления противоречий между США и их союзниками по вопросам ПРО.

Авторами подмечается, что за несколько последних месяцев критика ам. противоракетных планов со стороны партнеров по НАТО заметно снизилась. Причем прежняя порой открытая оппозиция по сути сменилась стремлением к более субстантивному диалогу, с целью получить ответы



администрации на вопросы относительно задач и возможностей разрабатываемых противоракетных систем, их значения в контексте зарождающихся ракетных угроз.

Подобный разворот, по мысли аналитиков, стал возможен по целому ряду причин.

1. Почти полуторогодовая «работа» с европейцами, начатая еще при прежней администрации и активно продолженная Дж.Бушем и его командой, понемногу приносит свои плоды. (Особенно результативной в этом отношении, дескать, оказалась серия летних поездок Дж.Буша и других высоких должностных лиц администрации по европейским столицам.) На другой стороне Атлантики теперь, мол, значительно тоньше разбираются в предмете и, как следствие, с большим пониманием стали относиться к доводам США в пользу развертывания «противоракетного зонтика».

2. Дж.Буш, в отличие от своего предшественника, не стал заранее ангажироваться по срокам и конфигурации будущей системы, но при этом твердо проводит линию в том плане, что любая ПРО будет служить не только защите США, но и их союзников. В результате европейцам стало труднее формулировать свои возражения, и они склоняются в пользу диалога с упором на уточнение деталей противоракетных планов администрации. (По наблюдению экспертов, последние консультации продемонстрировали, что союзники решительно не приемлют размещение противоракетных систем в космосе, однако проявляют заметный интерес к комплексам по борьбе с баллистическими ракетами на разгонном участке траектории.)

3. Продемонстрированная, мол, Дж.Бушем твердость в стремлении обеспечить противоракетную оборону США не привела к серьезному срыву в отношениях с Россией, чего так опасались в Старом Свете. (Москва, дескать, недвусмысленно просигнализировала, что обе стороны по разному смотрят на проблему, но это не ведет к поляризации их отношений в целом.)

4. Смена тактики наиболее последовательными европейскими критиками ПРО. (Общий настрой в Европе сейчас якобы таков, чтобы делать упор не на критику ам. противоракетных планов, как таковых, а постараться повлиять на параметры любого будущего решения о развертывании противоракетной обороны США.)

Вместе с тем эксперты предупреждают администрацию, что не стоит обольщаться имеющимися результатами, а, наоборот, необходимо сосредоточить усилия на продолжении начатой работы в целях достижения полного согласия с союзниками по вопросам ПРО. Предлагаются некоторые базовые принципы дальнейшей ам. политики в этой области, которые, по мнению авторов, способствовали бы уверенности заинтересованных сторон в том, что Вашингтон не просто ведет консультации, но и реально готов учитывать обеспокоенности других государств и искать компромиссные решения. В частности, администрации рекомендуется отфиксировать для партнеров следующие позиции:

а) осуществление противоракетных разработок – составной элемент более широкой стратегии борьбы с распространением, ще не меньшее значение имеет укрепление и совершенствование существующих режимов в области экспортного кон-

троля и контроля за вооружениями (особые усилия должны быть приложены для убеждения таких стран, как Сев. Корея, Иран и Ирак, в целесообразности свертывания их ракетных программ);

б) основополагающая цель создания ПРО – защита США и их партнеров от ограниченной ракетной угрозы, исходящей со стороны относительно небольших государств (данная констатация означала бы, что будущая противоракетная оборона может быть ограничена по масштабам и строиться скорее как система наземного, а не космического базирования, ориентированная на перехват целей на разгонном участке ракетной траектории);

в) развертывание любой ПРО произойдет лишь после того, как будет доказана ее работоспособность (несмотря на то, что результаты испытаний некоторых систем выглядят многообещающе, необходимо как можно дольше продолжать эксперименты с тем, чтобы выбрать наиболее надежный вариант ПРО);

г) США готовы к поиску совместно с Россией новой формулы ограничений как наступательных, так и оборонительных вооружений.

Последний пункт предполагает, что администрация продолжит разговор об изменениях в Договоре по ПРО (либо о его замене пакетом обязательств), легитимизирующих разработку и развертывание некой противоракетной обороны, «которая бы не подрывала сущности ядерного сдерживания». В то же время Вашингтоном будут приняты шаги в направлении новых договоренностей о более глубоких сокращениях СНВ. (К примеру, можно было бы заявить о готовности начать подобные сокращения в одностороннем порядке.)

По убеждению экспертов, дальнейший курс, основанный на упомянутых подходах, способен не только снимать возникающие между США и их союзниками разногласия, но и способствовать укреплению всеобщей безопасности, а также трансатлантического единства.

## Пентагон

**Реформы.** В структуре Пентагона создано новое управление по вопросам «трансформации сферы обороны», отвечающее за координацию работы по всестороннему реформированию военного ведомства. Фактически сделан первый шаг в направлении реализации задач, определенных в стратегическом обзоре о состоянии и перспективах развития ВС США (QDR).

Главой управления назначен 59-летний вице-адмирал в отставке А.Цебровски, до недавнего времени занимавший пост президента престижной военно-морской академии в г.Ньюпорте и имеющий репутацию видного военного теоретика. Полномочия, которыми он наделяется как главный координатор реформы, весьма широки, а подчиняться он будет непосредственно Д.Рамсфелду и его первому заместителю П.Вулфовицу.

Основная задача, стоящая в контексте предстоящей военной реформы, определена следующим образом: превратить ВС в более эффективный, отлаженный во всех отношениях механизм, способный успешно решать проблемы глобального характера.

«Трансформация» охватит все подразделения Пентагона функциональные и оперативные управления, хозяйственную службу, она нацелена



также на совершенствование боевой подготовки войск, ускорение тех. модернизации, совершенствование соц. сферы. Ее предполагается вести по нарастающей в течение длительного времени, поэтапно, без «шараханья» и забеганий вперед с учетом того, что параллельно необходимо решать текущие проблемы в области нац. безопасности.

В числе планируемых преобразований имеется в виду сосредоточиться в приоритетном порядке, на вопросах обороны континентальной части США с помощью подразделений регулярной армии и настроить под эту новую задачу соответствующие командно-управленческие структуры.

Создаваемое управление, судя по его функциям, призвано стать своеобразным «мозговым центром» запланированных в Пентагоне преобразований. Оно займется анализом и последующей оценкой всего того, что делается в контексте реформы на различных уровнях.

В разряд ключевых вопросов, которые отнесены к ведению управления, войдет мониторинг набирающей обороты реформы сухопутных войск США, которая предусматривает появление в скором времени легких, мобильных бригад быстрого реагирования, а также анализ различных экспериментальных программ в войсках (например, развертывание полностью компьютеризированной, «цифровой» дивизии на базе новейших коммуникационных технологий).

Шаг по созданию контрольной управленческой структуры оценивается многими экспертами как свидетельство придания доп. импульса военной реформе, идея которой несколько ушла в тень в связи с событиями 11 сент. Подмечается, что команда Д. Рамсфелда, в которой немало опытных управленцев из крупного бизнеса, помимо достижения чисто военных целей, стремятся к оптимизации пентагоновской «машины» по образцу лучших частных компаний, особенно в том, что касается администрирования и ведения бюджетных дел, закупок вооружений.

*Военно-космические программы.* В ам. полит. кругах и среди военных экспертов не остались незамеченными высказывания нового минобороны Д. Рамсфелда о том, что обеспечение интересов США в космосе будет одним из его важнейших приоритетов.

Характерно, что 2г. назад именно нынешнему шефу Пентагона сенат поручил возглавить комиссию по оценке потенциальных угроз ам. военным и гражд. спутникам, которая в янв. с.г. опубликовала итоговый доклад. Общая направленность выводов сводится к следующему: исполнит. власти предлагается создать систему, способную эффективно обеспечить нац. безопасность США в космосе — от создания благоприятных условий по использованию космоса до разработки и применения средств, обеспечивающих надежную защиту космической «собственности» США.

Хотя аккуратно выверенные формулировки доклада не содержат призывов начать милитаризацию космоса или развертывание каких-либо космических программ, «красной нитью» проходит мысль, что, поскольку США, как никакая другая страна в мире, завязаны на космос, необходимо добиваться безопасности своих спутниковых систем через различные оборонительные механизмы.

Практика последних лет свидетельствует, что Пентагон становится все более зависимым от кос-

моса — «глаз и ушей» ВС США: большая часть телекоммуникаций, командно-контрольных систем и средств разведки так или иначе завязана на спутники. По этой причине оборонным ведомством все острее ставится вопрос как о принятии срочных мер по защите спутниковой группировки, так и о разработке потенциала для нанесения (в случае необходимости) ущерба космическим объектам враждебных стран.

Как известно, работа над противоспутниковым оружием (ПСО) ведется американцами уже давно, хотя обороты заметно поубавились после периода рейгановских «звездных войн». В частности, в 80гг. Пентагоном была испытана авиационная система ПСО, основанная на технологии поражения спутников с помощью ракет, которая, однако, так и не была развернута. Рассматривались планы по созданию «космических мин». На данный же момент, помимо кинетического (ракетного) оружия различного вида базирования, продолжается разработка систем ПСО на иных физ. принципах — в первую очередь боевых лазеров. С 1985г. в США существовал запрет на тестирование лазерного ПСО, однако с окт. 1997г. испытания возобновились (эксперимент с лазером МИРАКЛ по «ослеплению» военного спутника). Интересный штрих: последняя проба лазера против спутника, судя по информации в СМИ, состоялась не так давно — в авг. 2000г.

Разработки Пентагоном противоспутникового оружия продолжают по различным направлениям, о чем свидетельствуют статьи военного бюджета США на 2001 ф.г. В частности, 20 млн. долл. выделено на осуществляемую уже почти в течение 20 лет программу создания противоспутниковых ракет KEASAT. Порядка 5 млн. долл. заложено на технологии по временному выведению из строя спутников путем «ослепления» их сенсоров. Еще 30 млн. долл. предназначены для базы ВВС в Киртленде (штат Нью-Мексико), являющейся главным испытательным полигоном Пентагона для лазерного оружия. Из высказываний некоторых экспертов конгресса следует, что в числе оборонных ам. программ фигурирует секретный проект «Биг Кроу» по созданию космических устройств для полного выведения из строя космических объектов (в 2001г. на него выделено 3 млн. долл.).

Администрация Б.Клинтона постоянно заверяла, несмотря на проведение соответствующих НИ-ОКР, о приверженности США принципам использования космического пространства в мирных целях и отсутствии каких-либо планов развертывания противоспутникового оружия. За это она подвергалась жесткой критике со стороны правых республиканцев. В частности, с их подачи в 1997г. было отменено вето президента на выделение средств в 37,5 млн. долл. для испытаний лазеров. (На 2001г. фонды на эти цели также выделены.) Правые настаивают и на выделении космических сил в отдельный вид ВС США и начале масштабной работы по милитаризации космоса.

Назначение на пост министра обороны Д. Рамсфелда здесь расценивается в качестве знакового шага, подтверждающего намерение команды Дж.Буша не только продвигать НПРО, но и осуществлять практические шаги в области военного космоса. Именно новый глава Пентагона, как рассчитывают правые, и станет катализатором этого процесса.

## ПРО

**Разработки спутников обнаружения и слежение для вероятной системы ПРО США.** В соответствии с планами Пентагона космический компонент обнаружения ракетных пусков и слежения за полетом БР перспективной системы ПРО США будет состоять из двух группировок спутников SBIRS (Space Based Infrared Systems).

Первая — SBIRS-High — станет своего рода высокоорбитальным сегментом предупреждения о ракетном нападении. Всего запланировано произвести шесть спутников, пять из которых предназначены для замены действующей системы космических аппаратов слежения, развернутых в рамках программы DSP (Defense Support Program), и один — для резерва. Графиком предусматривается, что вывод на орбиту SBIRS-High должен быть осуществлен в 2006-07гг.

Группировка SBIRS-Low, как предполагается, будет состоять из 24-х низкоорбитальных спутников. Ее ключевые задачи — расширение возможностей обнаружения стартов БР и отслеживания ракетных траекторий, участие, наряду с другими системами, в распознавании целей. Первые спутники SBIRS-Low намечалось вывести на орбиту в конце 2006г.

Со стороны Пентагона оба проекта до сих пор курировали ВВС США, однако в начавшемся фин. году не исключен переход бюджета SBIRS-Low под контроль Организации по обороне от баллистических ракет. Ведущим подрядчиком по программе SBIRS-High является «Локхид Мартин», а по SBIRS-Low — компания TRW. Смета разработок высоко-орбитальных спутников в 2001 ф.г. составила порядка 564 млн. долл., низкоорбитальных — 240 млн. долл.

Выделение ассигнований на 2002 ф.г. до сих пор под вопросом. По мнению экспертов из бюджетной комиссии палаты представителей конгресса, программы продвигаются со значит. задержками и с перерасходом средств. Считается, что только «Локхид Мартин» уже превысила свой двухмиллиардный контракт по SBIRS-High на 274 млн.долл., тоща как нереализованными остаются еще 40% намеченных работ. (В тех. плане возникли трудности как с конструкцией изделия, так и с его программно-математическим обеспечением.) Соответственно, сдвигаются сроки завершения проекта, которое многими ожидается теперь не ранее 2009г. (Иными словами, общее отставание может составить не менее 3 лет.)

Аналогичные трудности и по программе SBIRS-Low. Компания TRW также широко критикуется за растущие расходы и слабые тех. характеристики опытных образцов.

Эксперты считают, что сбой по графикам могут привести к пересмотру законодат. порядка и объема финансирования проектов. Вполне вероятно, что из бюджета SBIRS-High на 2002 ф.г. будут изъяты 93,7 млн.долл., а из SBIRS-Low — до 250 млн.долл. Кроме того, администрации может быть рекомендовано провести изучение альтернативных SBIRS-Low технологий, включая и варианты задействования РЛС наземного базирования.

Критики противоракетных планов администрации особо акцентируют, что «трудности» со спутниками обнаружения и слежения — не единственные по ходу создания системы стратегичес-

кой ПРО США (ранее уже случались технологические неполадки в работе других систем). Между тем, роль спутников обнаружения столь важна, что при слабой тех. реализации этого компонента, ПРО любой конфигурации нельзя будет признать эффективной.

Примечательно реагируют на критику военные. Определенных технологических проблем-де никто не отрицает и не скрывает. Пентагон заявляет, что, если потребуются, реструктуризация и корректировка программ будут осуществлены. Вместе с тем, сворачивать разработки и переориентироваться на принципиально иные направления, дескать, нецелесообразно, так как имеющиеся «огрехи» вполне устранимы. Что касается противоракетных испытаний в целом, то их следует продолжать в соответствии с намеченными планами — недоработки по спутникам, мол, не мешают проводить эксперименты с системой перехвата и другими комплексами.

*Противоспутниковые разработки.* Как следует из проекта оборонного бюджета на 2002 ф.г., Пентагон намерен заметно активизировать работы в области противоспутниковых вооружений. В частности, имеется в виду приступить к созданию двух комплексов: для подавления спутниковых систем связи, а также для борьбы со спутниками наблюдения и разведки.

Расходы по обоим проектам планируется покрывать в рамках сметы уже существующей более широкой программы «Технология контроля космического пространства» (Space Control Technology), реализацию которой курируют ВВС США. Соответственно предусматривается существенное увеличение финансирования программы — на 2002 ф.г. под нее запрошено 33 млн.долл. (аналогичные ассигнования в завершившемся 2001 ф.г. составили 7,9 млн.долл.). При этом непосредственно на комплекс подавления спутниковых систем связи Пентагон рассчитывает получить 9,6 млн.долл., на комплекс для борьбы со спутниками наблюдения и разведки — 9,1 млн.долл.

Вопрос выделения запрошенных средств в полном объеме остается открытым: в процессе утверждения оборонного бюджета конгрессом нижняя палата проголосовала за сокращение финансирования программы на 10 млн.долл., сенат же одобрил предложенные администрацией цифры. Теперь решающее слово за согласительной комиссией палат (по некоторым сведениям, ВВС США интенсивно лоббируют сохранение сметы без изменений).

Пока не ясно, какие физ. принципы намечается заложить в основу технологий для новых вооружений: офиц. представители ВВС от подобных комментариев уклоняются. По прикидкам специалистов, имевших отношение к космической разведке (бывший генерал ВВС Р.Дикман), существует несколько путей, по которым могут пойти разработки. К примеру, Пентагоном уже накоплен определенный опыт работы с лазерами наземного базирования. Последний эксперимент с установкой «Миракл» по облучению находящегося на орбите спутника состоялся 17 окт. 1997г. Тогда, кстати, ам. сторона уверяла нас, что испытание носило сугубо оборонительный характер и, дескать, было нацелено исключительно на сбор данных по потенциальной уязвимости датчиков спутниковой системы.) Возможны и варианты, связанные с

электронным подавлением сбора и передачи информации спутниками, работающими на радиолокационном принципе (подобные схемы уже применяются для постановки помех радарам разведывательной авиации).

В специализированных СМИ (еженедельник Defense News) появились сообщения о том, что в структурах военного планирования США ведется рассмотрение различных способов борьбы со спутниками, включая как временное нарушение их функциональных возможностей, так и полный вывод из строя. По мнению отдельных экспертов, развитие противоспутниковых вооружений в США — если процесс все-таки будет запущен — вероятнее всего пойдет по обоим направлениям параллельно. В известном докладе комиссии по военному космосу Д.Рамсфелда даны рекомендации именно в том плане, что вариант с временным подавлением спутников в некоторых сценариях может оказаться недостаточным.

## Армия

**Оборонные «авиационные» программы в рамках бюджета США на 2002г.** Начавшийся процесс увязки конкретных составляющих оборонных статей бюджета США на 2002г. приведет к пересмотру ряда ключевых программ по созданию новых вооружений, прежде всего, что касается оснащения ВВС.

Согласно представленному Дж.Бушем в конгресс США проекту бюджета на следующий ф.г., расходы на оборону составят 310 млрд.долл. Зафиксированный по сравнению с 2001г. рост на 14 млрд.долл. полностью соответствует планам, озвучиваемым еще предыдущей администрацией. Однако новый кабинет планирует в значит. степени пересмотреть стратегию развития ВВС в первую очередь, в сторону приоритетности изыскания средств для продвижения НПРО (60 или более млрд.долл.), а также с учетом заявленной необходимости повышения престижности военной службы и большего внимания к материальному обеспечению и соц. гарантиям для военнослужащих. Соответствующие планы заставляют Вашингтон искать пути оптимизации многочисленных ранее запущенных исследовательских и производственных проектов.

Под руководством министра обороны США начата работа по всеобъемлющей ревизии основных направлений будущих инвестиций на развитие вооружений. Базовым критерием выдвинута взаимоувязка с разрабатываемой обновленной стратегией использования вооруженных сил, планами по улучшению фин. дисциплины и управления, перспективами и возможностями дальнейшего снижения объемов ядерного арсенала.

Под пристальным вниманием попали четыре наиболее дорогостоящие «авиационные» программы: общевойсковой штурмовик-истребитель нового поколения, истребитель на основе технологии стеле F-22 Raptor, вертолет V-22 Osprey, а также морской истребитель-штурмовик F/A-18E-F Super Hornet. Все они реализуются при непосредственном участии компании «Боинг», поэтому на Северо-Западе США не скрывают особой заинтересованности в их сохранении.

Параметры возможных сокращений, замораживания или полного закрытия конкретных программ будут известны не ранее второй половины

апр. с.г. К этому времени должны завершить работу по крайней мере шесть аналитических групп, которые были созданы Пентагоном в соответствии с озвученным Дж.Бушем при представлении проекта бюджета в конгрессе США лозунгом — «сначала стратегия — потом расходы».

Общевойсковой штурмовик-истребитель нового поколения (joint-strike fighter). JSF находится в стадии предварительной разработки. Компанией «Боинг» и конкурирующей с ней «Локхид Мартин» созданы демонстрационные модели. Прототип «Боинга» в 2000г. вступил в стадию летных испытаний.

Ориентировочно, бюджетное финансирование включает 25 млрд.долл. на проектирование и 200 млрд.долл. на производство запланированных 2852 ед. для ВВС США. Объем продаж по данной программе, включая экспортные поставки, оценивается в 750 млрд.долл.

До последнего времени JSF рассматривался в качестве наиболее оптимального в фин. отношении варианта обновления и поддержания парка штурмовиков на период до 2050г. Однако республиканцы относятся к данному проекту с большой долей скептицизма. В этой связи JSF, по мнению местных экспертов, является наиболее уязвимой программой. В частности, ею могут пожертвовать в обмен на финансирование развития т.н. «беспилотных боевых летательных аппаратов», тесно увязанных с НПРО.

В надежде спасти JSF «лоббисты» в Пентагоне в сотрудничестве с «Боингом» и «Локхид Мартин» предпринимают целенаправленные шаги для придания программе статуса межд., что, как известно, значительно сузит поле для маневров президентской администрации. Союзникам США в Зап. Европе предложено вложить от 250 млн.долл. до 2 млрд.долл. в обмен на доступ к наиболее современным авиационным технологиям.

Пока удалось убедить только Великобританию. В янв. 2001г. подписан двусторонний меморандум об инвестировании 2 млрд.долл., что соответствует 8% в проектировочной фазе. Великобритания, которой был в исключительном порядке предложен т.н. 1 уровень сотрудничества, получила право голоса в выборе между «Боингом» или «Локхид Мартин», а также направила 10 сотрудников для работы в офисе JSF в Пентагоне (всего занято 125 человек).

Италия, Турция и Нидерланды рассматривают возможность присоединиться к США и Великобритании в качестве партнеров 2 уровня, вложив 1,2 млрд.долл. Это позволит получить от 3 до 5 мест для каждой страны в штате проекта и доступ к участию в работах по принципиальным технологическим элементам. Предполагается также, что Дания, Канада и Норвегия могут включиться на правах партнерства 3 уровня — вклад 250-500 млн.долл. в обмен на одно место в команде JSF. В числе потенциальных инвесторов вполне может оказаться Сингапур, Израиль и ряд других союзников США, однако, на основе более скромного статуса.

Истребитель на базе технологии стеле F-22 Raptor. Призван заменить F-15E Strike Eagle в качестве базовой боевой машины военно-воздушных сил для наземных операций и воздушного боя. Данная программа относится экспертами также к числу вероятных кандидатов на сокращение.



Причем, в отличие от JSF, она вызывает намного меньше заинтересованности за рубежом. Однако пользуется поддержкой Пентагона, заявляющего, что F-22 — единственный истребитель, способный обеспечить США господство в воздухе в обозримом будущем.

Бюджет программы должен составить 62 млрд.долл. и разделен между компаниями «Локхид Мартин» и «Боинг». Предполагается выпуск 339 единиц. Сейчас существует и испытывается демонстрационная модель.

Слабым местом программы F-22 являются многочисленные задержки с выполнением графика работ, а также отмеченное перерасходование средств, выделенных на проектной стадии. Тем не менее, по мнению ряда экспертов, военно-воздушные силы США скорее будут готовы пожертвовать JSF ради сохранения данного истребителя.

V-22 Osprey с переменной плоскостью вращения пропеллеров. Планируется в качестве основы для перевооружения морской пехоты США. Будущее воздушного аппарата, совмещающего в себе свойства вертолета на этапе взлета/посадки и самолета — на этапе полета, было омрачено еще до прихода к власти Дж.Буша. После того, как в дек. разбился второй за 2000г. испытательный образец, в Пентагоне была создана комиссия, основная задача которой состоит в оценке необходимости и возможности начала полномасштабного производства данной машины.

Вице-президент Д.Чейни еще в 1989г., будучи министром обороны при Дж.Буше-Отце, пытался закрыть программу V-22. Однако тогда этому помешал конгресс США.

На текущий момент израсходовано 12 из предполагаемых более чем 40 млрд.долл.

F/A-18E-F Super Hornet, единственный из упомянутых проектов, перешедший в стадию серийного производства. В 2000г. «Боингу» удалось получить долгосрочный заказ на производство 222 новых F/A-18. Это гарантирует если не полное, то по крайней мере в большей части сохранение запланированных изначально объемов бюджетного финансирования.

*Прекращение разработок системы нестратегической ПРО морского базирования NAD.* 14 дек. 2001г. зам. министра обороны США по закупкам, технологиям и снабжению Э.Олдриджем объявил о закрытии программы создания военно-морской системы нестратегической ПРО NAD (Navy Area Defense).

Разработки NAD велись на основе уже существующего корабельного комплекса ПВО «Иджис». Считалось, что минимальное — по затратам и по времени — усовершенствование его ключевых элементов позволит обеспечить перехват БР на высоте до 35-40 км. Основные направления модернизации — создание (на базе существующей стандартной ракеты) нового варианта перехватчика с инфракрасной системой самонаведения, расширение возможностей РЛС, а также системы управления и контроля. По подсчетам, за последнее десятилетие на программу было израсходовано 2,3 млрд. долл.

Официально принятие решения о прекращении разработок объясняется превышением расходов по проекту более, чем в полтора раза, а также его двухлетним отставанием от ранее утвержденных графиков. Тех. подоплека возникших трудно-

стей, по мнению экспертов, кроется в несоответствии возможностей РЛС «Иджиса» требованиям борьбы с баллистическими ракетами.

Неожиданный шаг Пентагона по NAD (еще в авг. 2001г. только что назначенный председатель КНШ генерал Р.Майерс весьма высоко оценивал потенциал системы для защиты развернутых на ТВД ам. войск), последовавший к тому же на следующий день после заявления Дж.Буша о намерении США выйти из Договора по ПРО, сопровождается здесь весьма бурной и разноплановой реакцией.

Как считают критики противоракетных планов Вашингтона, провал программы наглядно иллюстрирует тех. сложности, которые стоят на пути создания противоракетного зонтика для всей территории США. В числе других противоракетных проектов NAD считался наиболее простым с точки зрения, что же тоща, дескать, говорить о перспективах более амбициозных систем.

Соответственно, решение о свертывании NAD вызвало недоумение сторонников ПРО. Дескать, оно идет вразрез с политикой Дж. Буша, который своим заявлением о выходе из Договора 1972г. создал предпосылки для ускоренного создания и развертывания любых систем противоракетной обороны. Поэтому, мол, необходимо, чтобы президент «разобрался» и настоял на проведении запланированных на фев. 2002г. испытаний NAD, а также стимулировал разработки другого более продвинутого военно-морского комплекса ПРО (имеется в виду система Navy Theater Wide (NTW)).

Следует отметить, что принятие решения о свертывании программы NAD многие аналитики склонны связывать с началом смены приоритетов политики Белого дома в области ПРО. Скорее всего замысел администрации состоит в том, чтобы сконцентрировать максимум ресурсов на наиболее «многообещающих» проектах и, в частности, на уже упомянутой NTW, которая в отличие от NAD должна обладать способностями перехвата БР за пределами атмосферы (т.е. на среднем участке траектории).

Как бы в подтверждение этой мысли, офиц. представитель Организации по обороне от баллистических ракет Р.Лехнер в ходе брифинга недвусмысленно высказался в том плане, что Пентагон не намерен в принципе отказываться от разработок комплексов ПРО морского базирования.

*Сотрудничество с НПО «инициатива по сокращению ядерной угрозы».* На первом полноформатном заседании совета директоров «Инициативы по сокращению ядерной угрозы» (Вашингтон, окт. 2001г.) — крупной ам. НПО по вопросам нераспространения и утилизации ОМУ (в числе участвовавших — сенаторы П.Доменичи, С.Нанн, Р.Лугар, бывший Министром У.Перри, от России — А.А. Кокошин) в части, касающейся России, была одобрена концепция следующих проектов.

1. С тем чтобы предотвратить угрозу попадания в руки «государств-изгоев» или террористов рос. оружейного урана, имеется в виду увеличить вдвое объемы и темпы работ по его преобразованию в низкообогащенный уран по сравнению с теми, что оговорены рос.-ам. соглашением ВОУ-НОУ от 1992г. (предусматривает переработку 500т. рос. высокообогащенного урана с целью его дальнейшей коммерческой продажи в США). На разра-

ботку бизнес-проекта НПО готово выделить двухгодичный гранд в 2 млн. долл. одному из профильных рос. институтов. При этом имеется в виду, что исследовательские работы будут проводиться в тесном взаимодействии с группой ам. специалистов.

2. НПО совместно с Центром стратегических и межд. исследований США запускают проект (расчитан на 3г.) по разъяснению среди основных европейских стран необходимости увеличения объемов фин. содействия России в целях учета, контроля и физзащиты рос. ОМУ, а также его утилизации (по аналогии с ам. госпрограммой «Совместное уменьшение угрозы»). Приоритетными направлениями видятся уничтожение химоружия, военной хим. и биологической инфраструктуры; трудоустройство в гражд. секторе экспертов-оборонщиков; увеличение транспарентности ТЯО и т.д. Предполагается, что содействие с рос. стороны в определении первоочередных задач будут оказывать московский ПИР-Центр и ИМЭМО.

3. В целях выработки практических рекомендаций правительствам России и США в области нераспространения ОМУ в течение года предполагается осуществлять финансирование деятельности рос.-ам. рабочей группы под руководством С.Караганова и Г.Аллисона (Гарвардский ун-т). От США в работе группы примут участие представители ряда аналитических центров.

4. Для определения потенциальных угроз распространения ОМУ и выработки практических шагов по их предотвращению планируется организовать рос.-ам. симпозиум с участием ученых-практиков, представителей академических кругов и ведущих экспертов научно-исследовательских лабораторий.

Отдельным блоком на заседании совета директоров НПО стояла биологическая тематика. Основное внимание уделялось совместным программам НПО и центра Стинсона, которые направлены на переквалификацию бывших военных экспертов-биологов. В частности, предусматривается финансирование разработок новых вакцин от бруцеллеза в токсикологических центрах в Оболенске, Казани и Серпухове, а также от вирусов гепатита А и В в Новосибирском центре «Вектор».

В течение 2 лет планируется финансировать курсы для аспирантов Института США и Канады и Центра исследований межд. безопасности Мэрилендского университета по специализации «Контроль над вооружениями и нераспространение».

По причине цейтнота на следующее заседание совета директоров НПО (Вашингтон, апр. 2002г.) перенесено рассмотрение следующих программ.

1. Об оказании содействия в уничтожении рос. химоружия. НПО готово предоставить «Росбоеприпасам» 2 млн. долл. на строительство химобъекта в Щучьем (их можно будет потратить на инфраструктуру объекта) при условии, если агентству удастся получить от какого-либо европейского государства на эти же цели сумму в 2 раза большую — 4 млн. долл.

2. О содействии закрытию мощностей по производству ядерного оружия в Саратове. В частности, НПО предполагает профинансировать трудоустройство в гражд. секторе (например, в специально созданном для этих целей инженерном центре) рос. оборонщиков с завода Авангард.

*Жители Аляски о планах строительства ПРО.* Общественность Аляски активно выступает против намерения фед. властей создать систему ПРО и проведения испытательных запусков ракет с использованием космопорта на о-ве Кодиак.

Через местные СМИ жители высказывают резкую критику планам Пентагона. В частности подчеркивается, что задуманная система противоракетной обороны не имеет ничего общего с реальными интересами нац. безопасности ам. граждан. Этот опасный, дорогостоящий и бесполезный проект, по их мнению, является серьезным отступлением от традиционной ам. политики в поддержку межд. мира, законности и повышения качества жизни. Звучат даже заявления, что правительство делает зловещий шаг к ам. «лебенсraum» (термин, использовавшийся нацистами Германии в обоснование необходимости завоевания доп. территорий) в стремлении добиться превосходства в космосе в угоду интересам и барышам военного-пром. комплекса.

Ряд обществ. организаций штата («Аляскинский центр действий», «Аляскинское гражд. противодействие токсическим веществам», исследовательская группа гражд. интересов Аляски, группа информации о ракетных пусках Кодиака, организация «Нет ядерному оружию на Севере», Аляскинская и заполярная коалиция против противоракетной обороны, «Аляска против проведения оборонных экспериментов») потребовали проведения доп. экологической экспертизы проекта осуществления испытательных пусков с Кодиака. Ими было также инициировано судебное разбирательство против министерства обороны в связи с нарушением нескольких фед. законов по охране окружающей среды.

По требованию населения в конце авг. 2001г. представители Пентагона провели встречу с жителями Кодиака, на которой они попытались изменить резко отрицат. отношение к предполагаемым мероприятиям. Выступавшие на встрече высказывали сожаление, что они 6 лет назад дали согласие на строительство на острове коммерческого ракетного пускового комплекса, который постепенно превращается в военный объект. Один из наиболее последовательных оппонентов НПРО, местный житель В.Кеннеди, отметил, что если бы об этих планах было известно с самого начала, то их инициаторов с позором выгнали бы с острова. Людей беспокоит перспектива превращения их места жительства в цель для ракетного нападения, потенциальная опасность возникновения техногенных катастроф, нанесения им ущерба в результате неудачно проведенных пусков, угроза окружающей среде и пр.

Как заявили представители министерства обороны Кодиак был выбран для проведения очередных тестов в связи с тем, что его географическое расположение позволяет создать более реальную картину ракетного нападения, а также потому, что этот объект оказался одним из немногих, которые могут быть использованы для проведения пусков в кратчайшие сроки. Они заверили жителей, что на остров не будут завозиться ни ядерные, ни обычные боеголовки, а отрабатываться будет лишь технология уничтожения ракет противника путем механического разрушения массивной болванкой. Всего планируется произвести 7-8 таких пусков.

Военные заявили также, что остров не будет использован для постоянного развертывания НПРО, а лишь для опытных пусков, поскольку установленное здесь оборудование не отвечает предъявляемым требованиям. Не в полной мере отвечает этим требованиям и Форт Грили, подчеркнули представители Пентагона, но он был одобрен для развертывания системы главным образом потому, что его территория оборудована всей вспомогательной инфраструктурой, необходимой для обеспечения эффективного функционирования предполагаемого комплекса противоракетной обороны.

*Реформирование СВ США.* По оценкам региональных СМИ, проводящийся на военной базе Форт Льюис, шт. Вашингтон эксперимент по созданию прообраза ам. СВ будущего продолжает пробуксовывать. Этому способствовал широкий круг причин: недостаточное финансирование, слабая выучка военнослужащих, выявленные случаи ненадежности и несовершенства используемой техники. В таких условиях армейское командование было вынуждено пойти на коренной пересмотр сроков подготовки подразделений, стандартных требований к персоналу, штатных расписаний подразделений, методик обучения, тактики ведения боевых действий и вооружения.

К концу 2002г. ни одно из подразделений не будет обучено и вооружено в соответствии с первоначальными прикидками. Предполагается, что первая бригада, сокращенная в численности с 14000 до 3500 бойцов, может завершить курс обучения не ранее середины 2003г. Сроки окончания реформы сухопутных войск перенесены на 2010г. Вместо амбициозного проекта создания армии на основе мобильных подразделений, способных в течение 4-5 дней осуществить полное боевое развертывание в любой точке земного шара и принять участие в региональных конфликтах и миротворческих операциях, получившего название «Объективная сила», осуществляется другой проект с более низкими требованиями к объему решаемых задач и качеству выучки — «Промежуточная сила».

В военных кругах признают, что надежды осуществить реформу армии «с колес», обучать солдат ведению боевых действий с использованием еще не созданного вооружения, применяя неотработанные технологии управления боем, оказались иллюзорными. Даже самая совершенная техника пока не в состоянии заменить людей. Человеческий фактор в военном деле остается определяющим. Как заявил инициатор реформы начальник штаба сухопутных войск Э.Шинсеки, новая концепция будет базироваться на отработке приемов ведения современного боя с использованием существующих вооружений и боевой техники, однако особый акцент будет сделан на повышение уровня образования рядовых солдат, укрепление их боевого духа.

В войсках ожидают, что переход от использования канадских легких бронемашин на технику отечественного производства начнется не ранее середины 2002г. Нет ясности относительно сроков поставки в подразделения беспилотных разведывательных самолетов. Сохраняются претензии к надежности работы компьютеризированной системы контроля за действиями солдат на поле боя, программное обеспечение для которой разрабатывает компания «Майкрософт».

Как отмечают в прессе, первые показательные подразделения после подготовки по новой методологии планируется направить на Аляску, Гавайи, в Пенсильванию и Луизиану.

*Спец. операции ВС США.* С начала планирования силовой акции в Афганистане руководство Пентагона ясно давало понять, что существенная роль в ее осуществлении будет отводиться силам по проведению спец. операций. В связи с этим в СМИ появились многочисленные публикации, обобщение которых с отдельными офиц. материалами Пентагона дает некоторое представление о численности, задачах, стратегии и тактике ам. спецвойск.

В качестве самостоятельной структуры в составе ВС США силы по проведению спец. операций (Special Operations Forces, SOF) существуют с 1987г., когда было принято решение конгресса об их формировании.

В рамках минобороны силы имеют собственное командование, существует и должность заместителя министра обороны по спец. операциям и конфликтам низкой интенсивности. Отдельные управленческие структуры SOF сформированы как при региональных, так и функциональных командованиях ВС США. География дислоцирования спецвойск чрезвычайно обширна и включает, как правило, до 140 стран. Общая численность сил, по некоторым оценкам, превышает 45 тыс. человек, из них 64% — действующие военнослужащие, 8% — нац. гвардия, 6% — гражд. персонал и 22% — резерв.

При решении стратегических задач, стоящих перед Пентагоном (формирование условий межд. безопасности, максимально отвечающих интересам США, реагирование на кризисные ситуации, подготовка к вероятным «вызовам будущего» и др.), спецподразделениям отводится выполнение самых сложных и зачастую «деликатных» операций, в частности там, где существует необходимость скрыть сам факт ам. военного присутствия, либо коща использование вооруженных сил в традиционном смысле нецелесообразно.

Роль SOF в обеспечении нац. интересов США весьма красноречиво иллюстрирует офиц. перечень принципиальных оперативных задач спецвойск. В него входят: активные мероприятия по предотвращению распространения ядерного, биологического и хим. оружия, борьба с терроризмом, подготовка кадров для силовых структур военно-полит. партнеров, разведка на местности, нанесение точечных ударов по высокоценным объектам противника, психологические операции, обеспечение взаимодействия экспедиционных войск союзников между собой и с местным населением, ведение «нетрадиционных» боевых действий, операции по завоеванию информ. превосходства.

Особое значение придается образованию личного состава спецвойск (главный учебный центр — Форт Брагг). Помимо специфических военных навыков многие военнослужащие — в зависимости от специализации — получают достаточно серьезную лингвистическую, страноведческую, этнографическую, а также политподготовку.

Не менее основательно решается и вопрос тех. оснащения спецподразделений, которое, как здесь считают, должно гарантировать SOF превосходство в огневой мощи, мобильности и маневренности над более крупными формированиями



противника. Поэтому при создании вооружений и техники для спец. сил во главу угла ставится использование самых последних научно-тех. достижений. Кроме того командованию SOF предоставлена возможность самостоятельно определять номенклатуру необходимых закупок, а также осуществлять такие приобретения.

Применительно к боевым действиям на территории Афганистана, здесь в качестве вероятных участников спецопераций чаще других упоминались такие формирования, как «зеленые береты», «рейнджеры», подразделение «Дельта», 160 авиаполк. Приводились и отдельные характеристики упомянутых подразделений и частей.

— «Зеленые береты». Личный состав имеет лингвистическую и страноведческую подготовку. Максимально приспособлены для проведения длительных рейдов вглубь территории противника, в частности, для разведки на местности, организации засад, выполнения диверсий. Основа тактики — боевые действия низкой интенсивности.

— «Рейнджеры». Фактически являются легкопехотными подразделениями. Предназначены для штурма крупных целей. В частности, для захвата и удержания плацдармов (например, аэродромов) до прибытия основных сил. Имеют навыки ведения боевых действий в городских условиях, (75 пехотный полк «рейнджеров» базируется в Форте Беннинг).

— Подразделение «Дельта». Одно из наиболее секретных формирований в составе SOF. Как пишут здесь, основная специализация «Дельты» — поисково-спасательные и контртеррористические операции. Место базирования — Форт Брагг.

— 160 авиаполк по проведению спецопераций. Основу авиапарка полка составляют вертолеты МН-60 «Блэк Хоук», позволяющие под покровом темноты проникать на сверхмалой высоте (т.е. оставаясь невидимыми для РЛС) вглубь территории противника, осуществлять высадку и эвакуацию десанта, а также его огневое прикрытие с воздуха.

## ВПК

**Б**еспилотные летательные аппараты «Предатор». Активное применение США разведывательных беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) «Предатор» в ходе силовой акции в Афганистане заметно повысило здесь интерес к данному типу вооружений. В специализированных СМИ появились многочисленные материалы, в которых рассматриваются различные нюансы применения «Предаторов», их тактико-тех. характеристики, перспективные направления развития.

Основу парка «Предаторов» в ВВС США составляют аппараты модификации RQ-1. Они способны подниматься на высоту до 8 км. и нести на борту до 200 кг. разведывательного оборудования (РЛС, электрооптические или инфракрасные сенсоры), позволяющего обеспечивать командные пункты информацией в любое время суток и при любых погодных условиях. Данный тип БПЛА также способен нести две ракеты «Хэллфайр» (в Афганистане с их помощью уничтожались цели талибов). Максимальное время нахождения машин в воздухе — до 24 часов. Главный производитель БПЛА «Предатор» — компания «Дженерал Атомикс».

Для ВВС США было закуплено 12 систем «Предатор». В состав каждой системы входят: 4 лета-

тельных аппарата, наземная станция контроля и комплекс спутниковой связи. Стоимость одной системы — 28 млн.долл.

Эксперты обращают внимание, что с 1996г. ВВС США потеряли в общей сложности 20 «Предаторов». Основные причины потерь: огонь средств ПВО противника, ошибки в пилотировании (особенно при посадке, так как БПЛА не имеет автоматизированной системы приземления), оледенение крыльев.

Боевое управление «Предатором» осуществляется с земли командой из двух человек — пилотом и оператором развед. оборудования. Примечательный момент: к управлению системой допускаются летчики и штурманы, имеющие существенный летный стаж и прошедшие спец. подготовку (113-часовой курс) на базе ВВС США «Индиан Спрингз» (шт.Невада).

Применение данных аппаратов над Афганистаном заставило всерьез обратить внимание на уже упомянутую проблему оледенения крыльев. По словам министра обороны Д.Рамсфелда, произошедшие в Афганистане две потери «Предаторов» связаны именно с этим обстоятельством. Для БПЛА якобы уже разработаны крылья со спец. «антифризным» наполнителем, но они существенно меняют летные характеристики машины, сокращая максимальное время нахождения в воздухе и вес полезной нагрузки.

В Афганистане «Предаторы» работают преимущественно на высоте 3,5 км. (менее половины максимально возможной). Как считают эксперты, связано это, с одной стороны, со стремлением избежать столкновений с другими ам. самолетами, с другой, опять же с необходимостью уменьшить риск оледенения крыльев.

В настоящее время «Дженерал Атомикс» разрабатывает более совершенные образцы «Предаторов» серии «В». В частности, начаты отдельные летные испытания образца «В-001» (имеет турбовинтовой двигатель, операционная высота — около 13,5 км., максимальная полезная нагрузка — до 340 кг.), активно продвигается проект «В-003» (также на турбовинтовом двигателе, планируемая операционная высота — 16 км., время нахождения в воздухе — до 36ч.).

Как утверждает в некоторых специализированных публикациях, между ВВС США и «Дженерал Атомикс» в начале окт. 2001г. достигнуто соглашение о производстве двух «Предаторов» серии «В» на реактивной тяге. Однако, офиц. представители ВВС данную информацию подтверждать отказываются.

**Оборонные биопрограммы.** В местных СМИ в середине дек. 2001г. прошла серия публикаций (13 дек. в «Нью-Йорк Тайме» и в «Балтимор Сан», 14 дек. в «Вашингтон Пост» и в «Уолл Стрит Джорнал»), в центре внимания которых оказался вопрос проведения в последние годы в США экспериментов с биологическими видами оружия, в частности, со спорами сибирской язвы.

Как следует из упомянутых материалов, под давлением журналистского расследования официальными представителями лаборатории сухопутных ВС США «Дагвэй Граунд Прувинг» (шт. Юта) признан факт производства в 90гг. порошкообразного антракса, а также передача его небольшими партиями в военно-исследовательский центр Форт Детрик (шт. Мэриленд). При этом военные наста-

ивают, что все работы велись в целях определения оптимальных методов защиты от данного типа вооружений, а также для разработки аппаратуры по его обнаружению.

Акцентируется также строгое выполнение всех предписанных мер безопасности (учет, физзащита, контроль персонала), гарантирующих от «несанкционированного проникновения» опасных компонентов за пределы объекта. Безусловно, некоторое количество «субстанции» вывозилось из лаборатории, но, мол, как и требуется в пастообразной консистенции и в строгом соответствии с правилами транспортировки подобных веществ.

Местные специалисты (ведущий эксперт в области контроля за биооружием Б.Розенберг и др.) указывают, что впервые после 1969г., когда официально были прекращены программы создания оружейных биоконфигуров, военные подтверждают проведение работ по культивированию боевых образцов сибирской язвы. Вместе с тем обращается внимание на крайне неконкретизированный характер информации из лаборатории: на ее основании невозможно сделать научно обоснованное заключение о степени схожести, произведенных там спор с теми, что рассылались террористами.

Что касается заверений в надежности лабораторных процедур обращения с биоконфигурами, то здесь, замечают эксперты, все-таки нельзя исключать определенных «прорех», которыми вполне могли воспользоваться злоумышленники. К тому же антракс направлялся не только в Форт Детрик. Имеются данные о некоторых «поставках» штаммов сибирской язвы в Институт патологии ВС США, в лабораторию ВМС. По подсчетам Б.Розенберг, в США с бактериями сибирской язвы могли работать до 15 исследовательских заведений, 4 из которых наиболее вероятно занимались созданием боевых компонентов.

Между тем, проблема имеет и еще одну не менее важную подоплеку: соответствие работ со спорами сибирской язвы межд. обязательствам США. В 1999г. известный разработчик биооружия У.Патрик допустил утечку, сообщив в ходе публичного мероприятия о том, что весной 1998г. при его личном участии в «Дагвэе» за один день было выработано около 450 граммов порошкообразного вещества со спорами сибирской язвы. Официальные представители, естественно, опровергают его слова – в лаборатории якобы никогда не производилось в год «более нескольких граммов» соответствующей субстанции.

Среди специалистов развернулась полемика на предмет того, какое точное количество боевого варианта сибирской язвы нарабатывалось в ам. исследовательских центрах. Учитывая, что производство незначит. объемов вещества не запрещено по биоконвенции, имеет место и точка зрения, согласно которой деятельность военных лабораторий США в этой области вполне могла вестись в рамках ограничений по соглашению либо на грани выхода за допустимые пределы.

*Сенатские слушания по программам ядерного нераспространения.* 15 мая 2001г. в сенатской Комиссии по делам ВС состоялись слушания в связи с бюджетным запросом администрации на нераспространенческие программы минэнергетики США на 2002 ф.г.

Директор Нац. агентства по ядерной безопасности генерал Дж.Гордон акцентировал, что в за-

просе (773,7 млн.долл.) в сравнении с 2001г. предусмотрено уменьшение расходов на 101 млн.долл. Ключевые направления использования ассигнований: обеспечение безопасности ядерных материалов, осуществление закупок и конверсии высокообогащенного урана, утилизация оружейного плутония. Из этих же средств будут финансироваться разработки новых технологий по обнаружению хим. и биологического оружия, глобальный мониторинг ядерных испытаний, реализация мер в области экспортного контроля за ядерными технологиями.

Сотрудничество в области ядерного нераспространения с Россией Дж. Гордон оценил в целом как выгодное для ам. стороны, поскольку оно нацелено на предотвращение реальных угроз безопасности США. Указано, что при ам. содействии модернизированы объекты для хранения 3 тыс. ядерных боеголовок и 220 т. расщепляющихся материалов. Достигнут прогресс в сферах, где еще несколько лет назад его было сложно ожидать.

Вместе с тем имеются и определенные сложности. С рос. стороны проявляется недоверие к ам. намерениям – Москву, мол, подчас сложно убедить в целесообразности принятия помощи, если речь идет о секретных ядерных объектах. Одна из самых трудных задач – снижение объемов ядерного оружейного производства в рос. закрытых городах без создания новых рисков распространения.

Не обошлось без упоминания и сохраняющихся озабоченностей США в отношении рос.-иранского сотрудничества в ядерной области. Поэтому, дескать, важно жестко контролировать выполнение ам. нераспространенческих программ в России с тем, чтобы не допустить нецелевого расходования средств.

Дж.Гордон признал, что сокращение бюджетного запроса неизбежно приведет к свертыванию усилий на некоторых направлениях и снижение активности на ряде других. Однако, мол, ситуацию не следует драматизировать – администрация отдает себе отчет в важности подобного рос.-ам. сотрудничества. В ходе проводимого в настоящее время скрупулезного обзора совместных программ будут учтены все нюансы и, мол, в будущем нельзя исключить запроса на доп. ассигнования. Сейчас главное – выработать стратегию, которая должна обозначить четкие приоритеты и реальные задачи, а также определить место проблем нераспространения в общей линии США в отношении России.

Характерно, что по ходу слушаний многие сенаторы и эксперты энергично высказывались в пользу продолжения реализации рос.-ам. программ в области ядерного нераспространения.

Представитель Гл. контрольно-счетного управления Г.Джонс уделил особое внимание важности сохранения бюджетной поддержки инициативы «атомные города» (ее финансирование планируется значительно урезать). Минэнерго США было рекомендовано расходовать как можно больше средств, выделяемых по программе, непосредственно в России (из 15,9 млн.долл., потраченных до дек. 2000г., 70% пришлось на ам. нац. лабораторию).

Подводя итог, председательствовавший на слушаниях сенатор-республиканец П.Роберте призвал администрацию использовать все имеющиеся возможности, чтобы закрепить Россию на пози-

ции приверженности совместной работе в сфере ядерного нераспространения, обеспечить поддержку с ее стороны соответствующих двусторонних программ.

*Доклад академии наук США о захоронения высокоактивных ядерных отходов.* В начале июня 2001г. Нац. академией наук США опубликован доклад межд. комитета Нац. исследовательского совета академии, в котором делается принципиальный вывод о целесообразности активизации различными странами программ по захоронению высокоактивных отходов в глубоких геологических формациях.

Логика ученых следующая. Существуют две альтернативы хранения ядерных отходов: либо в наземных (а также расположенных вблизи земной поверхности) спец. сооружениях, либо в глубоких геологических формациях. Первый вариант, хотя и получил повсеместное распространение, предполагает постоянный и интенсивный контроль за складированными материалами и по сути является временным решением проблемы (хранилища имеют определенный ресурс эксплуатации — от 50 до 100 лет). В отличие от него, второй способ рассчитан на долгосрочную перспективу, к тому же он более экономичен и обеспечивает определенную защиту в плане ядерного распространения (извлечение из геологических пород и последующее использование высокоактивных компонентов под силу лишь государствам с продвинутыми ядерными программами).

Методика захоронения отходов в геологических формациях потребует доп. исследований и технологической проработки. Однако мол, накопленные в мире опыт и знания позволяют уже сегодня утверждать о ее реализуемости и потенциальной эффективности.

В качестве наиболее серьезного препятствия на пути осуществления нац. программ захоронения высокоактивных отходов видится сложившееся в обществ. мнении негативное отношение к идее как таковой. Для преодоления существующих предубеждений заинтересованным правительствам рекомендуется инициировать широкие публичные дискуссии по теме ядерных отходов (таким образом население должно получить исчерпывающую и компетентную информацию по проблеме в целом и путях ее решения). В то же время программы долгосрочного хранения следует формировать так, чтобы не возникало сомнений в их транспарентности и открытости для критики. Не менее важно обеспечить поэтапность принятия решений (в частности, в программах необходимо предусмотреть возможность приостановки и пересмотра процесса захоронений), позволяющую учитывать изменения настроений в обществе, а также появление новых технологий.

Обратил на себя внимание призыв ученых к расширению межд. взаимодействия по вопросам долгосрочного хранения ядерных отходов (при этом акцентируется желательность развития сотрудничества на полит. уровне, тех. партнерство, мол, продвигается вполне удовлетворительно). Предлагается весьма внушительный диапазон совместных усилий: обмен информацией, выработка межд. стандартов безопасности, взаимная передача технологий, совместное использование объектов, поиск иных вариантов обеспечения безопасного хранения высокоактивных отходов.

Относительно перспектив нац. проектов в сфере захоронения высокоактивных отходов в геологических формациях, отмечается, что США, Финляндия и Швеция намерены перейти к практической реализации таких планов уже в обозримом будущем. Германия, Япония, Швейцария, Китай и Великобритания склонны повременить до середины столетия, а Нидерланды — до его окончания. Что касается России, то там, мол, намечены потенциальные места для захоронений, но пока не выработаны конкретные графики строительства объектов и их эксплуатации.

*Проект строительства в США долговременного хранилища ядерных отходов.* В 1982г. конгрессом принят Закон о политике в области ядерных отходов (The Nuclear Waste Policy Act of 1982), которым министерству энергетики США предписывалось, в частности, провести исследования и предварительные конструкторские разработки в целях создания долговременного хранилища для отработанного ядерного топлива (ОЯТ) и высокоактивных отходов. Дополнениями к Закону 1987г. было конкретизировано место возможного строительства объекта — горный массив Юкка Маунтин (шт. Невада).

С начала 80гг. министерством проведен тщательный анализ особенностей района (изучены геологические, гидрологические, геохим. и иные характеристики массива), на его основе подготовлены предварительные инженерные выкладки по некоторым параметрам хранилища. Складирование ОЯТ и высокоактивных отходов планируется вести в сети туннелей, общей протяженностью до 80 км., расположенных на глубине от 200 до 500 м. от поверхности горы и на высоте до 300 м. над уровнем моря.

Стратегия хранения отходов подразумевает их надежную изоляцию (как минимум, на сотни лет) посредством комбинирования естественной и искусственной защиты (геологические формации, спец. материалы и емкости). Прежде всего твердые радиоактивные компоненты будут консервироваться в контейнерах, имеющих двойную оболочку, которые в свою очередь, распределяются по многочисленным туннелям. Предполагается, что контейнеры могут иметь различную форму с тем, чтобы наиболее эффективно заполнить свободные пространства, а также обеспечить необходимую вентиляцию и температурный режим хранилища.

Разработчики уверяют в максимальной безопасности для населения и окружающей среды данного способа захоронения отходов. Якобы, даже в случае разгерметизации отдельных контейнеров и длительного контакта природных вод с ОЯТ и высокоактивными отходами, на растворение радионуклидов в близкой к химически нейтральной по составу жидкости и их проникновение в открытые водоемы потребуются тысячелетия. С помощью компьютерного моделирования просчитывались и маловероятные (экстремальные) варианты запаса надежности хранилища. Среди них: землетрясение, изменение климата, возникновение вулканической активности, механическое (искусственное) разрушение геологических формаций. Во всех упомянутых сценариях прогнозируется лишь крайне незначительное повышение уровня радиации в районе Юкка Маунтин.

В соответствии с Законом 1982г. принятие решения о создании хранилища должно происхо-



дить поэтапно. В общих чертах алгоритм выглядит следующим образом: научное и инженерное обоснование реализуемости и безопасности проекта, публичные слушания с участием заинтересованных обществ, структур штата, рекомендация министра энергетики президенту в пользу строительства объекта и, наконец, согласие президента и его соответствующие рекомендации конгрессу. Причем, спец. резолюция конгресса о начале строительства потребует лишь в том случае, если поступят возражения со стороны губернатора, либо законодат. органа шт. Невада. В случае отсутствия подобных возражений в течение 60 дней после поступления «дела» на Капитолийский холм, проект утверждается «по умолчанию».

В авг. 2001г. по сути была завершена первая фаза (практически подготовлена большая часть необходимой научной документации), и в сент. начал второй этап (должны состояться обществ. слушания) реализации проекта.

По мнению большинства местных наблюдателей, сегодня уже можно говорить, что фед. правительством пройден первый существенный рубеж в направлении к строительству хранилища. Однако у идеи есть и влиятельные противники. В частности, сенатор-демократ от шт. Невада Г.Рейд, а также целый ряд его коллег по партии ставят под сомнение целесообразность создания подобного хранилища в США.

## Госслужба

**О** системе исполнит. власти и гос. службы. В США исполнит. власть является одной из трех ветвей власти (наряду с законодат. и судебной). Она возглавляется президентом страны. Ряд функций в ней выполняет вице-президент. В соответствии со сложившейся практикой президент создает Кабинет для совещательного обеспечения своей деятельности. В состав президентского Кабинета традиционно входят вице-президент, все фед. министры, а также ряд других лиц по усмотрению президента.

Структура исполнит. власти включает Исполнительное управление президента и многочисленные исполнит. агентства. Исполнит. агентства — широкое понятие, подразумевающее практически любое правит. учреждение США. Исполнит. агентства, как это закреплено в Своде законов США, подразделяются на такие виды органов власти, как «исполнит. департаменты», «правит. корпорации» и «независимые учреждения». Исполнит. департаменты, согласно устоявшейся практике, переводятся на русский язык как фед. министерства (за исключением Госдепа). Существует также специфическая категория «военных департаментов»: министерства армии, ВМС и ВВС, входящие в состав минобороны. В США нет строгой градации ведомств по категориям «агентство» и «служба», а также привязки этих или других наименований (за исключением министерств) к орг. статусу учреждений.

Исполнит. управление президента объединяет ряд подразделений: аппарат Белого дома, аппарат вице-президента, Совет нац. безопасности, Совет по внутр. политике, Совет по экологии, Совет эконо. консультантов, Нац. эконо. совет, Адм.-бюджетное управление, Управление по нац. политике в области борьбы с наркотиками, Управление по научно-тех. политике, АТП США.

К исполнит. департаментам относятся 14 фед. министерств: Госдеп, Минобороны, Минфин, Минторг, Минсельхоз, Минэнерго, Минтранс, Минюст, МВД, Минтруда, Минздрав и соц. обеспечения, Министерство жилищного строительства и гор. развития, Минобразования, Министерство по делам ветеранов. Функции ам. министерств не всегда адекватно отражаются в их наименованиях: например, Госдепартамент в принципе соответствует МИД, МВД занимается вопросами природного и исторического богатства страны, Минторг выполняет большое количество разнообразных функций за рамками сферы внешней торговли. Ам. министерства — это огромные учреждения, многие из которых имеют штат центр. и периферийного аппаратов в несколько десятков тысяч человек и годовой бюджет в миллиарды долларов.

Из служб, входящих в состав фед. министерств, можно назвать такие, как Бюро переписи населения (Минторг), Фед. бюро расследований и Служба иммиграции и натурализации (Минюст), Береговая охрана (Минтранс), Секретная, Налоговая и Тамож. службы (Минфин).

Категория правит. корпораций и независимых учреждений включает несколько десятков организаций, таких, например, как ЦРУ, Фед. агентство по чрезвычайным ситуациям, Информ. агентство США, Корпус мира, Почтовая служба, Нац. агентство по авионавигации и исследованию космического пространства, Фед. резервная система (ЦБ), Фед. корпорация по страхованию банковских вкладов, Комиссия по ценным бумагам и биржам, Фед. комиссия по судоходству, Фед. комиссия по связи, Агентство по охране окружающей среды, Администрация по делам малого бизнеса, Администрация фермерских кредитов, Комиссия по безопасности потребит. товаров, Фед. комиссия по торговле, Комиссия США по межд. торговле, Агентство США по международному развитию, Агентство по торговле и развитию, Корпорация зарубежных частных инвестиций, Экспортно-импортный банк США и др. Функции таких организаций являются более специализированными, чем у министерств.

Эволюция структуры исполнит. власти США в последние годы не носит кардинального характера. Несмотря на имевшие место отдельные попытки перегруппировать, переименовать или ликвидировать некоторые министерства, их круг, закрепленный в законодательстве, остается стабильным уже длительное время. Основные направления адм. изменений сводятся к определению персонального состава президентского Кабинета, введению новшеств в структуре Исполнит. управления президента, оптимизации деятельности и численности правит. органов (включая расширение), модификации их функций и структуры, перераспределению между ними полномочий в отдельных областях. Для США характерна определенная децентрализация правит. функций между различными учреждениями, что обуславливает широкое использование и развитие процесса межведомственного взаимодействия и координации посредством различных организационных образований и механизмов. Постоянно совершенствуются структуры и способы взаимодействия правит. учреждений с деловыми кругами и общественными организациями по отдельным вопросам.

В США уделяется большое внимание планированию деятельности правит. учреждений. В соответствии с требованиями законодательства, правит. учреждения составляют 5-летние «планы-стратегии», служащие долгосрочной основой организации их работы. Эти стратегические планы имеют рамочный характер, формулируют основополагающие цели, главные направления и блоки деятельности, основные задачи, пути и средства их выполнения, методы оценки достигнутых результатов. В увязке со стратегическими планами составляются ежегодные планы деятельности всего учреждения, осуществляется текущее планирование работы его подразделений.

Цели и задачи правит. учреждений на отдельных направлениях ам. политики формулируются также в различных ежегодных и более долгосрочных концептуальных документах (доклады об экспортной стратегии США, о повестке дня торг. политики США, о торг. барьерах за рубежом и т.д.).

В ряде случаев ориентиром для планирования деятельности правит. учреждений (например, Эксимбанка и Корпорации зарубежных частных инвестиций) являются их законодат. полномочия, утверждаемые и регулярно продлеваемые конгрессом с учетом актуализированного видения основных задач и функций этих учреждений.

Важнейшим звеном планирования и организации деятельности правит. учреждений является подготовка и проведение через конгресс в привязке к фин. годам бюджетных запросов на нужды конкретных ведомств, а также на реализацию отдельных инициатив и программ в рамках одного или нескольких учреждений. Эти запросы сопровождаются изложением соображений и аргументации исполнит. власти по различным аспектам правит. деятельности. конгресс вносит свои коррективы и нередко выдвигает доп. требования к деятельности правительства и его учреждений. Бюджетный процесс носит очень сложный характер, и структура бюджета имеет различные преломления. В зависимости от утверждаемого финансирования решаются вопросы численности и кадрового обеспечения отдельных учреждений, в основном путем набора доп. единиц или повышения материального вознаграждения сотрудников.

В соответствии с законодательством США о гос. службе к фед. гос. служащим относятся все без исключения лица, нанятые на работу органами всех ветвей фед. власти и их представительств на местах. Правовое положение фед. гос. служащих США (US federal employees), не относящихся к категории военнослужащих, регулируется нормами общего законодательства о труде, а также рядом спец. фед. законов, накладывающих определенные ограничения на госслужащих, но дающих им право на доп. льготы и компенсации.

Условия труда служащих органов власти отдельных штатов и муниципалитетов оговорены в местных нормативных актах.

Основные нормы действующего ам. трудового законодательства изложены в принятом в 1938г. законе «О справедливых трудовых стандартах» (Fair Labor Standards Act), который вместе с внесенными в него поправками инкорпорирован в Раздел 29 Свода законов США (параграфы 201-219). В нем изложены требования к процедуре приема на работу и увольнения, принципам начисления зарплат (устанавливается минималь-

ный уровень почасовой оплаты, условия доп. выплат за сверхурочные и т.д.), социальному и медицинскому страхованию работника за счет нанимателя (уровень отчислений в фонды занятости, пенсий и медстрахования), а также оговаривается ряд доп. прав работающих (на ежегодный отпуск и отсутствие за свой счет по болезни).

Права работников на участие в профсоюзах оговариваются в принятом в 1934г. законе Вагнера, в котором предусматривается также процедура для разрешения возникающих трудовых споров.

На статус госслужащих положения указанных выше законов были распространены только начиная с 1974г., после принятия соответствующих поправок. На госслужащих наложены такие ограничения, как отсутствие права принимать участие в забастовках и вести коллективные споры о повышении заработной платы, а также являться активными членами какой-либо полит. партии. Кроме того, ряд категорий фед. госслужащих (в основном, занимающих руководящие или ответственные тех. должности) по усмотрению ведомства, в котором они работают, могут быть исключены из-под действия вышеназванных законов в части, касающейся доп. оплаты за сверхурочные, на основании того, что их должность предусматривает такую доп. нагрузку и ответственность. Данное ограничение в правах в значительной степени компенсируется за счет соц. льгот, предусмотренных в законах США о госслужбе. Решение любого гос. ведомства в отношении собственных кадров может быть обжаловано сотрудником в Управлении по кадрам госслужбы (Office of Personnel Management).

Основным среди спец. фед. законов о госслужащих в США является Закон 1993г. «О компенсациях фед. госслужащим». В данном нормативном акте предусматриваются льготы по пенсионному и медицинскому обеспечению госслужащих, а также выплаты их родственникам в случае гибели сотрудника. Так, пенсия по инвалидности, полученной в результате выполнения служебных обязанностей, будет составлять 2/3 от объема заработной платы по последнему месту работы. Максимальный размер пенсии по выслуге лет может достигать 75% оклада по должности. Государство берет на себя обязательства по бесплатному медобслуживанию сотрудника, получившего травму на службе, а также оплачивает ритуальные расходы в случае его гибели. Госслужащий имеет также право на доп. отпуск за свой счет по уважительной причине.

Лица, занимающие конституционные гос. должности, — президент, министр, конгрессмен — относятся к категории высших руководящих служащих (Senior Executive Service). Оплата их труда регулируется отдельным законодательством. Остальные должности госслужбы распределяются по категориям единой тарифной сетки госслужбы (General Schedule of the General Service, GS). Всем фед. служащим, в зависимости от занимаемой должности, присваивается определенный ранг. Ранг возрастает от GS-1 до GS-15. Внутри каждого ранга существует 10 разрядов, повышение по которым происходит обычно с учетом выслуги лет и при росте квалификации специалиста (получение доп. образования и т.п.). Сотрудник, имеющий более высокий ранг, но меньший разряд, может иметь оклад ниже, чем у продвинутого сотрудника

предыдущего ранга, что стимулирует гос. служащих повышать свою квалификацию.

В 2001г. единая сетка предусматривает уровень ежегодной оплаты для первого ранга (GS-1) от 15,2 до 19,8 тыс. долл., для второго ранга (GS-2) — от 17,3 до 22,3 тыс. долл., для третьего ранга (GS-3) — от 18,9 до 24,6 тыс. долл., а для высшего, 15-го ранга (GS-15) — от 88,3 до 115,2 тыс. долл. Госслужащим выплачиваются надбавки за выслугу лет и за особые условия прохождения службы. Их зарплата также индексируется в зависимости от уровня цен в месте прохождения службы.

*Проект закона «о защите ам. служащих».* Лидеры республиканцев в палате представителей США увязывают выплату второго транша задолженности перед ООН в 582 млн. долл. с согласием администрации на принятие закона «О защите ам. служащих» (American Servicemembers' Protection Act of 2001, H.R.I 794, текст размещен на сайте конгресса [www.congress.gov](http://www.congress.gov)), представленного 10 мая 2001г. в Палате конгрессменом Т. Дилэйем. Отсутствие принципиальных разногласий между законодателями и исполнит. властью по этому вопросу позволяет с высокой степенью вероятности рассматривать возможность принятия упомянутого проекта закона. В таком случае он станет основным актом, определяющим взаимоотношения США с Межд. уголовным судом.

В преамбуле закона приводятся факты, которые, по мнению его разработчиков, разъясняют ам. позицию по Статуту МУС. На Римской конференции в 1998г. 120 государств проголосовали «за» одобрение Статута, 7, включая США, — «против», 21 — воздержались. В ходе слушаний в конгрессе глава ам. делегации Д. Шеффер заявил, что США не стоит подписывать Римский статут, поскольку целый ряд существенных возражений, высказывавшихся им в ходе переговоров, учтен не был, и в результате в договоре остались «положения, которые не служат интересам межд. правосудия». Кроме того, многонац. миротворческие силы, осуществляющие операции в стране, являющейся участницей Статута, могут попасть под юрисдикцию Суда, даже если государство национальности конкретного миротворца не участвует в Статуте. Иными словами, ам. военнослужащие, действующие за рубежом, могут быть осуждены Судом, даже если США не присоединятся к Статуту. По мнению авторов и сторонников закона, это не только противоречит основным принципам межд. права, но и препятствует использованию США своих вооруженных сил для выполнения обязательств перед союзниками и участия в многонац. операциях, включая гум. миссии для спасения гражд. лиц. Однако несмотря на эти опасения, президент Б. Клинтон подписал Статут 31 дек. 2000г., заявив, однако, что, «сам не будет и своему преемнику не советует передавать его на ратификацию в Сенат до тех пор, пока принципиальные разногласия не будут устранены».

В преамбуле упомянутого законопроекта также высказывается следующая мысль: в соответствии с Конституцией США каждый ам. гражданин имеет право на соблюдение в отношении него должной судебной процедуры (имеется в виду, например, рассмотрение дела судом присяжных); в случае же преследования американца МУС это конституционное положение не соблюдается. Служащие ВС должны защищаться Конституцией, где бы они не

находились для охраны жизненно важных нац. интересов США. Правительство любыми возможными способами обязано ограждать своих военнослужащих от осуществляемого сотрудниками ООН уголовного преследования, не обеспечивающего им их конституционных прав. Помимо этого, высказывается предположение, что Римский статут создает угрозу уголовного преследования президента и других высших должностных лиц страны. В частности, если Подготовительная комиссия МУС согласится на определение агрессии, против которого возражают США, высшие чиновники рискуют предстать перед Судом за решения в сфере нац. безопасности, предпринятые, например, в ответ на террористический акт, с целью предотвращения распространения оружия массового поражения и противостояния агрессии.

Основные положения законопроекта сводятся к ряду запретов и ограничений, действие которых может быть приостановлено президентом.

Запрет на сотрудничество с МУС. Специально оговаривается, что это положение применяется только в отношении МУС и не затрагивает сотрудничества США с любыми другими межд. уголовными трибуналами, созданными СБ ООН. Запрет состоит в следующем: ни один орган федерального, местного правительства или правительства штата, включая суды, не может сотрудничать с МУС по его запросу, переданному в соответствии с частью 9 Римского статута, оказывать фин. и любую иную поддержку, включая осуществление действий, связанных с арестом, выдачей или передачей подозреваемых, арестом собственности, проведением обысков, сбором доказательств и др. США должны использовать свое право ограничить оказание содействия, осуществляемого в соответствии с договорами о правовой помощи, с целью предотвращения использования соответствующего запроса о такой помощи в интересах МУС. На территории США запрещается любая деятельность агентов Суда в рамках дел, им рассматриваемых.

Ограничение участия США в миротворческих операциях ООН. С даты вступления в силу Римского статута президент обязан использовать голос США при голосовании в СБ ООН таким образом, чтобы в каждой резолюции Совета безопасности, санкционирующей проведение операций по поддержанию мира на основании главы VI Устава ООН или операций по принуждению к миру в соответствии с главой VII содержалось положение, об исключении как минимум ам. военнослужащих из-под юрисдикции МУС за действия, предпринятые ими во время таких операций. При этом участие ам. контингента в составе многонац. сил может состояться только после процедуры «сертификации» президентом перед соответствующими комиссиями конгресса того, что такое исключение из-под юрисдикции Суда гарантировано и что страна, на территории которой военнослужащие США участвуют в операции, не признает юрисдикцию Суда.

Запрет на передачу МУС секретной («под грифом») информации. К дате вступления в силу Статута МУС президент должен разработать порядок, который гарантирует невозможность передачи такой конфиденциальной информации по вопросам, интересующим Суд, как самому Суду, так и правительству любого государства, являющегося



членом Статута, если только ООН или это государство не предоставят письменные гарантии, что информация не станет доступна МУС.

Следует отметить, что действие вышеперечисленных запретов может быть приостановлено президентом, если МУС примет на себя обязательство не распространять свою юрисдикцию на граждан США и их союзников. Президент должен подтвердить соответствующим комиссиям конгресса, что указанные лица не будут арестованы, задержаны или заключены в тюрьму по решению МУС.

Запрет на оказание США военной помощи государствам, являющимися участниками Статута МУС. Общее правило:

США не могут предоставлять правительству страны-участницы Суда военную помощь. Однако президент вправе приостановить действие этого запрета в отношении конкретной страны на 1 г. с возможностью его дальнейшего продления, если оказание такой помощи будет «жизненно важным» для нац. интересов США; либо постоянно, если это государство заключит с Соединенными Штатами договор, в соответствии с которым оно откажется от преследования ам. персонала Судом. Кроме того, запрет не распространяется на государства-члены НАТО, основных союзников США, не являющихся членами этого альянса (Австралия, Египет, Израиль, Япония, Республика Корея, Новая Зеландия), и Тайвань.

Пожалуй, самое радикальное положение, за которое в правозащитных и проооновских кругах законопроект окрестили «Актом о вторжении в Гаагу», содержится в разделе 8 «Полномочия на освобождение военнослужащих США и других лиц, задержанных МУС или по его поручению». Президент вправе использовать любые средства (иными словами, даже военную силу) для освобождения граждан США или стран-союзниц, задержанных против их воли самим Судом или по его поручению.

Решением Палаты представителей с одобрением вышеизложенного законопроекта увязано принятие закона о финансировании межд. деятельности, в т.ч. выплата второй доли задолженности США перед бюджетом ООН.

*Данные Бюро переписи населения США, на 1 янв. 2000г.* В США проживало 281,4 млн.чел. 51,4% населения – женщины, 48,6% – мужчины. Средний возраст – 34г., средняя продолжительность жизни – 76,3г.

Темпы прироста населения в среднем составляют 1% в год (в т.ч. примерно одна шестая часть за счет эмиграции). Статистика свидетельствует, что население западных штатов США (в первую очередь, самого крупного по населению штата – Калифорнии) растет более быстрыми темпами, чем восточных.

73% американцев – белые, 13% – афроамериканцы, 10% населения составляют представители испаноязычной общины, 3,5% – выходцы из стран Азии, 1% – коренное население Америки (индейцы, эскимосы, алеуты). По происхождению в населении США преобладают выходцы из Великобритании (58 млн.), Германии (52 млн.), Ирландии (44 млн.). Численность выходцев с территории бывшего СССР – 3,5 млн.чел.

В соответствии с прогнозом Бюро переписи, к 2050г. население США достигнет 392 млн.чел., средний возраст американцев составит 39 лет, а

средняя продолжительность жизни – 83,6г. Самым многочисленным нац. меньшинством станут латиноамериканцы, доля которых составит четвертую часть всего населения США.

США одна из наиболее урбанизированных стран мира. Три четверти американцев живут в городах. Крупнейшими являются г.г. Нью-Йорк – 7,3 млн.чел. (с пригородами – 18 млн.), Лос-Анджелес – 3,5 млн. (14 млн.), Чикаго – 3 млн. (8,2 млн.).

По религиозной принадлежности наиболее многочисленную группу населения составляют протестанты (94 млн.чел.) и католики (60 млн.чел.). **К русской православной церкви принадлежат 1,5 млн.чел.** Имеются 27 приходов Московской патриархии, автокефальная (самостоятельная) русская православная церковь, а также русская церковь в зарубежье. В США проживает 3,5 млн. мусульман; ислам является самой быстрорастущей конфессией.

Положение расово-этнических меньшинств традиционно является одной из наиболее актуальных проблем ам. общества, имеющего долг. историю дискриминации и расовой сегрегации. Ситуация начала изменяться лишь в середине 1950гг., когда под напором массовой борьбы чернокожего населения был принят ряд законодат. актов, предоставивших цветным гражданам страны формально-юр. равноправие.

Происходивший параллельно подъем феминистского движения привел к закреплению в законодательстве запрета на ущемление прав женщин.

Для преодоления последствий дискриминации была введена существующая и поныне система «позитивных действий» – совокупность различных законодат. мер, судебных решений и правит. программ в области кадровой политики, направленных на устранение и предотвращение дискриминации интересов женщин и расово-этнических (но не национальных) групп. В качестве таковых выделяются по этническому признаку испаноязычные американцы, по расовому – негры, азиаты, индейцы, представители северных народов и население тихоокеанских территорий (коренное население шт.Гавайи, Американского Самоа, Виргинских о-вов и др.), а по признаку пола – женщины (в эту категорию все чаще включаются и представители сексуальных меньшинств).

В целом же происходящие в США демографические сдвиги (уменьшение доли белого англоязычного населения, стагнация численности негритянской общины при стремительном росте удельного веса испаноязычных американцев и выходцев из азиатских стран) объективно способствуют обострению проблемы межрасовых и межэтнических отношений в ам. обществе, для решения которой потребуются создание принципиально новых механизмов в дополнение или взамен существующей системы «позитивных действий».

Происходит рост тенденций, влияющих на изменение ситуации ам. рынка труда. По прогнозам ам. демографов, в начале третьего тысячелетия США столкнутся с серьезными соц.-эконом. последствиями «взрывного» старения работающего населения страны.

По статистике Фед. агентства по учету рабочей силы (ФАУРС), с конца 80 гг. происходит неуклонный количественный рост возрастной группы населения (45-64), на долю которой к 2006г. будет приходиться почти 40% населения США. Соб-

ственно пик количественного «взрыва» численности пенсионеров в США придется на 2011г. Именно в этом году ам. «бэби-бумеры» (послевоенное поколение) начнут достигать порога пенсионного возраста (65 лет). В этой связи последует коренное изменение соотношения между активным, самостоятельным населением и возрастными категориями неработающих американцев.

**На одного ам. пенсионера приходится в среднем 4,5 работающих.** После 2010г. этот показатель существенно уменьшится и составит только 2,5. Данное обстоятельство, утверждают ам. аналитики, не может не сказаться на госсистеме соцстраха (Social Security) и различных программах госмедпомощи (Medicare), финансируемых государством за счет средств налогоплательщиков.

Проблемы во всей системе госстрахования в нынешнем ее виде вызовут необходимость решительного пересмотра всей структуры формирования доходных и расходных статей госбюджета США, переоценку концептуальных политических, соц.-эконом. приоритетов ам. государства и общественного самосознания в целом.

Объективный процесс старения ам. населения, численный рост армии пенсионеров непосредственным образом скажется на здоровье ам. экономике, главным критерием успеха которой на протяжении всех послевоенных лет был устойчиво высокий показатель объемов потребления произведенной продукции. Остроту этой проблемы почувствует на себе ам. промышленность, ориентированная на выпуск продукции «широкого потребления», и особенно производители предметов, оборудования и услуг «длительного пользования» (автомашины, риэлторский и строительный бизнес, радиоэлектроника, бытовая техника и другие).

Предрекаемые в этой связи спад или даже стагнация пром. производства усугубляются неуклонным, по прогнозам ам. экономистов и социологов, падением качества и степени подготовленности предлагаемых на рынок труда свободных рабочих кадров.

К 2010г. количество незаполненных, требующих высокой квалифицированности, вакансий превысит размеры потребностей в неквалифицированном труде. В докладах ФАУРС подчеркивается, что США подошли вплотную к точке насыщения рынка труда неквалифицированными кадрами. Выход на пенсию квалифицированных специалистов самым негативным образом скажется на темпах эконом. роста и конкурентоспособности ам. компаний на мировых рынках и внутри самих США.

В США уже ощущается нехватка 200-400 тыс. квалифицированных рабочих и специалистов. В ближайшем десятилетии эта цифра превысит 1,3 млн. вакансий, в то время как система подготовки квалифицированных рабочих кадров по-прежнему не справляется с возрастающими потребностями пром. сектора экономики. Ам. компании все чаще вынуждены заполнять свободные вакансии за счет высококлассных специалистов-выходцев из стран ЮВА, Европы и Лат. Америки.

Проведенное Нац. ассоциацией промышленников и производителей США (НАПП) исследование проблемы показало, что руководители 60% ам. компаний испытывают неудовлетворенность степенью «заряженности» на работу своего рабо-

чего персонала. Более половины отмечают слабую подготовленность кадров в области «базовых» навыков, в т.ч. по математике, письменному английскому, чтению. Больше половины опрошенных заявили, что по причине нехватки квалифицированных рабочих им приходится принимать на сложное производство кадры, не умеющие обращаться с компьютерными программами, графическими диаграммами, схемами, чертежами и картами.

Корпорации-производители вынуждены расходовать громадные суммы на подготовку и переподготовку рабочих кадров. По статистике НАПП, более 93% ам. компаний с числом работающих 50 и более человек финансируют собственные системы повышения квалификации занятых в производстве. Более 70% работающего населения США прошли ту или иную форму подготовки непосредственно на рабочем месте. Ежегодно частным ам. бизнесом расходуются 7,7 млрд.долл. на организацию «домашних» курсов повышения квалификации и более 5,5 млрд. на оплату привлекаемых для этих целей специалистов и преподавателей.

По опросу НАПП, более 30% времени и средств учебных планов таких курсов расходуются на обучение именно «базовым» навыкам — чтению, правописанию, устному счету, при том, что почти 100% слушателей таких курсов имеют законченное среднее образование.

**По признанию Минобразования США, уровень общей подготовленности выпускников ам. школ и вузов уступает объему знаний, получаемых их сверстниками в странах Европы.**

Ам. эксперты обращают внимание на симптоматичный перекос и в системе подготовки выпускников высшей школы США, сложившийся в последние годы. Среди выпускников ам. вузов преобладают дипломы в области «внутр. экономики» и в различных отраслях «защитных технологий», в то время, как **все острее ощущается потребность именно в квалифицированных тех. специалистах.**

Среди ам. аналитиков мало кто прогнозирует революционную либерализацию ам. иммиграционного законодательства или отмену квотирования и других адм. мер, стоящих на пути свободного доступа в страну специалистов-иностранцев.

Ам. производители вынуждены решать проблему нехватки квалифицированных кадров путем переноса производства в другие страны, обладающие необходимыми людскими ресурсами. За пределами США нанимаются аудиторы, бухгалтеры, программисты и разработчики ПО, прочие специалисты «умственного труда», которые затем «перегоняют» выполненную работу обратно в США по сетям Интернет.

Набирает темпы начавшийся с начала 90гг. процесс переноса материального производства в третьи страны, где имеются необходимые кадры и технологические возможности. На практике эта тенденция означает рост объемов вывоза из США не только передовых технологий и рабочих мест, но и экспорта пром. и банковского капитала, уменьшение налоговой базы внутри США, неуклонный рост зависимости ам. пром. благополучия от стабильности всей мировой эконом. и фин. системы.

С 1999г. увеличивается квота (до 150 тыс.) для иммиграции и получения права на работу в США для целого ряда «дефицитных» специальностей.

В 1998г. минтруда США объявило, что им достигнуто соглашение со Службой иммиграции и натурализации и Администрацией по трудовым стандартам (последняя следит за соблюдением правил ам. КЗОТ), в соответствии с которым отныне министерство не будет больше сообщать иммиграционным властям о работниках, не имеющих легальных документов, дающих право на работу в США, выявленных при расследовании жалоб на притеснение со стороны работодателя. Этот документ призван защитить так называемых «нелегалов» и поощряет их сообщать об имеющихся местах нарушениях трудового законодательства.

В минюсте проводится работа по подготовке нового иммиграционного законодательства. С этой целью в янв. 2001г. создана межведомственная группа, включающая представителей 17 министерств и ведомств.

*Благосостояние населения.* Проанализировав результаты проведенной в 2000г. очередной всеобщей переписи населения в 2001г. Бюро Переписи населения США (Census Bureau) опубликовало новые данные о благосостоянии населения страны, которое составляет 284 млн.чел.

В 1999г. был зарегистрирован самый высокий за 50-летнюю историю исследований реальный средний доход — 40,8 тыс.долл. в год на домохозяйство. В стране наблюдался самый низкий с 1979г. уровень бедности — 32 млн.чел. (11,2%) (средним порогом бедности является доход в 17,029 долл. на семью из 4 чел.). Две трети ам. домохозяйств в 1999г. были владельцами своих жилищ, в пригородах и сельской местности этот показатель доходил до 74-75%. 82% частного жилого фонда — отдельно стоящие дома, 5% — соединяющиеся дома, 8% — «мобильные дома» (на автомобильном шасси), остальные — многоквартирные дома.

Уровень доходов населения различается в разных районах страны. Самым бедным продолжает оставаться Юг Америки: средний доход домохозяйства здесь самый низкий в США — 37,400 долл., что составляет 88% этого показателя в остальных регионах — Северо-востоке Среднем западе и Западе (42,7 тыс. долл.). Уровень благосостояния также различается между расовыми меньшинствами, например 31% представителей черной расы считаются бедными, тогда как этот показатель среди белых американцев составляет лишь 13%.

Среднестатистическая ам. семья, в которой работают муж и жена, получает годовой доход в 56,8 тыс.долл. А средний годовой доход американца, имеющего постоянную работу, составляет 36,4 тыс.долл. Прослеживается четкая зависимость между уровнем образования и уровнем доходов человека. Если в 1999г. американец, окончивший лишь среднюю школу, зарабатывал не более 25 тыс. долл. в год, то его соотечественник с дипломом высшего учебного заведения в США уже мог рассчитывать на 51 тыс. долл. Доход лиц, имеющих магистерскую, докторскую или профессиональную степень, достигал в 1999г. до 60-96 тыс. долл. в год. Необходимо отметить, что высшее образование по состоянию на 1999г. имели 39% американцев старше 25 лет, а 72 млн.чел. от 3 лет и старше охвачены теми или иными формами обучения.

Еще одним важным показателем благосостояния является так называемая «чистая стоимость

имущества» (net worth — стоимость имущества лица за вычетом обязательств). По показателю накопленного богатства самыми обеспеченными в США являются лица, принадлежащие к возрастной категории «65 и старше». Молодые американцы, как правило, обгоняют людей старшего возраста по уровню доходов, но остаются связанными большим количеством фин. обязательств. Поэтому они не обладают эконом. ресурсами, равными тем, что находятся в руках у пенсионеров — это прежде всего дома и различные виды накоплений и страховок.

Самой большой проблемой для населения современных США со статистической точки зрения является доступность медицинского обслуживания, а именно отсутствие медицинских страховок у 15,5% американцев. При этом, среди беднейшей части населения цифра незастрахованных составляет 32%.

*Возрастные характеристики населения.* Ребенок, родившийся в Америке в начале XX века, мог рассчитывать на жизнь длиной в 47 лет. Спустя сто лет средняя продолжительность жизни в США выросла до 74 лет для мужчин и 79 — для женщин. Аналитики расходятся во мнениях о том, к чему приведет эта тенденция — к многократному увеличению нагрузки на страховую и медицинскую отрасли экономики или, наоборот, к появлению самого «здорового» поколения за всю историю страны. Сегодня жители США предпенсионного возраста — 55 лет и старше представляют собой обширный рынок сбыта товаров и важную полит. силу. Среди граждан этой возрастной категории наблюдается самая высокая избирательная активность — свыше 60% из них голосуют на выборах в конгресс (для сравнения среди граждан от 25 до 34 лет эта цифра составляет лишь 31,9%).

В 1999г. (последнем, за который обработаны статданные) в США насчитывалось 25 млн. мужчин и 31 млн. женщин старше 55 лет. Так как продолжительность жизни мужчин и женщин отличается, на каждых 100 женщин старше 55 лет приходился лишь 81 мужчина. И эта разница растет по мере старения населения — для возрастной группы «85 лет и старше» на каждых 100 женщин приходилось лишь 49 мужчин. Такая тенденция является одной из причин того, что в стране гораздо больше вдов, чем вдовцов (32% и 9% среди лиц старше 55 лет соответственно). Вероятность потерять супруга у женщин резко возрастает с возрастом и составляет 77% для женщин старше 85 лет.

Среди категории пожилого населения США прослеживаются различия между мужчинами и женщинами по степени полученного образования. 21,6% мужчин имели высшее образование, для женщин этот показатель составлял лишь 14%.

По мере старения сокращается количество американцев, занятых на работе или ищущих ее. Если среди лиц 55-59 лет в 1999г. работали 79% мужчин и 62% женщин, то среди граждан старше 65 лет оставалось на работе лишь 16% мужчин и 10% женщин.

10% пожилых американцев считались бедными по состоянию на 1999г. а для лиц старше 75 лет этот показатель возрос до 12,2%. В среднем для этой категории женщины имеют худшие эконом. возможности, чем мужчины. При этом, по сравнению с остальными возрастными категориями населения США, пожилые американцы — самые



обеспеченные и социально защищенные граждане.

*Расово-этническая структура населения США* в ближайшие 50 лет должна претерпеть серьезные изменения, которые будут иметь далеко идущие полит. и соц.-эконом. последствия.

Центр. тенденция, отмечаемая ам. демографами, это — сокращение числа белых англоязычных американцев (до 55%) в целом по стране, и их возможный переход в отдельных штатах (прежде всего, граничащих с Мексикой — Калифорния, Техас и др.) в категорию «этнического меньшинства». Параллельно, прогнозируется количественный рост в испаноязычной общине и среди выходцев из азиатских стран, при том, что негритянская община, как ожидается, останется на нынешнем уровне (14-15%).

Характерно, что проведенная в 2000г. перепись населения выявила тенденцию к увеличению числа американцев, записывающих себя в категорию «многорасового» или «многоэтнического населения», хотя в общей демографической структуре США доля этих лиц, в основном рожденных в смешанных браках, по-прежнему остается незначит.

Негритянская община США насчитывает 36,4 млн.чел. (около 13%), что сопоставимо с численностью испаноязычных американцев. Еще в 50гг. испаноязычная община заметно уступала «черному населению Америки», но за последние десятилетия, за счет мощного притока иммигрантов и высоких показателей рождаемости, удельный вес испаноамериканцев увеличивался в геометрической прогрессии.

Испаноязычная община насчитывает 35,3 млн.чел. (при общей численности населения США 281,4 млн.), что примерно на 3 млн. превысило предварительные прикидки. Так что итоги проведенных подсчетов перечеркнули все, даже самые осторожные, прогнозы демографов.

Испаноамериканцы, объединенные общностью языка, представлены выходцами из различных латиноам. стран с доминированием американцев мексиканского происхождения (две трети). Рост испаноязычной общины серьезно влияет на полит. процессы в США, стимулируя борьбу между республиканцами и демократами за голоса быстрорастущего испаноговорящего меньшинства. В качестве приоритета администрацией Дж.Буша ставится задача перетянуть на свою сторону как можно больше голосов выходцев из стран Центр. и Юж. Америки. Специалисты даже подсчитали, что если испаноязычные жители США и представители других нац. меньшинств проголосуют на президентских выборах 2004г. в таком же пропорциональном соотношении, как в пред.г., выборы будут проиграны республиканцами с потерей 3 млн.голосов.

Традиционно демократы обращались за поддержкой к иммигрантам, как к своим естественным союзникам, подкрепляя этот союз выделением им доп. льгот в сфере образования, здравоохранения и соц. услуг. Но сейчас, считают многие здешние политологи, борьба за каждый голос некоренных американцев — это буквально «вопрос выживания для обеих партий».

Администрация Дж. Буша рассматривает вопрос о выдаче вида на жительство 3 млн. нелегальных мексиканских иммигрантов. Нынешний президент также обозначил свое намерение отдать ва-

кансию в Верховном суде американцу испаноязычного происхождения. Дж. Буш также пообещал ускорить оформление гражданства выходцам из Лат. Америки. Пока рост испаноязычного населения не сопровождается увеличением его представительства в конгрессе.

Иммигранты из Лат. Америки составляют 12,5% всего населения США и при этом имеют только 19 из 435 мест в палате представителей (16 демократов и 3 республиканца). Это всего лишь 4,4% от общего состава ам. парламента.

По мнению стратегов республиканской партии, необходимо так изменить партийную стратегию и тактику, чтобы Дж. Буш, если он решит переизбираться, смог бы получить на выборах 2004г. от 13 до 15% голосов афроам. избирателей и от 38 до 40% голосов выходцев из Лат. Америки.

В соответствии с разработанной Белым домом программой «работы с меньшинствами» президент уже начал кампанию по завоеванию голосов иммигрантов. Так, в начале авг. 2001г. он совершил поездку в шт. Нью-Мексико, лейтмотивом которой стало обнародование им инициатив в сфере образования и в вопросе о создании зоны свободной торговли с Мексикой. Кроме того, Дж.Буш заявил, что США не будут настаивать на применении к мексиканским «дальнобойщикам» местных стандартов в отношении безопасности их грузовиков, несмотря на соответствующие требования профсоюзов и части ам. законодателей (вопрос о введении ограничений на транзитные перевозки из Мексики являлся одним из раздражителей в двусторонних ам.-мексиканских отношениях).

*Последние данные по демографической ситуации.* По результатам проведенной в 2000г. очередной всеобщей переписи населения в марте 2001г. Бюро Переписи населения США (Census Bureau) опубликовало сводный отчет Population profile of the United States 1999. America at the close of the 20th century. Доклад содержит последние данные о количестве, структуре и эконом. положении населения страны.

Население США составляет 284 млн.чел., и выросло с 1990г. в среднем на 10%. Белое большинство составляет 196 млн. — 72% всего населения (1990г. — 76%). Основные расовые и этнические меньшинства распределились следующим образом: афроамериканцы — 35 млн. (12,8%), испаноязычное — 31 млн. (11,5%), азиатское меньшинство — 11 млн. (4%), коренные американцы — 2 млн. (1%).

За последние 10 лет XXв. рождаемость превысила смертность на 16 млн., доп. приток населения, оценивающийся в 7,5 млн. чел. создала иммиграция из-за рубежа.

Население США постепенно стареет. Количество людей, относящихся к возрастной группе 45-49 лет возросло за последние 10 лет на 41%, возрастная группа 50-54г. выросла на 45%, а группа 85-летних и старше — на 38%. Средний возраст американцев составил в 1999г. 38 лет — на 3г. больше, чем в 1990г. Продолжают расти неравномерность заселения Америки — двумя наиболее заселенными частями страны являются Юг — 96 млн. чел. и Средний Запад — 63 млн.чел. Наиболее густонаселенными штатами являются Калифорния, Техас, Нью-Йорк, Флорида и Иллинойс. 219 млн. американцев (80% населения) проживают в городах, при

этом рост городского населения опережает рост сельского в среднем на 3%.

В 1999г. был зарегистрирован самый высокий за 50-летнюю историю исследований реальный средний доход — 40,8 тыс.долл. в год на домохозяйство. В стране наблюдался самый низкий с 1979г. уровень бедности — 32 млн.чел. (11,2%) (средним порогом бедности является доход в 17,029 долларов на семью из 4 чел.). Две трети ам. домохозяев в 1999г. были владельцами своих жилищ, в пригородах и сельской местности этот показатель доходит до 74-75%. 82% частных жилищ — отдельно стоящие дома, 5% — соединяющиеся дома, 8% — «мобильные дома» (на автомобильном шасси), остальные — многоквартирные дома.

Возросло значение образования и компьютеров — 39% американцев старше 25 лет имели в 1999г. высшее образование, а 72 млн.чел. от 3 лет и старше получают то или иное образование. Половина взрослого работающего населения использует на работе ПК, что в 2 раза выше показателей 1984г. Общее количество населения, обладающего компьютерной грамотностью, оценивается в 92 млн.чел. Каждый пятый американец использует Интернет.

Самой большой проблемой современных США со статистической точки зрения является медицинское обслуживание населения, а именно отсутствие мед. страховок у 15,5% американцев. При этом среди беднейшей части населения эта цифра составляет 32%.

## Этносы

**Расовое и этническое разнообразие населения США.** Ам. общество продолжает сохранять мульти-расовый и мульти-этнический характер. Расовая и этническая картина общества имеет ключевое значение для понимания самых различных сторон жизни США, затрагивающих систему образования, бизнес, исполнение законов, запрещающих расовую и этническую дискриминацию (например, Закон о равных правах на трудоустройство, Закон о гражд. правах, Закон о праве голоса).

Информация о расовой принадлежности граждан собирается в США с момента проведения первой переписи населения в 1790г. С 1970г. к вопросу о расовой принадлежности был добавлен вопрос и латинском происхождении, для выяснения количества испаноязычного населения в стране. С 1997г. введены новые критерии статистики для фед. ведомств, согласно которым население подразделяется на следующие расово-этнические категории: Белые, не латинского происхождения (White non-Hispanics), Черные (Blacks), Азиаты и выходцы с островов Тихого океана (Asians and Pacific Islanders) и лица, латинского происхождения (Hispanics).

По данным проведенной в 2000г. переписи населения США (US Census) между расовыми категориями населения страны прослеживается целый ряд эконом. и соц. различий. В частности, 85% представителей азиатской расы старше 25 лет имеют диплом об окончании средней школы, а 42% имеют какой-либо диплом о высшем образовании. Соответствующие цифры для других групп выглядят следующим образом: 88% и 28% соответственно для белых, не латинского происхождения, 77% и 15% — для черных и 56% и 11% — для латинской группы.

По показателям занятости лидируют представители белой и азиатской групп, среди них безработица составляет около 4% для мужчин и около 3% для женщин. Среди черной и латинской групп эти показатели значительно выше 6% и 9% соответственно.

Лишь 8% белого населения в 1998г. (последним, за который обработана статистика) находилось у черты бедности. Среди азиатской группы этот показатель составил 13%, а среди черной и латинской даже 26%. Среди всех категорий населения выше было количество детей, живущих в бедности (11%, 18%, 34% и 37% соответственно). Различия между расовыми группами по этим показателям отчасти объясняется разным количеством семейных пар в разных группах, так как семейные пары в США традиционно получают более высокий доход, чем отдельно живущие граждане или неполные семьи. В то время как около 82% представителей белого и азиатского населения представлены семейными парами, среди черной и латинской групп эти показатели составляют 47% и 68%. Среди последних двух групп населения больше всего неполных семей, где главой семьи является женщина (такие семьи, как правило, имеют самые низкие доходы) — 45% и 24% соответственно.

Население США в настоящий момент оценивается в 284 миллиона человек. Белое, не латинское большинство составляет 196 млн. — 72% всего населения (в 1990г. — 76%). При этом наблюдается неравномерный прирост населения по основным расовым группам. Азиатская группа лидирует — она выросла на 45% за последнее десятилетие и в 1999г. составляла 11 млн.чел. (4% населения страны). Следующей по быстроте прироста является латинская группа — она выросла за десятилетие на 40% и составляла 31 млн.чел. (11,5%). Черная группа населения показала прирост в 14% за 10 лет и составила 35 млн.чел. (12,8%).

*Доклад по проблеме расовой дискриминации в США.* Госдеп направил в Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации очередной доклад о выполнении США обязательств по Межд. конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965г., вступившей в силу для США 20 нояб. 1994г. Документ подготовлен совместно Белым домом, госдепом, минюстом и другими ведомствами исполнит. власти. В докладе, который представляется каждые 2г., проводится обстоятельная инвентаризация принятых законодат. судебных, адм. и иных мер, направленных на реализацию положений Конвенции.

Декларируя, что США являются почти эталонным воплощением идеи равенства независимо от расы, религиозных убеждений и этнического происхождения, авторы доклада признают существование в стране пережитков расовой дискриминации. Увязывается это с «тяжелым» историческим наследием эпохи истребления индейцев, рабства, жесткой политики в отношении иммигрантов-неевропейцев, интернирования этнических японцев в годы Второй мировой войны. Отмечаются значит. расовые диспропорции в уровнях доходов, образования, медицинского обслуживания, а также среди обитателей пенитенциарной системы.

В позитив записаны предпринимаемые администрацией шаги для решения этих проблем. Отмечается, что вопрос о расовых диспропорциях и

обеспечении равных возможностей стал ключевым элементом в деятельности администрации Б.Клинтона. К числу заслуг лично президента причислены инициатива 1997г. об общенац. диалоге против расовой дискриминации и создание в 1998г. в Белом доме офиса по ее реализации. Цель инициативы – призвать лидеров местных общин к развитию новых подходов к решению расовых проблем и расширению возможностей для расовых и этнических меньшинств. Выделяются также усилия частных структур и неправит. организаций, дополняющих работу, проводимую на фед. уровне и в штатах.

В сфере законодательства упомянуты уже принятый и разрабатываемый новый закон об ответственности за преступления, основанные на ненависти. (Этот вопрос Б.Клинтон сделал ключевым в работе с конгрессом в оставшийся ему срок.)

Выступивший на спецбрифинге по случаю выхода доклада Замгоссекретаря по правам человека Г.Коу акцентировал внимание на важности развития дем. процессов для преодоления наследия расизма во всем мире. С этим лозунгом США планируют выйти на предстоящую в следующем году в ЮАР Всемирную конференцию под эгидой ООН по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и другими формами нетерпимости.

*Деятельность ультраправых группировок на северо-западе США.* Традиционно сильные здесь позиции белого большинства постепенно размываются под наплывом эмигрантов, что порождает реакцию противодействия.

Правозащитные организации отмечают усиление дискриминационного подхода, предвзятого отношения властей к эмигрирующим в США, а также возросшее число преступлений, мотивированных расовой ненавистью. Отношения расовой непримиримости переносятся не только на не граждан США, прибывающих в страну на работу, но и на все цветное население, в т.ч. и имеющее гражданство, однако ассоциирующееся в массовом сознании с эмигрантами. Участились жалобы на сотрудников Службы иммиграции и натурализации (СИН) на границе с Канадой по поводу пристрастного отношения к представителям азиатской диаспоры. Кроме того, сообщается о фактах проведения спец. «карательных» рейдов СИН совместно с местной полицией по задержанию лиц, выглядящих как эмигранты, не только в приграничных районах, но и за пределами зоны ответственности миграционных властей.

Остро стоит это вопрос на Аляске, в течение длительного времени испытывающей серьезные эконом. трудности. Здесь многие местные жители связывают появившиеся проблемы с притоком эмигрантов. Коренные жители Аляски, по свидетельству представителей их организаций, также подвергаются расовым преследованиям и дискриминации со стороны белого населения. Острота этой проблемы потребовала от властей создания в начале 2001г. спец. комиссии, которая в конце нояб. 2001г. должна подготовить свой доклад о положении дел и внести предложения по налаживанию обстановки.

Проявления расовой и религиозной нетерпимости особенно ярко проявились в период после террористических акций на вост. побережье. В Сиэтле, в частности имели место избиения и угрозы физ. расправы над выходцами из Азии, акты

вандализма по отношению к их собственности. Отмечается ряд агрессивных высказываний и оскорблений в адрес мусульман и ислама. Предпринимались попытки поджога мечетей, стрельбы из огнестрельного оружия по священникам. Некоторые из подозреваемых арестованы местной полицией, однако большинство виновных в такого рода деяниях осталось безнаказанными. Возникшая атмосфера расовой нетерпимости способствовала резкому оттоку студентов иностранцев из высших учебных заведений.

Выходцы из Японии в последовавшей за терактами реакции властей и населения усмотрели схожесть с мерами принятыми правительством против японской диаспоры после нападения на базу ам. флота в Перл-Харборе в 1942г. Проявляемое американцами непонимание проблемы, как полагают в японской общине Сиэтла, может привести к появлению в США концентрационных лагерей и тюрем для лиц арабской национальности. В частности, лидер Гражд. лиги американцев японского происхождения К.Иошитоми подчеркнул, что история дискриминации по расовому признаку насчитывает в США не одно столетие. Почти 60 лет назад преследования и беззакония также как и сейчас совершались под молитву «Господи, сохрани Америку» и распевание гимна «Прекрасная Америка», утверждает он.

Складывающаяся обстановка вызывает серьезную обеспокоенность офиц. властей. Губернатор штата Вашингтон Г.Лок для снятия напряженности в отношениях с азиатской общиной недавно посетил мечеть и заверил прихожан, что не допустит раскола среди населения по этническому признаку, преследований и дискриминации на расовой и религиозной почве. СМИ развернули кампанию по сплочению жителей на основе веротерпимости, уважения дем. ценностей, гражд. прав и свобод. Компания «Майкрософт», крупнейший в регионе наниматель рабочей силы из стран Азии, финансирует мероприятия, направленные на стабилизацию положения, снижение накала страстей вокруг этого вопроса.

Бытовой расизм и его неофици. проявления отдельными сотрудниками гос. структур и местных властей создают благоприятную питательную среду для деятельности ультрарадикальных группировок. В обстановке нервозности и неопределенности активизировались неонацистские организации на Аляске. Здесь в трех основных городах штата (Анкоридж, Ситка, Фэрбенкс) развертывает деятельность филиал «Нац. альянса», члены которого занимаются распространением листовок с призывами к белому населению «объединиться по принципу общей крови», выступают с предупреждениями населению о сионистском заговоре, реализуемом «контролируемой евреями прессой». Местных жителей агитируют ограничить контакты с цветным населением. В мае 2001г. «Нац. альянс» пропагандировал перед молодежью музыкальный компакт-диск под названием «Мелодии белой революции».

Группировка осуществляет кампанию вербовки сторонников. Только за I пол. 2001г. численность его членов выросла в два раза. Альянс нацеливается на привлечение в свои ряды высокопоставленных гос. чиновников, преуспевающих бизнесменов, военнослужащих, сотрудников полиции и спецслужб. Организация стремится при-



влечь на свою сторону харизматических лидеров и людей, обладающих «качествами вождей», из других идеологических образований.

Альянс рассматривается правозащитниками США как самая крупная, сложно структурированная и наиболее опасная неонацистская организация в стране, имеющая также ячейки в соседних канадских провинциях. Ее лидеры поддержали теракт в Оклахоме в 1995г., когда во время взрыва фэд. здания погибло 168 чел., героизируют его исполнителя Т.Маквея.

ФБР рассматривает «Нац. альянс» в качестве потенциальной внутр. террористической организации. Отмечается, что хотя ее члены не совершили пока преступлений, но их деятельность находится под контролем фэд. компетентных органов и местной полиции. Законодатели Аляски намечают провести спец. слушания по вопросу о распространении расизма в штате. Здесь считают, что наиболее действенным средством сдерживания активности ультра, является разоблачение их взглядов в печати, привлечение внимания общественности к любому проявлению крайне правых убеждений.

*Нац. ассоциация содействия прогрессу цветного населения.* National Association for the Advancement of Colored People, NAACP – крупнейшая и одна из старейших негритянских обществ. организаций США.

Основана в 1909г. с целью достижения равноправия и улучшения соц.-эконом. положения негритянской общины США. Является ведущей афро-ам. организацией страны по борьбе с расовой и другими формами дискриминации в отношении нац. меньшинств. К ее мнению прислушиваются ведущие ам. политики, особенно представители Дем. партии, которые традиционной пользуются поддержкой Ассоциации на выборах в исполнит. и законодат. органы власти всех уровней.

В 1960гг. участвовала в лоббировании принятия фэд. законодательства по гражд. правам, включая одноименные законы 1960, 1964 и 1968гг., а также Закон об избирательных правах 1965г. и Закон о равноправии при трудоустройстве 1972г.

Проводит постоянный мониторинг за соблюдением законов, регулирующих вопросы предотвращения дискриминации, выступает за ужесточение наказания за нарушение положений соответствующего законодательства. Участвует в слушаниях дел о защите гражд. и других прав представителей афро-ам. общины в фэд. судах. Организует конференции и семинары по правозащитной тематике.

Ежегодно присуждает наиболее отличившимся афро-американцам медаль Спингарна в знак признания заслуг в своей области деятельности (Дж.Спингарн – один из создателей и руководителей Ассоциации). Практически в каждом штате имеет свои региональные отделения. Президент – К.Мфами (Kweisi Mfume). Штаб-квартира находится в г.Балтимор (штат Мэриленд).

## Религия

**Д**оклад по религиозной свободе за рубежом. В соответствии с внутр. законодательством Комиссия США по религиозной свободе за рубежом выпустила в начале мая 2001г. свой очередной ежегодный доклад, в котором содержится анализ ситуации с обеспечением прав верующих в различных странах мира. Один из разделов посвящен

положению в России. Комиссия создана в 1998г. по решению конгресса США. В ее обязанности входит мониторинг за соблюдением прав верующих за рубежом, предоставление конгрессу и президенту обязательного ежегодного и спец. докладов по данной проблематике.

Выделяется три основных причины, по которым внимание Комиссии вновь было сфокусировано на рос. направлении: 1) степень влияния России в регионе; 2) «вероятность значит. ухудшения ситуации с религиозными свободами в стране в будущем»; 3) имеющиеся у США «возможности повлиять на укрепление свободы религии» у нас в стране.

В начале доклада признается, что обеспечение защиты свободы религии в современной России «значительно лучше, чем в советский период», правительством предприняты «некоторые позитивные меры по укреплению свободы религии». Все остальное опять подается в негативном свете.

Основные претензии к рос. властям по-прежнему сводятся к Закону 1997г. «О свободе совести и о религиозных объединениях», который характеризуется как шаг назад в вопросах свободы вероисповедания.

По утверждению Комиссии, закон создает «иерархическое деление религиозных объединений, ограничивает права, возможности и привилегии немногочисленных, новых и иностр. религиозных конфессий», а благодаря процедуре регистрации и перерегистрации государство получает возможность вмешиваться в деятельность этих организаций.

В то время, как фэд. Центр пытается смягчить негативные последствия применения Закона, руководители на местах, по мнению авторов доклада, злоупотребляют своим положением, отказывая в регистрации или перерегистрации «непопулярным религиозным общинам» (баптистам, католикам, мормонам, адвентистам седьмого дня, свидетелям Иеговы, харизматическим христианам), препятствуют аренде подходящих для проведения богослужений помещений, распространению религиозной литературы, проведению религиозного обучения. В трети рос. регионах местные власти приняли еще «более ограничительное и дискриминационное» законодательство, чем положения Фед. Закона 1997г.

При этом упрекаются и центр. власти, которые «не могут или не хотят привести местное законодательство в соответствие с федеральным», продолжают «беспокоить» иностр. проповедников и миссионеров, в особенности представителей Римско-католической церкви, выдавая визы лишь на несколько месяцев и «отказываясь продлевать их».

Отмечается также особый характер отношении властей с РПЦ, обеспечивающих ей привилегированное положение в сравнении с «нетрадиционными» религиозными конфессиями.

Комиссия не обошла молчанием и чеченскую тему. Конфликт в республике назван «полит. и нац. по своей сути», в котором обе стороны используют религиозные настроения друг против друга. При этом рос. власти обвиняются в том, что для получения от населения поддержки на ведение военных действий в Чечне они «играют на исторически сложившемся в обществе предвзятом отношении к мусульманам и исламу и ассоциируют их с терроризмом и экстремизмом».

Делается вывод о том, что в обществе «широко распространено» предубеждение в отношении религиозных и этнических меньшинств, настороженно воспринимается деятельность «нетрадиционных» религиозных конфессий.

Перед лицом «опасности свободе вероисповедания в России» правительству США рекомендуется продолжить мониторинг положения в нашей стране в данной области, особенно «пристально отслеживать действия рос. властей на предмет их участия в «неоправданной ликвидации» не прошедших перерегистрацию религиозных организаций, а также оказывать давление для обеспечения «приемлемых стандартов» соблюдения прав верующих. В качестве рычага воздействия предлагается использовать положения действующего нац. законодательства, в частности, т.н. «поправку Смита», ежегодно включаемую в закон об ассигнованиях на межд. операции. Согласно ей, для получения ам. фин. и иной помощи Россия должна быть сертифицирована президентом США как отвечающая необходимым требованиям в области религиозных свобод. Госдепу же следует сделать тему «гум. кризиса в Чечне» своим приоритетом в двусторонних отношениях с Россией.

Содержащиеся в докладе Комиссии выводы и рекомендации в целом разделяются администрацией и конгрессом США, которые неоднократно демонстрировали свое намерение и в дальнейшем использовать проблематику свободы вероисповедания в общем контексте обеспечения прав человека как средство давления на Россию.

*Доклад ам. комиссии по свободе вероисповедания за рубежом.* 30 апр. 2001г. пред. неправит. комиссии по свободе вероисповедания за рубежом Э.Абрамс обнародовал доклад с оценкой ситуации с обеспечением прав верующих в различных странах за 2001г. Ежегодное представление доклада требуется согласно Закону о свободе вероисповеданий за рубежом, принятом конгрессом в 1998г. Данное исследование является рекомендательным и выпускается отдельно от собственного доклада администрации на эту же тему.

Нынешний доклад – второй по счету, и его публикация означает выполнение важной части мандата комиссии, предусматривающего представление независимых полит. рекомендаций президенту, гос. секретарю и конгрессу.

200-страничный доклад явился кульминацией работы членов комиссии, работающих на обществ. началах. В нем содержатся, помимо оценок ситуации в конкретных странах, также предложения относительно возможных действий администрации США. При этом подчеркивается, что данный документ не дублирует соответствующий доклад госдепартамента, который выпускается в сент. каждого года. Суть основных положений, сформированных комиссией по свободе вероисповедания, сводится к следующему.

Отмечается, что в Китае ситуация за минувший год ухудшилась в связи с тем, что правительство активизировало нападки на движение незарегистрированных христиан-протестантов и католиков, тибетских буддистов. Комиссия считает, что правительство США должно уделять больше внимания вопросу свободы вероисповедания в двусторонних отношениях и сделать все от него зависящее, чтобы Пекин не был выбран местом проведения следующих Олимпийских игр.

В Индии правительству США рекомендовано активизировать диалог по правам человека с индийским руководством, добиваясь гарантий для неиндуистских конфессий, а также использовать ам. помощь для поддержки неправит. и религиозных организаций, которые проповедуют религиозную терпимость.

Серьезные вспышки религиозного насилия были отмечены и в Индонезии, правительство которой авторы доклада призвали ориентироваться на правопорядок и терпимость в отношениях с религиозными меньшинствами.

Иран охарактеризован в докладе как «страна, вызывающая особую озабоченность», открыто нарушающая принципы свободы вероисповедания. В этой связи администрации США рекомендовано исходить из того, что ключевой предпосылкой для нормализации ирано-ам. отношений должен стать прогресс с соблюдением прав человека в этой стране.

В отношении Сев. Кореи в докладе отмечено, что правящий там коммунистический режим жестоко подавляет религию, бросая верующих в тюрьмы, подвергая пыткам и издевательствам. Разрешена лишь деятельность тех конфессий, которые полностью контролируются государством. В этом связи США следует добиваться доступа межд. наблюдателей для контроля за ситуацией с положением прав человека и свободы религии в Сев. Корее.

В Нигерии ам. помощь должна быть направлена на обеспечение терпимости со стороны правительства этой страны к различным религиозным объединениям, так и в их отношениях между собой.

Правительство Пакистана, подчеркивается в докладе, не предпринимает достаточных мер с целью защиты религиозных общин страны. Так, общине ахмади законом запрещено отправлять религиозные обряды, а прочие немусульманские конфессии ограничены в избирательных и имущественных правах.

Авторы пришли к выводу, что правительство Судана систематические и последовательно нарушает права на свободу вероисповедания и убеждений. Ам. президенту рекомендовано назначить спец. представителя по урегулированию ситуации в Судане, при этом воздержаться от назначения ам. посла в Хартуме. Предложен и набор эконом. санкций, включая запрещение допуска на ам. фондовые биржи иностр. компаний, участвующих в разработке суданских нефтегазовых месторождений.

Во Вьетнаме правительство запрещает религиозную деятельность для тех, кто не связан с одной из шести официально признанных религиозных организаций. Конгрессу США следует ратифицировать представленное на ратификацию двустороннее торг. соглашение с Вьетнамом только после того, как в нем будут отражены положения резолюции конгресса с призывом к Ханюю улучшить положение с правами человека. До тех пор, пока Вьетнам не улучшит ситуацию со свободой вероисповедания, правительству США рекомендовано воздерживаться от поддержки предоставления Вьетнаму кредитов по линии МВФ и ВБ, кроме гум. помощи.

В докладе есть раздел и по России. Согласно докладу, 1500 религиозным группам угрожает лик-

видация за то, что они не перерегистрировались к установленному в Законе о свободе совести и религиозных объединениях сроку (31 дек. 2000г.). При этом сам Закон, принятый в 1997г., подвергается критике как предоставляющий привилегии православной церкви, а также некоторым другим конфессиям (мусульманской, иудейской, буддистской) в ущерб нетрадиционным религиям. Утверждается также, что рос. власти на местах серьезно ограничивают деятельность иностр. миссионеров. Отмечено, что президент и правительство России в целом привержены принципу свободы вероисповедания, но ситуация в отдельных регионах «вызывает озабоченность», требуя постоянного мониторинга.

*Госдеп о свободе религии в России.* В соответствии с фед. законом США 1998г. о религиозной свободе за рубежом в конце окт. 2001г. госдеп представил конгрессу ежегодный доклад, в котором содержится анализ ситуации с обеспечением прав верующих в странах мира. Документ охватывает период с июля прошлого по июль текущего года.

В отличие от предыдущих лет выход доклада в нынешнем году прошел буднично и практически незаметно. О нем было сообщено в рабочем порядке на очередном брифинге в госдепе. Обычной в таких случаях презентации на спец. пресс-конференции с участием руководителей внешнеполит. ведомства, курирующих правозащитную тематику, не было.

В сравнении с целым рядом «государств-нарушителей» (Афганистан, Ирак, Иран, КНДР, КНР, Мьянма, Судан), положение в которых вызывает у США «самое серьезное беспокойство», степень религиозной свободы в рос. обществе оценивается существенно выше, но, как утверждается, отстает от ам. стандартов.

Россия отнесена к группе «стран-штрафников», в которых власти «насаждают ограничительное» законодательство, ставят в привилегированное положение одни религиозные конфессии в ущерб другим (Беларусь, Болгария, Бруней, Грузия, Израиль, Иордания, Малайзия, Румыния, Турция, Эритрея, Югославия). Суть «претензий» к нам по-прежнему сводится к Фед. закону «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997г. и его имплементации в части, касающейся гос. перерегистрации соответствующих организаций.

Закон 1997г., заменивший «более либеральное» законодательство 1990г., признается дискриминационным. Представители местных властей используют его положения для ограничения прав религиозных меньшинств. В ряде регионов свидетелям Иеговы, мормонам, Армии спасения, адвентистам седьмого дня, сайентологам отказывается в регистрации-перерегистрации или в признании за ними статуса религиозной организации. В результате происходит «ликвидация» нетрадиционных конфессий, что, по мнению авторов доклада, является нарушением свободы вероисповедания. Утверждается также, что в силу сложившихся исторических особенностей фаворитом для государства по-прежнему остается РПЦ, «особые отношения» с лидерами которой ставят под сомнение провозглашенное равенство религий перед законом.

Не остались незамеченными и проявления антисемитизма. Власти упрекаются за «запоздалую

реакцию» на отдельные акты вандализма в отношении представителей еврейской общины и их религиозно-культурных центров, «проявление медлительности» в расследовании подобных случаев и наказании виновных. При этом, однако, признается, что нынешнее правительство и администрация президента открыто осуждают антисемитизм, постоянно указывают на важность проявления терпимости в многоэтническом и многоконфессиональном рос. обществе.

Составители доклада особо отметили усилия своего ведомства по проведению плотного мониторинга за свободой религии в России и вовлечению рос. представителей в диалог на разных уровнях по проблемам прав человека.

## Иудаизм

**Еврейской общине США.** На территории США проживает 7 млн. евреев, сконцентрированных преимущественно в г.г. Нью-Йорке (по разным оценкам, 1,45 – 2 млн.чел.), Лос-Анджелесе, Филадельфии, Чикаго, Бостоне, Сан-Франциско и Вашингтоне (фед. округ Колумбия).

По результатам некоторых исследований, еврейская община США в последнее время имеет нулевой прирост, а увеличение ее численности достигалось благодаря иммиграции из СССР. В 1950г. количество евреев в США составляло 5 млн. чел. – 3% от всего населения США при его общей численности 151,8 млн. чел. В течение 50 лет численность населения США резко возросла, а количество евреев в процентном отношении упало до 2,2%.

Еврейская община США ведет свою историю с 1654г., когда 23 еврея бежали из португальской колонии Бразилия, спасаясь от преследования инквизиции, и высадились в г.Нью-Амстердам (в 1664г. переименован в г.Нью-Йорк). Впоследствии к ним присоединились евреи не только из Испании и Португалии, но и из Центр. Европы.

Еврейские общины расселились по другим городам: Ньюпорт, Чарльстон, Саванна, Филадельфия, Ричмонд. К 1800г. в США проживало 2-3 тыс. евреев, г.Чарльстон являлся крупнейшим центром с еврейским населением в 500 чел.

До 1830г. иммиграция евреев в США носила единичный, неорганизованный характер. Однако, позднее началась вторая волна иммиграции из стран Центр. Европы, вызванная, прежде всего, введенными после 1815г. ограничениями и налогами, направленными против евреев, а также торг. спадом в результате депрессии середины 1830г. Эти обстоятельства привели к притоку немецких и польских евреев в США, который продолжался до 1880г. Еврейское население за это время увеличилось с 1-2 тыс. в 1776г. (общее население США на тот период времени равнялось 2,5 млн. чел.) до 250 тыс. в 1880г.

Вторая волна еврейской иммиграции совпала с географической экспансией США, ее эконом. и соц. ростом. Многие еврейские иммигранты, занимаясь торговлей, стали расселяться на Юг и Запад страны.

К 1900г. в США прибыло полмиллиона евреев, а к началу Первой мировой войны еще 1,4 млн. Эта третья волна еврейской иммиграции в США началась в 1881-82гг. в основном из стран Вост. Европы, когда уже практически иссяк поток иммигрантов из Центр. Европы, закончилась экс-



пансия на Запад страны, а основой эконом. роста стали города.

Между центрально-европейскими и восточно-европейскими евреями на тот период времени существовал значит. контраст. Евреи из Вост. Европы были бедны, отличались по вероисповеданию, полит. воззрениям и языку. Тем не менее, в силу своего родства, уже американизировавшиеся центрально-европейские евреи приняли их и создали спец. агентства по защите их прав и свобод.

Третья волна еврейской иммиграции в США закончилась к середине 1920гг., когда в 1921г. вступил в силу закон Джонсона, ограничивающий иммиграцию путем введения системы квот.

Вместе с тем, еврейские иммигранты из стран Вост. Европы оказали существенное соц.-эконом. влияние на ам. еврейскую общину. К 1917г. в стране проживало 3,4 млн. евреев, что составляло 3,3% от общего населения США, а к 1927г. — 4,2 млн., 80% из которых были выходцами из восточно-европейского региона.

Второе поколение евреев из Вост. Европы стали полноправными гражданами США. Многие поднялись по эконом. лестнице с ростом высокооплачиваемых рабочих мест. Некоторые заняли достойные места в гос. бюрократической системе, стали активно поступать в вузы.

К середине 1930 и до начала 1950гг. в США прибывает новая группа еврейских эмигрантов, в основном пострадавших от нацизма. Как и в случае с третьей волной еврейской иммиграции, этой группе не сразу, а лишь с течением времени удалось «вписаться» в уже состоявшееся к тому времени еврейское сообщество США. 340 тыс. евреев, многие из которых были выходцами из СССР, испытывали многочисленные трудности, связанные с незнанием англ. языка и принципов дем. общества и др. Они не могли найти работу, которая соответствовала бы уровню их весьма высокой квалификации, которая была гораздо выше, чем была востребована тогдашней ам. экономикой.

40% ам. евреев проживает на северо-востоке страны. Количество евреев, рожденных за границей, снизилось с 23% в 1970г. до 9% в наст.вр.

Ам. евреи обеспокоены тенденцией заключения смешанных браков. Их количество достигает 50%, хотя еще два десятилетия назад их было значительно меньше. В этом процессе еврейское сообщество видит угрозу снижения численности евреев в условиях снижения уровня рождаемости и отрицат. прироста населения.

В США представлены 4 основных религиозных течения иудаизма: Консервативное (47% последователей), Реформистское (36%), Ортодоксальное (15%) и Реконструкционистское (2%).

Реформистское течение наиболее быстро развивается в последнее время. Оно терпимо относится к смешанным бракам и наименее требовательно к соблюдению религиозных обрядов. Основным отличием Реформизма является декларация принципа вероисповедания в определении принадлежности человека к еврейскому народу. Оно наиболее восприимчиво к изменяющимся соц.-эконом. условиям, научно-тех. прогрессу и лучше других приспособлено к ам. образу жизни и демократии.

Консерватизм, как и Реформизм, зародился в Центр. Европе в начале XIXв. первоначально как противовес Реформистскому течению, отстаивая

идеалы Ортодоксальной веры, хотя и допуская некоторые отклонения.

В годы, предшествовавшие Второй мировой войне, ам. Ортодоксальное течение находилось на грани исчезновения. Однако в 1950гг. в США были раввины и его апологеты, составившие основную движущую силу этого религиозного направления, возродившую его в новом качестве. Ортодоксальное течение взяло курс на изоляционизм от других течений иудаизма.

Четвертое религиозное течение — Реконструкционизм, основанное на учении раввина Мордехая Каплана, первоначально являлось ветвью Консерватизма.

К 1994г., когда прекратил свою деятельность Ам. совет синагог, окончательно оформился раскол между Ортодоксальным и другими течениями иудаизма.

41% ам. евреев посещают синагоги, в то время как в церкви в США ходят 68% христиан.

Ам. еврейская община основана на принципе федерализма. Первая Федерация была основана в 1895г. в Бостоне. Основной ее целью было сбор средств и их бюджетное распределение среди членов общины. Федерации отвечают также за координацию соц. программ.

Общий годовой бюджет всех региональных еврейских федераций США составляет 700 млн. долл. Эти средства, кроме всего прочего, идут на поддержку Израиля и других еврейских общин за границей.

Общее текущее руководство за деятельностью федераций осуществляет Объединенные еврейские общины Сев. Америки. Под эгидой этого объединения раз в год из числа представителей федераций собирается Ген. Ассамблея, где вырабатывается программа деятельности еврейской общины.

В рамках ам. еврейского сообщества функционирует целый ряд следующих основных общественно-полит. организаций.

Старейшей и наиболее уважаемой из них является Ам. еврейский комитет, основанный в 1906г. евреями — выходцами из Центр. Европы. Основные элементы деятельности — близневец. мирный процесс, компенсации жертвам нацизма, реализация образовательных и исследовательских программ в интересах ам. евреев, защита гражд. и религиозных прав евреев в США и в мире, включая Россию и СНГ.

Нац. конференция по делам советских евреев — координационный центр, в который входят ключевые организации ам. еврейской общины, созданный с — целью объединения усилий в полит. лоббировании, решении образовательных и соц. задач.

Конференция президентов основных ам. еврейских организаций — религиозная благотворительная организация, объединяющая 51 ам. еврейскую организацию. Основная задача — координация деятельности основных еврейских организаций в США и за рубежом, укрепление связей между США и Израилем.

Ам. еврейский конгресс — одна из самых богатых и влиятельных ам. организаций. Является своего рода «адвокатом» ам. еврейского сообщества. Оказывает правовую помощь, как еврейским организациям, так и физ. лицам, на всех уровнях судебной системы США.

Всемирный еврейский конгресс — межд. организация, в которую входят объединения и ассоциации еврейских общин в 68 странах мира, основной задачей которой является защита религиозных прав еврейского населения в мире.

Б'най Б'рит интернэшнл (в переводе с иврита «Дети завета») — ведет активную деятельность в сфере публичной политики, взаимоотношений США и Израиля, в области образования, благотворительности. Она является единственной еврейской организацией, имеющей постоянные представительства при ООН и ЕС.

Антидиффамационная лига, созданная в 1913г., направляет свои усилия на борьбу с проявлениями антисемитизма, другими преступлениями на основе ненависти, на защиту интересов Израиля и еврейских общин по всему миру.

Несмотря на свою довольно скромную долю в общем составе населения США, ам. еврейское сообщество оказывает существенное влияние на полит. и эконом. жизнь этой страны. Они имеют своих представителей в основных фед. органах власти. Так, в Верховном суде и сенате они имеют 2 и 11 представителей, соответственно. Евреи в разное время занимали также посты госсекретаря, министра финансов, обороны, пред. Фед. резервной системы, помощника президента по вопросам нац. безопасности, представителя США в ВТО, директора бюджетного комитета. Члены ам. еврейского сообщества довольно широко представлены в бизнесе. В частности, они руководят рядом крупнейших ам. корпораций, ФПГ и банков.

*Б'най Б'рит Интернэшнл.* B'nai B'rith International — старейшая и одна из крупнейших еврейских организаций США (в переводе с иврита — «Дети завета»).

Основана в 1843г. группой евреев-иммигрантов из Германии. За годы существования сумела добиться положения влиятельной неправит. организации. Свою главную миссию видит в развитии и защите прав человека во всем мире, противодействии любым формам дискриминации, поддержке государства Израиль, лоббировании интересов еврейской общины в США и за рубежом.

Занимает активную позицию по ряду внутр. и межд. проблем. Выступает за возмещение морального и материального ущерба жертвам Холокоста и их семьям. Поддерживает межд. уголовное преследование нацистских преступников, скрывающихся от правосудия (в конце 90гг. добилась ареста, экстрадиции и суда над бывшим комендантом одного из концлагерей в Хорватии в года Второй мировой войны Динко Сакичем). Оказывает влияние на законодателей при рассмотрении в конгрессе вопросов БВУ и выделения помощи Израилю, при прохождении законопроектов по нераспространению чувствительных технологий в Иран и другие т.н. страны-изгои. Следит за соблюдением прав еврейской общины в государствах СССР, а также на Кубе.

С помощью своих специализированных институтов (Центр публичной политики. Центр в поддержку еврейского самосознания) ведет ряд образовательных программ по изучению и сохранению еврейской культуры и истории, распространению иудаизма. Спонсирует деятельность Нац. еврейского музея Клужника, основанного в 1957г. и расположенного в вашингтонском офисе Б'най Б'рит Интернэшнл. В музее действует постоянная экс-

позиция живописи и скульптуры, открыт зал спортивной славы представителей еврейской общины, проводятся выставки современного искусства.

Другим приоритетом своей деятельности считает проведение постоянной воспитательной работы среди еврейской молодежи с целью содействия ее самореализации и вовлечению в общественно-полит. жизнь государства. Под патронажем Б'най Б'рит Интернэшнл работают две молодежно-студенческие организации: B'nai B'rith Hillel Foundation, B'nai B'rith Youth Organization, основанные в 1923г. и 1924г., соответственно.

Занимается благотворительной деятельностью. Оказывает помощь нуждающимся пожилым американцам (6 тыс. чел.), предоставляя жилье из своих фондов, оплачивая полностью или частично квартплату и коммунальные услуги. При Б'най Б'рит Интернэшнл создан Фонд помощи (B'nai B'rith Disaster Relief Fund). Из него, в частности, было перечислено 550 тыс.долл. на поддержку жертв взрыва фед. здания в г.Оклахома-Сити (шт.Оклахома) в 1995г., а в настоящее время выделяются средства на покрытие различных расходов семьям погибших в результате терактов 11 сент. 2001г. в Нью-Йорке, Вашингтоне и шт.Пенсильвания.

Имеет ряд региональных отделений в США и за рубежом, включая представительство при ООН в Нью-Йорке и ЕС в Брюсселе. Насчитывает свыше 500 тыс. членов в 58 странах. Годовой бюджет составляет 15 млн.долл. Штаб-квартира расположена в г.Вашингтон. Президент — Р.Хейдеман (Richard D.Heideman). Вице-президент — Д.Мариашин (Daniel S.Mariaschin).

*Антидиффамационная лига.* АДЛ — одна из наиболее авторитетных и влиятельных еврейских организаций США. Основана в 1913г. как неправит. организация по защите, сохранению и развитию гражд. прав, культуры и религии прежде всего еврейского населения страны под лозунгом: остановить клевету на евреев и обеспечить одинаково справедливое и честное обращение со всеми гражданами».

За годы своего существования превратилась в ведущую организацию еврейской общины США по борьбе против антисемитизма, религиозной и нац. нетерпимости в стране и за рубежом. К мнению АДЛ прислушиваются многие ам. политики, на нее ссылаются гос. и обществ. организации. Полит. и эконом. элита США считает своим долгом лично поучаствовать в проводимых АДЛ мероприятиях или, по крайней мере, направить приветственное послание в адрес ее руководства.

Годовой бюджет превышает 30 млн. долл. Главным источником фин. поступлений — пожертвования от корпораций, некоммерческих организаций и частных лиц, в меньшей степени — членские взносы и вырученные от продажи печатных изданий средства. АДЛ сама принимает участие в спонсировании деятельности или отдельных культурно-образовательных программ ряда еврейских НПО.

Одним из приоритетов своей деятельности рассматривает борьбу с преступлениями на почве ненависти. Выступает за укрепление и расширение соответствующего нац. законодательства и ужесточение наказания для виновных (в 41 штате и Фед. округе Колумбия действуют законы, предус-

матривающие уголовную ответственность за совершение подобных правонарушений, часть нормативно-правовых актов была принята при активном участии АДЛ).

Осуществляет постоянный мониторинг за ситуацией с обеспечением прав евреев в США и по итогам года выпускает статистический обзор случаев антисемитизма в стране. Публикует ежегодный доклад о своей деятельности, состоянии и развитии ам. еврейской общины.

Совместно с крупнейшей в США сетью книжных магазинов «Барнс энд Ноубл» проводит вторую общенац. кампанию за искоренение ненависти на страницах печатных изданий. В рамках этой акции, в частности, первая леди США Л.Буш встречалась с учениками одной из столичных школ.

АДЛ активно лоббирует интересы ам. и израильской еврейских общин в вопросах внешней политики. Особенно наглядно это проявилось в ходе подготовки и проведения Всемирной конференции по борьбе против расизма, дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимостью в Дурбане (ЮАР) в сент. 2001г. Сначала АДЛ настоятельно подталкивала администрацию США к снижению статуса правит. делегации, а после начала работы конференции и возобладания на ней антиизраильских настроений добилась ухода офиц. представителей Вашингтона с этого ооновского форума.

По проблемам ближневост. урегулирования АДЛ не только открыто поддерживает правительство Израиля, но и следит, чтобы администрация и конгресс США выступали с произраильских позиций.

Положение евреев и иудейской религии в России постоянно находится в центре внимания АДЛ. Эти вопросы отслеживает специально созданный Центр по проблемам антисемитизма и экстремизма в России (директор — бывший рос. гражданин Лев Кричевский).

Практически ни один случай проявления антисемитизма у нас в стране не остается незамеченным АДЛ. При фиксации серьезных, с точки зрения организации, инцидентов или по мере их накопления, как правило, выпускается спец. пресс-релиз, в котором помимо выражения глубокой озабоченности дается оценка случившемуся. В отдельных случаях АДЛ продавлиывает через администрацию или конгресс офиц. реакцию США на произошедшие с рос. евреями или вокруг них события.

Периодически выпускает обзорные доклады по антисемитизму у нас в стране. В частности, последний раз подобный документ был опубликован в фев. 2001г. («Антисемитизм в России в 2000г.»). В нем подробно перечислялись имевшие место за год инциденты. Главные выводы — «антисемитизм остается одним из наиболее общих выражений религиозной нетерпимости и ксенофобии в рос. обществе», осуждение различных проявлений антисемитизма фед. и местными властями, а также усилия правоохранит. органов по борьбе с ним признаются недостаточными.

Руководство АДЛ вместе с лидерами других ам. еврейских организаций регулярно встречается с рос. официальными лицами. Доминирующие темы бесед — вызывающие наибольшее беспокойство у местной еврейской общины случаи антисеми-

тизма у нас в стране, БВУ, вопросы нераспространения, в т.ч. проблема передачи чувствительных технологий в т.н. страны-изгои, прежде всего в Иран и Ирак.

АДЛ имеет 30 региональных отделений в США, включая офисы в крупнейших городах и столице страны, а также 3 зарубежных представительства — в Вене, Иерусалиме и Москве (рук. Александр Аксельрод).

Штаб-квартира расположена в Нью-Йорке. Нац. директор — Абрахам Фоксман (Abraham H. Foxman). Нац. председатель — Глен Тобиас (Glen A. Tobias).

*Выплата компенсаций жертвам фашизма.* 10 мая 2001г. окружной судья г.Нью-Йорка Ш.Крам сняла с рассмотрения дело против банка «Австрия», а 21 мая — дело «Гутман против германских банков», таким образом, снято последнее препятствие для начала выплат жертвам фашизма из германского компенсационного фонда.

Дела, рассматривавшиеся судьей Ш.Крам, были последними коллективными исками, поданными в судах США против немецких и австрийских компаний и банков. Прекращение подобных исков — т.н. «установление юр. мира» являлось одним из ключевых условий для начала процесса выплаты бывшим узникам концлагерей и принудительным рабочим жертвам средств из созданного германским правительством и промышленностью фонда.

Снятию дела с рассмотрения способствовало поданное ам. адвокатом М.Хаусфельдом заявление о готовности представителей восточноевропейских стран в совете директоров немецкого фонда добиваться рассмотрения заявок на компенсацию от участников дела против банка «Австрия» наравне с заявками других жертв фашизма. При этом указывалось, что возможным источником этой компенсации могут служить 150 млн. марок выделенные в рамках фонда на компенсацию ущерба собственности. Кроме того, адвокат М.Хаусфельд заявил о готовности предоставить для выплаты компенсации участникам иска до 6,5 млн.долл. доступных ему средств. Данное заявление дало судье Ш.Крам благоприятный предлог для снятия дела с рассмотрения.

Заявление М.Хаусфельда было согласовано с представителями восточноевропейских стран в ходе консультаций 24 апр. и 7 мая 2001г.

22 мая стало известно, что Германский фонд взаимопонимания и примирения объявил о том, что «юр. мир» согласно положениям заключительного акта Берлинской конференции по компенсации жертвам фашизма установлен. Это означает скорое начало выплат средств соответствующим нац. фондам, а затем и конкретным получателям компенсаций.

*Ам. эксперты о перспективах политики США в мусульманском мире.* Ам. СМИ и издания политологических центров пестрят аналитическими оценками причин произошедшего 11 сент., многочисленными и, зачастую, взаимоисключающими сценариями взаимоотношений США с арабским миром, прогнозами эффективности и возможных последствий предпринимаемой офиц. Вашингтоном военной акции возмездия.

В шумной разногласии комментариев и точек зрения обращают на себя внимание те, кто призывает внимательнее присмотреться к сущест-



ву проблемы исламского экстремизма как такового и, особенно, в контексте наличия в США существенной прослойки населения, исповедующей ислам.

В США — 7 млн. мусульман, в т.ч., 1 млн. иммигрантов из арабских стран. Исламские организации США и других стран Запада отличают фин. благополучие, разветвленность и, главное, умение эффективно мобилизовать своих сторонников. Справедливости ради следует различать собственно арабские землячества и менее ортодоксальный «черный» ислам, составляющий большинство мусульман США.

Вместе с тем в ходе расследования обстоятельств трагедии 11 сент. вскрываются тревожные факты подозрительной информированности отдельных представителей арабского меньшинства США о готовящихся террористических актах, что в известной степени подрывает офиц. версию спецслужб о профподготовленности участников этих событий.

В центре внимания обществ. дискуссии в США сейчас, возможно, впервые со времен антикоммунистической истерии конца 1940гг. оказался вопрос, должна ли Америка признать существование «внутр. угрозы» или «пятой колонны» и, как следствие, пересмотреть некоторые основополагающие принципы ам. государственности (нац. и религиозная толерантность, права человека, личные конфессиональные и полит. свободы). Решение проблемы мусульманского экстремизма и «радикальных элементов» на территории США силами нац. спецслужб, для многих ам. экспертов, представляется задачей в принципе осуществимой. Силы и, главное, фин. средства для этого найдутся. Другое дело, антизап. идеология мусульманского мира как такового, исламский религиозный фанатизм и конфессиональная нетерпимость, возведенные в ранг гос. политики стран, причем даже тех, которых принято называть стратегическими партнерами США.

Многие эксперты с трезвым пессимизмом признают, что военная акция Вашингтона в Афганистане рассчитана на умиротворение возмущенного обществ. мнения в США, жаждущего скорого и справедливого возмездия. Даже если за Талибаном и Аль-Каидой последуют базы террористов в Индонезии и других исламских странах, Запад не в состоянии решить ключевую проблему идеологического противостояния — преодолеть культурную и соц.-полит. пропасть, разделяющую его с исламской цивилизацией, функционирующей на основе принципиально иных законов обществ. морали.

Если сказанное верно, рассуждают ам. наблюдатели, то главный акцент предстоящей борьбы за выживание следует перенести в сферу системного, идеологического противостояния. Америка и весь остальной цивилизованный мир обязаны сконцентрировать основные усилия и средства на борьбе с теократическими, авторитарными режимами современного арабского мира — Саудовской Аравии и ее основными сателлитами. Запад должен быть готов к замене вахабистских монархий дем. и гибкими в полит. отношении системами. Ам. эксперты призывают наконец отказаться от традиционной политики Запада, основанной на энергетическом прагматизме, и обратить внимание на средневековую (естественно, с точки зрения господствующей англо — саксонской морали)

сущность аравийских режимов, внимательнее присмотреться к роли клерикальных лидеров, влиянию их догматического мракобесия на полит. решения т.н. «светской» власти ведущих государств арабского мира.

Просвещенный мир, включая, что, само по себе примечательно, Россию, считают ам. аналитики, обязан пересмотреть существующие подходы к расстановке сил внутри арабского мира, отказаться от философии и практики взаимного «соперничества», «столкновения» нац. интересов. Заслуживают пристального внимания «революционные» инициативы американцев в отношении Ирана, Сирии, Палестинской автономии и ряда других стран арабского мира. Время покажет, насколько прочным окажется фундамент создаваемой США межд. коалиции, насколько перспективным явится их расчет сыграть на межарабских противоречиях.

Трудно судить, насколько подобная философия «заразила» умы правящей элиты США. Однако со всей уверенностью можно говорить о начале, пусть и запоздалом, процесса «идеологического брожения», болезненного демонтажа ряда застарелых постулатов, доставшихся в наследство от времен «холодной войны» и эпохи стратегического соперничества двух полит. идеологий.

Очевидно только одно, признают многие ам. эксперты, технологическое, постиндустриальное общество оказалось абсолютно безоружным перед лицом новой угрозы, нейтрализация которой лежит далеко за пределами сферы существующих представлений о стратегической безопасности и обществ. мобилизационной готовности.

## Макроэкономика-2000

**Обзор экономики и внешней торговли США в 2000г.** В 2000г. в экономике США наблюдались противоречивые тенденции. Ее поступательное развитие в последние годы при темпах роста, превышавших соответствующие показатели остальных развитых стран, во второй половине года сменилось значит. (более чем в два раза) их снижением, вызвавшим усиление опасений по поводу того, что впервые за последние 10 лет предстоит спад экономики страны. В III кв. и, особенно, ближе к концу года отмечалось ухудшение ряда эконом. индикаторов, подтверждающих эти опасения. В частности, прирост ВВП в годовом исчислении снизился до 2,2% в III кв., а в четвертом квартале составил лишь 1,1%, упав до рекордно низкого за последние 5 лет уровня. Происходило также снижение пром. производства, падение объема розничных продаж при резком росте складских запасов и сокращении прибылей компаний.

Такое состояние экономики отразилось на динамике развития фондового рынка США, причем в целом за год отмечалось значительное снижение основных фондовых индексов. Особенно это затронуло рынок акций высокотехнологических компаний NASDAQ, на котором после бурного роста с авг. 1999г. по март 2000г. (когда был достигнут абсолютный максимум его значений) к концу года произошло обвальное снижение его индекса. В результате за год индекс NASDAQ упал более чем на 40%. Тем самым нашло подтверждение мнение, что рынок, в особенности его высокотехнологический сектор, переоценен, а рост потребления не обеспечен ростом производства, что

чревато ростом цен, инфляции, напряженности на рынке труда и ведет к спаду.

Осенью 2000г. на экономику страны дополнительно стал оказывать негативное влияние рост котировок евро и цен на нефть. По времени это совпало с затяжкой в определении результатов президентских выборов, что в сочетании с данными о состоянии экономики усугубило эконом. ситуацию в стране.

Первый импульс негативного воздействия цен на нефть в США ощутили в марте, когда они выросли до максимального за последние 10 лет уровня. Летом цены на нефть достигли новых рекордных значений, превзойдя уровень времен войны в Персидском заливе. Ближе к концу года они стабилизировались и снизились с достигнутого максимума (35 долл./барр.) до уровня 25 долл./барр. В числе причин изменения ситуации было решение Администрации США продать часть запасов сырой нефти из своих стратегических запасов, что объясняется, в частности, стремлением смягчить негативный эффект роста нефтяных цен на экономику США.

Определенные итоги эконом. развития США в 2000г. были подведены на состоявшемся в дек. заседании Совета управляющих Фед. резервной системы (исполняющей роль ЦБ США). На нем было отмечено, что ослабление потребительского спроса и падение прибылей компаний на фоне роста цен на энергоносители, существенного снижения объемов продаж и доходов, проблем в некоторых секторах фин. рынка говорят о возможности дальнейшего замедления эконом. роста в стране вплоть до спада в экономике.

Тем не менее, итоговые показатели в целом за 2000г. свидетельствуют о продолжении поступательного роста экономики США. ВВП США (ВВП) увеличился на 5% и в текущих ценах превысил 10,1 трлн. долл. (в 1999г. рост ВВП составил 4,2%). Из отдельных составляющих ВВП наибольший удельный вес приходился на личное потребление, гос. закупки и производственные капвложения. Расходы на личное потребление составили более 2/3 ВВП и превысили 6,7 трлн. долл., увеличившись на 5,3%. В IV кв. этот показатель уменьшился до 2,8% — самого низкого уровня, начиная с 1997г., а в 1999г. он также составлял 5,3%. На госзакупки и инвестиции пришлось 17% ВВП (1,7 трлн. долл., увеличение на 2,8% в сравнении с 3,3% в 1999г.). Объем производственных капвложений (1,4 трлн. долл.) увеличился почти на 12,6% (в 1999г. — на 10,1%) и составил 16% от ВВП. Доходы от экспорта товаров и услуг возросли за год на 9,1% (против 2,9% в 1999г.) и составили более 1,1 трлн. долл. В жилищном строительстве со II кв. наблюдалось резкое снижение инвестиций, что в целом за год привело к снижению объемов строительства на 0,5% (в 1999г. отмечался рост на 6,4%). Третий год подряд США заканчивали ф.г. с положительным сальдо бюджета — по предварительным оценкам, в 2000г. профицит составил 230 млрд. долл.

Безработица в США, по данным Бюро статистики Минтруда США, в 2000г. уменьшилась с 4,2% в 1999г. до 4% — самого низкого уровня за последние 30 лет, а число безработных на конец года составило 5,6 млн. чел. Производительность труда увеличилась на 4,3% (самый большой рост после 1983г.), а стоимость рабочей силы — показатель, сильно зависящий от сезонных колебаний, в годо-

вом исчислении увеличилась на 4%. Инфляция составила 2,1% (в 1999г. — 1,5%). При этом индекс потребит. цен составил 2,4% (год назад — 1,8%).

В течение года ФРС произвела серию корректировок банковской учетной ставки: в первой половине 2000г. она в целях предотвращения перегрева экономики была увеличена с 5,5% до 6,5%, а в начале янв. 2001г., когда стало очевидным замедление эконом. роста США, ФРС понизила учетную ставку сразу на 0,5% — до 6%.

Объем золотовалютных резервов США (которые состоят из средств в инвалюте, золота, спец. прав заимствования СДР и резервной позиции в МВФ) составил на конец дек. 2000г. 68 млрд. долл., из них 31,2 млрд. долл. в иностр. валютах, 11 млрд. долл. — в золотом запасе и 10,6 млрд. — в СДР.

В 2000г. продолжался процесс слияний и поглощений крупных пром. корпораций и банковских структур, происходивших как в целях увеличения конкурентоспособности вновь образованных компаний и расширения их рынков сбыта, так и в связи со стремлением в ряде случаев противостоять ухудшению эконом. конъюнктуры. США в этом смысле являются наиболее активной страной в мире: на долю ам. компаний приходится до 60% мирового объема сделок такого рода. В числе наиболее значит. можно отметить слияние ам. корпораций «Америка-он-лайн» и «Тайм Уорнер» (объем сделки — 165 млрд. долл.), «Дженерал Электрик» и «Ханиуэлл Интернэшнл» (45 млрд. долл.), «Шеврон» и «Тексако» (36 млрд. долл.), «Чейз Манхэттен» и «Джей Пи Морган» (34 млрд. долл.), «Би-Пи Амоко» и «Арко» (28 млрд. долл.), а также германской «Дойче Телеком» и ам. «ВойсСтрим Уайрлес» (49 млрд. долл.). Наибольший объем таких сделок (более трети) был осуществлен в сферах телеком., фин. услуг и СМИ.

Эконом. политика Администрации Б.Клинтона в 2000г. была нацелена, прежде всего, на развитие достигнутых успехов и сохранение завоеванных страной мировых позиций. С этой целью действия Администрации были направлены на:

- обеспечение нац. безопасности США и поддержание их глобального лидерства;
- укрепление эконом. инфраструктуры страны с целью создания условий для увеличения ам. экспорта и повышения конкурентоспособности ам. товаров на мировых рынках;
- поддержание устойчивого роста ам. экономики при низких уровнях инфляции и безработицы: увеличение благосостояния Америки:
- организация предприятий и создание новых рабочих мест, в особенности в провинциальных городах, бедных сельских районах: поддержка малого бизнеса;
- подготовка госбюджета на 2001 ф.г., учитывающего необходимость сокращения гос. внутреннего долга;
- расширение применения биотехнологий с одновременным усилением пропаганды положит. аспектов их использования как внутри страны, так и на межд. уровне;
- дальнейшее развитие «цифровой экономики» (использование выгод прогресса высокотехнологических секторов в целях развития экономики, сокращение «цифрового разрыва» среди разных слоев ам. населения, обеспечение конфиденциальности персональной информации в Интернет,

принятие закона об электронной подписи);

– защита ам. рынка и местных производителей от недобросовестной конкуренции.

В фев. 2000г. был опубликован очередной ежегодный Эконом. доклад президента США конгрессу. В нем Б. Клинтон подчеркнул, что повышение эконом. благосостояния США является одной из трех основных задач в сфере поддержания нац. безопасности страны. Было также заявлено, что США достигли наивысших за свою историю успехов в экономике, самого продолжит. периода эконом. роста, наибольшего положит. сальдо фед. бюджета, выдающихся показателей по созданию новых рабочих мест, снижению инфляции, безработицы и уровня бедности. Ам. экономика стоит на хороших позициях для того, чтобы ее рост продолжался и в дальнейшем, обеспечивая увеличение деловых возможностей для наибольшего количества американцев.

Новым этапом в дальнейшем развитии и популяризации сети Интернет и электронной торговли явилось введение в действие в июне 2000г. закона об электронной подписи. Тем самым был открыт путь к расширению возможностей осуществления деловых операций через Интернет, поскольку было дано право заключать юридически полноценные контракты, осуществлять выписку счетов и другой документации, требующей наличие подписей. Этот закон расценивается и США как своевременный и отвечающий требованиям рынка информ. технологий и телекоммуникаций.

Основными направлениями внешнеэконом. политики США в 2000г. были:

– пропаганда идей глобализации, как главной реальности современности, и свободной торговли, основанной на функционировании многосторонних соглашений ВТО;

– пропаганда и поддержка на двусторонних, многосторонних и региональных переговорах процесса либерализации межд. торговли, снижения торг. барьеров;

– продолжение усилий по формированию консенсуса относительно начала нового раунда многосторонних переговоров в рамках ВТО;

– обеспечение интересов нац. производителей и экспортеров на внешних рынках; работа в ВТО по эффективному, полному и справедливому, с точки зрения американцев, рассмотрению торг. проблем США;

– продолжение усилий, направленных на открытие зарубежных рынков с целью увеличения ам. экспорта;

– содействие эконом. развитию, расширению деловых возможностей и повышению уровня жизни в других странах и обеспечение более широкого доступа на мировые рынки для наименее развитых стран;

– борьба с коррупцией, отмыванием денег и недобросовестной деловой практикой в межд. эконом. отношениях;

– усиление взаимосвязи вопросов торговли с трудовыми стандартами и охраной окружающей среды, включение соответствующих положений в документы и соглашения по вопросам межд. торговли;

– проведение переговоров с целью подготовки соглашений о свободной торговле (ССТ) с различными странами, в первую очередь, в Зап. полушарии и в Азии;

– превращение развивающихся стран в партнеров США по эконом. развитию;

– участие в запланированных многосторонних переговорах по либерализации торговли в сфере услуг и сельского хозяйства в рамках ВТО;

– продвижение межд. сотрудничества в вопросах биотехнологий и с/х торговли.

Важным для Администрации явилось принятое конгрессом решение о сохранении членства США в ВТО.

Было продолжено взаимодействие Администрации с конгрессом по возобновлению президентских полномочий «фаст-трек» на заключение торг. соглашений, которое, однако, не привело к положит. для президента Клинтона результату.

В США происходило усиление протекционистских настроений, в связи с чем принимались меры по ограничению импорта ряда товаров в целях защиты интересов ам. отраслей промышленности и занятых в них рабочих.

На региональном уровне в 2000г. приоритетными для США являлись страны Зап. полушария. Здесь США стремились к расширению и углублению торг.-эконом. сотрудничества со странами НАФТА – своими основными торг. партнерами и реализации договоренностей между странами региона по созданию Ам. зоны свободной торговли. Велись переговоры по подготовке ССТ с Чили. Было принято решение о некотором смягчении санкций в области торговли с Кубой впервые с момента их введения в 1962г.

В отношениях с Европой главной целью являлась реализация совместного плана действий в рамках Трансатлантического эконом. партнерства США-ЕС. При этом США пришлось заниматься урегулированием многочисленных торг. споров с партнерами по Евросоюзу, в т.ч., в рамках ВТО. Одним из таких конфликтов, в частности, явился вопрос о скрытом субсидировании американцами так называемых заграничных экспортных корпораций (Foreign Sales Corporations). По некоторым оценкам, действие соответствующего законодательства давало эффект в пользу ам. экономики до 10 млрд. долл. в год. Американцы обвинялись в том, что, кроме возможности частичного освобождения в США от налогообложения прибыли, полученной за рубежом, такие компании находились в более выгодном положении по сравнению с европейскими. В результате США были вынуждены принять в этой области новое законодательство, которое, однако, не удовлетворило страны ЕС, и спор, чреватый торг. санкциями против США, будет продолжен.

В Азии акцент делался на продолжение сотрудничества со странами АТЭС и восстановление эконом. стабильности в регионе, включая принятие азиатскими странами мер фин. характера. Из отдельных стран особое внимание уделялось отношениям с Японией – крупнейшим торг. партнером США в Азии. Американцы всячески стремились подтолкнуть руководство этой страны к реструктурированию экономики с целью улучшения доступа на ее рынок. При этом в торг. и эконом. отношениях между двумя странами продолжали существовать трения по отдельным проблемам, в частности в автоиндустрии.

Большое значение США придавалось развитию торг.-эконом. связей с Китаем. Было принято законодат. решение о предоставлении Китаю режи-



ма нормальных торг. отношений на постоянной основе, в т.ч. в контексте его присоединения к ВТО и обеспечения реализации двустороннего соглашения между ним и США по данному вопросу.

Подписано торговое соглашение с Вьетнамом. Были начаты переговоры и подготовлен проект соглашения о свободной торговле с Сингапуром. Особый акцент придавался США достижению альтернативных соглашений по разработке энергоресурсов Каспийского региона с целью найти такой баланс договоренностей, который в наибольшей степени отвечал бы геополит. интересам США.

Определенное внимание уделялось отношениям со странами СНГ. Осуществлялись кредитование торг. операций и инвест. проектов с рядом этих стран через Эксимбанк США и Агентство по торговле и развитию (Азербайджан, Грузия, Казахстан, Молдова). На постоянной основе был предоставлен РНТО Киргизии (ставшей первой из стран СНГ, получившей такой режим), а вслед за ней и Грузии. В ходе состоявшегося летом 2000г. визита президента Б.Клинтона в Украину был подписан ряд соглашений в эконом. сфере с этой страной. В то же время было принято решение о приостановлении действия режима ГСП в отношении Белоруссии по обвинению в нарушении прав трудящихся в этой стране.

На ближневост. направлении главным событием явилось **подписание соглашения с Иорданией о создании зоны свободной торговли**, в которое были включены положения о трудовых стандартах и защите окружающей среды, в связи с чем Администрация Клинтона расценила его как модель для других торг. соглашений.

Большое полит. значение придавалось расширению торг.-эконом. связей со странами Африки и Карибского бассейна, в первую очередь, было принято спец. законодательство по торг. инициативам в отношении стран этих регионов.

*Об оценках МВФ экономики США в 2000г.* 27 июля 2001г. МВФ и США завершили консультации в рамках статьи IV Устава МВФ. В соответствии со ст. IV Статей соглашения МВФ (Устава), ежегодно Фонд проводит двусторонние переговоры с правительствами своих стран-членов. В страну-член направляется миссия Фонда для сбора эконом. информации и проведения дискуссии с руководством страны об эконом. достижениях и фин. политике. По возвращению в штаб-квартиру МВФ миссия, совместно с другими подразделениями Фонда, готовит доклад, которых представляется на рассмотрение на Совете Исполнит. Директоров МВФ. В заключении обсуждения Директор-распорядитель МВФ, как председатель Совета Директоров, подводит итоги, а затем направляет результаты доклада и дискуссии в соответствующие органы страны-члена Фонда. 14 авг. 2001г., на основе данных, полученных в ходе переговоров. Фонд опубликовал ежегодный обзорный доклад о состоянии экономики США в 2000г. Основные положения этого 55-страничного исследования заключаются в следующем.

В целом, согласно докладу МВФ, в настоящее время в экономике США больше чем никогда неясного, перспективы ее развития не вполне очевидны, а шансы выздоровления зависят, прежде всего, от появления некоторой стабилизации и уверенности у инвесторов и потребителей. Вслед

за значит. замедлением роста в экономике США во II пол. 2000г., в этом году начался процесс корректировки диспропорций, накопившихся за период длительной эконом. экспансии. Корректировка проходила в основном на фондовом рынке, который упал почти на 25% по сравнению со своим пиком в марте 2000г., уничтожив при этом активов более чем на 4 трлн.долл.

Для исправления нарушений эконом. диспропорций, отмечает Фонд, несомненно потребуются осуществление согласованных действий Администрации Дж.Буша, ФРС США и конгресса США. В частности, в краткосрочном плане авторы доклада рекомендуют ФРС не уменьшать процентные ставки, а увеличить их (по мнению Фонда, это повысит сборы налогов минфина США), а также ослабить курс доллара (эксперты считают, что данная мера будет способствовать сокращению дефицита торг. баланса).

Что касается Белого дома и конгресса США, то им аналитики Фонда советуют в долгосрочной перспективе сконцентрировать свои усилия на проведении т.н. «дисциплинирующей макроэконом. политики», направленной, в частности, на увеличение в ближайшие годы бюджетного профицита и поддержание «сильного» доллара, а также сохранение доходов и восстановление прежних темпов производства частных корпораций.

Доклад МВФ критически подходит к многим планам, которые Администрация США начала осуществлять в 2000г. В частности. Фонд дал негативную оценку проводимых Белым домом мероприятий по т.н. широко известному комплексному сокращению налогов (Tax cut). Согласно подсчетам экспертов, реальная цена налогового плана Дж.Буша, осуществление которого финансируется исключительно и бюджета, составит (вместо планируемых 1,35 трлн.долл.) около 2,5 трлн.долл. По мнению МВФ, для избежания в ближайшие годы проблем со сборами налогов, американцам требуется срочно пересмотреть налоговую политику и, особенно, сроки и размеры выплат в 2001г. (только в июле минфин США вернул налогоплательщикам рекордную сумму компенсации — 6,8 млрд.долл), а также критически подойти к способности минфина США их исполнить.

Далее эксперты МВФ отметили, что дефицит внешнеторг. баланса США, который достиг в июле 2001г. чрезмерно крупных размеров (28,3 млрд.долл.), в условиях снижения объемов производства, может только усилить риски обесценивания доллара и негативно повлиять на его стабильность. В этой связи, в Фонде считают, что одним из вариантов решения этой проблемы является сокращение потребления внутри страны. Вместе с тем, по данным ФРС США, производство падает вот уже 10 мес. подряд (сокращение производства составило 4,2% по сравнению с пиком в сент. 2000г.), идут массовые увольнения в компаниях (с янв. 2001г. 620 тыс. чел.) и реструктуризации предприятий, существенно снизились (Инвестиции снизились на 5,1% по сравнению с пиком в III кв. 2000г.) инвестиции в машиностроение, производство оборудования и ПО (одни из основных сфер приложения капитала в конце 90г.); корпоративные доходы упали на 12% (сент. 2000г. — март 2001г.); личное потребление серьезно сократилось, несмотря на то, что розничные и оптовые цены упали, а экспорт отечественных товаров сокра-

тился. Более того, особую обеспокоенность вызывают колебания основных фондовых индексов. Отмечается, что с марта 2000г., когда индексы достигли своих наивысших уровней (Индекс Доу Джонс — 11.723, НАСДАК — 5.049, Стэндрт энд Пур 500 — 1.527.), по июль с.г. Доу Джонс «потерял» 11% своего веса, НАСДАК — 60%, Стэндрт энд Пур 500 — 23%. Вместе с тем, несмотря на значительное падение, цены на акции на ам. рынке по-прежнему остаются высокими по историческим меркам, что свидетельствует о возможности дальнейшего падения их курса.

Особый раздел авторы доклада посвятили анализу «неблагоприятной» ситуации активами США. Размер дефицита текущего платежного баланса, считают аналитики, говорит о том, что в настоящий момент между инвесторами не нужно продавать свои ам. активы (ценные бумаги компаний, валюта доллар и т.д.) для того, чтобы ослабить доллар. Им необходимо всего лишь прекратить покупать эти активы в столь крупных размерах. В этой связи, США будет довольно трудно финансировать дефицит текущего баланса. В подтверждение этого существуют следующие расчеты: с одной стороны, при сохранении дефицита текущего баланса нынешнего размера (30 млрд.долл. в месяц в июне-июле 2001г.), США потребуются привлекать на внешних рынках более 1 млрд.долл в день для удержания курса доллара. С другой, у мировых инвесторов накопились в последние годы крупные активы США, от которых, при «неблагоприятной» для США конъюнктуре, они будут стремиться как можно скорее избавиться и, в результате, массовый сброс активов США инвесторами попросту обвалит доллар.

Особой критике МВФ подверг эффективность действий ФРС США по снижению процентных ставок в 2000г. На фоне неясности позиции ФРС по вопросу о курсе развития экономики США, целесообразность манипуляций со ставкой ФРС, напрямую влияющих на рост (с июня 1999г. по май 2000г. ФРС держала свою ставку на уровне 6,5%, а затем, по мере замедления темпов развития экономики в 2000-01гг. снизила ее до 3,5% (21 авг. 2001г.). В докладе констатируется то, что на фоне действия ФРС США, рост экономики в I пол. 2001г. все же снизился до 1,5% (4% — в I пол. 2000г.). По данным ФРС, во II кв. 2001г. рост экономики составил 0,7% — самый низкий уровень за последние 8 лет.) ам. экономики и стабильность доллара, ставится Фондом под сомнение.

Согласно докладу, необходимость в проведении дальнейших сокращений ставок ФРС зависит в первую очередь от того, как ам. экономика реагирует на предыдущие изменения ставок. Если фин. индикаторы будут говорить о слабости экономики, то, подчеркивают авторы, вмешательство ФРС потребует незамедлительно. Особо пристальное внимание Белого дома и ФРС, в этой связи, необходимо к росту инфляции. Между тем, по данным минфина США, в экономике едва ли есть признаки ее роста и, в целом, сложилась относительно благоприятная эконом. ситуация: в июне с.г. инфляция составила не более 1%; цены на потребительские товары в течение 2000-01 гг. все время снижались; ставки по межбанковским кредитам достигли самых низких уровней (не более 2% годовых); уровень безработицы держится под контролем (4% в 2000г. и 4,5% в июле 2001г.).

Помимо критики, в докладе Фонда говорится, что в 2000г. в экономике США были и положительные моменты. В частности, отмечается, что третий год подряд в балансе фед. бюджета США 2000г. был зафиксирован профицит который составил 236 млрд.долл. или 2,5% ВВП (1,25% — 1999г.), а внутр. гос. долг сократился до 35% от ВВП. Реальный же ВВП вырос почти до 5% — самый высокий показатель за весь 10-летний период эконом. подъема США (По оценкам ФРС США, профицит фед. бюджета в 2001 ф.г. (заканчивается 30 сент. с.г.) составит 158 млрд.долл.

За 8 мес. 2001 ф.г. (окт.-май) профицит достиг 137 млрд.долл. (окт.-май 2000 ф.г. — профицит — 121 млрд.долл.). Прогноз размера профицита на 2002 ф.г. — 173 млрд.долл.). Потребление выросло на 5,25%.

Этим успехам способствовал беспрецедентный рост производительности в США который в последние годы вызвал высокие темпы оборота и возврата капитала, а также приток иноинвестиций. Экономисты Фонда подчеркивают, что поддержание развития данных тенденций будет чрезвычайно важно для сохранения уверенности у инвесторов и для предотвращения резкого падения курса доллара. В докладе отмечается, что курс доллара поднялась на 7,75% в 2000г. и на 6% в первые пять месяцев 2001г. В мае 2001г. его курс был на 55% выше, чем в апр. 1995г., когда доллар стоил меньше всего. Падение курса доллара: на 5% по отношению к пене в 2000г. компенсировалось взлетом его курса на 15,75% по отношению к евро.

В обзоре Фонда имеются некоторые прогнозы развития экономики США в 2001. Считается, что по мере оживления экономики ВВП вырастет до 1,5% в 2001г., до 2,5% в 2002г. до 3,25% в 2003-04гг. Отмечается, что появление во второй половине года эконом. подъема или, наоборот, ухудшения эконом. ситуации зависит (ряда факторов. В частности, от существования уверенности у потребителей и производителей и от способности ам. экономики и Администрации Дж.Буш и ФРС США поддержать те позитивные тенденции развития, которые наблюдались все 90 гг.

Как известно, публикация доклада МВФ вызвала бурную реакцию на всех валютных и фондовых рынках мира. В результате, курс доллара по отношению к другим ведущим валютам 15 авг. 2001г. упал, но в течении следующих двух недель медленно стал расти, что несколько охладило инвесторов и укрепило позиции США.

Официальный Вашингтон пока не дал ясного ответа на то, как серьезно им восприняты результаты доклада и рекомендации Фонда. Более того, учитывая то, что экономика США достигла громадных масштабов в 10 трлн.долл. (объем мировой экономики — 33 трлн.долл.), и то, что США обладают наибольшей долей в уставном капитале МВФ», доклад и рекомендации Фонда, скорее всего, не будут иметь такого же воздействия на Администрацию США как на правительства других стран-членов, у которых просто нет ресурсов, полит. и эконом., а также возможности, чтобы не прислушаться к ним.

*Институт эконом. стратегии.* ИСИ (Economic Strategy Institute) — частная, некоммерческая, непартийная организация, специализирующаяся на исследованиях широкого профиля по вопросам экономики.

ИСИ был основан в 1989г. в г.Вашингтоне. Особенно заметную роль в полит. и эконом. истеблишменте Институт начал играть в 90гг. в условиях растущего значения процесса эконом. глобализации. Сейчас он является одним из ведущих столичных исследовательских центров.

Провозглашаемая политика институтских исследований – сочетание принципов глобализации и развития рыночной экономики и приверженность дем. ценностям. Одним из главных направлений исследовательской деятельности Института является разработка нац. и межгос. стратегий, призванных ускорить развитие глобализации рыночной экономики в современном мире. Характерно, что в своих аналитических материалах сотрудники ИСИ исходят прежде всего из того, что безопасность и благосостояние любой нации зависят от ее эконом. развития, а также от степени вовлеченности в мировую торговлю.

Исследования ИСИ базируются на приверженности идее комплексного развития рынков и важности макроэконом. показателей. При этом основное внимание уделяется динамике институциональных и структурных факторов, а также отраслевым тенденциям.

Основные формы деятельности Института: издание книг, авторские публикации в различных печатных органах, подготовка материалов по запросам конгресса США и гос. учреждений, предоставление частных консультаций правит. и деловым кругам. ИСИ также проводит ежегодно разноплановые конференции и организует лекции на актуальные темы в области политики и экономики.

Основателем и президентом Института является Клайд Престовиц (Clyde V.Prestowitz), занимавший до этого пост советника министра торговли в администрации Р.Рейгана. В настоящее время он специализируется на анализе проблем, связанных с азиатским регионом и вопросами глобализации, высокими технологиями и стратегиями развития бизнеса.

Институт эконом. стратегии имеет около 50 организаций-спонсоров, среди которых авиакомпания «Транс уорлд эйрлайнс», «Юнайтед эйрлайнс», гиганты автомобильной индустрии «Форд» и «Дженерал моторе», авиастроит. корпорация «Боинг», корпорация по производству электрооборудования «Дженерал электрик», компании «Кодак», «Моторола» и др. ИСИ готовит своим спонсорам обзоры и доклады.

На протяжении последних лет Институт играл значит. роль в становлении НАФТА, Уругвайском раунде торг. переговоров, выработке ам. торг.-эконом. политики в отношении Японии, Китая, стран европейского региона, развитии сферы телекоммуникаций и межд. авиации. Сотрудники Института принимали участие в выработке стратегии эконом. политики для целого ряда межд. корпораций.

## Макроэкономика-2001

**Э**коном. развитие США. 2001г. признан местными экспертами самым неудачным для экономики США за последнее десятилетие. Кризисные явления отчетливо проявились практически во всех отраслях нац. экономики – от высоких технологий до сельского хозяйства. Отрицательная динамика корпоративных прибылей и инвестиций,

сокращение импортно-экспортной активности, биржевая лихорадка, непростая ситуация на внутр. и мировом энергетических рынках, проблемное начало процесса налоговой реформы, последствия терактов на Вост. побережье, военные действия в Афганистане – все эти факторы подтолкнули нац. хозяйство к эконом. спаду.

Углубление рецессивных тенденций наиболее четко прослеживалось в динамике ВВП. Замедление темпов роста, начавшееся с середины 2000г., существенно ускорилось в первой половине текущего года. В I кв. прирост составил 1,3%, во II кв. – 0,3% (против 4,1% по итогам 2000г.). Сентябрьские теракты сыграли роль катализатора в окончании. переходе от роста к спаду. В III кв. впервые за последние 10 лет была зафиксирована отрицат. динамика ВВП (-1,1%).

Предыдущую рецессию экономика США пережила в 1991г. Продлившись три квартала, она привела к снижению ВВП на 3,2%. По оптимистичным прогнозам аналитиков (здесь и далее прогнозы согласно данным Market Research International), следует ожидать, что итоги текущего года принесут прирост реального ВВП не более десятых долей процента. В случае неблагоприятного развития конъюнктуры не исключен и вариант снижения от -0,5% до -1%. Пик спада придется на фев. 2002г., когда ВВП опустится до значения 10040 млрд.долл. (против 10230 млрд.долл. в III кв. 2001г.), «скатившись» в реальном выражении на уровень начала окт. 2000г.

Истоки подобного негатива коренятся в первую очередь в структуре валового продукта. Его наиболее дестабилизирующим элементом местные аналитики называют показатель инвест. активности, снижавшийся на протяжении всего 2001г. Особое беспокойство специалистов вызывает затяжной характер стагнации объемов капиталовложений. По итогам I, II и III кв. темпы сжатия составляли в среднем 12%. На IV кв. прогнозируется дальнейшее 10-13% сокращение. Хуже всего дело обстоит с вложениями в современные технологии, компьютерное обеспечение и программные продукты. Высокими темпами идет отток иноинвестиций (12-14%).

В качестве основной причины спада в объемах инвестирования эксперты на Северо-Западе называют дефицит свободного капитала вследствие недополученных корпоративных прибылей, стагнации биржи, свертывания продаж и ухудшения ценовой конъюнктуры на фоне относительно низкой производительности труда и роста затрат на энергоносители (имеется ввиду первая половина 2001г.).

В 2001г. более чем на 10% снизилась прибыль ам. компаний. Для входящих в индекс S&P500 этот показатель приблизился к 20%. Острая ситуация сложилась в секторе новых технологий. Спад здесь происходил настолько быстрыми темпами (за 11 мес. 2001г. прибыли ам. корпораций снизились более чем на 65%), что эксперты назвали его не иначе, как «свободное падение».

Отражением неблагоприятной макроэконом. ситуации является рынок ценных бумаг. Основные индексы переживают сейчас не лучшие дни. Dow Jones Industrial, достигавший в начале года отметки 11 тыс., несколько раз опускался к 9,5 тыс. В конце года на волне традиционных предновогодних спекулятивных настроений он вновь



превысил отметку 10 тыс. При этом большинство биржевых аналитиков предсказывают очередной «провал» в конце янв.-начале фев. 2002г.

Амплитуда колебаний индекса NASDAQ составила в течение года 50%. В нояб.-дек. также был отмечен его рост. Однако и здесь большинство специалистов уверены, что в следующем году сектор высоких технологий останется на «медвежьей стороне» рынка, а величина NASDAQ не превысит отметки «1900» (для сравнения в янв. 2001г. он «зашкаливал» за «2800»).

По итогам трех кварталов рекордных 5.4% достигла безработица (еще в авг. 2001г. этот показатель составлял 4%). В ближайшие полгода, по оценкам аналитиков, она сохранится на указанном уровне или даже немного увеличится (максимально до 5,8%). Рост незанятости и прогрессирующее различие форм скрытой безработицы грозят, как здесь считают, стагнацией личных доходов и ограничением покупательной способности населения.

Серьезность тревог в отношении подобных перспектив вызвана тем, что непроизводственные расходы аккумулируют до 2/3 ам. ВВП и на протяжении последнего времени оставались единственным стабилизирующим фактором в общем негативе эконом. конъюнктуры. По данным III кв. они продолжали расти, но незначительно (1,2%). При этом большинство аналитиков уверены, что под воздействием сентябрьских событий и раскручивающегося маховика увольнений уже в ближайшее время потребит. расходы начнут сокращаться.

Скептически оценивается и скромный прогресс на рынке недвижимости (2-3%). Фактически речь идет не о продажах как таковых – потерявшие работу или капитал подыскивают жилье «по средствам».

Обсуждая перспективы эконом. развития США на следующий год, аналитики на Северо-Западе в значит. степени расходятся во мнениях. Пессимисты, число которых неуклонно растет, предсказывают возможность не только затяжной рецессии, но и даже сползания к депрессии. Главный аргумент при этом состоит в том, что администрация Дж.Буша не располагает сейчас необходимым инструментарием для эффективного воздействия на эконом. ситуацию в стране.

Оставшиеся в запасе 2-3 внеочередных снижения банковской учетной ставки выглядят явно недостаточными – велика вероятность, что фондовый рынок поглотит и эти «подачки» и после небольшого подъема котировок окажется неуправляемым. К существенным ограничителям в проведении активного эконом. курса добавилась необходимость выделения доп. средств на военную кампанию. По различным оценкам, один месяц антитеррористической операции обходится ам. налогоплательщикам в 0,5-1 млрд.долл., а ее характер, размытость целей и задач не позволяют с достаточной долей уверенности прогнозировать ни ее продолжительность, ни затратность.

Довольно драматично выглядит ситуация на валютном рынке. Если вопреки сложившейся практике на фоне очередного «неожиданно» возникшего кризиса на ам. бирже Европа и Азия выстоят – под сильнейший удар могут быть поставлены позиции доллара.

Хотя запас прочности у ам. валюты чрезвычайно велик, а разумное его снижение в текущей си-

туации пошло бы даже на пользу нац. производителям и экспортерам, происходит коррекция курса, по общему мнению, должна исключительным образом по сценарию Белого дома, а никак не под диктовку европейцев.

Предлагаемый Белым домом пакет налоговых льгот по стимулированию деловой активности и стабилизации ситуации на потребительском рынке, как здесь считают, представляет собой лишь подкорректированный докризисный вариант налоговых послаблений для крупного бизнеса и не выглядит панацеей от текущих эконом. бед. Более того, данный документ так же как и решение о предоставлении президенту расширенных торг. полномочий, необходимых для возобновления процесса торг. либерализации в рамках ВТО, и программа срочных мер, нацеленных на повышение энергонезависимости США в условиях углубляющегося конфликта с арабским миром, до сих пор дискутируется на Капитолийском холме. Причина – межпартийные полит. баталии накануне выборов 2002г. в конгресс. Искусно манипулируя процедурными нюансами работы Сената и Палаты представителей и делая ставку на откровенный популизм (призывы ускорить выработку единых согласованных подходов к макроэконом. политике, усилить акцент на укреплении соц. справедливости в обществе и расширении соответствующих гос. гарантий), демократы прокладывают путь к укреплению своих позиций в законодат. власти, надеясь, что сложную эконом. ситуацию можно будет списать на неумелые действия хозяев Белого дома.

Существует и довольно внушительная группа оптимистично настроенных экспертов. Последние, апеллируя к огромному потенциалу экономики США (она продолжает оставаться крупнейшей в мире, опережая по размеру ВВП ближайшего конкурента – Японию – практически вдвое), утверждают, что спад будет незначит., как по объемам, так и по времени. Со ссылкой на теорию эконом. циклов прогнозируется, что трудности в скором времени удастся преодолеть и вслед за спадом в I-II кв. 2002г. пром. показатели начнут расти. Рецессивные тенденции, характерные на современном этапе для большинства развитых стран, дают реальное основание для надежд, что США вернут себе статус наиболее привлекательного рынка для иностр. капиталовложений, а доллар продолжит свое лидерство в качестве мирового платежного средства. Сыграть позитивную роль в выводе экономики в зону роста, по мнению оптимистов, также должны удешевление заемного капитала, фиксация в умеренных пределах цен на энергоносители и полномасштабное осуществление запланированной налоговой реформы.

*Выступление А.Гриспэна в конгрессе.* 18 и 24 июля 2001г. в конгрессе США прошли слушания в связи с опубликованием полугодового доклада ФРС о валютной политике и состоянии экономики США. Докладчиком выступил глава ФРС А.Гриспэн. К удивлению слушателей и прессы, его ответы на вопросы об эконом. перспективах США были очень сдержанными. Основные положения его выступления заключались в следующем.

По прогнозам ФРС ожидается, что в ближайшие месяцы экономика США, объем которой достигает 10 трлн.долл., будет продолжать оставаться ослабленной, и дальнейшее ее развитие будет зави-

сеть от глубины тех серьезных изменений, которые происходят в сфере производства и, особенно, в отрасли высоких технологий. Остается риск ее дальнейшего ослабления, т.к. темпы пром. производства в течение последних 9 мес. непрерывно снижались. Крупные корпорации «Дженерал Моторс», «Интел», «Катерпилер», «Вирпул», «Истман Кодак», «Мерилл Линч», «Эксон-Мобил», «Ханиуэл», «Макдональдс», «Люсент Текнолоджис», «Эй-Ти энд Ти» и некоторые др. объявили, что падение их доходов во втором квартале с.г. исчисляется двухзначными числами. Спад производства привел по истечении I пол. к объявлению рядом компаний США дефолта по выплатам корпоративного долга, который достиг 58,6 млрд. долл.

Вместе с тем А.Гринспэн отметил «живучесть» «громоздкой» ам. экономики и то, как она выдержала негативные удары последнего времени и смогла под влиянием ФРС начать с прошлой осени осуществление труднейшей корректировки курса развития. Согласно анализу ФРС, после нескольких лет уверенного роста экономика США была охлаждена в середине прошлого года серией повышений ставок и большим снижением объемов торговли на фондовом рынке, в частности, акций высокотехнологичных компаний. Затем, по мере снижения уровня потребления, сократились корпоративные доходы, начались затоваривание на складах и массовые увольнения, и далее — нынешнее сокращение объемов производства и инвестиций.

Но на фоне охлаждения экономики и затухания темпов развития были и положит. моменты. Во время выступления А.Гринспэн несколько раз подчеркнул, что уверенный рост объемов строительства жилья и продаж автомобилей были в этом году основными положит. тенденциями. Благодаря именно этому, считает он, экономика США выстояла в последние месяцы. На ее состоянии также благоприятно отразились определенная стабилизация на мировом рынке энергоносителей и постепенное урегулирование энергетического кризиса на западе страны. Согласно майскому прогнозу ФРС к концу 2001г. будет построено 928 тыс. жилых домов; объем продаж автомобилей составил 16,93 млн.штук в 1999г., 17,34 млн. — в 2000г. и 16,8 млн. — прогноз на 2001г.; уровень безработицы составил в июне 2001г. 4,5%.

Вместе с тем, среди других положит. факторов, в экономике США А.Гринспэн выделил следующие: сохраняется спрос на потребительские товары; безработица растет, но более медленными темпами, чем в прошлом году; доллар остается сильным по сравнению с евро и йеной; фондовый рынок оставил долгосрочные ставки почти без изменений, что говорит о уверенности и одобрении мер ФРС; офиц. золото-валютные резервы США достигли в середине июля 2001г. 65,6 млрд.долл.; — дефицит текущего платежного баланса снизился до 109,6 млрд.долл. (июнь 2001г.); дефицит торг. баланса сократился в мае 2001г. до 28,335 млрд.долл. (до самого низкого среднемесячного уровня с янв. 2000г.) при импорте в 116,066 млрд.долл. и экспорте — 87,731 млрд.долл.; профицит фед. бюджета достиг в июне 2001г. 31,86 млрд.долл. (55,9 млрд.долл. в июне 2000г.).

В 2000г. профицит фед. бюджета составил 236,7 млрд.долл.; в 1999г. — 124,4; в 1998г. — 69,2; прогноз в 2001г. — 168,9 млрд.долл.

В этих условиях, отметил глава ФРС, существует много неясного в перспективах развития эконом. ситуации в США. Он подчеркнул, что до тех пор, пока не появятся свидетельства тому, что предпринимаемые сейчас ФРС действия умеют успех, будут сохраняться риски ослабления экономики США.

Дальнейшее же снижение темпов эконом. развития может быть спровоцировано, по словам А.Гринспэна, не только внутренними, но и внешними факторами, такими как неуверенный рост в экономиках Европы, Азии, Лат. Америки, неустойчивая динамика мировых цен на энергоносители, резкое сокращение доходов крупных интернац. корпораций, колебания на мировых фондовых и валютных рынках, угроза роста безработицы в пром. развитых странах.

На слушаниях А.Гринспэн заявил, что хотя в 2001г. ФРС уже 6 раз сокращала ставку, доведя ее до 3,75%, но, если того будет требовать эконом. конъюнктура, возможно очередное сокращение ставок ФРС. Совокупное сокращение ставок в текущем году является проявлением наиболее активной политики ФРС за последние 19 лет, направленной на стимулирование экономики. Инвесторы предполагают, что на следующем заседании (21 авг. 2001г.) Совета управляющих ФРС будет принято решение о дальнейшем снижении ставки до 3,5%. По-видимому, экономика США действительно практически достигла низшей точки своего цикла развития, хотя ФРС все же необходимы конкретные сигналы, которые позволили бы говорить о том, что экономика США обрела «второе дыхание».

При этом учитывается то, что рынки США продолжают оставаться гибкими и динамичными, планы Администрации Дж.Буша по сокращению налогов и выплатам компенсаций в текущем году на сумму 38-40 млрд.долл. уже начали осуществляться и вместе с мероприятиями ФРС по стимулированию экономики обеспечат положит. рост уже в ближайшей перспективе.

Исходя из этого, сам прогноз ФРС остается достаточно оптимистичным. Ожидается, что эконом. рост ускорится к концу года и достигнет ожидаемых 1,25-2% в 2001г. и 3-3,25% в следующем. Уровень безработицы составит 4,75-5% к концу 2001г. и 4,75-5,25% в 2002г. Инфляция ожидается в 2-2,5% в 2001г. и 1,75-2,5% в 2002г.

Как следует из доклада, в создавшихся в экономике условиях ФРС во взаимодействии с минфином США намерена продолжать играть основную роль как в поддержании фин. стабильности (что несомненно способствовало бы продвижению налоговых реформ Администрации), так и в удержании экономики от «жесткого падения». Основной упор ФРС планирует сделать на работе с процентными ставками и проведении политики «сильного доллара». Угроза инфляции пока в ближайшей перспективе не просматривается, т.к. нынешнее некоторое снижение цен на энергоносители, сокращение запасов пром. товаров, сужение рынка трудовых ресурсов, низкая отдача от производства и сильный доллар, отмечает ФРС, должны сдерживать рост цен.

*Перспективы выхода ам. экономики из рецессии.* Новые данные о состоянии ам. экономики свидетельствуют, по мнению экономистов, о выходе страны из кризиса.

Рецессия в США началась в марте 2001г., как показывают данные Нац. бюро эконом. исследований. До настоящего времени в ам. экономике наблюдался отрицат. рост с темпом -1,1% в год, в основном за счет сокращения потребительских расходов, падения внутр. инвестиций сокращения производственных запасов.

Вместе с тем, в центре внимания экономистов оказался отчет Департамента труда, согласно которому количество безработных в США снижалось уже на протяжении 5 недель, а за последнюю неделю число зарегистрированных на бирже труда безработных сократилось на 18 тыс.

Тем не менее, как отмечают специалисты, о переломе тенденций пока говорить рано, поскольку фирмы продолжают увольнять персонал. Ожидается, что безработица возрастет до 5,6% — максимума за последние 6 лет.

Среди других свидетельств выздоровления ам. экономики аналитики отмечают отчет Департамента торговли, согласно которому впервые с янв. текущего года возросло количество заказов на новое оборудование со стороны пром. предприятий. Рост заказов на новое оборудование составил в окт. 7,1%, отразив, таким образом, рост спроса на компьютеры и автомобили,

Ознаменованием начала эконом. подъема в США аналитики считают также и ноябрьскую экспансию сектора услуг, рекордный рост потребительских расходов — на 2,9% в окт. и неожиданно значит. увеличение расходов в строит. отрасли, как показывают статданные по соответствующим отраслям. Это обстоятельство стало причиной роста пром. индекса Dow Jones выше психологически важной отметки в 10000 пунктов.

В свете позитивной информации о состоянии ам. экономики аналитики заговорили о прекращении периода мягкой кредитно-денежной политики ФРС (Фед. Резервная Система США снижала процентную ставку уже 10 раз в 2001г. и сейчас ставка по кредитам overnight составляет 2% годовых — минимальное значение ставки за последние 40 лет).

Аналитики отмечают, что необходимость нового понижения ставки рефинансирования отсутствует. Более того, на фондовый рынок поступает слишком большое количество денег, что уже не способствует росту инвестиций и повышению отдачи от капитала.

Таким образом, собранные воедино, благоприятные известия о состоянии ам. экономики, представляют собой явное свидетельство выздоровления ам. индустрии и всей экономики в целом.

*Оценки эконом. развития США по итогам 2001г.* По осторожным оценкам местных деловых кругов, к концу уходящего года экономика США демонстрирует признаки некоторого оживления на фоне рецессии, ускоренной событиями 11 сент. В дек. 2001г. индексы Доу Джонса и НАСДАК поднялись, соответственно, на 20% и 40% по сравнению с их сентябрьскими величинами. Вопреки худшим ожиданиям наблюдается рост потребительского спроса, что выражается, в частности, в высоких (выше среднего) объемах продаж автомобилей и недвижимости. Экономисты компании «Голдмэн Сакс», ранее прогнозировавшие падение индекса потребительского спроса на 3,5% в IV кв. уходящего года, теперь говорят о росте этого индекса на 3%.

Аналитики связывают признаки оживления с рядом факторов, в т.ч. с еще более подешевевшим кредитом (недавно ФРС в 11 раз за 2000г. снизило учетную ставку до 1,75% — самой низкой величины с 1961г.), сочетанием ценового обвала на мировом рынке нефти и необычно теплой погоды, что значительно сократило траты американцев на отопление и бензин в этом сезоне и, наконец, с рождественским бумом продаж, во время которых потребительская активность обычно достигает своего пика. Появились оценки отдельных экспертов о том, что ВВП страны, который, по некоторым оценкам, снизится в IV кв. 2001г. на 1,3%, может начать расти уже в начале 2002г. и к концу след.г. достичь 3%. Оптимисты поспешили заявить о том, что ам. экономика, несмотря на шок от терактов, в очередной раз демонстрирует свою высокую адаптационную способность и устойчивость по отношению к внешним катаклизмам и медленно, но уверенно набирает обороты. По некоторым оценкам местных экспертов, производство ВВП на душу населения в США не переставало расти с 1930г.

Более взвешенные оценки, между тем, предостерегают против скоропалительных выводов о начавшемся подъеме, который, как считают многие, может оказаться не столь быстрым и энергичным, как хотелось бы, а постепенным и растянутым во времени. Указывается, в частности, на неизбежность скорого затихания потребительского бума на товары длит. пользования, вызванного беспрецедентно льготными условиями кредитования, кратковременный характер благоприятной ценовой конъюнктуры на рынке нефти, серьезные трудности на рынке труда. Показательно, что и глава ФРС Алан Гринспен в своем выступлении 11 янв. был весьма осторожен в оценках ближайших эконом. перспектив страны, отметив сохранение таких серьезных рисков, как высокий уровень безработицы и низкий уровень потребительских расходов. Он также не исключил возможность дальнейшего снижения процентной ставки ФРС для стимулирования эконом. подъема в условиях спада, продолжающегося уже 10 месяцев.

Оценки по итогам года конкретизируют ущерб, нанесенный экономике страны событиями 11 сент., хотя, по признанию экономистов, подсчет всех понесенных убытков может занять годы. По уточненным данным, общие материальные потери от терактов составили как минимум 60 млрд.долл. Спад ВВП в III кв. 2001г. оказался глубже ранее предполагаемого и составил 1,1%. Главные причины этого — падение экспорта (на почти 18%) и расходов компаний (на 11%). Уровень безработицы, достигший в нояб. 5,7% (с сентябрьских терактов работу потеряло более 1 млн. американцев), по оценкам, может подняться в середине 2002г. до 6,6%. Наибольшие потери от терактов понесли авиакомпании, вынужденные сократить число рейсов на 20-25%; предприятия розничной торговли, потерявшие на сокращении объемов продаж как минимум 5 млрд.долл.; страховые компании, уже выплатившие 25 млрд.долл. в качестве страховых премий и иски к которым в ближайшем будущем, по оценкам, могут подняться до суммы в 60 млрд.долл. С 80% до 30% снизилась загруженность гостиниц, и туристический сектор пока находится в состоянии стагнации. Шок от терактов углубил спад в секторе ИТ страны.



Из-за эконом. трудностей и растущих затрат на военную кампанию была израсходована значит. часть бюджетного профицита, и, как недавно было заявлено администрацией Буша, страна может в течение трех следующих лет столкнуться с проблемой дефицита бюджета.

Большинство экономистов сходятся во мнении о том, что страна может выйти из рецессии уже во II пол. 2002г. при наличии трех взаимодополняющих условий — реализации президентского Пакета мер эконом. стимулирования, политики ФРС по дальнейшему снижению процентной ставки и благоприятной ценовой конъюнктуры на рынке нефти.

Спад в США, эконом. кризис в Японии и замедление роста ВВП в европейских странах позволяют экспертам говорить о наступлении рецессии в мировой экономике. По оценкам ОЭСР, нынешняя ситуация, при которой мировой ВВП сокращался подряд два последних квартала уходящего года, — а именно это экономисты называют рецессией — наблюдается в мировой экономике впервые за 20 лет, и подъем может наступить в лучшем случае не раньше II пол. 2002г., а то и в 2003г. По итогам 2001г. ОЭСР прогнозируется прирост мирового ВВП в 1%; в США 1,1%; в еврозоне 1,6%; в Японии спад ВВП в 0,7%, и сохранение этих тенденций в I пол. наступающего года. Пересмотрены в сторону снижения и последние оценки экспертов ООН в отношении эконом. перспектив на 2002г.: 1,5% для мирового ВВП; 1,25% для США; по 1,5% для стран ЕС и Лат. Америки.

*Эконом. конъюнктура в США.* В начале авг. 2001г. были опубликованы итоги эконом. развития США в I пол. 2001г. Текущая конъюнктура носит неоднозначный характер. В основе продолжающегося уже год замедления темпов эконом. роста лежит спад в пром. производстве и сокращение уровня занятости.

Во II кв. 2001г. усредненный годовой показатель прироста ВВП зафиксирован на рекордно низком за последние восемь лет уровне 0,7% (здесь и далее проценты приводятся в годовом исчислении). Одновременно существенной корректировке подверглась основная макроэконом. статистика за 2000г. В частности ВВП в прошедшем году вырос лишь на 4,1% — против ранее опубликованных 5%. Основная ошибка пришлась на I кв. — 2,3% против заявленных 4,8%. Подобные неутешительные новости дали основание местным экспертам поставить под сомнение разумность прошлогодней политики ФРС по охлаждению экономики посредством чрезмерного завышения ставки по однодневным кредитам.

Наибольшую обеспокоенность экономистов вызывает ситуация с инвест. активностью. Спад в объемах капложений, имеющий затяжной характер, вызван резким сокращением корпоративных прибылей. Основные причины — перегретость рынка, дефицит инвест. капитала вследствие стагнации биржи, свертывание продаж и ухудшение ценовой конъюнктуры на фоне сохранения относительно низкой производительности труда и роста затрат на энергоносители. Во II кв. впервые за много лет совокупная прибыль ам. компаний получила отрицат. динамику, уменьшившись на 8% по сравнению с аналогичным периодом 2000г. Для входящих в индекс S&P500 крупнейших ам. корпораций данный показатель составил даже более

20%. Особо сложная ситуация отмечается в секторе новых технологий. Спад здесь происходит настолько быстрыми темпами, что аналитики называют его не иначе как «свободное падение». Прибыли новой экономики по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизились на 64%.

Стремясь улучшить показатели по прибыли, частный бизнес идет на ряд жестких самоограничительных мер. С одной стороны, резко сворачивается инвест. деятельность. По итогам II кв. расходы на развитие снизились на 13,6% — наихудший результат, начиная с 1982г. (для сравнения в I кв. данный индикатор составлял — 0,2%). С другой стороны, сокращаются рабочие места. За 6 мес. 2001г. объявлено о более чем 1 млн. вынужденных увольнений. В последний месяц через крупнейшее сокращение рабочей силы прошли такие гиганты как Lucent и Hewlett-Packard (компьютерные технологии), American Express (финансы), Sears и J.C.Penny (розничная торговля), Reuters и Dow Jones (СМИ). Индекс безработицы в июне 2001г. вышел на отметку 4,5% (против 4% в конце 2000г.). По оценкам аналитиков, довольно интенсивно расширяются и скрытые формы незанятости (вынужденные отпуска, сокращенный рабочий день). Дальнейшая дестабилизация рынка рабочей силы, как здесь считают, может привести к стагнации личных доходов населения и, как следствие, ограничению его покупательной способности.

В качестве основного условия удержания экономики США от сползания в сторону рецессии региональными экспертами называется обеспечение стабильности потребительских ожиданий. До последнего времени именно «расходы на частные нужды», охватывающие до 2/3 ВВП, обеспечивали не большой, но позитивный эконом. рост. Во II кв. потребительские траты увеличились на 2,1%, что, однако, значительно ниже, чем в I кв. (3%).

Наиболее здоровые области спроса — жилье и автомобили. Автопродажи по предварительным оценкам должны составить в 2001г. около 17 млн. ед. С точки зрения многолетней перспективы это достаточно высокий результат, однако, он меньше зафиксированных в прошлом году 18 млн.ед. Рынок нового и уже введенного в эксплуатацию жилья расширяется довольно высокими темпами. Учитывая значит. целевой спрос на заемный капитал, эксперты полагают, что текущий год может принести рекордные данные по числу проданных домов. Стабильной остается и динамика роста цен на недвижимость

В целом, в условиях неустойчивости большинства из основных эконом. индикаторов избежание спада во многом зависит и от отсутствия неожиданных или экстраординарных катаклизмов. К числу последних, в частности, относят возможное резкое ухудшение ситуации на биржевом рынке, а именно в его высокотехнологической составляющей. Вероятность такого поворота событий увеличивается на фоне потока негативной информации о результатах деятельности «хай-тека» в I пол. Другой повод для беспокойства — осложнение обстановки на мировых рынках. Рецессивные тенденции в экономиках Японии и Тайваня в Азии, Мексики и Аргентины в Юж. Америке, Германии в Европе грозят потрясениями глобальной фин. и валютной системам. Учитывая и без того значит. внешнеторг. дефицит США, симптомы мирового эконом. кризиса могут привести к рез-

кому обвалу ам. экспорта и, как следствие, многократно увеличить вероятность эконом. спада и его масштаб. Не исключена так же возможность раскрутки нового витка энергетического кризиса. Цены на энергоносители, несмотря на то, что они прошли свое пиковое значение, остаются довольно высокими. Более того, со дня на день можно ожидать их повышения – ОПЕК продолжает реализацию стратегии на свертывание объемов добычи нефти.

В публикуемых прогнозах большинство местных экономистов сходятся к мысли, что важнейшей задачей сейчас является обеспечение устойчивости баланса между усилиями деловых кругов по стабилизации своих доходов за счет резкого сокращения инвест. активности и желанием потребителей сохранить высокий уровень личных расходов. Фед. власти надеются, что удешевления заемного капитала (предполагается, что в конце авг. ФРС в очередной раз снизит ставку рефинансирования), фиксации в умеренных пределах цен на энергоносители, а также начавшегося процесса налоговой реформы будет достаточно для поддержания существующего уровня потребительских расходов. Суммы с излишне уплаченными налогами уже начали возвращаться в «карман» налогоплательщиков. Намеченные к выплате 38 млрд.долл. благодаря т.н. «умноженному воздействию» должны генерировать 100 млрд.долл. эконом. роста, или 1% от 10 трлн. ам. экономики. В случае если указанные предположения верны и ситуацию удастся стабилизировать хотя бы до конца осени, бизнес сможет, как здесь надеются, успеть реструктурировать свои фин. балансы и уменьшить долговые платежи, а экономика в целом сделать шаг в сторону от полномасштабного спада.

## 11 сентября

**Влияние терактов 11 сент. 2001г. на экономику США.** Сентябрьские атаки террористов-камикадзе оказали безусловно отрицат. влияние на процессы эконом. развития США в целом. Об этом, прежде всего, свидетельствуют приводимые офиц. статданные.

Объем пром. производства в США уже в сент. снизился на 1% (тогда как в авг. этот показатель составил 0,7%). Производственные мощности использовались на 75,5%.

Индекс потребительских цен после терактов вырос на 0,4%, хотя рост инфляции, как считает ряд ам. аналитиков, может быть следствием слишком агрессивной политики властей в вопросе снижения процентных ставок. Индекс цен на топливо вырос на 8,6%, что является наибольшим ростом с июня 2000г. Галлон бензина в сент. подорожал на 10 пенсов.

Начиная с сент., на 2,4% снизился и объем розничных продаж. Это наибольшее падение за последние 10 лет. Объем розничных продаж является одним из определяющих факторов для ам. экономики, поскольку потребительские расходы обеспечивают до трети объема ВВП государства.

Объем пром. заказов в США в сент. упал на 8,5%, т.е. до миним. уровня за последние 5 лет (в авг. снижение составило 0,5%). Снижение объема заказов связано, главным образом, с падением спроса на авиаперевозки после террористических актов 11 сент. Заметно снизился объем заказов и у

автомобильных компаний, таких как «Дженерал Моторс», «Форд», «Даймлер-Крайслер».

Значительно сократились в III кв. 2001г. (на 21,2%) прибыли ам. корпораций. Падение корпоративных прибылей происходит уже третий месяц подряд, последний раз такое наблюдалось в 1969-70гг.

Выросло до 3,65 млн. чел. количество безработных в США, что является максимальным уровнем за последние 18 лет.

До терактов большинство экономистов прогнозировало, что ВВП в США вырастет во II пол. 2001г. на 1-1,2%. Теперь же они полагают, что ВВП, размер которого составляет 10 трлн. долл., сократится за этот период не менее, чем на 1%.

Приведенные цифры лишь подтверждают мнение большинства аналитиков, что неопределенность в экономике США, вызванная как террористическими актами, так и замедлением темпов эконом. роста в последние месяцы текущего года, будет лишь усиливаться и проходящие процессы очень близки к состоянию рецессии.

Последствия терактов отразились практически на всех секторах экономики США. Большинство авиакомпаний сократило (до 20%) количество перевозок пассажиров. Объявлено об увольнении около 100 тыс. чел. Многие компании отменили заказы на разработки новых моделей и на покупки новых самолетов. Совокупные убытки авиаиндустрии в этом году, по оценкам специалистов, могут достичь 5 млрд. долл. Частичную компенсацию убытков авиаперевозчиков берут на себя фед. власти США.

В тяжелой ситуации оказался гостиничный рынок США, которому, в отличие от авиаторов, гос. поддержка не гарантирована. Снижение заполняемости отелей уже привело к закрытию большого количества торг. точек и ресторанов и к сокращению обслуживающего персонала. Так, гостиничная сеть «Старвуд», которой принадлежит большинство гостиниц Нью-Йорка, увольняет 10 тыс. чел. (23% персонала). Для привлечения посетителей отели были вынуждены снизить цены, что увеличило заполняемость, но значительно уменьшило их прибыль.

Сложившаяся ситуация может, однако, оказаться выигрышной для телеком. компаний (отменяя деловые поездки и встречи, люди стали больше звонить, а компании и фирмы – организовывать телемосты и телеконференции), а также компаний, работающих на рынке недвижимости (значительно снижены ставки ипотечных кредитов).

Тяжелая ситуация складывается в фин. секторе экономики. Крупнейшие операторы фин. рынка США объявили о падении прибылей за третий квартал. По сообщениям ам. СМИ доходы «Бэнк оф Нью-Йорк» снизились в III кв. на 33%. Прибыль банка за этот период составила 243 млн. долл. (0,33 долл. на акцию), в то время как за аналогичный период прошлого года она составила 363 млн. долл. (0,49 долл. на акцию). Теракты 11 сент. вынудили руководство «Бэнк оф Нью-Йорк» закрыть часть своих отделений.

Крупнейший инвест. банк США «Мерил Линч» объявил о снижении в третьем квартале чистой прибыли на 25%. Прибыль банка составила 422 млн. долл. или 0,44 долл. на акцию по сравнению с 885 млн. долл. (0,94 долл. на акцию) в III кв. 2000г. Сокращение прибыли в банке связывают со сни-

жением доходов по рынку ценных бумаг после сентябрьского теракта. В настоящее время «Мерил Линч» проводит компанию по снижению издержек и сокращению численности сотрудников. За последний месяц уже уволено 2,3 тыс. сотрудников, а до конца года компания собирается уволить 10 тыс. чел.

Велики потери фин. компаний Уолл-Стрита. В результате 4-дневного закрытия в связи с терактами ам. фондового рынка потери из-за неполученных комиссионных и прибыли от операций на рынке составили 1 млрд. долл. Эти потери продолжали увеличиваться и после открытия рынков, что связано как с падением котировок акций, так и с необходимостью вкладывания денег для усиления мер безопасности.

Не сбылись надежды на получение в III кв. прибылей у ам. паевых инвест. фондов (ПИФ) и их инвесторов. 99% фондов понесли убытки в этот период, ставший для них худшим за 14 лет. У большинства ПИФ'ов убытки превысили 10%. Отрицательный доход от инвестиций был зафиксирован по 41 категории активов из 42. Единственным доходным активом (+1,6%) в III кв. 2001г. стало золото. Лучше чем у других оказались результаты ПИФ'ов, вкладывающих средства в недвижимость, а также акции средних и мелких компаний. Самыми неэффективными оказались вложения в акции технологических компаний, убытки от инвестиций в которые составили более 40%.

Сумма страховых выплат по компенсации ущерба, нанесенного терактами 11 сент., может составить по разным оценкам от 40 до 70 млрд. долл. Страховым компаниям, видимо, удастся частично возместить свои потери за счет значит. повышения страховых премий по вновь заключаемым контрактам.

В сходном тяжелом положении оказались компании, обеспечивающие инфраструктуру рынка. Так, агентство «Рейтер Групп», крупнейший поставщик фин. информации, объявило о доп. сокращении 500 сотрудников (в начале III кв. уже было объявлено о сокращении на 7% персонала в связи со снижением доходов агентства на 21%). Причиной является падение продаж, связанное с общим снижением деловой активности. Доходы крупнейшей в мире службы экспресс-доставки Ю Пи Эс по этой же причине сократились на 19%.

Большинство ам. аналитиков и экспертов (в частности, известный финансист Дж. Сорос), как, впрочем, и Нац. бюро эконом. исследований США, проанализировавшее последние данные о состоянии безработицы, доходах населения, объемах пром. производства, а также оптовой и розничной торговли, считают, что уже сейчас экономика США находится в состоянии рецессии. Однако Фед. резервная система США это официально пока не подтверждает. Вместе с тем, многие эксперты полагают, что последствия эконом. шока, вызванного террористической атакой 11 сент., имеют временный характер и предсказывают восстановление и подъем экономики страны уже весной 2002г.

Налоговый комитет палаты представителей США в окт. 2001г. одобрил законопроект по стимулированию экономики США. Законопроект, в частности, предусматривает отмену минимального корпоративного налога, что, по мнению его разработчиков, позволит предприятиям быстрее

проводить амортизационные отчисления на оборудование. Предполагается снижение налога на увеличение рыночной стоимости капитала, что уменьшит издержки по продаже акций и других активов.

Проектом закона предусматривается фин. помощь штатам по выплатам пособий по безработице, для чего предполагается выделить дополнительно 3 млрд. долл. Еще 9 млрд. долл. будет выделено на страхование жизни тех, кто потерял работу.

Бурные дебаты между республиканцами и демократами вызвало положение законопроекта о снижении налогов на прибыль с капвложений. По мнению демократов залоговые льготы на 21 млрд. долл. для межд. фин. компаний, таких как «Ситигруп», «Америкэн Интернэйшнл» и др. не будут стимулировать эконом. рост в ближайшей перспективе.

Всего, согласно законопроекту, на мероприятия по стимулированию экономики США в начавшемся 1 окт. 2001г. ф.г. должно быть выделено 99,5 млрд. долл., а в течение ближайших 10 лет стоимость законопроекта составит 159,4 долл.

*Эконом. корни и последствия терактов в США.* Первые итоги анализа межд. и ам. экспертами причин и последствий террористических актов в США 11 сент. 2001г. позволяют сделать вывод о том, что эти события оказали существенное воздействие на краткосрочные и долгосрочные перспективы развития ам. и мировой экономики, а также формирование межд. подходов, в т.ч. в ООН, к проблемам глобализации и мирового эконом. порядка.

По мнению многих аналитиков, действия мусульманских экстремистов против США помимо непримиримых идеологических и религиозных противоречий объясняются и питающими их глубинными эконом. причинами. Главная из них, как считают здесь, — очевидное поражение государств исламского мира перед Западом на эконом. фронте, неспособность подавляющего большинства из них адекватно вписаться в современный меняющийся мир и воспользоваться его достижениями. Так, по данным ВБ, основная масса исламских государств по уровню своего эконом. развития являются одними из беднейших в развивающемся мире. В 2000г. они в 9 раз отставали от развитых стран мира по уровню дохода на душу населения (соответственно, 3,7 тыс.долл. против 27,45 тыс.долл. с учетом паритета покупательной способности). Отмечается также традиционное нежелание исламских государств применять у себя западные, а по сути — универсально принятые во всем цивилизованном мире принципы и модели эконом. политики, результатом чего является, по мнению экспертов, чрезвычайно низкий уровень эконом. либерализации их хозяйств на фоне крайней закрытости политико-адм. режимов. По данным организации «Мировой аудит», большинство стран исламского мира находятся в последней трети общего списка из 155 государств по показателю «эконом. свободы», а полит. режимы таких исламских стран, как Афганистан, Ирак, Ливия, Саудовская Аравия, Сомали и Судан, по мнению этой организации, являются одними из наиболее репрессивных в мире. По существу, полагают аналитики, — речь идет не столько о противостоянии исламской и зап. цивилизаций, сколько о борьбе фундаменталистов с



«прогрессистами», в т.ч. в самом мусульманском мире. Причем одним из важнейших направлений такого противостояния является отношение к модели соц.-эконом. развития: постоянно либерализирующийся рынок, ориентирующийся на процессы глобализации, против жестко централизованной и архаичной, и в силу этого, предельно малоэффективной системы экономики.

В то же время здесь осознают, что было бы неверно усматривать за взрывами в США простую озлобленность «бедных мусульман» на «процветающих американцев». Ряд экспертов указывают, что корни неприязни к США в мусульманском мире лежат в политике «двойного стандарта», проводимой американцами в регионе. Как полагают многие в арабском мире, США, на словах пропагандируя универсальность принципов свободы, равенства и демократии, на деле давно проводят выборочную эконом. политику, в частности, в отношении государств Бл. Востока. Преследуя в регионе собственные, прежде всего, нефтяные интересы, США в результате сами подпитывают и поддерживают на Востоке угодные им полит. режимы, неспособные решать накопившиеся во многих исламских странах эконом. и соц. проблемы. Говорится и о достижении критической массы недовольства многих мусульман гегемонией США в мировой политике и экономике, навязыванием всему миру своих, часто неприемлемых для Ислама, ценностей и образа жизни.

Эксперты единодушны в том, что теракты нанесли серьезный ущерб экономике США, что негативно отразилось и на перспективах мирового эконом. роста.

Сделан однозначный вывод о том, что события 11 сент. окончательно столкнули ам. экономику в и без того надвигавшуюся на нее фазу рецессии, а прогнозы нового эконом. подъема, надежды на который связывались с концом этого года, отодвинуты на — в лучшем случае — вторую половину 2002г. В III кв. 2001г. объем ВВП сократился, по различным оценкам, на 0,4-1%, упав впервые с 1993г. По оценкам ООН, на 2001г. прирост ВВП в США прогнозируется на рекордно низком уровне в 1% и в 2002г. может составить не более 1,5%. В стране сохраняется огромное отрицат. сальдо платежного баланса, отмечается устойчивое падение пром. производства, рост безработицы (только в результате терактов, по оценкам, потеряно порядка полмиллиона рабочих мест, а уровень безработицы в окт. превысил 5% — рекордное значение с 1997г.), наблюдается существенное снижение деловой и потребительской активности. Ситуация усугубляется значит. сокращением в 2001г. прибылей «высокотехнологичных» компаний, прежде всего сферы информ.-коммуникационных технологий (ИКТ), падением стоимости их акций и вложений в них, повлекшим существенное снижение капитализации фондовых рынков в целом.

В обзоре глобальной эконом. ситуации, подготовленном в окт. 2001г. эконом. подразделениями ООН, выделено 5 основных негативных последствий терактов, усугубивших эконом. ситуацию в США, и, следовательно, положение всей мировой экономики.

— Прямой материальный ущерб, оцениваемый, как минимум, в 40 млрд. долл.

— Резкий спад в секторах туризма, авиаперевозок, фин. операций и страховом бизнесе, а в свете

необходимости реагирования на участвовавшие случаи заражения спорами сибирской язвы в США через почтовые отправления — и в почтовом секторе страны.

— Подрыв доверия деловых кругов и потребителей к эконом. ситуации (по оценкам ам. экономистов, в окт. 2001г. индекс доверия потребителей в США упал до своей рекордно низкой величины с 1994г., фактически просигнализовав о рецессии в экономике), возрастание фактора риска и неопределенности во всей эконом. конъюнктуре.

— Сдвиги в макроэконом. политике, что выразилось в дальнейшем снижении учетной ставки Фед. резервной системы (с начала года ставка рефинансирования снижалась уже 10 раз), а также росте гос. расходов. Только на покрытие ущерба от терактов правительство США решило выделить в общей сложности 130 млрд.долл., в т.ч. в форме налоговых льгот. Администрация США готовит экстренный «План стимулирования экономики» (Economic Stimulus Plan) стоимостью в 99 млрд.долл., базирующийся на эконом. программе президента и предусматривающий сокращение налогов для компаний и частных лиц, увеличение бюджетных отчислений на оказание помощи малоимущим слоям населения и безработным. Ожидается значит. рост военных расходов и ассигнований на укрепление мер нац. безопасности и разведывательную деятельность. Все это уже ведет к быстрому «проеданию» накопленного профицита госбюджета страны.

— В связи с началом военной операции в Афганистане прогнозируется перераспределение ресурсов из производительных гражд. секторов в непроизводительные военные.

По мнению ряда ооновских экспертов, наблюдаемая сейчас рецессия в ам. экономике, наличие которой уже ни у кого не вызывает сомнений, уходит своими корнями в 2000г. и может быть связана не только с внутриэконом. проблемами страны, но и отчасти стимулирована ухудшением глобальной эконом. конъюнктуры. Подтверждением этого, по мнению аналитиков, могут служить данные о падении с прошлого года стоимостных объемов экспорта США в связи с сокращением спроса на ам. товары за границей.

Ряд экспертов проводят также мысль о том, что нынешняя рецессия — первая после почти 20 лет бескризисного роста с 1982г. (за исключением кратковременного спада в начале 90гг. в связи с военной кампанией США в Персидском заливе) — является, в принципе, закономерной фазой эконом. цикла. Однако, в отличие от предыдущих, этот спад протекает на фоне достаточно низкого уровня инфляции и будет, по мнению специалистов, менее глубоким, но более затяжным, что связывается с настроениями неопределенности в отношении перспектив мирового эконом. развития. Ряд аналитиков проводят аналогии с вяло текущей рецессией в Японии, где ни щедрые гос. расходы, ни снижение процентной ставки до нулевого уровня не смогло обеспечить возобновление устойчивого роста экономики.

У экспертов нет уверенности в том, что традиционный пакет фискальных мер, предпринимаемых правительством для противодействия спаду, в этот раз окажется столь же эффективным, как и прежде. По их мнению, действенность этих инструментов эконом. политики гораздо выше на эта-

пе выхода экономики из спада, как это было в 1982г. и начале 90гг., нежели на этапе вхождения в рецессию, как это наблюдается сейчас.

Трудности ам. экономики, катализатором которых послужили теракты, в совокупности со спадом в сфере ИКТ ударили по глобальной эконом. конъюнктуре. По оценкам экспертов ООН, в 2001г. мировое эконом. развитие существенно замедлится: прирост глобального ВВП может составить 1,4% по сравнению с 4,1% в 2000г. Всемирный банк пересмотрел свои оценки прироста мирового ВВП на 2002г. с 2,2% до 1,25%. Как полагают специалисты, эконом. спад в той или иной степени затронет все регионы мира. Темпы эконом. роста в 2001г. замедлятся в Европе до 1,8% (по сравнению с 3,4% в 2000г.), ЮВА — до 1,7%, (по сравнению с 6% в 2000г.). Лат. Америки — до 0,8% (по сравнению с 3,8% в 2000г.). ВВП Японии — прежде всего из-за внутр. эконом. проблем — может сократиться в 2001г. на 0,5%.

Глобальный спад находит свое выражение в резком сокращении мировой торговли. В 2001г. прогнозируется нулевой прирост мирового товарного экспорта (по сравнению с 5,5% в 2000г.). Одновременно сократится торговля услугами, прежде всего в таких серьезно пострадавших от терактов секторах, как транспорт и туризм.

Сокращаются возможности для внешнего финансирования «развивающихся рынков». Выжидательная позиция инвесторов, действие многочисленных факторов риска дают основания прогнозировать удорожание внешних кредитов для развивающихся стран и стран с переходной экономикой и сокращение притоков в эти регионы частных капиталов и прямых иноинвестиций (ПИИ). По данным ЮНКТАД, общий объем ПИИ в 2001г. может сократиться по сравнению с предыдущим годом почти вдвое — до 760 млрд.долл.

В 2001г. ожидается сохранение достаточно низких мировых цен на большинство сырьевых и с/х товаров или их дальнейшее падение, а также сохранение неустойчивой конъюнктуры в отношении цен на нефть.

Элемент неопределенности сохраняется в отношении ситуации на мировых фин. рынках. Это связано с наблюдавшимися в 2001г. неоднократными колебаниями курса доллара по отношению к евро и йене. После терактов наблюдается рост настороженности межд. инвесторов по отношению к размещению средств на фондовых рынках США.

Аналитики единодушны в том, что в конечном счете взрывы в США в большей степени отразятся на положении бедных стран, имеющих по сравнению с развитым миром меньше возможностей для сглаживания последствий эконом. кризисов. По прогнозам экспертов ООН, прирост ВВП развивающихся стран в 2001г. составит не более 2,5% и практически останется на нулевой отметке в исчислении на душу населения. Больше других от спада в мировой экономике, по мнению экономистов, пострадают страны Вост. Азии — Гонконг, Респ. Корея, Малайзия, Сингапур, Тайвань, экспорт которых резко сократился в связи с падением спроса в США и Японии. прежде всего в сфере ИКТ. Существенный спад в темпах роста прогнозируется в Аргентине, Бразилии, Мексике, которые сильно привязаны в торг. отношении к экономике США.

Страны с переходной экономикой, включая государства СНГ, по оценкам ООН, оказались в меньшей степени задетыми ухудшением глобальной эконом. конъюнктуры и темпы их роста в 2001-02 гг. ожидаются на уровне 3,6%. В России прогнозируется замедление прироста ВВП в 2001г. до 3,5% с 8,3% в 2000г.

По выводам ооновских экспертов, перспективы эконом. развития в мире в ближайшие несколько лет будут зависеть от взаимодействия многочисленных полит. и эконом. факторов, последствия которых предсказать пока трудно — в т.ч., от перспектив на выход из рецессии ам. экономики, восстановление подъема в сфере ИКТ, хода и масштабов военной фазы антитеррористической кампании в Афганистане. Это усиливает неопределенность мировой хозяйственной конъюнктуры, питает настроения обеспокоенности и настороженного ожидания всех участников эконом. деятельности, что, в конечном счете, ведет к снижению деловой активности во всем мире.

В межд. и ам. полит. кругах все чаще высказывается мнение о том, что теракты в США со всей остротой и драматичностью высветили главные болевые точки глобализации, связанные с необходимостью более равномерного распределения ее плодов, сокращением разрыва между богатством и бедностью, приданием глобализации соц. направленности и формированием более справедливого мирового эконом. порядка. Они также наглядно показали, что игнорирование связанных с глобализацией рисков и острых диспропорций в современных условиях уже недопустимо, так как это создает прямые угрозы безопасности развитых стран и чревато всплесками насилия, подобными тем, которые произошли в США. Говорится и о том, что теракты подорвали безоговорочную веру в неолиберальные эконом. теории, доминирующие в зап. мире и по сути выступающие идеологической платформой для сторонников глобализации, поставили под сомнение тезис об универсальной роли рынка и снижении роли государства в достижении устойчивого соц.-эконом. развития и обеспечении незыблемости дем. институтов власти и ценностей во всем цивилизованном мире, включая поддержание законности и правопорядка.

В результате возрастает значение многосторонней дипломатии, скоординированных действий и сотрудничества всех государств для борьбы с межд. терроризмом и искоренения его первопричин. В этом контексте в ООН с новой силой звучат призывы в пользу принятия действенных мер по борьбе с бедностью и кардинальному наращиванию реальной эконом. помощи беднейшим государствам, признания многообразия форм эконом. и иного развития государств, большего уважения к иным, отличным от западных, ценностей и верований.

Вместе с тем, ряд экспертов опасаются того, что произошедшие вспышки насилия против «глобализации по неолиберальному образцу» могут невольно спровоцировать опасную тенденцию к «изоляции» государств и автаркии, усилению протекционистских мер на всех уровнях, что было бы губительно для тех очевидных положит. моментов, которая принесла глобализация мировому эконом. развитию в виде либерализации мировых рынков товаров, капиталов, рабочей силы, все более беспрепятственного распространения информации и знаний.

Другая опасность связана с эффектом «ответного удара». Уже неоднократно США и другими западными державами озвучивалась мысль о неотвратимости возмездия за преступления 11 сент., делаются призывы к наведению порядка в межд. делах путем «закручивания гаек», вплоть до установления под вывеской ООН протектората над регионами, укрывающими и поддерживающими террористов, проявляются рецидивы общения с позиции силы с теми, кто не примкнул к антитеррористической коалиции.

*Обзор экономики США и г. Нью-Йорка в конце 2001г.* ВВП США в III кв. текущего года впервые за последние 8,5 лет сократился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. По данным авторитетного Нац. бюро по эконом. исследованиям (National Bureau of Economic Research – NBER) Минторга США, сокращение составило 1,1%. Это самое резкое падение ВВП страны с 1991г., в II кв. которого ВВП снизился на 2%. Оперативная же оценка NBER результатов III кв., сделанная в окт. 2001г., равнялась 0,4%. Результаты ежемес. анализа ряда эконом. показателей (уровень занятости, объемы пром. производства, обороты розничной и оптовой торговли, реальные доходы) позволили NBER 26 нояб. 2001г. сделать вывод о том, что экономика США вступила в период рецессии с марта 2001г.

До терактов большинство экономистов прогнозировало, что ВВП США вырастет во II пол. 2001г. на 1-1,2%. События 11 сент. в значит. степени усилили тенденции к снижению темпов роста ам. экономики. Объем пром. производства в США в сент. снизился на 1% (в окт. этот показатель составил 0,7%, в нояб. 0,3%). Производственные мощности использовались на 75,5% (в окт. 75%, в нояб. 74,7%), что является наименьшим показателем с 1983г.

Индекс потребительских цен в сент. вырос на 0,4%, в окт. снизился на 0,3% и в нояб. остался без изменения.

Индекс цен на топливо в III кв. вырос на 8,6%, что является наибольшим ростом с июня 2000г.

Объем розничных продаж снизился в сент. на 2,4%, в окт. вырос на 7,1% и в нояб. опять снизился на 3,7%. Это наибольшее падение за последние 10 лет. Его основной причиной стало резкое снижение продаж автомобилей после их рекордного взлета в окт. (розничные продажи за вычетом продаж автомобилей снизились в нояб. на 0,5% после роста в окт. на 0,8%). Объем розничных продаж является одним из определяющих факторов для ам. экономики, поскольку потребительские расходы обеспечивают до трети объема ВВП государства.

Объем пром. заказов в США в III кв. упал на 8,5%, т.е. до минимального уровня за последние 5 лет. Значительно сократились в III кв. 2001г. (на 21,2%) прибыли ам. корпораций. Падение корпоративных прибылей происходит уже четвертый месяц подряд, последний раз такое наблюдалось в 1969-70г.г. Прибыли нефин. фирм до выплаты налогов снизились на 26% по сравнению с предыдущим годом. По расчетам экономистов J.P.Morgan, средний уровень прибыльности в текущем квартале упадет до годового уровня в 20% и размер прибыли будет самым низким за последние 60 лет, сравнимым с самым низким уровнем со времен депрессии 30гг.

Размер прибыли всегда снижается в период рецессий, но на этот раз падение особенно ошутимо. В связи с большим избытком производственных мощностей компании имеют лишь небольшие возможности играть ценой своей продукции. Тем временем издержки на рабочую силу в единице продукции растут быстрее. Рост зарплаты по-прежнему значительно опережает инфляцию, а рост производительности труда замедлился. Америка вступила в нынешнюю рецессию с низким уровнем инфляции. В результате номинальный рост ВВП в ближайшие два квартала, очевидно, будет близок к нулю, что еще больше увеличит давление на прибыльность. Заработная плата, составляющая до двух третей стоимости товара, обычно снижается лишь незначит. поэтому основная тяжесть приходится на прибыль.

Рекордный скачок уровня потребительских расходов в окт. на 2,9% отражает в основном агрессивную политику скидок, прежде всего со стороны автомобильных компаний и предприятий розничной торговли. Подобные скидки увеличили объем продаж, но за счет значит. снижения уровня прибыльности.

Резкий подъем прибыльности и не прогнозируется специалистами, пока фирмы отягощены избыточными производственными мощностями. Пока рост ВВП остается скромным, поведение инвесторов на фондовых рынках ожидается сдержанным, а фирмы будут вынуждены улучшать свое фин. положение путем дальнейшего сокращения инвестиций и рабочих мест. Инвест. активность бизнеса США снизилась в III кв. на 10,7%, уровень безработицы в нояб. достиг 5,7%, что в количественном выражении составляет 4,018 млн. чел., а это является рекордом за последние 19 лет.

На фондовых биржах при этом отмечают, что рост производительности в ходе нынешней рецессии сохранил более высокий уровень, чем в предыдущие кризисные периоды. Вообще, в течение последних 3 лет при росте производительности размер прибыли фактически снижался, что объясняют тем, что основные выгоды от информ. технологий приходятся на долю потребителей, а не производителей.

По сравнению с нац. экономикой, наибольший удар в результате террористических атак пришелся по экономике Нью-Йорка. Развитие экономики Нью-Йорка замедлялось в 2001г., однако, не такими быстрыми темпами, как экономика США в целом. Теперь же, после разрушения Всемирного торг. центра, по заявлению начальника Контрольно-фин. управления Нью-Йорка Алана Хевеси, экономика города значительно отброшена назад и отстает от нац. практически по всем важнейшим эконом. показателям. Если по существующим расчетам экономика США полностью должна восстановить докризисные показатели во второй половине 2002г., то экспертами делаются довольно пессимистические прогнозы на развитие города Нью-Йорка в ближайшие годы.

При терактах в ВТЦ погибло более 3000 чел., полностью разрушено 1,17 млн. кв.м. офисных площадей и еще столько же в районе нижнего Манхэттена подлежит восстановлению. Из-за разрушений уже 3 мес. не может стабилизироваться транспортная система города. Кроме того, удар по фин. центру Нью-Йорка был нанесен как гео-



графически, так и эконом. огромное число компаний, ранее работавших в Нью-Йорке, перенесли свои штаб-квартиры в Нью-Джерси и другие близлежащие штаты, тем самым лишив город налоговых поступлений в бюджет.

По октябрьской оценке Департамента эконом. развития Нью-Йорка, потери города составят в следующих двух фискальных годах от 90 до 105 млрд. долл. Однако, скорее всего, эта сумма окажется гораздо больше, так как иски, предъявленные нью-йоркским страховым компаниям, уже превышают 80 млрд. долл.

Обнародованные в дек. 2001г. данные

Нью-йоркского контрольно-фин. управления

	2000г.	2001г.	2002г.
ВВП Нью-Йорка, 1999г.=\$96 млрд.=100% .....	5,2%	1,4%	-3,1%
Ежегодный прирост новых рабочих мест .....	99000	17000	-68200!
Изм. индекса потребит. цен, 1982 = 100% .....	3,1%	2,7%	2,1%
Рост зарплаты .....	7,2%	5,2%	1%
Уровень безработицы .....	5,7%	5,7%	6,7%

Прогнозы того же управления о соотношениях показателей развития нац. и городской экономик, основанные на данных, предоставленных минторгом и минтрудом США

	Нов. раб. места, %	Рост з/платы, %	Уровень безраб., %	Уровень инфл., %
Нью-Йорк .....	-3,1	-1,8	1	6,7
США .....	1	2,2	3	6,1

Налоговые поступления в казну города выросли на 4,2% в 2001 ф.г., притом поступления от налогов с недвижимости увеличились на 4,7%, а остальные — на 4%. Ожидается, что в 2002г. поступления уменьшатся на 7,1%, или на 1,6 млрд. долл. Улучшение сейчас ожидается местными экономистами лишь к 2003г., а убытки будут покрыты новыми налоговыми поступлениями только в 2004г.

Администрация США незамедлительно начала принимать меры, направленные на преодоление негативных последствий терактов. Уже в сент. конгресс США одобрил ее предложение о выделении 40 млрд. долл. на эти цели. Уже работает программа помощи авиакомпаниям стоимостью в 15 млрд. долл., предусматривающая как налоговые льготы, так и прямые выплаты компаниям из фед. бюджета. В конгрессе на рассмотрении находятся дальнейшие меры по стимулированию экономики, в т.ч. предусматривающие частичную компенсацию убытков страховых компаний и поддержку программ создания новых рабочих мест.

Правительство в окт. 2001г. провело тендеры на военные заказы. Тендер на создание истребителя-бомбардировщика нового поколения выиграла компания Локхид-Мартин. Сумма контракта оценивается в 200 млрд. долл., что является самым дорогим военным проектом в истории. Как известно, увеличение гос. расходов не только убеждает инвесторов в благоприятных эконом. перспективах, оно также напрямую влияет на цены на акции, вызывая их рост.

Кроме того, снижение доходности по облигациям делает доходность акций относительно более привлекательной в глазах инвесторов. А в настоящее время инвесторы располагают огромными объемами свободных средств, полученных в результате недавнего сброса акций во время падения рынка. В условиях чрезвычайно низких процентных ставок, инвесторы стремятся вложить их в ценные бумаги.

Ам. власти сделали многое для того, чтобы убедить инвесторов в скором восстановлении экономики США. Фед. резервной системой было проведено последовательное агрессивное сокращение процентных ставок, опустившихся до минимального уровня за предыдущие 50 лет (последнее состоялось 11 дек. до 1,75%). Массированные сокращения процентных ставок ранее позволили экономике США справиться с резким ростом объемов безнадежных долгов, связанных с крахом многих электронных компаний, а также позволили ам. экономике справиться с фин. шоком от событий 11 сент. Известно, что кризис фин. системы играет главную роль в затягивании рецессии и может даже привести ее к переходу в депрессию. Однако сейчас можно уже с уверенностью говорить, что США смогли избежать этого. Ам. банки по-прежнему активно осуществляют кредитование, корпорации в значит. объемах эмитируют облигации, а потребители могут с легкостью получить ипотечные кредиты и займы на приобретение автомобилей (последние в большинстве своем, в настоящее время беспроцентные).

Новая ам. экономика, родившаяся на волне бума high-tech, продолжает развиваться. Рецессия, о которой предупреждали еще два года назад, говоря о «перегреве» ам. экономики, является закономерным эконом. процессом, который завершает собой небывалую десятилетнюю деловую активность и предвещает начало нового цикла. Террористические удары спровоцировали более быстрый рост негативных тенденций в экономике, но она оказалась хорошо сбалансированной для того, чтобы пережить подобный «нокдаун». По мнению большинства аналитиков, сокращение налогового бремени и процентных ставок позволят экономике США вернуться к положит. росту уже в середине 2002г. По прогнозам, рост производительности ам. компаний должен сохраниться на уровне 2% в год. Учитывая, что трудоспособное население США растет со скоростью 1% в год, простое сохранение текущего уровня занятости потребует увеличение объемов производства на 3%. По заявлению главы ФРС А.Гринспена, эконом. рост в США составит не менее 3,5% уже во II пол. 2002г.

Толчок к развитию экономики США может дать внешняя торговля. Во II пол. 1990гг. экономика США росла быстрее, чем любая другая в мире. Привлеченные перспективами высоких прибылей, иноинвесторы за последние 5 лет вложили в экономику США 1,4 трлн. долл. Эти деньги подпитывали собой рост объемов инвестиций и рост ам. фондового рынка. Это, в свою очередь, дополнительно ускоряло рост ам. экономики и привлекало к ней еще большее внимание инвесторов. На этом фоне импорт намного обогнал по объемам экспорт, превратив внешнюю торговлю США в обузу для ее эконом. роста. В подобной ситуации, при условии нормализации эконом. условий в других регионах, экспорт может стать одним из главных факторов ускорения эконом. роста США.

*Состояние ам. экономики после терактов 11 сент. 2001г.* Теракты 11 сент. 2001г. оказали негативное влияние на состояние ам. экономики, которая к тому времени после нескольких месяцев торможения уже серьезно втянулась в рецессию.

В апр.-июле 2001г. темпы роста ВВП составили всего 0,2% (самый низкий показатель за последние 8 лет). Продолжал снижаться объем пром.

производства (впервые со времен Второй мировой войны он снижался на протяжении 11 мес., в авг. он сократился на 0,7%), а вместе с ним и загруженность производственных мощностей (до 76%).

Несмотря на все еще неутешительные макроэконом. показатели, к сент. 2001г. экономика США казалось уже приблизилась к низшей точке спада. Объемы производства и запасов готовой продукции постепенно стабилизировались, в промышленности сокращались лишние производственные мощности и намечалась тенденция на увеличение производственных заказов. Начавшийся же в 2000г. спад в отрасли информ. технологий, спровоцировавший обвал рынка акций отрасли и замедление эконом. роста, к сент. 2001г. уже не оказывал решающего воздействия на экономику США.

События 11 сент. перечеркнули все прежние прогнозы выздоровления экономики. Рост безработицы и, как следствие, снижение потребительской активности вызвали очередной виток пром. спада. Темпы роста безработицы достигли самого высокого уровня за последние 10 лет, вызвав дальнейшее сужение потребительского спроса (в сент. объем розничной торговли впервые за 10 лет упал на 2,4%). Размер страхового ущерба, по предварительным оценкам, превысил 20 млрд. долл. Прямые потери авиакомпаний составили 2 млрд. долл. Всемирному торг. центру был нанесен ущерб в 5 млрд. долл., Пентагону — более 1 млрд. долл.

Эконом. последствия терактов больше всего коснулись сфер воздушных перевозок (более 100 тыс. увольнений), страхования, авиастроения («Боинг» сократил персонал на 15%, уволив 30 тыс. чел., гостиничного и туристического бизнеса, розничной торговли (объем торговли вырос лишь на 0,8%) и сферы здравоохранения. Серьезно пострадал автопром — традиционный двигатель роста экономики США (в сент. продажи упали на 9%).

К концу сент. объем пром. производства упал на 1%, безработица превысила 5%. Загруженность производственных мощностей снизилась до 75% (самый низкий показатель с 1983г.). Общий спад пром. производства с окт. 2000г. по сент. 2001г. (с учетом терактов) составил 6%.

Атаки 11 сент. и последовавшее за ними общее ухудшение эконом. ситуации легли доп. бременем на уже ослабленный сектор ИТ (по прогнозам экспертов, с сент. 2001г. по сент. 2002г. расходы на продукцию ИТ возрастут лишь на 3,7%, в авг. прогнозировался рост на уровне 7,2%). Определенную лепту в снижение объемов производства внесли и предпринятые меры безопасности, приведшие к замедлению товарообмена и сырьевых потоков, в т.ч. между странами Североам. зоны свободной торговли.

Для исправления ситуации в экономике администрация США вместе с Фед. резервной системой (ФРС) с первых дней после трагедии предприняли ряд широкомасштабных мер в области фискальной и кредитно-денежной политики.

Первой реакцией конгресса и администрации в сфере экономики стало выделение резерва в 40 млрд. долл. на восстановительные работы, нужды обороны и доп. меры по защите гражд. населения. Из этой суммы 7,2 млрд. долл. были сразу ассигнованы на оперативные действия по ликвидации последствий атак. В ближайшее время планируется

выделить еще 20 млрд., в т.ч. 6,4 млрд. — на нужды Пентагона; 2,8 — на борьбу с биотерроризмом. Общий размер помощи Нью-Йорку составит 9 млрд.

Для спасения находящихся на грани банкротства авиаперевозчиков и поддержания авиастроит. отрасли, пострадавших от недельной приостановки воздушного сообщения, выделено 15 млрд. долл. (5 млрд. — прямая помощь, 10 млрд. — кредитные гарантии).

Предпринимаемые администрацией меры коснулись и соц. сферы ам. экономики. В 2001г. пособия системы соц. страхования индексированы на 3,5%, а в 2002г. их рост составит 2,6%.

Свою роль в преодолении эконом. последствий сыграла и Фед. резервная система, которая в течение первых трех недель после трагедии дважды понижала ставку рефинансирования (всего с янв. по окт. ставка процента понижалась 9 раз), опустив ее до самого низкого за последние 40 лет уровня в 2,5% (это даже ниже годовых темпов базисной инфляции в 2,6%). Кроме того, ЦБ осуществил вливания в экономику путем скупки гос. облигаций и предоставления дешевых кредитов банкам, сгладив тем самым приостановку биржевых операций в первые дни после трагедии и обеспечив бесперебойность расчетно-кассовых и клиринговых операций банковских учреждений фин. центра США. В общей сложности за первые дни после трагедии ликвидность фин. институтов возросла на 150 млрд. долл. В первые дни после трагедии среднесуточный уровень излишней банковских резервов увеличился в 26 раз с 1,5 млрд. долл. до 39 млрд. долл.

Переломить негативную тенденцию в сторону оздоровления экономики призвана реализация законодат. пакета мер стимулирования эконом. роста. Речь идет об обсуждаемом в конгрессе США фин. пакете эконом. стимулирования, который предусматривает снижение налогообложения физ. лиц и предоставление компаниям более льготного режима хозяйственной деятельности (ускоренная амортизация, льготы по инвест. затратам и т.д.). Точные параметры данного законопроекта пока не определены. По мнению администрации, экономике США потребуется доп. помощь в 75 млрд. долл. Контролируемая республиканцами Палата представителей уже одобрила пакет на сумму в 100 млрд. По оценкам дем. большинства в Сенате, размер доп. стимулирования не должен превышать 65-75 млрд. долл., но при этом включить меры доп. соц. защиты для тех, кто пострадал от кризиса.

Доп. стимулом к оживлению экономики США станет многомиллиардный рост военных расходов и гос. заказов ам. ВПК. Однако эффект от увеличения данной статьи гос. расходов будет не столь ощутим. Судя по настроениям в администрации США, военная компания будет в значит. степени финансироваться за счет сокращения расходов по другим статьям фед. бюджета (по некоторым оценкам, доп. военные расходы не превысят 50 млрд. долл. в год).

Примечательно, что в вопросе размеров стимулирования экономики Белому дому ближе позиция демократов нежели радикальных республиканцев, требующих дальнейшего снижения налогов. Причиной тому — нежелание администрации раздувать ожидаемый в 2002г. бюджетный дефицит, который станет результатом продолжающегося эконом. спада, снижения налоговых поступле-

ний (в результате принятия в 2001г. законодательства о снижении налогового бремени общий профицит бюджета США за 10 лет сократится на 1,7 трлн. долл.) и эконом. последствий терактов.

11 сент. 2001г. резко поменяло прогнозы дальнейшего развития экономики США. Вместо ожидавшейся в авг. стабилизации и умеренного эконом. роста на уровне 1-2% стало очевидным дальнейшее ухудшение макроэконом. конъюнктуры. По предварительным оценкам, в III кв. с.г. (июль-сент.) ВВП США сократился на 0,5%, в IV кв. ожидается его снижение на 1%. Это дает основание говорить о наступлении рецессии, которая характеризуется непрерывным снижением ВВП в течение 6 мес.

Несмотря на уже принятые и предстоящие шаги по оживлению экономики, в ближайшее время переломить ситуацию вряд ли удастся. Основной проблемой остается невозможность точно оценить реальный масштаб нанесенного экономике ущерба и результаты принимаемых мер.

Пессимистичные оценки ряда экспертов говорят о возможном начале стагнации по спирали «сокращение производства — рост числа безработных — падение потребительского спроса — дальнейшее сокращение производства». При этом годовые темпы эконом. спада могут возрасти вплоть до 10%.

Большинство же экономистов и представителей деловых кругов пока придерживаются оптимистичного сценария, согласно которому текущее фискальное и кредитно-фин. стимулирование, а также относительная стабильность и достаточная ликвидность фин. системы США позволяют выйти на стремительный эконом. рост уже весной-летом 2002г. Во II пол. 2002г. рост ВВП может составить 4,7%, а уровень безработицы окажется на уровне не более 5,5%. Столь благоприятный прогноз базируется на ожиданиях успешной реализации многомиллиардного пакета законодат. инициатив по стимулированию экономики, а также не исключаемом в настоящий момент дальнейшем снижении ставки рефинансирования ФРС.

На данном этапе основная угроза исходит от возможного повторения терактов и бурного роста безработицы, которые способны ослабить фин. систему США и нанести доп. ущерб потребительскому спросу, похоронив тем самым надежду на скорое оздоровление ам. экономики.

## Финансы

**Ф**ед. резервная система США. ФРС, в непростых условиях рецессии в ам. экономике намерена еще больше усилить свою роль в поддержании фин. стабильности в США. Основной упор ФРС планирует сделать на работе с процентными ставками и проведении политики «сильного доллара». В этой связи, а также в процессе обеспечения плавного прохождения «низшей точки» очередного эконом. цикла развития экономики США, важное значение в рамках самой ФРС играет Комитет по операциям на открытом рынке (Federal Open Market Committee). Это — главный орган ФРС, разрабатывающий кредитно-денежную политику США на основе внутр. и межд. эконом. факторов.

Комитет отвечает за определение политики, направленной на стимулирование эконом. роста, обеспечение полной занятости, стабильных цен и

поддержание устойчивой структуры межд. торговли и платежей. Он принимает основные решения, касающиеся проведения операций на открытом рынке, которые включают покупку и продажу гос. бумаг, что, в свою очередь, оказывает влияние на стоимость и доступность денежных средств и кредита в экономике США.

Через Комитет осуществляется постоянное воздействие ФРС на банковские резервы и денежное обращение в стране. Ведь будучи эмиссионным центром страны («банком банков») и выполняющая функции по обслуживанию гос. кредита, а также воздействуя на величину процентных ставок в стране, ФРС играет ключевую роль в кредитной системе США. Таким образом, ФРС оказывает влияние на деятельность практически всех институтов частной кредитной сферы: коммерческих, инвест., сбербанков, страховых компаний, пенсионных фондов, дилерских и брокерских фирм и т.д. При этом операции на открытом рынке являются главным инструментом, используемым ФРС при осуществлении нац. кредитно-денежной политики.

Комитет по операциям оркестрирует сделки, проводимые ФРС с ценными бумагами администрации и фед. ведомств, увеличивая или сокращая резервные фонды депозитных учреждений. Комитет также дает разрешение на операции и руководит ими на зарубежных рынках инвалют.

Комитет состоит из 12 членов с правом голоса: 7 членов правления ФРС и 5 президентов фед. резервных банков (все президенты участвуют в дискуссиях в рамках Комитета, однако по полит. решениям голосуют только 5 президентов фед. банков). Президент фед. резервного банка Нью-Йорка является членом Комитета на постоянной основе. Президенты 11 других фед. резервных банков сменяют друг друга на этом посту. Ротация новых членов происходит ежегодно и новый состав Комитета начинает работу с 1 янв.

В состав Комитета входят председатель ФРС США А.Гринспен; вице-председатель Комитета и президент Федерального резервного банка г.Нью-Йорка У.МакДонау; заместитель председателя правления ФРС Р.Фергюсон; члены правления ФРС Э.Грэмлич, С.Шмидт Биз, М.Олсон; президенты Фед. резервных банков: г.Кливленд — Дж.Джордан, г.Даллас — Р.МакТиир, г.Филадельфия — А.Сантомеро, г.Минниаполис — Г.Стерн. Два места в Комитете пустуют.

7 членов правления Фед. резервной системы назначаются президентом и утверждаются Сенатом. Полный срок их пребывания на своих постах составляет 14 лет. Новые члены вводятся в состав правления раз в 2г. (каждый четный год) и начинают работу с 1 фев. Кандидатуры на посты председателя и вице-председателя правления предлагаются президентом США из числа членов правления и утверждаются Сенатом. Они занимают эти посты в течение четырех лет.

По закону заседания Комитета должны проходить в г.Вашингтоне не менее четырех раз в год. С 1980г. ежегодно проводилось 8 заседаний с интервалами в 5-8 недель. В случае, если в промежутке между этими регулярными встречами возникает необходимость консультаций или обсуждения каких-либо действий, члены Комитета могут быть созваны для участия в спец. заседании или телефонной конференции, либо может быть организо-



вано голосование по телефону или посредством телеграфных сообщений. На каждом из регулярных заседаний Комитет проводит голосование по вопросам политики, которая будет осуществляться в интервале между заседаниями. Не менее двух раз в год Комитет также проводит голосование по направлениям долгосрочной стратегии в отношении важнейших показателей денежной массы и гос. долга. Число присутствующих на заседаниях Комитета ограничено. Протоколы его заседаний всегда публикуются.

По итогам очередного заседания 29-30 янв. 2001г. Комитет по операциям на открытом рынке оставил без изменения ставку межбанковского кредита — ключевую процентную ставку в ам. фин. системе. Величина ставки осталась равной 1,75%. С начала янв. 2001г. комитет ФРС понизил ставку 11 раз, стремясь остановить спад экономики и дать ей стимул для роста. Общая величина понижения ставки составила 4,75% (с 6,5% — 3 янв. 2001г.).

Считается, что именно такая политика ФРС, основывающаяся во многом на решениях заседаний членов Комитета по операциям на открытом рынке, стала одним из ключевых факторов, позволивших в последние месяцы в целом сгладить трудности, переживаемые ам. экономикой, и в какой-то степени своевременно простимулировать эконом. рост, создав условия для выхода США из рецессии.

## Налоги

**В** США как фед. правительство, так и правительства штатов пользуются конституционным правом налогового обложения. В связи с этим имеются самостоятельные фед. налоговая система и налоговые системы штатов. Адм. единицы местного управления, являющиеся составной частью штатов, также имеют свои налоговые системы, структура которых определяется конституцией штатов.

Систему налогообложения США отличает разнообразие видов и уровня внимания налогов, наличие огромного числа налоговых скидок и льгот.

Фед. налоги собираются Фед. налоговой службой — ФНС (Internal Revenue Service), которая является составной частью минфина США и имеет несколько региональных отделений.

Налоги штатов — прерогатива местных налоговых департаментов. Взимаются налоги и на уровне графств (как правило, облагается имущество в 0,1-1% от его балансовой стоимости), которые идут на содержание школ, библиотек, пожарных частей, ремонт местных дорог, организацию отдыха жителей и пр.

Общий уровень налогообложения (соц. и подоходный налоги, налог на имущество, прибыль корпораций, акции и др.), по данным экспертов минфина США, составляет 29% ВВП, что значительно ниже, чем в Европе.

Фед. налог на доходы физ. лиц в 2002ф.г. (начался 1 окт.) составляет 9,9% ВВП. Он взимается с так называемого «приведенного» дохода после исключения из валового дохода взносов на соц. страхование, пенсионное обеспечение, налогов штата и графств, уплаченных алиментов, процентов по кредитам и массы других вычетов.

Налогоплательщик также вычитает из своего дохода по 4 тыс.долл. на каждого члена семьи. Все это отражается в декларации, которая подается в

ФНС до 1 апр. Прибыли и убытки от продажи имущества и ценных бумаг также учитываются при определении налогооблагаемой суммы. Ставки налога — прогрессивные (5 ступеней): от 10% с суммы до 6 тыс.долл. годового приведенного дохода до 38% с доходов свыше 288 тыс.долл.

Растущую долю в доходах фед. бюджета (6,7% ВВП) составляют т.н. соц. налог на зарплату (идущий на соц., медицинское страхование, выплату пособий по безработице). Он взимается равными долями (по ставке 7%) с лиц наемного труда и с предприятий (последняя сумма является частью издержек компаний). При этом облагается не вся зарплата, а лишь ее часть до определенного законом уровня (сейчас 100 тыс.долл.).

Фед. налог на прибыль в США взимается с чистой прибыли юр. лиц (корпораций). Ставки налога составляют от 15% при доходах ниже 50 тыс.долл. в год до 35% на прибыль свыше 18 млн.долл., что содействует развитию мелкого и среднего бизнеса. Чистая прибыль берется в годовом исчислении и рассчитывается в виде разницы между выручкой от реализации и суммой производственных и коммерческих издержек — использованного сырья и материалов, зарплаты и других расходов на рабочую силу (включая соц. налог), энергии, амортизации, арендных и рентных платежей, сальдо процентных платежей по кредитам, расходов на рекламу, сальдо прибылей и убытков от покупки и продажи ценных бумаг, расходы на НИОКР и др. Для уменьшения налогооблагаемой суммы активно используется система ускоренной амортизации оборудования. Все это позволяет значительно снижать реальный уровень налогообложения юр. лиц, роль которого в бюджете снижается из года в год и в 2002г. составляет лишь 2% ВВП.

Налогообложение банковских и кредитных организаций осуществляется по такой же схеме, как и в отношении других юр. лиц. Все они обязаны предоставлять декларации о доходах ежегодно в апр.

Местные налоги на доходы физ. лиц и прибыль корпораций взимаются не во всех штатах и колеблются от 3 до 12%. Значительную роль в бюджетах штатов играет налог с продаж (3-7% с суммы сделки).

Существуют также фед. и местные акцизы на табак, бензин, алкогольные напитки, телефонные услуги и др. Ряд из них идет на определенные цели — строительство дорог, аэропортов, остальные растворяются в фед. бюджете и бюджетах штатов.

Учитывая сложность налоговой системы, в процессе подготовки налоговых деклараций, помимо консультационных пунктов ФНС, участвует значит. число аудиторских, бухгалтерских и юр. фирм, которые имеют лицензии от ФНС на осуществление соответствующих консультационных услуг.

Уклонение от уплаты налогов жестко карается как штрафными санкциями, так и уголовным наказанием. Общая законопослушность граждан США в сочетании с прозрачностью банковской системы для налоговых органов и осуществлением всех крупных расчетов в безналичном режиме позволяет ам. бюджету собирать практически все запланированные налоги. Этому же способствует система налогового стимулирования (налоговые кредиты и т.п.). По оценкам минфина США, со-

бираемость налогов достигает 98-99% от расчетных сумм.

Вместе с тем, американцами признается громоздкость и запутанность их налогового законодательства, которое позволяет легально уводить от налогообложения очень крупные суммы. Даже министр финансов П.О'Нил недавно охарактеризовал Свод налогового законодательства страны как «9500 страниц тарбарщины». Однако, учитывая традиции, многоуровневый характер налогообложения и разделение полномочий между законодат. органами штатов и конгрессом США в этой области, принципиальных структурных изменений существующей системы не просматривается.

В то же время, налогообложение остается одним из главных инструментов регулирования хозяйственной деятельности. Так, последние налогово-бюджетные инициативы Дж.Буша по снижению ставок налогообложения физ. лиц, направленные на стимулирование потребительского спроса населения, стали одним из главных факторов противодействия спаду эконом. активности в США.

## Банки

**Защита инвестиций.** На Северо-Западе США беспокойство местных властей вызвали прогнозы Фед. корпорации страхования депозитов США (ФКСД) о перенасыщении рынка недвижимости в г.г. Сиэтл, Портленд и Беллевью, что вполне может привести к появлению избытка неиспользуемых офисных помещений, подвергнуть опасности инвестиции банков, финансирующих строит. проекты, и обрушить инвест. рынок. На фоне продолжающегося строит. бума и растущих займов недавнее заявление пред. ФРС США А.Гринспена о неизбежности эконом. спада заставляет регулирующие органы предпринимать доп. меры по защите инвестиций, чтобы не допустить повторения ошибок десятилетней давности, когда кризис перепроизводства в строительстве привел к банкротству множества девелоперских компаний и краху ряда банков.

«Региональный обзор» ФКСД составлен по результатам проведенного исследования спроса на рынке жилья, офисных, пром. и гостиничных помещений. Города, вошедшие в десятку наиболее уязвимых хотя бы в двух оцениваемых категориях, попали в список «повышенного риска». Данный отчет содержит предупреждение застройщикам и инвесторам относительно рисков, неизбежных в случае падения спроса в ближайшие годы. Опубликованные данные стали неожиданностью для многих аналитиков рынка недвижимости, прогнозировавших сохранение высокого уровня спроса. В IV кв. 2000г. доля неиспользуемых помещений в Сиэтле сократилась до рекордных 3,5%, тогда как в среднем она составляла 9%. В случае длит. эконом. кризиса этот показатель по данным «Пьюджет саяунд бизнес джорнел» может возрасти во много раз.

Косвенным подтверждением негативного развития событий стал февральский анализ газеты «Сиэтл пост-интеллидженсер», в котором прослеживается связь между нестабильной ситуацией на фондовом рынке, падением курсов акций многих интернетных компаний («Амазон», «Рил Нетворкс», «Аптимус» и т.д.) и увольнением в начале 2001г. более 4 тыс. работников отрасли высоких технологий, высвобождением порядка 1 млн. кв.м. офисных площадей.

Власти штата и города рассматривают предложения пред. ФКСД Доны Тэнью о слиянии ряда отдельных банков и сберегательных фондов, поднятии планки обязательного страхования активов выше ста тыс. долл. и пересчета страховых премий.

**Чэйс Манхеттен Банк.** Chase Manhattan Bank входит в тройку крупнейших банков Нью-Йорка. Ему принадлежит 33,3% фин. рынка города. По данным статистики, каждый третий доллар Нью-Йорка — доллар Chase. Тем не менее намечающийся спад темпов эконом. развития в США требует от банка пересмотра некоторых направлений развития, поиска новых сфер для фин. вложений. Первым таким шагом стала покупка в конце 2000г. за 32 млрд.долл. холдинговой компании J.P.Morgan & Co., основной сферой интересов которой является банковская сфера, предоставление финансово-консультативных услуг, размещение ценных бумаг, управление инвест. фондами.

Несмотря на явное доминирование в фин. сфере города, Chase Manhattan Bank до последнего времени не уделял достаточного внимания продаже своих собственных продуктов и услуг — предоставлению потребительских кредитов, распространению системы залогов, то что составляет основу взаимоотношений любого банка с клиентами. Тем более, что общая сумма депозитов, размещенных на счетах банка составляет на середину янв. 2001г. 94,5 млрд.долл., что составляет треть от всех депозитов Нью-Йорка. Для сравнения, у двух крупнейших конкурентов Chase — Citi Bank и HSBC Holdings эти показатели составляют 38,8 млрд.долл. и 20 млрд.долл. Кроме того в деятельности банка основной акцент делался на проведение активной инвест. политики (15,7 млрд.долл. Chase Manhattan Bank задействовано в этой сфере фин. бизнеса Нью-Йорка).

Подобная политика привела к падению доли фин. вложений в потребительскую сферу с 43% в 1999г. до 31% на начало 2001г.

После создания JP Morgan Chase, с целью улучшения фин. положения руководством банка была поставлена достаточно амбициозная задача — поднять до конца 2001г. темпы роста доходов от деятельности на потребительском рынке с 3% (конец 2000г.) до 15%. Предполагается смещение акцентов в стратегии развития банка — значит. ее активизация на потребительском рынке. В этой сфере у Chase Manhattan Bank задействовано лишь 10 млрд. долл. Для примера, у Bank of New York — более 20 млрд.долл.

Банк предполагает значительно расширить сеть своих филиалов, делая акцент на прилегающие к Нью-Йорку районы и штаты. Уже сейчас начался процесс широкой экспансии Chase, только за 2 мес. 2001г. банком открыто более 500 доп. отделений.

В сфере дальнейшего развития кредитной системы основной акцент делается на пересмотре процедуры предоставления кредитов как юр., так и физ. лицам. Тем более, что в банковском бизнесе, по данным статистики, эта сфера является одной из самых прибыльных — кредитование приносит более четверти всех доходов банков США.

Первые действия руководства Chase в этом направлении уже принесли определенные положительные результаты. За I кв., в сравнение с тем же периодом прошлого года, количество кредитных счетов увеличилось почти в 2 раза и составило более 900

тыс., что в свою очередь подняло общий объем доходов банка в этой сфере деятельности на 24%.

По свидетельству аналитиков банк и в дальнейшем планирует проводить подобную агрессивную политику на потребительском рынке. Не останавливает руководство даже тот факт, что общий объем задолженности по ранее выданным кредитам на конец I кв. составил около 400 млн. долл., а снижение чистого дохода банка в результате последних колебаний на Нью-Йоркской фондовой бирже — 40%.

### Правозащитники

**Права человека в США.** В начале дек. 2000г. Пресс-служба Белого дома распространила краткую информ. справку о деятельности администрации Б.Клинтона по обеспечению прав человека в стране и за рубежом за период ее правления. В трехстраничном документе бегло перечисляются заслуги ам. руководства в данной области, а США преподносятся как межд. лидер, гарантирующий укрепление этих прав и распространение принципов свободы и демократии по всему миру.

Желанием подчеркнуть приоритетность правозащитной проблематики для своей администрации было продиктовано сделанное Б.Клинтоном накануне очередной годовщины подписания Всеобщей декларации прав человека заявление, в котором, кроме выделения успехов на этом направлении, он провозгласил 10 дек. 2000г. Днем прав человека, 15 дек. 2000г. Днем билля о правах и неделю, начинающуюся с 10 дек. 2000г. Неделей прав человека в США.

Однако фанфарную тональность правозащитной риторики ам. администрации и президента несколько приглушил вышедший практически одновременно с этими документами ежегодный доклад известной неправит. правозащитной организации «Хьюмен Райтс Уоч», который дополнил картину прав человека в США, сделав ее более конкретной и объективной.

В 20-страничном разделе, посвященном США (для сравнения, глава по России занимает 10 страниц), отмечается «скудное наследие», которое администрация Б.Клинтона оставляет новому президенту в сфере соблюдения прав человека внутри страны. Достижения по обеспечению этих прав у себя дома в соответствии с принятыми межд. обязательствами определяются как «незначительные». Утверждается, что большинство гос. служащих либо не знакомы с предъявляемыми к ним требованиями по обеспечению прав и свобод граждан, либо предпочитают их игнорировать.

Продолжается ущемление прав трудящихся, в частности, право на объединение. Многим желающим воспользоваться свободой союзов и ассоциаций приходится сталкиваться на работе с кампанией запугивания, угрозами и увольнениями. Различного рода дискриминации в области трудовых отношений со стороны работодателей ежегодно подвергается 25 тыс. чел. Такое количество жалоб подается в соответствующие правит. структуры — действующие в ряде фед. министерств отделы по гражд. правам, а также Нац. управление по трудовым отношениям.

В особенно тяжелом положении находятся рабочие-иностранцы, въехавшие в США по спец. временным визам. В этой связи подчеркивается неспособность правительства США установить

механизмы контроля за деятельностью работодателей на предмет ее соответствия положениям трудовых соглашений, гуманному подходу к данной категории рабочих, другим обязательным условиям обращения с работающими по спецвизам.

Грубые и систематические нарушения прав человека как и ранее были зафиксированы правозащитниками в судебно-правоохранит. системе: излишнее применение силы и откровенная жестокость со стороны полицейских, поддерживаемые в большинстве штатов смертные казни, в т.ч. несовершеннолетних и умственно отсталых преступников, расовое неравенство заключенных в местах лишения свободы. По последним данным на конец 1999г. количество заключенных в США превысило 2 млн. (690 человек на 100 тыс. жителей — самый высокий показатель в мире, не считая Руанды), из которых 46,5% были афро-американцы, хотя в общенац. масштабе эта расово-этническая группа составляет 12% населения.

Отмечается численный рост американцев, лишенных избирательных прав. По внутр. законодательству этим правом не могут пользоваться лица, осужденные за совершение уголовных преступлений вне зависимости от того, находятся ли они в тюрьмах, условно или досрочно освобождены или уже отбыли сроки наказания (по офиц. статистике, таких насчитывается 3,9 млн.чел. (из них 13% афро-американцы), включая 1 млн. полностью отбывших наказание). Усилия по реформированию соответствующего раздела нормативно-правовой базы пока не привели к практическим результатам.

Особое внимание «Хьюмен Райтс Уоч» уделяет нарушениям США принятых на себя обязательств в соответствии с межд. соглашениями в области прав человека. Критическому анализу подвергаются представленные госдепом в соответствующие комитеты ООН доклады о выполнении США обязательств по Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984г. и Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965г. (вступили в силу для США 20 нояб. 1994г.). В обоих документах, поступивших с опозданием, соответственно на четыре и пять лет, признаются значит. нарушения прав, подтвержденных в этих межд. соглашениях.

Так, в отношении Конвенции против пыток, называются полицейский произвол, насилие над заключенными со стороны сотрудников исправительных учреждений, переполненность тюрем и связанные с этим неадекватные условия содержания заключенных, отсутствие надлежащего уровня профессиональной подготовки и эффективно-го контроля за деятельностью полиции и персонала пенитенциарной системы.

Тем не менее, правозащитники нашли доклад «неполным и вводящим в заблуждение по некоторым важным вопросам». В частности, они доказывают, что в подготовленном госдепом документе отсутствует признание явной слабости внутр. законодательства и механизмов его исполнения по предупреждению пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также тех препятствий, с которыми сталкиваются жертвы подобных актов насилия в случае обращения за правовой защитой и возмещением нанесенного ущерба. По ам. зако-



нам заключенные не могут требовать возбуждения дел за унижение, психологическое или какое-либо иное не физ. воздействие на них со стороны персонала исправительных учреждений, если при этом им не были нанесены телесные повреждения.

«Хьюмен Райте Уоч» обращает внимание на сделанные США при ратификации данной Конвенции ряд оговорок, в соответствии с которыми из определения «пытки» было выведено не сопровождаемое физ. насилием психологическое воздействие. США квалифицировали Конвенцию как «недостаточную для прямого применения», а требующую доп. внутр. правовых актов по имплементации содержащихся в ней норм. Однако они так и не внесли изменений в свое нац. законодательство, в результате чего ам. граждане не могут в судебном порядке требовать защиты прав, признанных в данном межд. соглашении.

«Хьюмен Райте Уоч» приводит выводы и рекомендации, содержащиеся в заключении Комитета ООН против пыток на представленный ему соответствующий доклад США. При этом упор делается на принятие США законодательства, признающего на фед. уровне пытки в качестве преступления, снятие оговорок к Конвенции, введение административно-судебных мер по уголовному преследованию и наказанию всех нарушающих положения Конвенции, запрет на применение используемых для пыток устройств и приспособлений, прекращение практики содержания несовершеннолетних в тюрьмах для взрослых.

В докладе госдепа в Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации отмечается наличие в США «расового профилирования», значит. диспропорции по расовому признаку среди задерживаемых полицией, осуждаемых судами и отбывающих наказания в исправительных учреждениях. Анализируя этот документ, «Хьюмен Райте Уоч» подвергает критике ам. законодательство, в соответствии с которым на фед. уровне и на уровне штатов действия правоохранит. органов считаются «конституционными, если они не предпринимаются с дискриминационными намерениями или целями», в то время, как Конвенция запрещает осуществление любой политики или практики, ведущих к дискриминации по признаку расы.

В пассив США правозащитники относят неспособность или нежелание Вашингтона ратифицировать ряд основополагающих межд. соглашений в области прав человека, в т.ч. Межд. пакт об эконом., соц. и культурных правах 1966г., Конвенцию о правах ребенка 1969г., Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979г.

Доклад «Хьюмен Райте Уоч» вновь подтвердил, что преодоление различных форм неравенства, с которым сталкиваются представители расовых, нац., этнических и других меньшинств, до сих пор остается для США наиболее острой проблемой в правозащитной области, хотя в стране в течение нескольких десятилетий действует развитая законодат. база по гражд. правам (как здесь принято называть права человека), а государством и обществом мобилизуются значит. ресурсы на обеспечение этих прав и свобод.

Несмотря на мощную пропагандистскую машину, тиражирующую по всему миру «образцовую» приверженность Вашингтона принципам

свободы и демократии, его «успехи» на данном поприще, достоянием общественности регулярно становятся факты нарушения прав человека в самих США. В полной мере это относится и к гарантированным Первой поправкой к конституции свободам слова и печати, за несоблюдение которых США резко критикуют другие страны и пускают на них каток всевозможных санкций. Весьма показателен в этой связи подбор обладателей ежегодных грантов Хельман-Хаммета, присуждаемых «Хьюмен Райте Уоч» иностр. и нац. писателям и журналистам, подвергшимся преследованию со стороны властей за свою профдеятельность (существующая с 1989г. программа, названная в честь ам. писателей Лильен Хельман и Дэшила Хаммета). В 2001г. один из 28 грантов достался ам. журналистке Шэннон Мак-Фарлин, бывшему корреспонденту городской газеты «Селин Дейли Стэндед» (шт.Огайо), уволенной за подготовку материалов о фин. злоупотреблениях в руководстве школьной администрации района.

*Доклад госдепа за 2000г. о соблюдении прав человека в мире.* 26 фев. 2001г. госдеп обнародовал свой ежегодный доклад, посвященный ситуации с правами человека в различных странах (Country Reports on Human Rights Practices-2000). В нем освещается ситуация с личными, гражданскими, полит. и другими правами, предусмотренными Всеобщей декларацией прав человека.

Всего в поле зрения составителей доклада попало 195 стран, и главный вывод, который делается госдепартаментом, сводится к тому, что хотя положение с демократией и правами человека за минувший год в целом улучшилось, базовые дем. свободы и ценности в целом ряде регионов продолжали серьезно нарушаться. Структурно доклад разбит по тематическим разделам, содержание которых сводится к следующему.

**Общие положения.** В 2000г. продолжался процесс «глобализации демократии». Констатируется, что сейчас многие правительства, лидеры гражд. общества и межд. организации создают и поощряют открытую экономику и более свободное общество. В настоящее время большинство людей в мире живет в дем. странах или в странах, вступивших на путь дем. развития.

2000г. отмечен важными событиями. Отстранен от власти С.Милошевич. Это положило конец более чем десятилетнему авторитарному правлению и дало надежду на то, что теперь в Югославии наступит новая, более терпимая и дем. эпоха. Нигерия продолжала успешно осуществлять переход к демократии, а в Гане вслед за выборами, в целом свободными и честными, произошла мирная передача власти. Эфиопия и Эритрея подписали в дек. соглашение о мире, прекратив конфликт, в результате обе страны покинули порядка миллион вынужденных переселенцев. Победа В.Фокса на президентских выборах в Мексике означала, что впервые в современной истории этой страны главой государства был избран представитель оппозиционной партии. Решение Перу вновь признать обязательными для себя постановления Межам. суда по правам человека подтверждает проявляемую страной приверженность власти закону. А проводимая президентом Ю. Кореи Ким Дэ Чжуном политика налаживания взаимоотношений с КНДР привела к определенному смягчению напряженности в отношениях «двух Корей».

На региональном уровне ряд институтов продолжал укреплять дем. нормы и процедуры. В частности, Организация африканского единства не допустила на свой саммит Кот д'Ивуар, поскольку там в 1999г. произошел гос. переворот.

Организация ам. государств (ОАГ) направила миссию в Перу, где в ходе состоявшихся выборов, по мнению межд. и внутр. наблюдателей, были допущены серьезные нарушения. Впоследствии правительство назначило на апр. 2001г. новые выборы. Кроме того, миссия ОАГ организовала диалог между властями, оппозиционными политиками и представителями гражд. общества, направленный на реформирование хрупких дем. институтов этой страны.

ОБСЕ активно и публично освещала положение с правами человека в Косово и осуществляла наблюдение за выборами в ряде стран. Многие государства-члены Совета Европы начали публиковать доклады комитета по предотвращению пыток.

На межд. уровне глобальное распространение демократии утвердилось как в гос., так и в неправит. сфере. В июне правительства свыше 100 стран, избравших дем. путь и представляющих все регионы мира, различные уровни развития и исторический опыт, провели в г. Варшаве совещание на уровне министров под названием «Сообщество демократий». Его участники одобрили Варшавскую декларацию, обязавшую их правительства поддерживать дем. принципы и процедуры.

Вместе с тем, отмечается в докладе, одновременно с этими позитивными тенденциями в Белоруссии положение с правами человека ухудшилось по целому ряду направлений, так как правительство Лукашенко приняло жесткие меры для нейтрализации полит. оппонентов и подавило все призывы к демократии.

Одной из самых «тоталитарных стран» на постсоветском пространстве оставался Туркменистан, где полит. оппозиция жестоко подавлялась и официально утвердился культ С.Ниязова.

В Израиле и на оккупированных территориях вслед за сентябрьской вспышкой насилия израильские спецслужбы временами применяли чрезвычайную силу, нарушая свои же собственные правила ее применения. В ответ на происходившие в Израиле, на Зап. берегу и в секторе Газа бурные демонстрации и другие столкновения было убито не менее 300 палестинцев, а еще несколько тысяч получили ранения. С продолжением насилия палестинские силы безопасности и члены принадлежащих к организации «Фатх» отрядов «Танзим» совершили убийства многочисленных израильских военнослужащих и гражд. лиц.

В Индонезии силы безопасности ответственны за многочисленные произвольные расстрелы гражд. лиц, пытки, избиения и другие издевательства, а правительство не в состоянии прекратить насилие на почве соц., межнац. и меконфессиональной розни.

Свобода вероисповедания. Авторы отчета отмечают, что в области свободы вероисповедания в минувшем году во всех регионах мира продолжались репрессии и дискриминация на религиозной почве. При этом особую озабоченность госдепартаменту вызывают такие страны, как Бирма, Китай, Иран, Ирак и Судан. В частности, Китай принимает все более жесткие меры против находя-

щихся на подпольном положении христианских сект и тибетских буддистов.

В Узбекистане, несмотря на освобождение некоторых находившихся в заключении религиозных деятелей, власти продолжали помещать в тюрьмы и оскорблять других людей за их религиозные убеждения и обряды.

Правительство Туркменистана не позволило зарегистрироваться мусульманам, не принадлежащим к суннитскому направлению, и христианам, не входящим в Русскую Православную Церковь, хотя ранее обещало это сделать, и продолжало преследование сторонников других конфессий на том основании, что они не прошли регистрацию. В Грузии усилилась дискриминация некоторых религиозных меньшинств, в т.ч. Свидетелей Иеговы. В Лаосе продолжалось практикуемое некоторыми местными должностными лицами принуждение христиан к отречению от своей веры, как и жестокое обращение с христианами в тюрьмах.

Права женщин. Авторы указывают, что несмотря на то что межд. сообщество стало уделять больше внимания правам женщин, реальные перемены во всем мире носили ограниченный характер. Насилие проти. женщин оставалось повсеместной проблемой, не признающей соц. и эконом. границ.

Права детей. В отчете говорится, что права детей – наименее защищенное соц. группы – во многих странах мира обеспечиваются в лучшем случае слабо. Торговля детьми, вовлекаемыми в принудительный труд, проституцию и порнографию, превратилась в растущую и прибыльный бизнес для преступников. Фактически, предупреждают авторы, торговля людьми представляет собой «быстрорастущую глобальную проблему», которая бросает «серьезный вызов правам человека».

Свобода прессы по-прежнему отсутствует в таких странах, как Куба, Иран, Ливия и Туркменистан. Жесткие ограничения на прессу действовали в Судане, Узбекистане и Китае, за исключением Гонконга. Исчезновение украинского журналиста Г.Гонгадзе, чьи останки были найдены в конце года, вызывает серьезную озабоченность. В Иране были закрыты редакции десятков газет, а многие наиболее известные иранские журналисты и редакторы подверглись арестам или преследованиям, так как сторонники жесткого курса в правительстве стремятся заставить своих критиков молчать. Однако несколько смягчились ограничения на прессу в Сирии, а в ряде стран Сев. Африки пресса продолжала демонстрировать возросший уровень свободы.

Как и в прошлые годы, в докладе имеется раздел по России. Констатируется уважение в России в целом прав человека, достигнутый прогресс в реализации конституционных прав граждан. Отмечено, что в России сложилась многопартийная система, происходят дем. избирательные процессы, реализуется свобода объединений. В то же время, в документе содержатся явно надуманные оценки по вопросам свободы прессы, религии, действий силовых структур, правоохранит. органов, а также ситуации в Чечне. Причем авторы не потрудились хоть сколько-нибудь убедительно обосновать свои заявления.

В докладе дается практически безоблачная картина положения в Латвии и Эстонии, ничего не говорится о дискриминации русскоязычного на-

селения. Напротив, утверждается, что в целом права человека в этих странах соблюдаются, за вычетом лишь отдельных проблем, таких, например, как избыточное применение силы органами правопорядка при исполнении своих обязанностей.

*Ам. оценки правозащитной ситуации в мире.* Представленные госдепом США 26 фев. 2001г. очередные доклады по ситуации с правами человека в мире в 2000г. охватывают 195 стран. На официальной презентации докладов и.о. заместителя госсекретаря по правозащитным делам М.Пэрмли заявил, что критика с ам. стороны ряда государств не является самоцелью. Это лишь способ продолжения важного политико-дип. диалога, а также средство поддержки гражд. общества там, где его подавляют тоталитарные и авторитарные режимы.

Ситуация с правами человека в 2000г. характеризуется как неоднозначная: на фоне расширения в мире «поля демократии» в целом ряде государств наблюдается ухудшение обстановки. Происходит даже возрождение некоторых форм нарушения прав человека, которые, казалось, навсегда остались в прошлом, подобно использованию психиатрии в целях преследования инакомыслящих в некоторых республиках бывшего СССР.

Главным завоеванием года названо смещение С.Милошевича. К другим позитивным элементам отнесены консолидация дем. основ в Нигерии и Гане, переход власти к оппозиции в Мексике, важные подвижки в Перу.

В списке злостных нарушителей прав человека значатся Ирак, Судан, Сев. Корея, Бирма, движение Талибан в Афганистане, ряд государств Африки. Не обошлось без упоминания Белоруссии — дескать, там положение только ухудшается.

На этот раз несколько более откровенно, чем в прошлые годы в докладах говорится об отклонениях от правозащитных стандартов в некоторых государствах бывшего СССР, с геополит. точки зрения представляющих особый интерес для США. В отношении Туркменистана указывается на тоталитарный режим, полное отсутствие свободы прессы, культ личности С.Ниязова; в Азербайджане — на недемокр. выборы, полит. заключенных; в связи с Украиной упоминаются дело журналиста Г.Гонгадзе, другие проблемы со свободой СМИ.

В Китае и на Кубе регистрируется негативная динамика. Причем, если Пекин не отказывается от диалога по правозащитным делам, то Гавана в этом плане, дескать, закрыта наглухо. Тем не менее, китайское досье, судя по всему, американцев беспокоит больше. Положительные сдвиги — например, расширение доступа в Интернет, если и есть, то происходят, скорее, не благодаря поддержке властей, а вопреки их воле. Негатив же заметно перевешивает. Особо акцентированы, в частности, нарушения свободы религии, включая «Фалунгун», свободы слова, права рабочих.

Практически безоблачная картина, что характерно, дается по Латвии и Эстонии. Дескать, права человека, в целом, соблюдаются, есть лишь «отдельные проблемы», как, например, избыточное применение силы органами правопорядка при исполнении своих обязанностей. Доклады по прибалтам фактически дословно воспроизводит оценки, изложенные год назад дем. администрацией.

Внушительный раздел доклада (более 100 страниц) посвящен России. Его общая критическая направленность была вполне предсказуема. Весь

позитив, в принципе, сводится к одной фразе: «правительство в целом уважает права своих граждан во многих областях». В данном контексте имеются в виду положение дел с реализацией в России избирательных прав граждан, участие в полит. процессе многочисленных групп, свобода собраний и ассоциаций, некоторые признаки улучшения ситуации с религиозными свободами. Во время официального представления доклада М.Пэрмли отметил как добрый знак возобновление в прошедшем году диалога с Россией по правам человека, высказался в пользу продолжения обмена мнениями по этой проблематике.

Остальное — уже известные и неоднократно озвученные озабоченности США по различным аспектам правозащитной тематики в России, «факты» нарушения прав человека, основанные зачастую на неподтвержденных сообщениях СМИ.

В этом потоке особо выделены события на Сев. Кавказе и ситуация со свободой прессы. Основной вывод по Чечне: мы не видим, чтобы рос. правительство сделало что-либо для выполнения прошлогодней резолюции КПЧ ООН по чеченскому вопросу. Неизбирательное применение силы, дескать, повлекло многочисленные жертвы среди гражд. населения и создало проблему «сотен тысяч» перемещенных лиц. Есть, мол, данные о бомбежках жилых массивов, школ, о пытках, издевательствах «федералов» над мирными жителями, о внесудебных казнях, якобы совершаемых рос. военными и милиционерами, задействованными в контртеррористической операции (упоминаются Новые Алды, Черноречье, Старые Промыслы, Алхан-юрт, Карт-юрт).

На этом фоне признается, что насилие вершится и руками чеченских боевиков: расстрелы мирных жителей, пытки и казни рос. военнослужащих, похищения людей. Однако, дескать, проверить эти утверждения рос. источников в силу особого режима на территории Чечни нельзя. В положительном ключе рассматриваются усилия Москвы по расследованию преступлений, совершенных военными федер. сил на территории Республики, и привлечению их к ответственности. И опять «но»: значит, расхождения между офиц. и «независимыми» данными о правонарушениях и проводимых по ним следственных действиях.

Если положение с правами человека в Чечне оценивается как стабильно плохое, то по свободе прессы — вообще динамика «в минус». Положение СМИ, мол, продолжает ухудшаться, серьезные проблемы остаются неразрешенными. «Медиа-мост», НТВ, Гусинский, Бабицкий — все это, дескать, свидетельства давления власти на СМИ за их критику политики Кремля, стремления поставить под гос. контроль общенациональную и местные прессу и телевидение.

По-прежнему подвергается сомнению обеспечение религиозных свобод в связи с имплементацией Закона о свободе слова и о религиозных объединениях, названного в докладе дискриминационным и нацеленным на укрепление традиционных конфессий. В этом же ряду утверждения о продолжающихся проявлениях антисемитизма, попытках властей вмешиваться во внутр. дела еврейской общины.

Этими темами критика в наш адрес не ограничивается. Не обойдены вниманием «полит. убийства», похищения людей, неблагоприятная ситуа-



ция с правами человека в судебной и пенитенциарной системах, дедовщина в армии, нарушения права на неприкосновенность частной жизни, свободу въезда/выезда и перемещения внутри страны.

Справедливости ради можно отметить, что в докладе отфиксирована активизация гос. правозащитных институтов, но, дескать, все они не имеют ни достаточных полномочий, ни фин. ресурсов, ни независимости для эффективного надзора за соблюдением прав граждан, в то время, как правозащит. органы, в частности ФСБ, действуют подчас бесконтрольно.

*Комиссия США по гражд. правам.* The United States Commission on Civil Rights – независимое фед. ведомство США, созданное по решению конгресса в соответствии с Законом о гражд. правах 1957г. и реорганизованное по Закону о Комиссии по гражд. правам 1983г. Независимое ведомство (агентство) США – правит. структура, не являющаяся подразделением какого-либо министерства, но финансируемая из госбюджета.

На основании предоставленных полномочий Комиссия принимает к рассмотрению жалобы, собирает и изучает информацию о случаях дискриминации или отказов в предоставлении предусмотренной законом равной правовой защиты граждан по признаку расы, цвета кожи, нац. происхождения, религии, пола, возраста или вследствие инвалидности.

Проводит мониторинг фед. законодательства и политики фед. властей на предмет предотвращения дискриминации по перечисленным признакам граждан со стороны государства и обеспечения им гражд. прав и равенства возможностей в сфере образования, трудовых отношений, жилищного строительства.

Комиссия собирается на свои заседания раз в месяц, периодически проводит публичные слушания, спец. тематические брифинги и конференции. Свои выводы, носящие рекомендательный характер, представляет президенту и конгрессу США.

В каждом штате и в Фед. округе Колумбия находятся консультативные комитеты по сбору, проверке и обобщению на местах интересующей Комиссию информации.

В законе о Комиссии отдельно оговариваются ограничения на ее деятельность. В частности, ей запрещается проводить расследования в отношении создания и функционирования «студенческих общин, частных клубов и религиозных организаций», а также собирать и изучать информацию, касающуюся абортов.

Закон предписывает всем фед. ведомствам сотрудничать с Комиссией с тем, «чтобы она могла эффективно осуществлять свои обязанности». Комиссии разрешено вызывать повестками участников проводимых ей слушаний и в случае отказа добиваться через прокуратуру принудительного прихода «свидетелей».

Комиссия состоит из 8 членов, назначаемых на 6-летний период с неограниченным правом повторного назначения. Четверо назначаются президентом, по двое – руководством сената и палаты представителей конгресса США, соответственно. При этом в Комиссии не могут одновременно работать более 4 представителей какой-либо одной полит. партии (в настоящее время в состав Комис-

сии входят 4 демократа, 3 независимых, включая председателя, и 1 республиканец).

Пред. и его заместитель назначаются президентом с согласия большинства членов Комиссии из числа ее членов.

Президент имеет право отстранить от занимаемой должности любого члена Комиссии «только за халатное отношение к служебным обязанностям или за совершение должностного преступления». Пред. Комиссии – Мэри Фрэнсис Берри.

*«Межд. амнистия» о ситуации с правами человека в США.* В конце мая 2001г. правозащитная НПО «Межд. амнистия» (МА) выпустила очередной ежегодный доклад о ситуации с правами человека в странах мира за 2000г., один из разделов которого посвящен анализу положения дел в данной сфере в США.

Выступая на спец. пресс-конференции в Вашингтоне с презентацией доклада в США исполнит. директор ам. отделения МА У.Шульц раскритиковал администрацию за проведение политики «двойных стандартов», когда навязываемые другим странам принципы в области прав человека не соблюдаются прежде всего у себя дома. При этом он особо выделил отказ американцев ратифицировать ряд многосторонних правозащитных конвенций, а также несоблюдение взятых на себя межд. обязательств, следствием чего, по мнению правозащитника, стало «изгнание» США из КПЧ ООН.

В самом докладе дается беспристрастная картина нарушений прав человека в США, зафиксированных соответствующими органами ООН и НПО. В частности, приводятся выводы Комитетов ООН против пыток и по ликвидации расовой дискриминации о полицейском произволе и систематических нарушениях прав заключенных, подвергающихся жестокому обращению со стороны тюремной охраны, включая изощренные пытки и сексуальное насилие. Кроме того, перечисляются многочисленные примеры расовой дискриминации в системе правосудия, когда основными жертвами становятся преимущественно представители расовых и нац. меньшинств. Подчеркивается, что весь этот беспредел принимает столь значит. масштабы, что власти не могут замалчивать факты нарушений прав человека и вынуждены проводить служебные расследования, которые длятся месяцами или годами и в ряде случаев заканчиваются увольнением или привлечением к уголовной ответственности виновных служащих.

Серьезная обеспокоенность высказывается по поводу нарушений прав несовершеннолетних заключенных. В ряде штатов малолетние правонарушители отбывают наказание в общих тюрьмах вместе со взрослыми уголовниками, причем условия их содержания признаются «бесчеловечными».

Особой критике МА подвергает власти за сохранение смертной казни, применяемой в т.ч. и в отношении несовершеннолетних и психически больных. Высшая мера наказания практикуется в 37 из 50 штатов. Явным «лидером» по-прежнему остается родной штат президента США Дж.Буша Техас, где в 2000г. было казнено 40 человек из 85 подвергнутых смертной казни по стране. На этом фоне губернатор-республиканец шт.Иллинойс Дж.Райн, установивший у себя в штате мораторий на смертную казнь, признан МА «героем».

Как пример вопиющего нарушения Соединенными Штатами Венских конвенций о дип. и консульских сношениях и нежелания признать примат межд. права в докладе приводится случай с казнью двух граждан ФРГ в штате Аризона в 1999г. Обвиненным в убийстве немцам отказывалось во встрече с консульскими работниками своей страны с момента их ареста в 1982г. до вынесения приговора в 1992г. Лишь после обращения Германии в Межд. суд в Гааге США вынуждены были принести ФРГ формальные извинения.

Офиц. комментарий на столь критический доклад оказался скупым и лаконичным. Представитель госдепа выразил «принципиальное несогласие» с содержащимися в документе оценками.

*Межд. день поддержки жертв пыток.* 26 июня 2001г. в учрежденный ООН Межд. день поддержки жертв пыток в Вашингтоне под патронажем Центра в защиту жертв пыток и сенатора-демократа от шт. Миннесота П. Уэлстоуна (известен как сторонник оказания помощи жертвам пыток, соавтор Закон США 1998г. о помощи жертвам пыток) прошел брифинг по данной проблематике.

Выступления всех докладчиков были предельно корректны и носили самый общий характер. Обратило на себя внимание отсутствие нравоучений на тему «правильного поведения» при обеспечении прав и свобод человека. Однако при этом выступавшие не забывали отмечать «особую роль» США в борьбе против пыток и «высокие ам. стандарты» в области демократии.

После краткого вступительного слова Исполнительного директора Центра Д. Джонсона и сенатора П. Уэлстоуна было зачитано послание генсека ООН по случаю Межд. дня поддержки жертв пыток, в котором К. Аннан призвал к ратификации Римского договора о Межд. уголовном суде, а также поблагодарил правительства стран, делающих взносы в Добровольный фонд ООН в защиту жертв пыток.

Основными докладчиками выступили заместитель госсекретаря по полит. вопросам М. Гроссман и заместитель госсекретаря по вопросам демократии, прав человека и трудовым отношениям Л. Крейнер.

В частности, М. Гроссман указал на значение отмечаемого дня, когда четырнадцать лет назад вступила в силу Конвенция ООН 1984г. против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (США ратифицировали данную Конвенцию с рядом оговорок и стали ее участником лишь в 1994г.). По словам одного из руководителей ам. внешнеполит. ведомства. Конвенция представляет собой важный документ, закладывающий правовую основу для межд. борьбы за искоренение пыток. К странам, которые до сих пор не ратифицировали Конвенцию, был обращен призыв пересмотреть свою позицию и присоединиться к данному договору. Особо были выделены «усилия США в общей борьбе с этим злом». В качестве примера он напомнил о предоставлении госдепом в 2001г. 5 млн. долл. в Добровольный фонд ООН в защиту жертв пыток.

Единственной страной, прямо упомянутой на брифинге, неожиданно оказалась Турция. В своем коротком выступлении Л. Крейнер успел похвалить себя и сделать реверанс в сторону заместителя госсекретаря по полит. вопросам. Он попытал-

ся увязать некоторое улучшение ситуации с правами человека в этой стране с усилиями возглавляемого им в 1995-2001гг. Межд. республиканского института, а также вкладом, который «М. Гроссман лично внес в дело борьбы с пытками в Турции», будучи в 1994-97гг. ам. послом в Анкаре.

Л. Крейнер обратил внимание на важность наращивания усилий по борьбе за прекращение пыток. Он подчеркнул, что возглавляемое им в госдепе Бюро намерено продолжать работать в тесном контакте с руководством Центра в защиту жертв пыток, другими правозащитными и гум. НПО с целью координации действий и получения информации.

*Центр в защиту жертв пыток.* Center for Victims of Torture — основанная в 1985г. частная, неправит. организация США.

Согласно уставным задачам, занимается оказанием помощи и комплексной реабилитацией жертв политически мотивированных пыток, а также членов их семей. Считается первой ам. НПО подобного рода. Выступает за прекращение пыток под лозунгом: «Восстановление достоинства человеческого духа». Осуществляет ряд программ по оказанию медицинской, психологической, соц. помощи пострадавшим. Готовит персонал по соответствующим специальностям. Имеет информационно-статистическую базу данных. По подсчетам Центра, в США находится 500 тыс. жертв пыток, в основном из Африки, Азии и Центр. Америки, 3/4 которых пытаются получить полит. убежище.

В г. Миннеаполис шт. Миннесота, в котором в целом насчитывается до 16 тыс. пострадавших от пыток, имеет медцентр, где проходят курс лечения и реабилитации жертвы пыток из разных стран мира (государств Африки — 73%, Бл. Востока — 13%, Юго-Вост. Европы — 11%, Азии — 2%) продолжительностью от нескольких недель до нескольких месяцев. В среднем за год здесь оказывают помощь 150 пациентам. В столице штата г. Сент-Пол строится второе аналогичное медицинское заведение.

Бюджет Центра формируется в основном за счет спонсорской поддержки со стороны ам. благотворительных и гум. НПО, а также грантов, предоставляемых под конкретные программы фед. ведомствами, в т.ч. Агентством межд. развития США, минздравом и соц. обеспечения (Управление по вопросам расселения беженцев), госдепом (Бюро по проблемам населения, беженцев и миграции). Принятый в 1998г. Закон США о помощи жертвам пыток облегчил получение Центром гос. фин. ресурсов.

Годовой бюджет на 2001г. составил 5,4 млн. долл. 85% получаемых средств традиционно направляется на обслуживание медицинского центра, подготовку специалистов, на финансирование различных программ поддержки жертв пыток, включая оказание тех. помощи аналогичным центрам в ЮВЕ (Болгария, Румыния), Лат. Америке (Гватемала, Перу), Африке (Уганда, Эфиопия, ЮАР), Азии (Зап. берег реки Иордан, Индия, Камбоджа, Непал), 15% — на содержание аппарата сотрудников из 30 человек. На безвозмездной основе Центру помогают 360 добровольцев.

Публикует периодические доклады о своей деятельности. Пред. Совета директоров — Ричард Ланди (бывший священник Пресвитерианской церкви Святого Луки). Исполнит. директор — Ду-

глас Джонсон. Штаб-квартира расположена в г. Миннеаполис (шт. Миннесота). Имеет свои отделения в Фед. округе Колумбия, г. Сент-Пол (штат Миннесота) и в Гвинее (Зап. Африка).

*Тема торговли женщинами и детьми.* Школа межд. исследований П. Нитце Ун-та Дж. Хопкинса подготовила доклад, содержащий фактологический материал о ситуации с торговлей женщинами и детьми для целей сексуальной эксплуатации, включая меры, предпринимаемые более, чем 190 государствами для борьбы с этим явлением (Human Rights Report on Trafficking of Women and Children: a Country-by-Country Report on a Contemporary Form of Slavery). Исследование базируется на информации гос. органов США – госдепартамента, миноста, миграционной службы, полиции, межд. организаций (МОМ, ЮНИСЕФ и др.), материалах посольств соответствующих стран в США. В докладе приводятся также свидетельские показания.

В отличие от большинства подобного рода исследований авторы не преследовали цели выработки рекомендаций о мерах по противодействию этому явлению, хотя и сформулировали призыв к государствам принять законодат. меры, предусматривающие более строгое наказание лицам, занимающимся торговлей людьми, а также осуществить мероприятия соц.-эконом. и образовательного характера, имеющие целью сокращение числа «жертв» торговли и снижение спроса на их услуги.

Анализ данных, содержащихся в докладе, позволяет сделать вывод об общих тенденциях распространения торговли женщинами и детьми в мире. Очевидно, что с каждым годом проблема приобретает все более угрожающие масштабы. Пожалуй, нет ни одной страны, которая тем или иным образом не была бы связана с преступной деятельностью, характеризующейся все большей интернационализацией. Пример: в Камбодже располагалась сеть ам. гостиниц, использовавшихся в качестве публичных домов. Их собственником был канадец, управляющим – гражданин Сингапура, а румыны поставляли «живой товар» практически из всех стран Вост. Европы. Эта тенденция характерна фактически для всех регионов мира: торговлей людьми занимаются организованные преступные группировки, создавшие разветвленную межд. сеть, вполне сопоставимую по размаху и доходности с наркобизнесом.

Среди стран прослеживается определенная «специализация» в зависимости от существующих соц.-эконом. условий жизни и географического положения. Как правило, индустриально-развитые страны (США, Зап. Европа, Япония) являются потребителями сексуальных услуг. Женщины и дети из наиболее бедных государств Азии, Африки, Лат. Америки постоянно пополняют публичные дома по всему миру. Большинство же стран выступают одновременно в качестве поставщиков, потребителей этого рынка и пунктов транзита. Это страны Вост. Европы, Бл. Востока и некоторые относительно благополучные в эконом. смысле государства Африки и Лат. Америки.

Наиболее крупные очаги секс-бизнеса сложились в регионе ЮВА (Таиланд), на территории бывшей Югославии, что связано с пребыванием там значит. воинских контингентов. Рынок детских сексуальных услуг процветает в Зап. Европе (Германия) и в США.

В докладе содержится также обзор законодательства, предусматривающего ответственность за вовлечение в занятия проституцией и детской порнографией. Практически везде признается преступлением эксплуатация проституции и использование детей в секс-бизнесе. В ряде государств (в основном, азиатских) установлена ответственность за само занятие проституцией. Характерная деталь: наказания за вовлечение в проституцию весьма мягкие (максимум – непродолжительные сроки тюремного заключения). Кроме того, как правило, довольно сложно найти основания для привлечения к ответственности лиц, занимающихся переправкой «живого товара».

Внутренний раздел доклада посвящен США. По весьма осторожным подсчетам госдепа ежегодно в страну ввозятся 50 тыс. женщин и детей. Независимые эксперты считают, что за последние 10 лет в США было продано более 750 тыс. женщин. Аналитики госдепа полагают, что одна треть из них поступила из России, других стран СНГ и Вост. Европы, треть – из Азии, в основном, Юго-Вост., остальные – из стран Центр. и Юж. Америки.

США рассматривается как пункт назначения для женщин из бывшего Советского Союза, которых «заманили» сюда, пообещав трудоустройство или замужество. Ам. служба иммиграции и натурализации сообщает о значит. увеличении заявок на выдачу виз женщинам из России и других бывших союзных республик. Известны маршруты торговцев: из Юж. и Центр. Америки через Мексику; из Китая, Филиппин, Таиланда через Сев. Марианские о-ва.

В докладе содержатся ссылки на конкретные уголовные дела, связанные с торговлей женщинами и детьми. Так, в 1999г. правоохранит. органы США задержали торговцев, являвшихся звеном азиатской сети, которые переправили в Атланту и продали «в рабство» более 1000 женщин и детей, пополнивших публичные дома в 20 городах по всей территории страны. Один такой публичный дом приносил 1,5 млн. долл. прибыли в год.

В последние годы США стали основным источником секс-туристов в страны ЮВА, Лат. Америки и Африки. Недавно костариканские правоохранит. органы объявили о намерении бороться с этим злом, сообщив, что большая часть потребителей рынка сексуальных услуг приезжает из США и Канады. А, например, Кубу облюбовали ам. «любители» детской порнографии.

В содержащемся в докладе обзоре законодательства США упоминается принятый в окт. 2000г. Закон о защите жертв торговли и насилия (Victims of Trafficking and Violence Protection Act of 2000). Он запрещает торговлю людьми для целей рабства, принудительного труда или занятий проституцией с применением силы, обмана или принуждения. Наказание – 20 лет тюрьмы. Не исключается и пожизненное заключение, если результатом преступных действий стала смерть, либо они связаны с похищением, сексуальным насилием или попыткой убийства. Закон позволяет президенту наложить санкции неторг. и негум. характера на страны, которые не отвечают минимальным стандартам, определяющим меры по борьбе с торговлей людьми. Важное положение – женщинам, сотрудничающим с правоохранит. органами в преследовании торговцев, предоставляются неэмигранские ам. визы.



В фед. законодательстве США не содержится запрета на занятия проституцией. Законы большинства штатов квалифицируют в качестве преступлений проституцию, сводничество, сутенерство и другие аналогичные виды деятельности. На фед. уровне запрещается перевозка людей для целей секс-бизнеса, ввоз иностранцев для целей проституции и вовлечение в проституцию малолетних. Например, глава 18 раздел 117 пункт 2421 Кодекса законов США предусматривает, что перевозка людей для целей проституции через границы штатов или через гос. границу наказывается штрафом и тюремным заключением на срок до 5 лет. Пункт 2422 того же раздела устанавливает более суровое наказание для лиц, осуществляющих перевозку людей через границы штатов или через гос. границу для целей проституции с использованием принуждения. Наконец, пункт 1328 раздела 12 запрещает ввоз иностранцев на территорию США для занятий проституцией и в других «аморальных» целях. Укрывательство иностранцев в тех же целях также запрещено. Наказание — штраф и/или тюремное заключение на срок до 10 лет.

Не особенно благоприятно здесь выглядит и ситуация с торговлей детьми. По данным ЮНИСЕФ от 90 до 300 тыс. детей вовлечены в занятия проституцией на территории США. Одна из неправит. организаций — Ending Child Prostitution, Pornography and Trafficking (ЕСРАТ-USA) — считает, что таких детей в действительности может быть от 100 тыс. до 2,4 млн. Пункт 2422 раздела 117 Кодекса законов США устанавливает ответственность в виде лишения свободы на срок до 10 лет лицам, занимающимся транспортировкой для целей проституции детей, младше 18 лет, а раздел 110 главы 18 содержит запрет на производство, распространение и хранение детской порнографии.

Весьма серьезной, по мнению авторов исследования, является ситуация с торговлей людьми в РФ. В докладе содержится ссылка на одного из экспертов Межд. организации миграции, который считает, что ежегодно из России и других государств СНГ вывозятся до 500 тыс. женщин и детей. Правда, тут же признается, что эти цифры могут быть несколько завышены, хотя речь все равно идет о сотнях тысяч человек. Причем со времени распада СССР проблема приобретает все более угрожающие масштабы — в доказательство приводятся данные японских служб: в 1989г. из СССР в Японию по гостевым визам въехало 378 женщин, а в 1995г. их было уже 4763.

В Европе большинство россиянок перевозится в Германию, Нидерланды, Турцию и бывшую Югославию. В Сев. Америку рос. женщины попадают через Нидерланды, Японию, Германию, Бл. Восток. Реже используются маршруты, ведущие через Юж. Африку, Юж. Америку и Мексику. В ходе операций правоохранит. органов рос. проститутки задерживались в ОАЭ, Кувейте, Сирии, Египте, Израиле. В азиатском регионе россиянки чаще всего попадают в Китай, Ю. Корею, Пакистан, Таиланд и Филиппины.

В докладе содержатся выдержки из рос. нормативных актов, направленных на противодействие торговле людьми: Кодекс об адм. правонарушениях, ст.240-242 УК РФ.

*Доклад о сексуальной эксплуатации детей в США, Канаде и Мексике.* Подготовлен Пенсильванским ун-том. В его основу положены результа-

ты двухлетнего исследования. В США были опрошены сотни детей в возрасте до 18 лет, около 800 служащих 288 фед. и местных правоохранит. органов, а также сотрудников служб соц. обеспечения в 17 городах.

Итоги этой работы показали, что масштабы сексуальной эксплуатации детей в США значительно шире, чем об этом принято было говорить. Примерно 325 тыс. детей в год (почти каждый сотый ребенок) вовлечены в занятия проституцией, порнографией и другими формами секс-индустрии. Из них самая большая группа — 122 тыс. — это дети, убежавшие из дома, 6,8 — из психиатрических лечебниц, детских домов и других подобных учреждений, а 51,6 были выброшены на улицу собственными родителями и попечителями. Примерно 11,5 тыс. детей являются иностранцами.

47% сексуальных посягательств на малолетних совершается их родственниками, 49% — знакомыми, например, учителями или соседями. И только 4% подобного рода действий совершается людьми «со стороны».

73 тыс. детей, в т.ч. представителей среднего класса, предлагают себя в качестве живого товара, чтобы заработать деньги на лучшую одежду или другие товары, включая наркотики, оставаясь жить дома.

30 тыс. детей заняты проституцией, причем 90% из них — граждане США, которых спец. этих целях перевозят вдоль границ страны, и 10% — иностранцы, прибывающие на ее территорию в т.ч. нелегальными способами.

Созданная организованными преступными группировками сеть по оказанию детских секс-услуг сравнима по масштабам с наркобизнесом. Наиболее развитой она является в районах, прилегающих к Восточному и Западному побережьям, куда детей доставляют из центр. частей страны (перевозка 1 ребенка может стоить до 30 тыс. долл.).

Для борьбы с этим явлением, считают авторы исследования, необходимо принять ряд мер, среди которых, например, следующие: в законодат. порядке ужесточить уголовную и иную ответственность за совершение преступлений, связанных с сексуальной эксплуатацией и насилием над детьми, а также более строгое исполнение уже существующих законодат. положений в данной области; усиление роли фед. правительства в определении политики пресечения сексуальной эксплуатации и помощи жертвам насилия. Кроме того, по их мнению, необходимо акцентировать большее внимание не на аресте детей, вовлеченных в секс-индустрию, а на обнаружении и наказании лиц, являющихся потребителями подобных услуг.

Исследование получило определенный резонанс в экспертных кругах и СМИ. Официальной реакции пока не последовало. По словам сенатора-республиканца С.Браунбека, появление этого доклада давно ожидалось. Он считает, что сделанные его авторами рекомендации необходимо перевести в законодат. плоскость, поскольку проблема будет оставаться актуальной для США и в дальнейшем. «Сексуальная эксплуатация детей, — сказал он, — это темная сторона глобализации».

*«Хьюмен Райтс Уоч» о нарушении прав детей в США.* В конце сент. 2001г. базирующаяся в Нью-Йорке правозащитная НПО «Хьюмен Райтс Уоч» выпустила доклад «Легкая мишень: насилие против детей в мире», посвященный нарушению прав

ребенка. Документ составлен на основе наблюдений организации и интервью, взятых ее сотрудниками у детей и их родителей. Для анализа различных аспектов данной проблемы было выбрано двадцать государств, включая США, ситуация в которых вызывает у правозащитников особое беспокойство.

Наибольшая критика «Хьюмен Райтс Уоч» адресована ам. властям за продолжение практики вынесения и приведение в исполнение смертных приговоров лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте. По информации НПО, за последние пять лет 8 из 11 подобных казней были проведены в США (по одной в ДРК, Иране и Нигерии). США остаются единственной страной в мире, продолжающей настаивать на правовой обоснованности подобных судебных решений.

Жестокое обращение, включая пытки и избиение, со стороны сотрудников пенитенциарной системы в отношении несовершеннолетних заключенных при попустительстве администрации исправительных учреждений стало в США весьма распространенным явлением. Однако такие случаи редко регистрируются офиц. статистикой и практически не расследуются. В ряде школ страны дети подвергаются дискриминации и издевательствам со стороны сверстников на почве сексуальной ориентации, чему в немалой степени способствует занимаемая некоторыми учителями позиция молчаливого согласия.

Отказ США ратифицировать подписанную ими в 1995г. Конвенцию о правах ребенка трактуется в докладе как подтверждение нежелания участвовать в усилиях мирового сообщества и брать на себя соответствующие междунар. обязательства по защите детей от насилия.

В целом содержание доклада «Хьюмен Райтс Уоч» в части, касающейся США, свидетельствует о грубых и систематических нарушениях прав ребенка в этой стране, что вызывает повышенное внимание и постоянную критику властей со стороны ам. и зарубежных правозащитных организаций.

*Федералистское общество США по правовым и общественно-полит. исследованиям.* С приходом к власти администрации Дж.Буша среди консервативных НПО, консультирующих республиканское руководство, заметно выдвинулось Федералистское общество по правовым и общественно-полит. исследованиям (Federalist Society for Law and Public Policy Studies). Оно объединяет юристов консервативного толка, правых полит. деятелей, экспертов, придерживающихся либертарианских воззрений и т.п.

Некоторые активисты Общества вошли в состав новой администрации (Дж.Эшкрофт, министр юстиции; Г.Нортон, министр внутр. дел; С.Абрахам, министр энергетики; Л.Томпсон, первый замминистра юстиции; Т.Олсон, назначенный на пост зам. министра юстиции по защите интересов государства в судебных процессах; ряд сотрудников аппарата юр. советника Белого дома и др.). Пред. сенатской юр. комиссии О.Хэтч является одним из сопредседателей его Посетительского совета. В поддержку деятельности организации также выступают многие фед. судьи.

Члены Общества оказывают влияние на выработку политики администрации, в частности, в

том, что касается назначения судей и правового регулирования вопросов защиты окружающей среды.

25% юристов, рассматриваемых на данный момент в качестве кандидатов на судейские должности, были рекомендованы нынешней ам. администрации штаб-квартирой федералистов в Вашингтоне (как известно, администрация Дж.Буша приняла решение отказаться от существовавшей при Б.Клинтоне практики предварительных консультаций по вопросам назначения судей с либеральной Ам. ассоциацией адвокатов).

По просьбе одного из основателей Общества — Д.Макинтоша — минэнерго США был подготовлен весьма спорный доклад, ссылаясь на который, президент Дж.Буш объявил об отказе от данного в ходе своей избирательной кампании обещания по проблеме регулирования выбросов углекислого газа в атмосферу.

Федералистское общество по правовым и общественно-полит. исследованиям было создано в авг. 1982г. по инициативе немногочисленной группы студентов юр. вузов.

Его деятельность в целом направлена на продвижение традиционных правовых и общественно-полит. ценностей, а также на противодействие доминирующей в настоящее время в среде юристов «ортодоксальной либеральной идеологии», пропагандирующей создание «централизованного и однородного общества».

Членами Общества являются как юристы-консерваторы, считающие, что правоведение должно ориентироваться на «первоначальный замысел» ам. конституции, так и либертарианцы, в основном выступающие в защиту индивидуальной свободы и за сокращение гос. аппарата.

В своей деятельности федералисты руководствуются рядом принципиальных положений. В частности, они считают, что главной задачей государства является «защита свободы» и что разделение властей представляет собой основополагающий принцип конституции страны. Они также исходят из того, что юристы, по их мнению, должны ограничиваться описанием и анализом действующего законодательства и правопорядка, а не размышлять о том, какими они должны быть.

Члены Общества известны тем, что они занимают весьма консервативные позиции по целому ряду правовых и общественно-полит. вопросов (в частности, в отношении политики «позитивных действий», ваучеров для получения образования в частных учебных заведениях и т.п.).

Общество включает в себя создаваемые на местах организации студентов и юристов. В 1999г. положено начало формированию в его составе отделений профессорско-преподавательского состава. Студенческие ячейки действуют в 150 из 182 аккредитованных юр. вузов. Практикующие юристы имеют свои подразделения в 60 городах страны, включая Вашингтон, Нью-Йорк, Бостон, Чикаго, Лос-Анджелес, Сан-Франциско, Денвер, Атланту, Хьюстон, Сиэтл и Питтсбург.

Общее количество членов Федералистского общества — 25 тыс.чел, из них более 5 тыс. студенты.

Общество финансируется за счет частных пожертвований и членских взносов. Годовой взнос составляет: 5 долл. для студентов, 10 — для профессорско-преподавательского состава и 25 долл. для практикующих юристов. В адрес федералистов по-

ступают пожертвования от ряда ам. консервативных организаций таких, как фонды Джона Олина, Линды и Гарри Брэдли, Сары Скэйф, Ричарда и Хелен Де Вое. Годовой бюджет Общества за прошедший год составил 3 млн. долл.

Подразделения федералистов регулярно организуют различные мероприятия (конференции, семинары, симпозиумы), на которых обсуждаются теоретические и практические проблемы правоведения. Раз в год проводится нац. студенческий симпозиум и нац. съезд юристов.

Общество публикует книги и материалы по вопросам современного права. Его печатным органом является «Гарвардский журнал по вопросам права и обществ. политики» (Harvard Journal of Law and Public Policy), издаваемый гарвардским отделением. Ежеквартально выпускается информ. бюллетень «Федералистская газета» (Federalist Paper), где публикуется информация о деятельности Общества и его подразделений. Также издается бюллетень ABA Watch, в котором дается критическая оценка деятельности Ам. ассоциации адвокатов (American Bar Association, ABA) и ее либеральных позиций по вопросам аборт, смертной казни, контроля за продажей оружия.

Руководящим органом Федералистского общества является Совет директоров. Посты сопредседателей Совета занимают С. Калабреззи и Д. Макинтош (бывший конгрессмен-республиканец от шт. Индиана). Исполнит. директор — Дж. Мейер.

Штаб-квартира Общества расположена по адресу: 1015 18th Street, N.W., Suite 425 Washington D.C., 20036. Tel. (202) 822-8138, fax 296-8061, E-mail: fedsoc@radix.net, www.fed-soc.org.

## Занятость

**О**рынке рабочей силы в США. Одним из основных показателей состояния экономики США являются показатели роста новых рабочих мест в стране и уровень безработицы.

Согласно статданным службы занятости министерства труда США рабочая сила в целом по стране составила на 1 мая 2001г. 141,8 млн. чел., из которых 135,4 млн. обеспечены работой в различных отраслях экономики США и 6,4 млн. чел. являются безработными.

Количественный состав по отраслям промышленности и сферам применения рабочей силы распределяется следующим образом:

Добывающая промышленность — 550 тыс. Строительство — 6,7 млн. Сельское хозяйство — 2,9 млн. Пром. производство — 17,9 млн. чел.

Из них в производстве товаров длит. использования задействовано 10,758 млн. чел. и 7,142 млн. в производстве товаров повседневного спроса. В производстве транспортного машиностроения насчитывается 1,675 млн. чел., из которых 943 тыс. заняты в производстве автотранспорта и 457 тыс. в самолетостроении. 2,76 млн. задействованы в производстве пром. машинотех. оборудования, 1,672 млн. в производстве электроники, из которых 355 тыс. в производстве компьютеров и офисной техники и 660 тыс. в производстве электронных компонентов и микросхем.

В производстве товаров повседневного спроса наибольшее количество (1,7 млн.) занято в производстве и переработке продуктов питания. Далее, 1,1 млн. — в производстве текстильной продукции, 1,3 млн. — в производстве бумаги и печатной про-

дукции, 1,1 млн. — в производстве товаров из пластика, резины и других хим. соединений, 34 тыс. — в производстве табака.

Сфера услуг — 106,816 млн. чел. Из них 7,65 млн. задействованы в сфере обслуживания на транспорте и распределяются следующим образом: ж/д транспорт — 215 тыс., воздушный транспорт — 1,3 млн., грузовой автотранспорт — 1,83 млн., пассажирский автотранспорт — 515 тыс., снабжение водой — 200 тыс., снабжение бытовым газом, электроэнергией и канализационные услуги — 850 тыс., услуги связи — 1,65 млн.

В сфере оптовой торговли задействовано 7,55 млн., из которых 4,181 млн. в торговле товарами длительного использования и 2,874 млн. в торговле товарами повседневного спроса.

В сфере розничной торговли занято 23,1 млн., из которых 1,25 млн. — в торговле стройматериалами и инвентарем, 2,6 млн. — в торговле промтоварами, 3,5 млн. — в торговле продуктами питания, 8,137 млн. — в сфере общепита, 2,245 млн. — в сфере продажи автомобилей, 1,12 млн. — в торговле мебелью и товарами для дома,

7,7 млн. занято услугами в сфере финансов, страхования и торговли недвижимостью, из которых 3,75 млн. — в банковской и фин. сфере, 2,37 млн. — в страховом бизнесе и 1,55 млн. — в торговле недвижимостью.

Кроме того, 40,87 млн. чел. занято в других формах обслуживания, таких как гостиничное хозяйство — 1,9 млн., обслуживание и ремонт автомобилей — 1,23 млн., компьютерное обеспечение и сервисное обслуживание компьютерной техники — 2,3 млн., адм. и докторский состав частных клиник — 1,9 млн., мед. сестры частных клиник — 1,8 млн., работники госпиталей — 4,9 млн., юр. услуги 1,1 млн., сфера образования — 2,57 млн., сфера соц. обеспечения — 3,125 млн., инженерные, архитектурные, ремонтные и др. услуги — 3,51 млн.

В гос. структурах работает 21,4 млн. чел. Из них 2,608 млн. на фед. уровне, 4,94 млн. на уровне штатов и 13,5 млн. на уровне местных органов власти.

Следует отметить, что за последние 10 лет количество рабочих мест в стране увеличилось более чем на 15 млн., прежде всего, в высокотехнологичных отраслях экономики и отраслях, ориентированных на экспорт своей продукции. Однако эти показатели не позволили снизить уровень безработицы в стране, а наметившиеся в 2000г. тенденции спада темпов производства в экономике США привели даже к ее некоторому увеличению. Так, согласно статистическим данным службы занятости министерства труда США в начале мая 2001г. количество обратившихся за пособием по безработице достигло 425 тыс. в неделю. Уровень безработицы составил 4,5% ( в 2000г. 4,2%). Причем, уровень безработицы среди женщин составляет 3,8%, среди мужчин — 4%, среди афроамериканцев — 8,2%, среди латиноамериканцев — 6,5%, среди молодежи в возрасте 16–20 лет — 14,2%, среди американцев с высшим образованием от 25 лет и выше — всего 2,3%.

Количество безработных, неработающих менее 5 недель составляет 2,5 млн. или 42,5% от общего числа безработных, от 5 до 14 недель — 1,8 млн. или 30,2%, от 15 до 26 недель — 897 тыс. или 15,1%, от 27 недель и более — 723 тыс. или 11,2%. Среди безработных 56% составляют мужчины, 36,6% — молодежь в возрасте 16–24 лет.



Следует отметить, что более 7,3 млн. чел. в США работают на двух и более работах, что составляет 5,4% от всего работающего населения (в 2000г. — 5,7%). 1,1 млн. чел. в целом по стране устроились на работу в апр. 2001г. Вместе с тем, за этот же период сократилось количество рабочих мест в производственном секторе на 104 тыс., в строительстве на 64 тыс., в производстве электротехнического оборудования на 16 тыс., в сфере услуг на 121 тыс., в основном в оптовой и розничной торговле, в то время как несколько возросли показатели в соц. сфере на 14 тыс., здравоохранении на 14 тыс., в компьютерном сервисе на 7 тыс. Кроме того, несколько возросли показатели занятости в нефтедобыче — 17 тыс.

К наиболее престижным и высокооплачиваемым профессиям в США по-прежнему относятся профессии врачей, юристов, бухгалтеров, биржевых брокеров, а также специалистов в области ИТ.

Вместе с тем, в США не хватает высококвалифицированных специалистов, в таких областях, как здравоохранение, образование, генная инженерия, микробиология, точные науки и т.д. Особенно ощутима нехватка специалистов в области информ. технологий. В 2001г. в США будет не менее 900 тыс. вакансий ИТ-специалистов, из которых по прогнозам останутся к концу года незаполненными более 400 тыс.. Наиболее популярными профессиями в данном секторе рынка труда являются программисты, специалисты по аппаратным средствам ЭВМ, системные администраторы, инженеры по компьютерным сетям и специалисты по Интернету. Эти специальности требуются практически всем — от изготовителя микросхем в такой гигантской компании, как, например, Intel, до маленького магазина по продаже компьютеров и компьютерных программ.

Учитывая данные обстоятельства, в окт. 2000г. был принят закон об увеличении квоты иностр. квалифицированных специалистов, приглашаемых на работу в США со 115 тыс. в 2000г. до 200 тыс. чел. ежегодно на 2001-03гг.

Въезд иностранцев в США по данной квоте осуществляется только по визе H1B, которая дает право легально работать в стране не менее трех лет. Виза H1B выдается специалисту с условием, что он будет работать только в той компании, которая ходатайствовала об оформлении этой визы. Если иностранец захочет поменять место работы, находясь в США, то он должен получить новое разрешение. В этом случае новому работодателю необходимо пройти заново все этапы для получения нового разрешения.

Существуют три этапа оформления документов для работы в США. На первом этапе компания получает разрешение в местных органах власти на наем работника из-за рубежа. На данную процедуру уходит не более 1-2 недель. На втором этапе необходимо получить рабочий сертификат (Labor Certification). На этом этапе компания доказывает министерству труда, во-первых, что иностранец именно тот специалист, который необходим; во-вторых, почему приглашают именно его, а не ам. специалиста; и в-третьих, что его зарплата не будет ниже среднего уровня, предусмотренного государством для специалистов этой категории. К примеру, заработная плата специалиста по Интернету составляет 60 тыс. долл. в год, а

программиста колеблется от 40 до 80 тыс. долл. в год и выше в зависимости от его квалификации. Второй этап занимает около 6-8 недель. Третий этап — получение разрешения от иммиграционной службы. Служба иммиграции и натурализации США (Immigration and Naturalization Service — INS) рассматривает документы с особой тщательностью и может откладывать выдачу разрешения на долгий срок. Этот этап длится 4-8 недель. Оформлением визы, как правило, занимается адвокат, которого нанимает компания, приглашающая иностранца на работу, все расходы, связанные с оформлением документов (700-1500 долл. в зависимости от того, услугами какого адвоката пользуется компания), она берет на себя. Полученная виза H1B является собственностью компании, получившей разрешение. Несмотря на то, что виза выдается сроком на три года, компания может отменить ее, и иностранцу придется покинуть страну в течение 10 дней.

Въезд в США по деловым, студенческим или тур. визам (кроме виз, дающих право на получение дальнейшего гражданства) не дает права на работу в стране. Любое трудоустройство иностранца без разрешения правительства считается нелегальным.

Следует отметить, что по различным визам ежегодно в США въезжает 900 тыс. чел. и более 300 тыс., въезжающих разными путями, становятся нелегальными иммигрантами. Отсутствие рабочей визы не является препятствием для въезда в страну с целью дальнейшего трудоустройства. Работодатель, заинтересованный в дешевой рабочей силе, зачастую идет на привлечение нелегальных рабочих, особенно в крупных городах, где всегда нужны неквалифицированные работники, готовые выполнять тяжелую работу, на которую крайне сложно привлечь местных граждан. В США это, как правило, либо сезонная работа в сельском хозяйстве (сбор урожая), либо работа в перерабатывающей промышленности, а также в сфере обслуживания (горничные, официанты, продавцы, работа на автостоянках, регистрационная работа в отелях и пр.).

Здесь существует проблема несогласованности эконом. политики государства с иммиграционным законодательством. Жесткие требования по получению разрешения на работу иностранцев в перечисленных ранее видах трудовой деятельности, носящих временный или сезонный характер, заставляют работодателя идти на нарушение закона. Вместе с тем, многие владельцы ресторанов, гостиниц, строительных компаний и др., убедившись, что иностранец работает много и хорошо, сами обращаются в местные органы власти по трудоустройству разрешить принятие его на легальную работу. После рассмотрения документов иностранцу может быть выдано временное разрешение на работу. Именно таким образом действуют большинство нелегальных иммигрантов, пытающихся трудоустроиться за рубежом. Однако, следует иметь в виду, что нелегальное трудоустройство в США преследуется законом. Так, если иностранец, находящийся в стране до полугода был уличен в нелегальном трудоустройстве, то он будет депортирован из страны без права въезда в течение 3 лет. Если же иностранец работал нелегально в течение одного года и более, ему будет запрещен въезд в США в течение 10 лет.

*О мерах, предпринимаемых правительством США по привлечению иностр. рабочей силы.* Среди основных проблем, сопровождающих ускоренное развитие ам. экономики в последние годы, особое место занимает нехватка высококвалифицированной рабочей силы, особенно в области передовых технологий. По различным оценкам, потребности только компьютерной промышленности, главным образом в сфере создания ПО, составляют до 350 тыс. специалистов в год. За счет подготовки собственных кадров, в т.ч. путем переобучения, в США покрывается меньше половины необходимого количества, что грозит негативными последствиями для экономики.

В качестве частичного решения данной проблемы Администрация США, как республиканская, так и дем., видела и видит привлечение высококвалифицированной рабочей силы из-за рубежа. У руководства страны доминирует точка зрения, что дешевле пригласить на работу (временно) высококлассного иностр. специалиста, чем подготовить такого же специалиста у себя. США и в прошлые годы импортировали научно-тех. «мозги» из самых разных стран, а теперь вынуждены делать это в более широких масштабах. Для регулирования этого процесса десятилетие назад конгресс установил ежегодный лимит количества иностр. квалифицированных рабочих, которые могут быть приглашены на временную работу в США в размере 65 тыс. чел. Однако этого оказалось недостаточно. Несмотря на протесты общественности, требующей делать опору на подготовку собственных кадров, в 1998г. конгресс поднял планку лимита до цифры 115 тыс.. Но и это количество не смогло удовлетворить потребности экономики, и в прошлом году этот потолок был выбран еще за месяц до окончания фин. года. Неудивительно, что очень быстро был подготовлен новый законопроект.

По предложению сенатора Авраама Спенсера (республиканца от штата Мичиган), ежегодный лимит предполагается поднять до отметки 195 тыс. на последующие три года. Т.е. всего до 2003г. в США по рабочим визам H-1B, выдаваемым по приглашению ам. компаний, въедет 585 тыс. иностр. рабочих.

Вместе с тем проект предусматривает и доходную часть в фед. бюджете. За каждую визу по программе H-1B приглашающая компания должна внести в казну 500 долл. Эти деньги пойдут на субсидирование учебы студентов математических и иных тех. факультетов в колледжах и университетах США, а также на курсы повышения квалификации научно-тех. работников США. Это положение явилось как бы ответом на критику законопроекта его оппонентами.

Они считают, что въезд в страну большого количества специалистов обостряет проблему безработицы среди ам. научно-тех. кадров, которые не могут поступить на работу в те самые крупные промышленные компании, жалующиеся на отсутствие нужных кадров. Самый яростный противник нового проекта Рон Клинк, республиканец от штата Коннектикут, прямо заявил: «Дело не в том, что компаниям вообще не хватает научно-тех. работников. Дело в том, что им не хватает именно дешевых научно-тех. работников, таких, которых можно было бы ввозить из других стран и которые не могут жаловаться на условия работы, ибо как

временные работники они не находятся под защитой департамента по труду».

Тем не менее, проект был одобрен палатой представителей. В марте на голосовании в сенатском юр. комитете, ответственном в этой области, проект прошел с перевесом 16 голосов против 2.

Считается, что в самом скором времени проект может быть одобрен сенатом, после чего будет представлен на подпись президенту. В авг. 2000г. Билл Клинтон пригрозил, что наложит вето на дальнейшее увеличение числа рабочих виз, выдаваемых иностранцам. Но изменил свою позицию и согласился пойти на компромисс и дать «добро» на резкое увеличение квоты на импорт «мозгов». По мнению некоторых политологов, это было сделано с предвыборными целями. Клинтон, вероятно, решил не портить отношений с богатыми «донорами». Особенно из отраслей, которые обеспечивают большую долю эконом. роста.

По оценкам экспертов, «импорт» высококвалифицированной рабочей силы в увеличенных размерах позволит в некоторой степени снять острую проблему нехватки специалистов. Одновременно он может привести к усилению недовольства как в ам. обществе, так и в странах-поставщиках научно-тех. кадров. Если второе вряд ли беспокоит правящую элиту, то с обществ. мнением в стране она вынуждена считаться. Отсюда, как представляется, возможны новые колебания на этом направлении иммиграционной политики США.

*О некоторых тенденциях развития ситуации на рынке труда в США.* Замедление темпов эконом. развития, падение потребительской активности населения, биржевая лихорадка в последние месяцы прошлого года не могли не сказаться на состоянии рынка труда.

Начало нового года ознаменовалось известиями о грядущих увольнениях сотен тыс. чел. заводами ряда ведущих отраслевых корпораций США, среди которых такие гиганты, как Крайслер и Боинг. Особенно тревожная ситуация складывается в высокотехнологичных и коммуникационных отраслях ам. экономики. Среди первых жертв циклической рецессии оказались крупнейший провайдер Интернета — Америка-Он-Лайн/Тайм-Уорнер, крупные виртуальные торг. сети Amazon.com, Priceline.com, а также один из признанных лидеров в области связи и компьютерных технологий Лусент. В целом прирост числа безработных в янв. 2001г., по офиц. данным, составит 0,2%.

По подсчетам Бюро занятости, на конец 2000г. 4/5 трудоспособного населения США было занято на производстве. В пром. секторе экономики продолжился рост показателей производительности труда. Помимо прочего, ам. экономисты полагают, что бизнес извлек урок из печального опыта ранних увольнений десятилетней давности. В реальном производстве массовые увольнения рабочей силы контрпродуктивны и, в конечном счете, ведут к росту непроизводительных издержек при поиске и подготовке новых кадров.

Эконом. эксперты не устают напоминать работодателям о том, что вот-вот наступят тревожные времена, когда на пенсию начнет выходить поколение «бэби-бумеров» (дети послевоенного бума рождаемости). Пик этого демографического явления, как ожидают, придется на 2005-07гг.

С учетом вышесказанного считается, что существенного скачка показателей безработицы про-

изойти не должно. В частности, сохранится устойчивый дефицит квалифицированных кадров. Больше всего грядущая рецессия ударит по темпам прироста новых рабочих мест и, особенно, по рынку вакансий труда низкой квалификации.

В этих условиях, утверждают ам. экономисты, производительность труда становится главным условием выживания конкретного предприятия. Фактически, это означает, что на плечи сокращаемого персонала будут перекладываться доп. операции, администрация будет вынуждена изыскивать доп. направления оптимизации производственного процесса и повышения его технологической составляющей. За последние десять лет устойчивый характер приобрела тенденция к неуклонному сокращению продолжительности рабочей недели. Только за последние 6 мес. 2000г. средняя продолжительность рабочей недели в США укоротилась на 30 минут. Для сравнения: в начале 90гг. рабочая неделя была почти в два раза длиннее нынешней.

При этом большинство ам. экономистов и политологов предпочитают умалчивать о наличии громадного рынка малоквалифицированного труда нелегальных рабочих, в основном из стран Лат. Америки и ЮВА. Данная категория работников, как правило, получает несравнимо меньше граждан США (или натурализованных иностранцев), обеспечивая тем самым конкурентоспособность ам. компаний, занятых в легкой промышленности, сельском хозяйстве и сфере услуг.

Не поддается учету офиц. статистики подсчет доли труда нелегалов в нац. ВВП США, но нет сомнения в том, что политики и впредь будут закрывать глаза на очевидное нарушение иммиграционного законодательства со стороны ам. предпринимателей, стремящихся снизить производственные расходы за счет увеличения доли нелегальных рабочих.

Ам. эксперты предсказывали, что в I кв. 2001г. прирост производства в США не превысит 1%, при том, что на 1% должна сократиться продолжительность рабочей недели.

Справедливости ради следует отметить, что ам. профсоюзы, в своей массе заблаговременно подготовились к подобному развитию событий на рынке труда. При заключении трудовых соглашений с администрацией ам. профсоюзы более не настаивают на соблюдении работодателем традиционного условия: увольнению не подлежат «ветераны труда и приравненные к этой категории профсоюзные функционеры». Более важными ныне считается квалификация, тех. грамотность, общий уровень образованности, владение смежными специальностями.

За последние 10-15 лет профсоюзная система переподготовки кадров по числу «студентов» выдвинулась на уверенное второе место, пропустив вперед только систему высшего и среднего спец. образования (университеты, технологические институты и спец. курсы). В поступательном развитии структуры профессиональной переподготовки и повышения квалификации заинтересованы и работодатели. Высокая квалификация и технологическая образованность являются лучшим залогом в борьбе с «текучкой», с одной стороны, а также надежной гарантией, что подготовленные кадры можно быстрее обучить новым специальностям в случае перепрофилирования или сокращения производства, с другой.

Несомненно, что ам. профсоюзы заинтересованы в стабилизации и дальнейшем росте своей членской базы. Не секрет, что «сознательная часть ам. пролетариата», объединенная профсоюзным движением, за последние 10 лет сократилась более чем на 13%.

Школы профподготовки кадров функционируют ныне практически при всех крупных отраслевых профсоюзах. Зачастую наличие таких курсов является одним из обязательных условий при подписании коллективного договора с администрацией. Финансируются эти учебные заведения, как правило, совместными усилиями профсоюзов и администрации, а также за счет отчислений самих работников предприятия или фирмы. Преподавательские кадры комплектуются в равных пропорциях представителями профсоюзов и администрации.

Более того, в 1998г. была создана межотраслевая Ассоциация совместных программ переподготовки кадров и повышения квалификации, объединившая в единый информ.-методологический комплекс программы и базы данных на таких стратегических направлениях народного хозяйства США, как космические технологии, автомобилестроение, здравоохранение, телекоммуникации, местное самоуправление.

Стало нормой вовлекать в учебный процесс на контрактной основе специалистов компьютерных и технологических компаний, академические кадры, университетских профессоров и ученых исследовательских лабораторий. С развитием Интернета активно внедряются разнообразные формы заочного и дистанционного обучения.

## Инвалиды

В США уделяется заметное внимание проблемам инвалидов, которых насчитывается 54 млн. (19% населения страны). Права данной категории населения закреплены законодат. включены в общую систему гражд. прав, запрещающую дискриминацию человека по целому ряду признаков, в т.ч. на основе инвалидности.

Базовым нормативно-правовым актом в данной области является Закон 1990г. об ам. инвалидах, защищающий на фед. уровне права этой соц. группы и запрещающий ее дискриминацию в трудовых отношениях, в гос. органах власти, в местах обществ. пользования и торговли, на транспорте.

Принципиальными считаются положения Закона о трудоустройстве инвалидов. Именно через их вовлечение в рабочий процесс власти пытаются облегчить жизнь данной категории населения, сделав ее более полной и независимой. В частности. Закон требует от работодателей с количеством наемных рабочих 15 и более человек обеспечить квалифицированным лицам с инвалидностью равные возможности в трудовых отношениях. Запрещается дискриминация при приеме на работу, продвижении по службе, профобучении, оплате труда.

Закон предписывает органам власти всех уровней обеспечивать для инвалидов «равный доступ к получению преимуществ от различного вида деятельности, программ и услуг» (включая пользование гос. системами образования, здравоохранения, соц. услуг, нахождение в судах, на избирательных участках и городских собраниях), а также предпринимать «разумные изменения политики,



практики и процедур для избежания дискриминации в отношении инвалидов».

**Соответствующие гос. службы и строит. компании должны учитывать особенности инвалидов при возведении новых и реконструкции имеющихся зданий и строений, чтобы облегчить доступ в них людям, пользующимся инвалидными колясками.**

Администрация обществ. транспорта не должна допускать дискриминации инвалидов при предоставлении своих услуг. Ей полагается обеспечивать инвалидам надлежащие удобства при посадке-высадке и проезде данной категории пассажиров или предоставлять спец. транспортные средства тем инвалидам, которые не в состоянии самостоятельно пользоваться обычными видами обществ. транспорта.

Для инвалидов также предусмотрены программы профобучения и переподготовки. Фин. помощь для проведения подобных программ выделяется штатам из фед. бюджета.

Законом регулируется процедура обращения в суд для защиты прав инвалидов. Так, претензии к работодателям-предпринимателям следует адресовать в фед. Комиссию по соблюдению равных возможностей при трудоустройстве, которая после рассмотрения вопроса принимает решение о передаче дела в суд для начала частного гражд. процесса, о чем истец получает письменное уведомление – т.н. «право на судебный процесс». Жалобы на органы власти или их представителей могут направляться непосредственно в фед. суды. Санкции на это фед. ведомств не требуется.

Другой важной составляющей законодат. базы по делам инвалидов является Закон 1975г. об образовании для людей с инвалидностью. Закон, в частности, предусматривает свободный доступ детей-инвалидов к получению бесплатного образования в гос. школах, от которых требуется составление индивидуальных образовательных программ для каждого ребенка. Выработка таких программ осуществляется совместно учителями и родителями при участии самих детей, если это признано целесообразным. В случае, если родители не согласны с имеющейся программой, они могут обратиться в органы системы гособразования соответствующего штата и потребовать ее пересмотра. Им также предоставлено право обжаловать решение данных органов в судах штата или в фед. суде.

Общий надзор за соблюдением фед. законодательства по делам инвалидов и недопущением в отношении них какой-либо дискриминации возложен на минюст (Отдел по правам инвалидов Управления по гражд. правам). Контрольные функции по обеспечению прав инвалидов в различных областях имеют и другие фед. ведомства: Минобразования (Отдел спец. образовательных программ), Минздрав и соц. служб (Управление по гражд. правам), министерство жилищного строительства и городского развития (Отделы по правам инвалидов и по обеспечению равных возможностей при строительстве жилья), минтруда (Управление программ по заключению трудовых соглашений). фед. Администрация гортранспорта при минтрансе. Комиссия по гражд. правам, Комиссия по соблюдению равных возможностей при трудоустройстве.

Законодательством предусматриваются выплаты необлагаемых налогом пособий по инвалидности в рамках системы соцстраха. Она состоит из ряда фед. программ, включая Программу доп. посо-

бий малоимущим (ПДПМ) (Supplemental Security Income – SSI), по которой осуществляются выплаты инвалидам. Финансирует эту программу и контролирует ее исполнение фед. ведомство – Администрация по соц. страхованию.

ПДПМ представляет собой программу помощи, гарантирующую минимальный уровень доходов нуждающимся инвалидам. Система расчета выплат довольно сложна, определяется рядом факторов (степень утраты трудоспособности, семейное положение, количество иждивенцев, уровень получаемых доходов) и составляется таким образом, что при росте дохода снижается размер пособия. Вводится понятие «существенная зарплата», которая для большинства инвалидов определяется в 740 долл., а для потерявших зрение – в 1240 долл. в месяц. Если заработок превышает данный уровень, это рассматривается как показатель достаточных возможностей инвалида к труду и, таким образом, его способности обеспечить себя материально самостоятельно.

Суммы пособий регулярно пересматриваются и на янв. 2001г. составляли в месяц 530 долл. на человека и 796 долл. на супружескую пару.

Кроме того, в соответствии с данной Программой инвалидам предлагается выработка своего рода трудового соглашения – т.н. Плана по обеспечению самоподдержки. Составляется он индивидуально при участии и контроле за выполнением со стороны Администрации по соц. страхованию. Главное преимущество Плана перед другими видами трудовой деятельности состоит в том, что полученные по нему доходы не учитываются при определении размера денежного пособия по ПДПМ.

Кроме денежной поддержки для инвалидов предусмотрена также и прод. помощь в виде бесплатно выдаваемых прод. талонов, которые обмениваются в магазинах на продукты питания. Распределением талонов занимается минсельхоз США в координации с Администрацией по соц. страхованию через местные отделы соц. обеспечения. Право на получение таких талонов автоматически предоставляется почти всем, на кого распространяется ПДПМ.

Вопросами инвалидов-ветеранов занимается министерство по делам ветеранов. На него возложены функции по реализации фед. программ помощи для всех категорий ветеранов и контроль за их исполнением.

Для уволенных с действительной военной службы с положит. аттестацией, вдов ветеранов и жен инвалидов войны предусмотрены пособия и пенсии. В частности, ветеранам-инвалидам и ветеранам не инвалидам, но имеющим инвалида супруга ежемесячно выплачивается денежная компенсация по инвалидности. Ее размер зависит от ряда факторов (прежде всего, от степени инвалидности, наличия иждивенцев в семье, неспособности работать полный рабочий день) и определяется министерством по делам ветеранов, в бюджет которого заложены расходы на соответствующие выплаты.

Сумма пособия постоянно меняется и колеблется от 101 долл. для лиц с 10% инвалидности до 2,1 тыс. долл. в месяц для людей, признанных полными инвалидами.

Кроме того, министерством предусмотрено выделение для отдельных категорий ветеранов-инвалидов грантов (денежных ссуд) на постройку спе-

циально приспособленного для них дома или его переоборудование, а также на приобретение автотранспорта. Максимально возможная сумма единовременной выплаты в первом случае составляет 43 тыс., во втором — 8 тыс. долл.

Нац. организация инвалидов, одна из наиболее многочисленных и авторитетных НПО США, занимающихся проблемами инвалидов, определяет положение в обществе этой категории населения в сравнении с другими соц. группами как «растущее неблагоприятное» и требующее мобилизации доп. ресурсов со стороны государства. По ее подсчетам, за порогом бедности живет 34% людей с инвалидностью в сравнении с 12% без нее (**офф. порог бедности в США составляет 15 тыс. долл. в год на семью из 4 человек до вычета налогов и без учета пособий**). Среди лиц трудоспособного возраста (18-64 лет) уровень трудоустроенности инвалидов составляет 29% против 79% среди людей, не имеющих инвалидности.

## Медицина

**Врачи за соц. ответственность.** ВСО — ам. обществ. неправит. организация. Основана в 1961г. с целью содействия распространению медицинского образования, а также информации об опасности ядерного оружия и катастрофических последствий для человечества в случае его применения.

За годы существования превратилась в авторитетную организацию, объединяющую свыше 20 тыс. профессиональных медицинских работников различной специализации и выступающую за различное разоружение и защиту окружающей среды.

Входит в межд. сеть организаций врачей, созданную в 1981г. по образцу ВСО — Врачи мира за предотвращение ядерной войны.

Проводила пропагандистские кампании в поддержку переговоров по контролю над вооружениями, включая СНВ-1 и СНВ-2. Была одним из активных и последовательных критиков программы стратегической оборонной инициативы (СОИ), разрабатываемой в 1980гг. администрацией Р.Рейгана.

Лоббировала в конгрессе принятие законодательства о прекращении США ядерных испытаний и начале переговорного процесса по заключению ДВЗЯИ.

В середине 1980гг. одной из первых в США начала осуществлять программы профессиональных обменов с СССР.

За свою активную пацифистскую деятельность получила межд. признание, удостоившись Нобелевской премии мира за 1985г.

Основное внимание ВСО в разоруженческом файле сфокусировано на сохранении Договора по ПРО, ратификации США ДВЗЯИ и скорейшем вступлении в силу этого многостороннего соглашения, а также на противодействии планам администрации Дж.Буша по созданию НПРО.

Имеет 40 региональных отделений в 21 штате. Президент — Р.Фэррел (Roy Farrell). Исполнит. директор — Р.Масил (Robert K. Musil). Штаб-квартира находится в г. Вашингтон.

*Политика США в области борьбы с ВИЧ/СПИД.* По мнению директора управления Белого дома по вопросам нац. политики в области борьбы с ВИЧ/СПИД Скотта Эвертца, с приходом новой

администрации концептуальные подходы США в этой сфере претерпели ряд существенных изменений. Во-первых — это главное, появилось четкое понимание, что внутригос. и межд. составляющие политики в сфере борьбы с ВИЧ/СПИДом должны быть скоординированы, интегрированы и представлять собой целостную стратегию. Администрация осознает, что действия США следует считать частью более широкой глобальной кампании, и что любая успешная «атака» на ВИЧ/СПИД должна сопровождаться усилиями мирового сообщества по улучшению положения дел в здравоохранении и, повышению благосостояния граждан в целом.

Дж.Буш начал новую кампанию по борьбе против ВИЧ/СПИД в апр. 2001г. с назначения нового главы соответствующего управления Белого дома и расширения полномочий ведомства. В компетенцию управления, наряду с прежним мандатом, входят межд. и внутр. аспекты безопасности, связанные с распространением инфекции, координация межд. и внутригос. политики по борьбе с распространением болезни за рубежом. Управление является основным ведомством, ответственным за разработку, осуществление и координацию политики в области ВИЧ/СПИД.

С целью улучшения межведомственного взаимодействия и реализации подхода об интегрированности внутр. и внешнего элементов политики в сфере противодействия распространению ВИЧ/СПИД в мае в соответствии с распоряжением Дж.Буша создана президентская оперативная группа, основной задачей которой является обеспечение наиболее эффективного ответа США на растущую угрозу мировой эпидемии. Группу возглавляют госсекретарь и министр здравоохранения, кроме того она включает ряд высокопоставленных представителей основных ведомств. Первое заседание группы прошло в июле 2001г. в Белом доме. Само существование группы демонстрирует значимость, которую администрация придает этому вопросу.

Важнейшую роль в борьбе с распространением ВИЧ/СПИД играют институты гражд. общества и неправит. организации. Роль связующего звена между президентом и негос. институтами принадлежит президентскому консультативному совету по проблемам ВИЧ/СПИД. Впервые за время существования совет уполномочен излагать точки зрения по межд. аспектам сотрудничества в борьбе с болезнью.

В плане многостороннего взаимодействия администрация придает большое значение деятельности Глобального фонда по борьбе с ВИЧ/СПИД, малярией и туберкулезом, учрежденного в ходе спец. сессии Ген. Ассамблеи ООН в июне 2001г. по личной инициативе К.Аннана. Идея создания Фонда горячо поддержана США (в 2002г. на Фонд в бюджете выделено 750 млн. долл.). США ведут переговоры с рядом заинтересованных государств (как доноров, так и реципиентов) и организаций о создании современных прозрачных и транспарентных механизмов для финансирования межд. помощи в борьбе с ВИЧ/СПИД, малярией и туберкулезом. С.Эвертц называет участие США в работе Фонда краеугольным камнем межд. стратегии страны в этой области.

Другой не менее важный элемент политики — реализация двусторонних программ. Администра-

ция декларирует необходимость осуществлять их разработку и координацию также на глобальной основе. США продолжают оставаться крупнейшим в мире донором в сфере фин. обеспечения межд. помощи в борьбе с ВИЧ/СПИД, сотрудничают в двустороннем формате с десятками стран. Немалое значение придается противодействию распространению инфекции и на североам. континенте. Свидетельство тому – состоявшийся в окт. 2001г. визит министра здравоохранения США и директора упомянутого управления Белого дома в район ам.-мексиканской границы для консультаций с властями Мексики для выработки путей сотрудничества в т.ч. в вопросах борьбы с ВИЧ/СПИД. В Вашингтоне регулярно проходят семинары и конференции с участниками программ межд. обменов, интересующихся ам. опытом в этой сфере.

Правительство США является крупнейшим мировым донором помощи в борьбе с распространением ВИЧ/СПИД, оказываемой другим странам на двусторонней основе, предоставляя около 50% всего объема межд. фин. ресурсов в данной области. В 2001г. на эти цели выделено 466 млн. долл. Средства предназначены для финансирования программ, осуществляемых Агентством межд. развития США (АМР), Центрами контроля и предотвращения распространения заболеваний (ЦКПРЗ), министерствами обороны и труда.

С 1986г., только через АМР правительством израсходовано 1,6 млрд. долл. на предотвращение и сокращение масштабов распространения эпидемии ВИЧ/СПИД в развивающихся странах. В 2001г. для борьбы с ВИЧ/СПИД АМР получило 340 млн. долл. – вдвое больше, чем в 1999г. В 2001г. 70% программ содействия АМР в этой сфере осуществляется через неправит. организации, имеющие прямой выход на беднейшие слои населения, где инфекция распространена в наибольшей степени.

Объем ам. ассигнований является определяющим и для отдельных межд. институтов. Так, доля США в бюджете Агентства ООН по борьбе с ВИЧ/СПИД является крупнейшей, составляя четверть бюджета организации.

Наряду с другими правит. структурами немаловажную роль играет «Корпус мира», запустивший план действий, ориентированный на преодоление здравоохранит., соц. и эконом. проблем, связанных с распространением инфекции. Одним из элементов плана является проведение мероприятий образоват. характера: прошедшие спец. обучение добровольцы организации занимаются распространением знаний о мерах по предотвращению заражения ВИЧ/СПИД, а также по уходу за больными.

В фокусе внимания ам. правительства – работа НИИ. В 2001г. на реализацию местных и межд. программ только ЦКПРЗ получили 848 млн. долл. (в 2002г. эта цифра возрастет до 871 млн. долл.).

АМР является основным поставщиком межд. помощи в борьбе с распространением ВИЧ/СПИД. Кроме того оно координирует усилия других гос. органов, неправит. организаций, научно-исследовательских учреждений в этой области. Агентство работает примерно в 50 развивающихся странах, наиболее пострадавших от эпидемии. Значит. увеличение ассигнований в 2001г. позволило АМР разработать программу, имеющую це-

лю расширить возможности развивающихся стран по противодействию распространению ВИЧ-инфекции и предоставлению необходимых услуг инфицированным и другим людям, так или иначе затронутым эпидемией. Программа рассчитана на срок до 2007г. Ее основные задачи: 1) сократить масштабы распространения ВИЧ-инфекции среди лиц в возрасте 15-24 лет на 50% в странах с высоким уровнем заболеваемости; 2) поддерживать уровень ниже 1% среди 15-49-летних в странах, относящихся ко второй категории; 3) обеспечить, чтобы не менее 25% матерей, зараженных ВИЧ/СПИД в странах с высоким уровнем распространения заболевания, имели доступ к препаратам, снижающим риск передачи инфекции их детям; 4) помочь местным институтам обеспечить базовый уход и психологическую поддержку по крайней мере 25% ВИЧ-инфицированных в целом, а также не менее, чем 25% зараженных детей в странах, включенных в первую группу.

Для целей программы государства, подпадающие под ее действие, разделены на две категории с учетом таких факторов, как масштабы эпидемии, состояние эконом. и соц. секторов, риск быстрого распространения ВИЧ-инфекции, доступность других источников финансирования, нац. интересы США. К первой категории относятся государства с высоким уровнем распространения заболевания (Камбоджа, Кения, Уганда, Замбия, Эфиопия, Гана, Малави, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Руанда, Юж. Африка, Танзания). Первые четыре государства выделены в отдельную подгруппу стран, в которых отмечаются высокие темпы распространения инфекции. Индия, Бразилия, Россия и Сенегал включены во вторую категорию – страны с низким уровнем распространения ВИЧ/СПИД.

Наибольшее внимание АМР будет уделять подгруппе государств с высокими темпами распространения инфекции. Планируется значительно увеличить финансирование осуществляемых здесь мероприятий с тем, чтобы добиться ощутимых результатов уже в ближайшие год-два. В странах с высоким уровнем заболеваемости АМР предполагает работать совместно с другими донорами, обеспечивая, чтобы не менее 80% населения получили полный пакет услуг по предотвращению заражения и уходу в течение 3-5 лет. В странах с низким уровнем распространения ВИЧ/СПИД Агентство также будет действовать совместно с другими донорами, чтобы по меньшей мере 80% населения, относящегося к категории повышенного риска, смогли в течение 3-5 лет получить доступ к соответствующим услугам.

Помимо перечисленного АМР будет также продолжать реализацию проектов, запущенных ранее. В деле борьбы с распространением ВИЧ/СПИД большое значение АМР придает образовательным превентивным мероприятиям. Работая с местными властями и обществ. группами только за последние 5 лет Агентство обеспечило проведение соответствующих курсов по проблематике СПИД для более чем 25 млн.чел. Для этого АМР подготовило 180 тыс. новых консультантов и преподавателей.

Внутренняя часть средств, направляемых на борьбу с ВИЧ/СПИД, поступает из негос. источников – спец. фондов, от благотворительных организаций, корпораций. Например, Нац. фонд



борьбы со СПИДом в 1990-2001гг. передал на эти цели 80 млн. долл., а за последние 2 года Ам. фонд исследований СПИД предоставил 3,2 млн. долл. на разработку вакцины против заболевания. Компания «Кока-кола» объявила о намерении содействовать деятельности Агентства ООН по борьбе со СПИД. Для этого будут задействованы рекламные ресурсы и сеть распространения продукции компании в Африке. Корпорация «Шеврон» занята в работе по противодействию распространению заболевания сразу в нескольких странах: в Конго она участвует в осуществлении кампании Программы развития ООН «Предотвратим ВИЧ/СПИД в наших школах»; в Нигерии «Шеврон» запустил собственный план действий по борьбе со СПИДом, а также помогает с финансированием образовательных программ, разработанных нигерийскими министерствами здравоохранения и образования.

*Финансирование межд. усилий по борьбе с болезнями.* Гос. департамент США выпустил в мае 2001г. доклад об ам. вкладе в межд. усилия по борьбе с такими инфекционными заболеваниями, как СПИД, туберкулез и малярия. Общий вывод — несмотря на все до сих пор предпринимавшиеся усилия, эти болезни продолжают распространяться по всему миру и для сдерживания эпидемий необходимы срочные меры. К концу 2000г. во всем мире СПИД страдали 36,1 млн.чел., а 21,8 млн.чел. умерли с начала эпидемии. Малярией болеют более 500 млн.чел., ежегодно от этого заболевания умирают 1 млн.чел., в основном дети. Каждый год 8 млн.чел. приобретают туберкулез, от которого ежегодно умирают 2 млн.чел. По оценкам, ежедневно в мире заражаются ВИЧ 15 тыс.чел. Только в 2000г. по связанным со СПИД причинам умерли 3 млн.чел., а вновь инфицированными стали 5,3 млн. Более половины вновь инфицированных являются молодыми людьми не старше 25 лет. 47% из 36,1 млн. взрослых, живущих со СПИД в странах мира, женщины, 1,4 млн. — дети в возрасте до 15 лет.

США являются крупнейшим источником помощи для борьбы с СПИД на двусторонней основе, обеспечивая 50% всего межд. финансирования на этом направлении. С 1986г. только по линии Агентства межд. развития (АМР) США было выделено свыше 1,6 млрд.долл. на предотвращение и ослабление последствий этой эпидемии в развивающемся мире.

Общий объем двусторонней межд. помощи США на цели предотвращения СПИД, составляет в 2001 ф.г. 466 млн.долл., и она предоставляется в основном через АМР, Центры борьбы и предотвращения заболеваний (ЦБПЗ), минобороны (МО) и минтруда.

Действуя через АМР, США является крупнейшим донором агентства ООН ЮНЭЙДС, предоставляя 16 млн.долл. в год, или 25% всего его бюджета. В дополнение к этому, 11 мая 2001г. президент Дж.Буш объявил, что США первыми сделали взнос в 200 млн.долл. в Мировой трастовый фонд по борьбе со СГТИДом и инфекционными болезнями, инициатором создания которого выступила ООН.

Одновременно растет финансирование США межд. усилий по борьбе с туберкулезом и малярией в ответ на развертывающиеся эпидемии этих заболеваний. В 2001 ф.г. объем иностр. помощи на

программы по туберкулезу утроился с 20 до 60 млн.долл.

В дополнение к этому ЦБПЗ предоставляют тех. помощь на программы по туберкулезу, осуществляемые в основных странах мира. Финансирование межд. программ по малярии также выросло, удвоившись в 2000 ф.г. и достигнув 50 млн.долл. по линии АМР. В то же время финансирование межд. программ по малярии через ЦБПЗ составляет 13 млн.долл. в год.

В 2001 ф.г. бюджет Нац. институтов здравоохранения (НИЗ на исследования СПИД составляет 2,2 млрд.долл. Свыше 100 млн.долл. из этой суммы будет специально израсходовано в 2001 ф.г. на межд. исследования в этой области.

Объем программ ЦБПЗ по исследованиям профилактики СПИДа составляет 848 млн. долл. Ожидается, что в 2002 ф.г. этот бюджет возрастет до 871 млн. долл.

В рамках программы минобороны по исследованиям в области профилактики и лечения ВИЧ в 2001 ф.г. предстоит израсходовать 26 млн. долл. на правила профилактики и лечения с целью повышения эффективности усилий по предотвращению распространения СПИД. Сюда входит большой объем работ по исследованию вакцин.

МО также входит в число лидеров по исследованиям вакцины против малярии, бюджет которых составляет 8 млн.долл. в год. В дополнение к этому МО тесно сотрудничает с АМР, которое вносит 4 млн.долл. в работы по вакцине против малярии.

Бюджет НИЗ на исследования туберкулеза в 2001 ф.г. составляет 84 млн.долл., а на исследования малярии 69,3 млн.долл.

АМР расходует 10% своего бюджета по СПИД на исследования с целью выработки новых стратегий его предотвращения.

В представленном президентом бюджете на 2002 ф.г. подтверждена приверженность администрации продолжить оказание помощи людям зараженным СПИД, и работам по поиску лечения болезни. Объем двусторонней иностр. помощи на борьбу с ВИЧ предложено увеличить до 480 млн.долл., что на 113% превышает аналогичные показатели 2000 ф.г., а также нарастить финансирование его исследований на 258 млн.долл., доведя общий объем бюджетной заявки по СПИД до 2,5 млрд.долл.

Также администрация Дж. Буша предлагает удвоить финансирование НИЗ к 2003 ф.г. (в 2002 ф.г. — 2,8 млрд.долл.) — крупнейший абсолютный прирост в истории НИЗ. Это включает увеличение на 13% финансирования Нац. института аллергии и инфекционных заболеваний, входящего в систему НИЗ, который осуществляет надзор за исследованиями в области СГТИДа. Белый дом также выступил за продолжение наращивания в 2002 ф.г. финансирования межд. программ по туберкулезу и малярии.

В докладе госдепартамента отмечается, что программы по борьбе с СПИД, туберкулезом и малярией существенно поддерживаются также и различными фондами и частным сектором.

Фонды обеспечивают значит. часть общего финансирования внутр. и межд. программ профилактики и лечения этих заболеваний, ухода и обслуживания пострадавших. Они имеют возможность ориентировать финансирование на конкретные

географические районы, направления исследований, механизмы привлечения обществ. внимания, проекты в области инфраструктуры и т.д.

Частные же компании и корпорации финансируют исследования, связанные с конкретной продукцией (лекарствами), а также программы лечения и ухода за больными.

Некоторые примеры оказываемой фондами поддержки борьбе со СПИД: Фонд «МетЛайф»: 9 млн. долл. с 1987г. на информ.-просветительскую работу по СПИД; Фонд Гейтса: свыше 300 млн.долл. (201 млн.долл. на СПИД, 10 млн.долл. на туберкулез, 90 млн.долл. на малярию); Нац. фонд борьбы со СПИД: 80 млн.долл. за последнее десятилетие; Ам. фонд исследований по СПИД (АМФАР): 3,2 млн.долл. за последние два года на исследования по вакцинам и проекты иммунного восстановления; Фонд Рокфеллера: 3,45 млн.долл. в 2000г. на 14 внутр. и межд. проектов, относящихся к борьбе с СПИД, и широкий круг программ по борьбе с туберкулезом; Фонд Сороса: 14 млн.долл. на межд. программы по туберкулезу с особым вниманием к стойким к интенсивному медикаментозному воздействию формам; Фонд Кайзера: 10 млн.долл. на программу «Любовь к жизни» по борьбе с СПИД; Фонд лютеранских миссионеров: 200 тыс.долл. для туберкулезных лабораторий; Фонд МакАртура: 570 тыс.долл. на разнообразные программы по СПИД.

Некоторые примеры оказываемой частными компаниями поддержки борьбе с болезнями: «Абботт лабораториз» — «Шаг вперед... ради детей мира», многолетняя программа, предлагающая помощь сиротам, больным СПИД, и незащищенным детям по всему миру; «Бристол Майерс Сквибб» — 115 млн.долл. по программе «Защитить будущее», поддерживающей сирот и домашний уход за ВИЧ-инфицированными женщинами и детьми в Африке к югу от Сахары, медицинские исследования и программы образовательных обменов; «Мерк» — выделяет финансирование и лекарства «Ботсванскому всестороннему партнерству по борьбе с СПИД» для улучшения просветительской работы и ухода за больными СПИД; «СмитКлайн Бичем» — поддерживает педиатрические испытания вакцин против малярии в Африке; «Эксон-Мобил» — 1,3 млрд.долл. на поддержку ускоренного создания лекарств и вакцин против малярии; «Кока-Кола» — 20 млн. долл. на борьбу с СПИД.

## Школа

**К**онтроль над фин. деятельностью Минобразования. В конце июля 2001г. был опубликован доклад Минобразования США о первых итогах программы по усилению контроля над фин. деятельностью в Минобразования США.

В течение последних трех лет независимые аудиторы ни разу не смогли вынести окончательного заключения по результатам ревизии фин. деятельности министерства. В ходе этих проверок выяснилось, что наиболее остро стоят проблемы финансирования информ. безопасности, а также программ поддержки студентов. Негативное впечатление произвели факты должностных преступлений сотрудников министерства.

В этой связи 20 апр. 2001г. министр образования США Р.Пейдж объявил о введении спец. программы по усилению контроля над фин. деятель-

ностью и подотчетностью министерства. Толчком к ее введению стал также доклад президента США Дж.Буша по бюджету, в котором он призвал правительство обеспечить фин. подотчетность всех госучреждений.

Программа преследует две цели: восстановить доверие конгресса США и общественности к министерству образования и удостовериться, что выделяемые на образование средства не расходуются впустую.

Деятельность, направленная на достижение этих целей, ведется по трем направлениям.

Во-первых, осуществляется смена руководящего состава фин. подразделений министерства. Так, президент Дж.Буш объявил 9 июля 2001г. о назначении Дж.Мартина на пост директора фин. отдела министерства, а в ближайшем будущем будет назначен новый чиновник на пост помощника министра образования по адм. вопросам.

Во-вторых, сформирована спец. группа по улучшению деятельности министерства, в состав которой вошли десять его ведущих специалистов. Ее задачи включают выявление недостатков в фин. системе учреждения, выработку рекомендаций по их устранению, а также разработку перспективного плана усовершенствования управления для решения долгосрочных и структурных проблем министерства. Ожидается, что данный план должен быть подготовлен к 30 сент. 2001г., после чего группа прекратит свою деятельность.

Третье направление предусматривает сотрудничество министерства с независимыми специалистами. Программа находится под контролем Совета по усовершенствованию в гос. аппарате, который ведет поиск среди руководителей других фед. ведомств или бывших гос. служащих тех, кто имеет опыт необходимой работы, и привлекает их к сотрудничеству с группой Минобразования.

За первые 3 мес. в рамках программы была выработана 661 рекомендация по улучшению деятельности министерства, из них 104 уже претворены в жизнь, а для 205 рекомендаций разработаны конкретные меры применения.

*Реформа системы образования.* Проблема реформы ам. системы образования стала предметом оживленной дискуссии в полит. кругах и прессе. Обеспокоенность полит. лидеров положением дел в этой важнейшей соц. сфере вполне обоснована. Как заявил недавно министр образования США Р.Пейдж, «израсходовав в течение 25 лет 125 млрд. долл. в соответствии со Статьей I Акта о начальном и среднем образовании, мы фактически ничего не добились.» 80 млрд. долл. из вышеуказанной суммы были израсходованы за последние 10 лет, преимущественно в период президентства Б.Клинтона.

Самым слабым звеном образовательной системы США является сектор начального и среднего образования. В начале 2001г. программа Нац. оценки улучшения качества образования опубликовала результаты исследований за 2000г. В рамках этого проекта в прошлом году было протестировано 8000 учащихся четвертых классов с целью определения навыков чтения. Результаты выявили, что 37% от общего числа тестируемых попало в разряд «ниже функционального.» Из них 63% составили афро-американцы, 58% — испано-язычные, 47% — учащиеся сельских и неблагополучных городских районов и 60% — дети из малоимущих

семей. Общий итог исследований неутешителен — за последние 8 лет навыки чтения учащихся четвертых классов несколько не улучшились.

Согласно заявлениям представителей новой администрации, реформа образования будет одним из приоритетов в соц. сфере. Президент Дж. Буш, уделивший этой теме особое внимание в ходе предвыборной кампании, уже представил на рассмотрение конгресса конкретные предложения. Он предлагает увеличить в будущем году сумму расходов на образование с 39,9 млрд. долл. (по сравнению с 2001г.) до 44,5 млрд. долл. Таким образом, рост ассигнований составит 4,6 млрд. долл., или 11%, — наибольший показатель среди всех фед. агентств США. Примечательно, что демократы в конгрессе считают предложение президента недостаточным и предлагают увеличить эту статью бюджета больше чем в два раза, на 10 млрд. долл. На начальное и среднее образование Буш предлагает увеличить расходы с 18,2 до 19,8 млрд. долл., что составит 8%.

Данный законопроект предусматривает введение ежегодного тестирования, разрабатываемого каждым штатом, с целью определения успеваемости по математике и чтению учащихся с 3 по 8 классы. О результатах тестирования штаты должны будут информировать министерство образования. Предусмотрено также выделение доп. фед. ассигнований для тех обществ. школ, результаты тестирования в которых за год не улучшились. При этом учащиеся этих школ получают возможность перевестись в другую обществ. школу. Законопроект предусматривает фед. финансирование частных уроков.

Одно из предложений президента — предоставить возможность для учащихся, подвергшихся насилию в обществ. школе, незамедлительно перевестись в другую обществ. школу. Согласно законопроекту, они получают возможность перевестись из неблагополучной обществ. школы в частную.

В конгрессе США идею реформирования образования поддержали обе палаты. Однако, если палата представителей практически согласилась с президентской версией законопроекта, отвергнув лишь пункт о возможности перевода учащегося из бесплатной школы в частную, то сенат внес значит. изменения в первоначальный вариант.

По мнению верхней палаты, необходимо увеличить расходы на обучение иммигрантов англ. языку с 750 млн. долл. в 2002г. до 2,8 млрд. долл. в 2008г. Кроме того, сенаторы предлагают выделить доп. ассигнования в 500 млн. долл. на переоснащение школьных библиотек современными пособиями. Сенат выдвинул предложение увеличить финансирование программ, рассчитанных на выпускников школ, с 1,5 млрд. долл. в 2002г. до 4,5 млрд. долл. в 2008г. По мнению сената, вместо единого тестирования необходимо ввести различные курсовые работы, эссе, и тому подобные виды проверочных работ.

При всем разнообразии подходов и предложений в отношении этой проблемы существует определенный консенсус в полит. кругах США в плане необходимости незамедлительного реформирования образовательной системы США. Конгресс рассчитывал принять этот закон в июне 2001г.

*Администрация США о реформе школы.* Идея радикальных перемен в системе среднего образования, ставшая одним из центр. дискуссионных мо-

ментов президентской кампании 2000г., получила свое практическое развитие 24 янв. 2001г., когда президент США Дж. Буш представил конгрессу свой план реформы ам. системы начального образования.

Основным положением инициативы Дж. Буша является осуществление рассчитанного на пять лет плана преобразования среднего образования, под который республиканцы намерены выделить из фед. бюджета 13,5 млрд. долл. Дж. Буш провозгласил «гибкость» в расходовании фед. средств на нужды образования ключом успеха плана реформ. Под «гибкостью» имеется в виду перераспределение фед. финансирования школ в форме так называемых ваучеров.

Согласно плану, гос. средним школам с низкими показателями успеваемости учащихся отводится три года на повышение качества преподавания. В противном случае родители учеников смогут получить часть средств, отведенных на финансирование школы, в виде ваучера и использовать его для продолжения образования своих детей либо в гос., либо в частном секторах. План также предполагает поощрительное финансирование средних школ тех штатов, где разрыв успеваемости между учащимися будет сокращаться.

Другим существенным пунктом программы республиканцев явилась инициатива «грамотность-2000», также рассчитанная на пять лет с бюджетом в 5 млрд. долл. Ключевым моментом здесь, по замыслу авторов проекта, должна стать система ежегодных экзаменов с третьего по восьмой классы средней школы, позволяющая более ясно судить об успеваемости учеников и качестве преподавания в той или иной школе. Разработка экзаменационных критериев возложена не на фед. министерство образования, а на штаты.

Хотя республиканцы по-прежнему считают, что главным инструментом проведения реформы среднего образования должны оставаться местные власти на уровне штатов и округов, предложенный план реформы отличается существенным повышением роли фед. правительства в этом процессе (Дж. Буш, в частности, выступил с предложением расширить компетенцию министерства по ряду вопросов дошкольного образования) и планами ассигнования больших средств на нужды образования из фед. бюджета.

Инициатива Дж. Буша, оформленная пока в виде 28-страничного плана (не законопроекта), вызвав неоднозначную реакцию в ам. обществе, получила широкую поддержку в конгрессе со стороны большинства республиканцев и целого ряда демократов, которым, в частности, импонирует нацеленность плана на помощь наиболее бедным и неблагополучным школам. Главным объектом критики плана как со стороны демократов, так и профсоюзов преподавателей средних школ, стала идея ваучеров, которая, по их мнению, лишит гос. школы необходимого им бюджетного финансирования, направив эти средства в частный сектор.

Ожидается, что предложенный президентом США план реформы ам. школы будет переработан в законопроект и получит одобрение конгресса в течение ближайших нескольких месяцев (по замыслу администрации до начала нового учебного года). Шансы подобного развития событий довольно высоки благодаря готовности республиканцев к компромиссам по ряду элементов плана.



Одновременно с проектом Дж.Буша сенаторы-демократы Дж.Либерман и Э.Бай внесли на рассмотрение конгресса свой законопроект реформы среднего образования. Как и в плане республиканцев, законопроект Либермана-Байа делает главный акцент на ответственности школ и качестве преподавания, что предполагает введение ежегодных экзаменов и прямой зависимости между бюджетным финансированием школ и их показателями.

Законопроект демократов, центристский по оценкам аналитиков, создает благоприятный фон для двухпартийного компромисса при рассмотрении конгрессом плана, предложенного президентом Дж.Бушем, и его принятия в намеченные администрацией сроки.

**Бесплатные школы.** В США институт начального и среднего образования представлен в основном двумя видами учебных заведений: частными и бесплатными школами. Существует, однако, и такая форма обучения, как обучение на дому.

Всего в США более 106 тыс. начальных и средних учебных заведений. Частные школы составляют порядка 10% от этого числа.

Частные учебные заведения рассматриваются как независимые предприятия на самоуправлении. Они вправе заключать любые соглашения с правительством касательно исследовательской деятельности или фин. помощи студентам. Частные школы сами выбирают свои адм. советы и не получают бюджетных ассигнований, если только нет соответствующего соглашения с правительством. Они также могут распоряжаться своими активами без ограничений.

Бесплатные школы находятся в собственности фед. правительства или штата, которые контролируют их деятельность и оказывают фин. поддержку. В состав адм. совета бесплатных учебных заведений входят представители, назначаемые законодат. органом штата или губернатором. Такие школы ежегодно получают ассигнования из бюджета государства или штата. От бесплатных учебных заведений могут потребовать выполнения различных правит. программ, а также они могут быть ограничены в использовании своих активов.

В мае 2001г. минобразования США опубликовало ежегодный доклад по бесплатным школам 50 штатов и Фед. округа Колумбия за 1999-2000 уч.г. В нем представлена информация о количестве обучающего и обслуживающего персонала, выпускников и учащихся в США с 1 по 12 класс.

В 1999-2000 уч.г. зарегистрировано более 92 тыс. начальных и средних школ, что на 7% больше, чем в 1994-95 уч.г. В них проходят обучение 46,9 млн. учащихся, что на один процент больше, чем в 1998-99 уч.г. Наибольшее количество учащихся начальных и средних бесплатных учебных заведений в Калифорнии, Техасе и Нью-Йорке — 6 млн. 39 тыс., 3 млн. 992 тыс. и 2 млн. 888 тыс. соответственно. Меньше всего в Фед. округе Колумбия, Вайоминге и Вермонте — 77 тыс., 92 тыс. и 105 тыс. соответственно.

В 1999-2000 уч.г. в начальных и средних учебных заведениях преподавали порядка 2,9 млн. учителей. Из них 1 млн. 620 тыс. — в начальных учебных заведениях и 1 млн. 31 тыс. в средних. 225 тыс. учителей преподавали как в начальных, так и в средних учебных заведениях. Соотношение учащихся и учителей составило 16,1. Меньше всего

эта цифра в шт.Вермонт и Массачусетс — 12,3 и 12,5 соответственно, и больше всего — в штатах Юта и Калифорния — 22 и 21 соответственно.

Помимо учителей в бесплатных учебных заведениях зарегистрирована 621 тыс. ассистентов учителей, 39 тыс. координаторов и наблюдателей, 1 млн. 329 тыс. тех. персонала, а также 96 тыс. советников по учебным вопросам и 54 тыс. библиотечарей. В среднем советник по учебным вопросам обслуживает 490 учащихся, а библиотечарь — 873 учащихся. Директора школ и их замы составили 133 тыс. чел. В среднем, на одно учебное заведение пришлось 15 учителей и 13 человек обслуживающего персонала. В сфере бесплатного образования работают также 55 тыс. районных администраторов и 384 тыс. сотрудников адм. аппарата.

В процентном отношении обучающий персонал составляет 63,2% от общего числа занятых в сфере бесплатного образования, вспомогательный и тех. персонал составляют 26,3%, адм. персонал — 10,2%.

В 1999-2000 уч.г. 2 млн. 489 тыс. учащихся получили дипломы о среднем образовании.

От общего количества учащихся бесплатных школ в 1999-2000 уч.г. 29 млн. 32 тыс. (62,1%) составили белые американцы, 8 млн. 21 тыс. (17,2%) — афроамериканцы, 7 млн. 278 тыс. (15,6%) — испаноязычные американцы, 1 млн. 880 тыс. (4%) — американцы азиатского происхождения и 541 тыс. (1,2%) — американцы индейского происхождения.

**Комиссия по вопросам нац. оценки образования.** National Assessment Governing Board — создана в 1988г. по инициативе конгресса США. Ее целью является выработка политики нац. оценки образования в целях получения более точной информации об успеваемости учащихся школ по таким дисциплинам, как чтение, математика, естественные науки, правописание, история, гражд. право, география и искусствоведение.

В состав комиссии входят 26 членов, в числе которых фед. и местные чиновники, чиновники от штатов, педагоги, представители деловых кругов и общественности. В нее входит также помощник министра образования, однако он играет консультативную роль и не имеет права голоса.

Все члены комиссии назначают министром образования США по рекомендации различных образовательных и учебных заведений сроком на три года и могут находиться в составе комиссии не более шести лет. При выборе кандидатур министр образования должен стремиться к тому, чтобы комиссия отражала региональное, расовое и культурное многообразие США.

В целом же комиссия независима от министра и любых других гос. чиновников.

В обязанности комиссии, в частности, входит определение учебных дисциплин, по которым необходимо провести тестирование, определение норм для каждого из четырех разрядов тестирования, публикация их результатов, а также представление доклада министру образования и конгрессу о результатах тестирования не позднее, чем через 90 дней после его завершения. Комиссия занимается также разработкой стандартов для сравнения успеваемости учащихся разных штатов, регионов и государств.

Сейчас комиссия работает над двумя программами оценки образования: долгосрочной фед. и на уровне штатов. Долгосрочная фед. программа про-

водится уже 32г. для изучения тенденций развития образования, изменений в успеваемости по математике, естественным наукам, чтению и правописанию. Комиссия считает, что ее результаты не отражают реальное положение вещей, так как критерии, которыми она оперирует на протяжении всего своего существования, уже устарели, и отдает предпочтение программе оценки образования на уровне штатов. Она проводится каждые два года и отражает динамику успеваемости в тех же самых дисциплинах, но в отдельно взятом штате. Критерии оценки приводятся в соответствие с изменениями в педагогической практике каждые два года.

*Программа оценки образования.* Ам. нац. программа оценки образования разработана в 1969г. с целью определения успеваемости учащихся в таких школьных дисциплинах, как чтение, математика, естественные науки, правописание, история, гражд. право, география и искусствоведение. Программа не предусматривает оценку отдельного учащегося или школы, она оценивает успеваемость по тому или иному предмету в отдельном штате или на фед. уровне.

В соответствии с законодательством США ответственность за выполнение этого проекта несет Комиссия Минобразования США по статистике образования, а непосредственно отвечает за выполнение этого проекта спец. Совет, назначаемый министром образования США, но независимый от Минобразования.

В 2000г. в рамках программы было протестировано 250 тыс. учащихся. Уровень владения той или иной дисциплиной оценивается по определенной шкале: «продвинутый», «оперативный», «функциональный» и «ниже функционального». В авг. 2001г. были опубликованы результаты тестирования учащихся 4, 8 и 12 классов по математике, показавшие, что количество учащихся 4 и 8 классов бесплатных школ, попавших в разряд «оперативный», составило 25%, что на 5% больше, чем в 1996г. 67% 4- и 8-классников попали в разряд «функциональный». Среди учащихся 12 классов в разряд «оперативный» вошли 17% опрошенных, а в «функциональный» – 65%.

Продолжает увеличиваться отрыв в показателях успеваемости белых американцев и американцев азиатского происхождения от афроамериканцев и испаноязычных. Эта тенденция характерна для учащихся всех трех категорий, принимавших участие в тестировании. Среди школьников 4 классов менее 40% афроамериканцев и 50% испаноязычных попали в разряд «функциональный», тогда как белые американцы и американцы азиатского происхождения, попавшие в этот разряд, составили соответственно 80 и 75%.

В 12 классах 70% афроамериканцев и 56% испаноязычных попали в разряд «ниже функционального», в то время как количество белых американцев в этом разряде составило 25%, а американцев азиатского происхождения – 20%.

По словам чиновников в Минобразования США, подобную тенденцию можно объяснить тем, что афроамериканцы и испаноязычные в основном учатся в школах, расположенных в бедных районах, и преподаватели там на порядок слабее, чем в школах более богатых пригородов.

В целом специалисты отмечают небольшое повышение успеваемости за последнее десятилетие, однако тенденция увеличения разрыва в успева-

мости между различными этническими группами вызывает все большее беспокойство в обществ. и полит. кругах США.

## Вуз

*Иностр. студенты в США.* По оценке межд. отдела Колумбийского ун-та (г. Нью-Йорк), отмечается возрастание фин. и интеллектуальной зависимости вузов США от обучения в них иностр. студентов, прежде всего по естественнонаучным и тех. направлениям.

Так, на момент завершения очередного академ.г. в конце июня 2001г. в ам. ун-тах и колледжах числились 550 тыс. иностр. студентов. Наибольшее количество из них – 11% составляют студенты из Китая, за ними следуют представители Индии, Японии, Ю. Кореи, Тайваня и Канады.

Проведенный Колумбийским ун-том анализ показывает, что хотя в 2000г. из общего количества поступивших в ам. ун-ты студентов иностранцы составили 3,5%, от них за пред.г. поступило более 8% общего объема платы за обучение и других связанных с обучением выплат. Иностр. студенты и члены их семей ежегодно вносят в экономику США 11 млрд.долл. в виде платы за обучение, оплаты жилья, товаров и услуг. При этом учитывается, что на иностр. студентов не распространяется большинство программ фин. помощи. Они, как правило, платят за обучение в полном объеме, в то время как 84% их ам. сокурсников пользуются различными видами материальной поддержки со стороны государства.

Наибольшее количество иностр. студентов – 74 тыс. обучается в шт. Калифорния, где их расходы за 2000/01 уч.г. составили 1,6 млрд. долл. На 2 месте штат Нью-Йорк – 58 тысяч иностр. студентов, которые внесли в экономику США 1,3 млрд. долл.

Одновременно исследователи отмечают снижение интереса ам. молодежи к высшему образованию, особенно к точным и тех. наукам. Так, в Ун-те Карнеги Меллона (Питтсбург, шт. Пенсильвания) 47% докторских диссертаций в 2000г. защитили иностр. студенты. В Тех. ин-те Нью-Арк (шт. Нью-Джерси) эта цифра составила 80%, в Тех. ин-те Стененса (Хобокен, шт. Нью-Джерси) – 73%, в Ун-те Рокфеллера (г. Нью-Йорк) – 61%.

Значение межд. обучения для ам. системы образования отчетливо проявилось также в последние месяцы. Когда под предлогом обеспечения нац. безопасности и борьбы с терроризмом сенатор-демократ от шт. Калифорния Диана Файнштайн предложила ввести на 6 мес. запрет на выдачу виз иностр. студентам, это предложение натолкнулось на решительное сопротивление администрации ам. университетов и было сенатором отозвано. Как отметили представители Ам. совета по образованию, одного из организаторов кампании против моратория на выдачу виз, такой запрет нанес бы существенный урон системе высшего образования США, в которой важное место занимают иностр. студенты.

*Институт политики в области высшего образования.* Основан в 1993г. и является некоммерческой организацией, цель которой содействовать облегчению доступа к высшему образованию в США и улучшению его качества.

В числе главных направлений работы – анализ образовательной политики США, исследования проблем финансирования образования, эффек-

тивности и подотчетности учреждений системы образования, методов преподавания, адаптации образовательной системы в условиях меняющейся соц. и эконом. ситуации.

Институт также взаимодействует с различными правит. учреждениями и вузами, принимает участие в совместных проектах по разработке образовательной политики.

Одна из важнейших задач института — распространение информации о положении дел в области высшего образования. Так, последней публикацией института стал доклад «Риторика и реальность: итоги программы распределения стипендий». Эта программа администрации президента Б.Клинтон вошла в Закон о налоговых льготах (Taxpayer Relief Act), принятый в 1997г., и была направлена на снижение расходов на обучение студентов из семей с низким уровнем доходов.

Как показали исследования института, на практике программа оказалась неэффективной и привела к обратному результату: вузы были вынуждены повысить плату за обучение, так как почти все студенты имеют право пользоваться налоговыми льготами.

Главный вывод доклада — следует отказаться от осуществления этой программы, которая обходится фед. бюджету в 6 млрд.долл. ежегодно. Институт предлагает использовать эти средства для финансирования уже существующих фед. программ помощи студентам из малоимущих семей.

Однако специалисты подвергают сомнению такой сценарий, так как в случае прекращения этой программы выделяемые для нее средства будут использованы не для оказания фин. помощи студентам из бедных семей, а для других фед. программ, предоставляющих налоговые льготы.

*Нац. фонд науки США.* National Scientific Foundation — является независимой правит. организацией, созданной в 1950г. в соответствии с Законом «о Нац. фонде науки». Согласно данному закону, целью фонда являются развитие науки, забота о здоровье и процветании нации, а также содействие нац. безопасности.

Фонд состоит из правления, куда входят 24 члена, директор и зам. директора, назначаемые президентом и одобренные сенатом, а также 8 помощников директора.

Деятельность фонда ведется по двум ключевым направлениям: поддержка научных и инженерных исследований и оценка воздействия научных исследований на пром. развитие.

Организация также содействует обмену научной информацией между учеными в США и за рубежом, поддерживает использование компьютерной техники и других высоконаучных технологий в исследовательских и образовательных целях, занимается учетом научных и тех. ресурсов государства, определяет фин. потребности для проведения научных и инженерных исследований.

В сферу деятельности фонда входят также поддержка научной деятельности в интересах межд. сотрудничества и нац. безопасности и продвижение нац. политики по исследовательской и образовательной деятельности в точных науках и инженерном деле, включая выработку рекомендаций по данному направлению.

Фонд уделяет большое внимание проблеме занятости женщин и представителей нац. меньшинств в научно-тех. деятельности.

В последние 10 лет стержнем образовательной деятельности фонда являлись программы фин. помощи школам и министерствам образования штатов, на которые было выделено 427 млн. долл. В окт. 2001г. фонд объявил о введении новой программы, согласно которой будут выделены доп. средства на решение таких проблем, как нехватка преподавателей точных наук, недостаточная их подготовка и низкий уровень успеваемости по точным дисциплинам учащихся из числа нац. меньшинств.

Первым шагом реализации программы станет создание 7 центров обучения и преподавания, на базе которых ученые, чиновники министерств образования штатов, руководители некоммерческих организаций и преподаватели будут совместно работать над преодолением подобных проблем. Специалисты фонда считают, что это позволит более направленно расходовать выделяемые средства.

В рамках программы планируется также создание сети научных сообществ, как на местном так и на фед. уровне, в которые войдут преподаватели точных дисциплин начальных, средних и вузах. По оценкам фонда, для реализации этой инициативы потребуется порядка 200 млн. долл.

## Культура

*Доклад госдепа США по вопросам культуры.* В конце янв. 2001г. был опубликован доклад госдепа о конференции по вопросам культуры и дипломатии, состоявшейся в Белом доме с участием президента Б.Клинтон и его супруги в нояб. 2000г. На этом представительном форуме обсуждался широкий спектр вопросов, связанных с тематикой роли и значения культуры в системе межд. отношений.

Конференция была организована госдепом совместно с Советом нац. безопасности, аппаратом первой леди и комитетом «тысячелетия» Белого дома. Идея проведения подобного мероприятия была высказана еще в 1997г. в ежегодном докладе президентского комитета по искусству и гум. наукам. Потребовалось три года, чтобы эта инициатива была реализована.

В работе форума приняло участие 200 чел. Среди них были видные представители предыдущей администрации, в т.ч. госсекретарь М.Олбрайт, зам. госсекретаря Т.Пикеринг, сенаторы и конгрессмены, эксперты по вопросам внешней политики, ам. и иностр. дипломаты, бизнесмены и руководители неправит. организаций. На встрече также присутствовали офиц. зарубежные представители (итальянский министр культуры Дж.Меландри), религиозные лидеры (в т.ч., глава шиитской секты исмаилитов Ага Хан), деятели искусств из США и других стран, пользующиеся мировой известностью (лауреат Нобелевской премии в области литературы, писатель из Нигерии Воль Сойнка, виолончелист Йо-Йо Ма, ам. поэтесса Рита Доув, «звезды» Голливуда и др.).

В докладе подчеркивается, что главная цель конференции заключалась в том, чтобы привлечь внимание к вопросу о роли культуры в ам. внешней политике и выработать рекомендации, которые способствовали бы дальнейшему развитию ам. культурной дипломатии.

Повестка дня форума была насыщенной, а круг проблем, затронутых в той или иной мере в ходе дискуссий, — разнообразным. Вместе с тем, по



мнению авторов доклада, выделяются 9 наиболее значимых вопросов, которым было уделено особое внимание. Среди них – первостепенная роль культуры в дипломатии, тема важности сохранения культурного многообразия, а также памятников и предметов искусства, вопрос о поддержке культурного самовыражения в развивающемся мире, проблема равенства и доверия в сфере культурных обменов, сложная задача формирования в зарубежной аудитории правильного представления о культурном многообразии США, необходимость развития взаимопонимания между американцами и представителями других культур в мире, центр. роль языка (особенно английского) в культурных обменах, более полное использование потенциала системы Интернет в межд. культурном сотрудничестве и, наконец, вопрос о роли многонац. компаний, неправит. и многосторонних организаций.

Программа конференции включала общее для всех участников пленарное заседание, затем – одновременную работу четырех рабочих групп, каждая из которых обсуждала отдельный блок вопросов, и в заключение – совместную дискуссию.

Конференция была открыта Х.Клинтон, которая подчеркнула актуальность ее проведения, поскольку в условиях глобального рынка именно культура играет важнейшую роль в вопросе сохранения нац. идентичности и истории. «Когда ресурсы ограничены, и возрастает страх перед глобальным обществом потребления, которое якобы угрожает нам обезличиванием, мы ищем новые способы, чтобы сохранить наши уникальные культуры во всем мире» – отметила она.

Пред. конференции М.Олбрайт в своем выступлении пришла к выводу о том, что культурные факторы играют ключевую роль во многих межд. вызовах, с которыми сталкиваются США, начиная от установления торг. правил до поиска общего языка при заключении мира. Она отметила особую значимость культурных программ госдепа, которые, с ее точки зрения, являются центральными, для успеха ам. внешней политики.

Речь Б.Клинтона, которая прозвучала в ходе первого пленарного заседания, содержала анализ полит. контекста обсуждаемых вопросов. Ее центр. тезисом было противопоставление двух противоречивых тенденций в современном мире. С одной стороны, возникло значит. число расовых, религиозных, этнических и племенных конфликтов, а с другой – растут опасения, что глобальное информ. общество лишит представителей творческих профессий независимости и возможности информировать, просвещать и обогащать. При этом именно культура, по его мнению, призвана сыграть позитивную роль в разрешении этих сложных противоречий, поскольку она способствует пониманию различий между народами и утверждению общечеловеческих ценностей.

Президент затронул и деликатную тему взаимного влияния культур в мире и не согласился с утверждением, что интенсивный информ. обмен выхолащивает культурное многообразие в мире. Что касается глобализации, и связанных с ней страхов и опасений, то с точки зрения Б.Клинтона, в конечном счете, именно она станет движущей силой многообразия в мире, а не унификации.

В завершение он сформулировал обязательства США в сфере межд. культурного сотрудничества:

содействие преодолению различий в доступе разных стран к современным информ. технологиям и вовлечению бедных стран в культурный обмен. Ключевую роль в решении этих задач призвано сыграть партнерство между правительством и частным бизнесом.

В ходе тематических семинарах, которые последовали после пленарного заседания, участники конференции обсуждали четыре основные темы – сохранение и упрочение культурного многообразия в условиях глобальной экономики, роль культуры в дип. практике, роль многонац. компаний, неправит. и многосторонних организаций в развитии культурных обменов, искусство и гум. науки за границей.

Так, например, этот форум рассматривается только как первый шаг и первый саммит, за которым должна последовать целая серия встреч по вопросам обменов в области культуры.

По мнению авторов доклада, вопросы межд. культурного взаимодействия должны стать центр. для всех подразделений ам. дип. миссий. Кроме того они должны войти в программу подготовки всех сотрудников внешнеполит. службы США. Подчеркивается необходимость увеличения финансирования культурных программ госдепа. Еще более интенсивно, по их мнению, в ам. культурной дипломатии должны быть использованы новые ИТ.

Участники конференции положительно восприняли законодат. инициативу конгрессмена Дж.Лича и сенатора Дж.Байдена о создании фонда в поддержку программ культурного обмена ам. внешнеполит. ведомства.

Обращает на себя внимание вывод доклада о том, что региональные и местные проекты являются ключевым элементом как межд. культурного сотрудничества так и развития демократии в отдельных странах.

Что касается вопросов финансирования межд. проектов в сфере культуры, то здесь обращено внимание на необходимость сочетания усилий обществ. сектора и частного. Госдепу также рекомендуется активнее сотрудничать с ам. и многонац. корпорациями для того, чтобы последовательно решать вопросы современной культурной повестки дня.

Одно из пожеланий, высказанных в докладе, в адрес ам. внешнеполит. ведомства, состоит в установлении более тесных контактов с правительствами штатов и местными властями, а также в необходимости учитывать в его межд. программах достижения в области культуры отдельных регионов США.

Авторы доклада затронули вопрос о защите прав ИС. США, по их мнению, должны стать лидером в этих усилиях, уделяя особое внимание законным требованиям деятелей искусств из развивающегося мира.

Участники конференции пришли к заключению о том, что деятельность двух крупнейших ам. фед. организаций в сфере культуры – Нац. фонда искусств и Нац. фонда гум. наук – должна стать более заметной на межд. уровне.

Важным подспорьем для ам. культурной дипломатии в докладе определяется и перевод ам. литературы на иностр. языки для читателей за рубежом, равно как и перевод иностр. литературы на англ. язык для аудитории в США.

## Иммиграция-2001

После совершенных терактов, Америка открыла новую страницу в своей истории. Идет процесс переоценки всего комплекса вопросов, связанных с укреплением безопасности границ и уже сточением иммиграционной политики.

До событий 11 сент. администрация работала над такими проблемами, как упорядочение процесса иммиграции, объявление амнистии миллионам нелегалов, предоставление иммигрантам больших прав. На недавней встрече Дж.Буша с президентом Мексики В.Фоксом было выражено обоюдное стремление к расширению иммиграции и снятию некоторых ограничений.

После терактов было **приостановлено движение в сторону иммиграционной реформы**, прервано обсуждение предложения легализовать пребывание на территории США миллионов не имеющих документов иммигрантов. Вместо этого в конгрессе раздаются голоса, требующие ужесточить иммиграционное законодательство. Вопросы снижения ограничений на иммиграцию особенно волнуют испаноязычных американцев, так как их соплеменники составляют значит. часть нелегалов, проживающих в США. Это может обречь на неудачу попытки республиканцев привлечь на свою сторону испаноязычных избирателей, представляющих самую быстрорастущую этническую общину страны. Тем не менее, они не теряют оптимизма, считая, что в будущем им удастся добиться своей цели.

Одновременно идет процесс совершенствования законодательства страны по проблеме борьбы с терроризмом. 26 окт. Дж.Буш подписал закон о борьбе с терроризмом, который предусматривает значит. расширение полномочий спецслужб. По мнению президента, теперь открывается больше возможностей для пресечения деятельности террористов, прежде всего для перекрытия фин. потоков, питающих экстремистские группировки. Закон также предусматривает упрощение процедуры получения санкций суда на прослушивание телефонных разговоров, просмотр переписки, осуществляемой по электронной почте и Интернету.

На первом заседании Управления внутр. безопасности 29 нояб. 2001г. президентом было дано поручение генпрокурору США Дж.Эшкрофту создать спец. комиссию по борьбе с терроризмом — орган по координации фед. программ, имеющих целью отсеивать при попытке въезда в США иностранцев, подозреваемых в связях с террористическими группами или их поддерживающих, а также выявление уже находящихся в США и имеющих отношение к террористическим группам иностранцев, их арест, судебное преследование или депортацию. В состав комиссии, которую возглавил сотрудник ФБР С. МакГроу, вошли представители госдепа, спецслужб, СИН, таможи, других заинтересованных организаций. Комиссия будет также тесно сотрудничать с иммиграционными и тамож. властями Канады и Мексики по созданию общей базы данных на граждан, пересекающих границы этих трех государств.

Дж.Эшкрофтом 1 нояб. 2001г. было объявлено о создании комиссии и изменениях в иммиграционной политике США. Отныне любой иностранец, имеющий намерение въехать в США времен-

но по неиммиграционной визе, обязан представлять о себе более полную биографическую информацию, которая будет проверяться ФБР, ЦРУ и госдепом. Генпрокурор сообщил также о том, что подготовлен спец. список, в который включены 46 террористических групп и организаций, членам которых будет закрыт въезд в США.

По сообщению минюста США, с момента совершения терактов, по подозрению в связях с террористами было арестовано 1087 чел., в основном арабского происхождения, из них 182 чел. были задержаны за нарушение визового режима. В прессе появились сообщения о жестоком, в ряде случаев, обращении с подозреваемыми во время содержания их под арестом.

В контексте укрепления границ специалисты на Северо-Западе США бьют тревогу в связи с отсутствием охраняемой границы с Канадой. По имеющимся данным, в рядах погранично-патрульной службы США на сев. рубежах насчитывается всего 300 служащих, в обязанности которых входит охрана границы протяженностью свыше 6 тыс. км.

В 2000г. был отмечен значит. рост нелегальной иммиграции на границе с сев. соседом (было арестовано 12 тыс. чел.), а угроза межд. терроризма стала вполне реальной, поскольку в Канаде нашли пристанище представители порядка 50 террористических организаций и групп. В Канаде ведутся расследования в отношении 350 чел., подозреваемых в связях с террористическими организациями исламских экстремистов из Египта, Ливии, Алжира, Ливана и Ирана.

В этой связи в США раздаются упреки в адрес канадского правительства Ж.Кретьена, проводимого в целях укрепления экономики и поддержания соц. баланса общества, политику поощрения иммиграции в страну. Представители канадских спецслужб на протяжении длительного времени пытаются убедить руководство страны в необходимости проведения более жесткой политики в отношении террористов. Однако свою терпимость к ним правительство мотивирует тем, что страна не рассматривается террористами в качестве мишени, а население не ощущает каких-либо угроз с их стороны.

Въезжающих в страну террористов в свою очередь, привлекает возможность затеряться среди большого количества иммигрантов, отмывать деньги, используя Канаду в качестве плацдарма для подготовки и проведения своих операций в других регионах. В отличие от других стран Запада в Канаде не существует запрета на сбор средств террористическими организациями, а доноры освобождаются от уплаты налогов с вносимых сумм.

В соответствии с положениями упомянутого антитеррористического закона, планируется втрое увеличить численный состав сотрудников погранично-патрульной, иммиграционной и тамож. служб на ам.-канадской границе, а также дополнительно выделить по 50 млн.долл. СИН и таможе на усовершенствование имеющегося в распоряжении и приобретение доп. оборудования, необходимого для более надежной защиты границ.

В конгрессе также идут активные дискуссии по этим вопросам. Ведущие сенаторы от обеих партий — республиканец Дж.Кил и демократ Д.Файнстайн — представили на рассмотрение конгресса законопроект, направленный на укрепление нац.

границ и их защиту от проникновения в страну потенциальных террористов. Он предусматривает выдачу всем въезжающим в США иностранцам спец. карточек (по типу кредитных), на которых будет записана в цифровом виде персональная информация, в т.ч. отпечатки пальцев. Эти карточки должны будут выдаваться вместе с визой и предъявляться по требованию представителей властей. Все данные, записанные на «биометрических визовых карточках», внесут в центр. компьютерную базу данных, доступ к которой получают СИН, госдеп и др. заинтересованные агентства. По мнению Д.Файнштейн, сентябрьские теракты выявили серьезные недостатки в иммиграционной и визовой системах страны, границы превратились в решето, что дает террористам возможность легко проникать и беспрепятственно действовать в США.

В 2000г. границы страны пересекли 529 млн. чел. Около 178 млн. из них – граждане США, остальные – обладатели статуса постоянных жителей или те, кто въехал по временным визам. Законопроект коснется и 800 тыс. иностр. студентов, которые для получения студенческой визы придется пройти спец. проверку. Администрация колледжей и университетов должна будет уведомлять СИН о тех иностр. студентах, которые не приступили к занятиям. В учебных заведениях США не разрешат заниматься студентам из стран, занесенных госдепом в список государств, поддерживающих терроризм (в т.ч., из Ирака, Ирана, Ливии, Сирии и Судана).

Госдеп намерен также пересмотреть программу, позволяющую гражданам из 29 стран въезжать в США без визы сроком до 90 дней (этим правом в 2000г. воспользовались 23 млн.чел.). Ведутся переговоры с представителями шести «безвизовых» стран, для которых этот режим может быть упразднен.

Идущий в США процесс совершенствования существующей системы охраны границ и иммиграционной политики ведет к необходимости срочного выделения доп. бюджетных средств.

Предпринимаемые правительством и соответствующими службами меры будут способствовать устоячению правил пограничного контроля.

Однако уже сейчас некоторые эксперты указывают на то, чтобы в ходе реформ не переусердствовать, не отпугнуть и не оставить за бортом возможных инвесторов, равно как и рабочие руки, поскольку иммиграция важна для возрождения находящейся в стадии рецессии ам. экономики, особенно в таких секторах, как сфера обслуживания и сельское хозяйство.

*О внутр. миграции населения в США.* В рамках проведенной в 2000г. очередной всеобщей переписи населения Бюро Переписи населения США (Census Bureau) собирало информацию о мобильности населения страны для изучения потоков внутр. миграции и ее влияния на изменение населенности различных регионов США. Согласно этим данным сорок три миллиона человек или 16% населения сменили место жительства с марта 1998 по март 1999г.

Население перемещается по стране в поисках работы, лучшего климата, более дешевого жилья. Уровень внутр. миграции в США несколько снизился по сравнению с 50 и 60гг. XXв. (падение составляет 4%). 59% из тех кто сменил место жительства с марта 1998 по март 1999г. переместились в

границах одного графства, 20% – в границах штата, 18% – в границах страны и 3% переехали из-за рубежа.

Среди внутр. мигрантов абсолютное большинство (32%) составляет молодежь 20-29 лет. Значительное число мигрантов относятся к возрастной группе 30-44г. С возрастом американцы все реже меняют место жительства. Другим важным фактором, влияющим на частоту перемещения, является владение недвижимостью: каждый третий американец снимающий квартиру переехал между 1998 и 1999гг. Среди тех, кто владеет собственным жильем, за этот же период сменил место жительства лишь каждый 12.

Повышенным уровнем мобильности населения отличаются юг и запад США – за год там переехало соответственно 17% и 19% населения. Наблюдается значит. отток населения из северо-вост. части страны и со Среднего запада. За это же время юг страны приобрел 270 тысяч новых жителей.

Между городами и сельской местностью наблюдается равновесие миграционных процессов, хотя в 1992-93 и 1995-96гг. наблюдался отток населения из городов. Эти потери в населении городов перекрывает поток иммигрантов из-за границы: за 1998-99гг. города приобрели 1,3 млн. новых жителей.

## Иммиграция-2000

*Некоторые аспекты натурализации иностр. граждан в США.* Натурализация – это юр. процесс, позволяющий получить ам. гражданство лицам, родившимся за пределами США и прибывшим сюда на постоянное жительство. Главным условием приобретения гражданства в порядке натурализации является постоянное проживание в США. Согласно иммиграционному законодательству, к моменту подачи ходатайства о натурализации иностр. гражданин должен постоянно проживать в США в течение пяти лет, причем не менее половины этого срока он обязан физически присутствовать в стране. Фед. ведомством, уполномоченным принимать решения по вопросам натурализации иностр. граждан, является действующая в структуре миноста Служба иммиграции и натурализации (СИН).

За последнее десятилетие отмечается устойчивое уменьшение интереса постоянных жителей к оформлению гражданства США. 35% граждан, имеющих право на натурализацию, приобретают ам. гражданство. В 50гг. аналогичный показатель составлял 79%, в 70гг. – 64%, в 80гг. – 51%. Сегодня из 25,8 млн. официально числящихся в стране иммигрантов только 9 млн. стали натурализованными гражданами США.

Замедление процессов натурализации вряд ли можно списать только на фактор увеличения объемов легальной иммиграции. Подсчитано, что, даже принимая во внимание ее нынешний интенсивный характер, уровень натурализации иностр. граждан должен был бы соответствовать не менее 55%. Данная тенденция объясняется, во-первых, беспрецедентной по своим масштабам нелегальной иммиграцией, поскольку нелегалам крайне затруднительно, если вообще возможно, получить гражданство США, а во-вторых, неэффективной и излишне бюрократизированной системой рассмотрения ходатайств подразделениями СИН на местах. Последнее обстоятельство является главной



причиной того, что процесс рассмотрения прошений о натурализации занимает в среднем 2-3г., а очередь иностр. граждан, ожидающих решения СИН, составляет 1,5 млн. чел. Еще одним фактором, препятствующим эффективному продвижению программы по натурализации, на взгляд местных иммигрантских организаций, является существенное удорожание процедуры приобретения ам. гражданства. Если в 1990г. стоимость натурализации составляла 45 долл., то с 1998г. — 200 долл.

В принципе, снижение темпов натурализации, по нашему мнению, стало следствием иммиграционных реформ 1996г., значительно ужесточивших режим пребывания иностранцев в США. Многие иностр. граждане, особенно выходцы из латиноам. стран, сегодня предпочитают не обращаться по вопросам гражданства исключительно из-за неуверенности в своем статусе и опасений, что власти могут попросту депортировать их из страны. К тому же приобретение ам. гражданства напрямую связано с оформлением претенденту свидетельства на право постоянного проживания в США — «грин карты», что тоже сопряжено с бюрократическими и временными трудностями.

Слишком жесткие, по мнению многих, требования процедуры натурализации, а также канцелярские проволочки при рассмотрении ходатайств вызывали в последнее время множество нареканий в адрес СИН. Вероятно, прямым результатом этой критики стало то, что в конце 1998г. спец. решением конгресса на нужды программы натурализации было выделено 176 млн. долл. Это позволило не только активизировать сам процесс рассмотрения ходатайств, существенно сократив по ряду регионов время процедуры натурализации, но и выработать по отношению к претендентам на ам. гражданство новую методику определения их благонадежности. В итоге предпринятых мер, к примеру, в 1998г. Службой иммиграции и натурализации было обработано рекордное число заявок — 1,2 млн., что почти в два раза больше, чем годом ранее. В дальнейших планах СИН — сокращение сроков рассмотрения ходатайств о натурализации до 6-12 мес.

В целом, нынешняя ситуация с натурализацией иностр. граждан, как и проблема их ассимиляции в США, не может не вызывать озабоченности и пристального внимания офиц. властей. Это тем более закономерно, поскольку постоянный количественный рост иммигрантских общин, происходящий на фоне концентрации их полит. и соц. влияния, уже превратился в самостоятельный фактор внутривнутриполит. жизни в США.

*Об основных положениях, регулирующих пребывание иностранцев на территории США.* Согласно ам. иммиграционному законодательству, любое лицо, не являющееся гражданином США, считается иностранцем. В зависимости от своего правового статуса иностранцы делятся на три категории: лица, которым разрешено временное пребывание на территории США (неиммигранты); постоянные жители США (легальные иммигранты); нелегальные иностранцы (нелегальные иммигранты).

Основным различием между неиммигрантами и иммигрантами является характер полученного ими разрешения на пребывание в США. Неиммигранты получают разрешение на временное, а иммигранты — на постоянное пребывание на терри-

тории США. Характер разрешения соответствует декларируемому ими намерению оставаться в США либо временно, либо постоянно. Категория намерения является одной из базовых как в ам. иммиграционном законодательстве, так и при решении практических вопросов выдачи разрешения на въезд консульскими загранучреждениями, допуска в страну при пересечении границы и продления сроков пребывания в США Службой иммиграции и натурализации (СИН). Любой находящийся за пределами и желающий въехать в США человек должен получить соответствующий своему намерению тип визы (неиммиграционную или иммиграционную).

Существует определенное различие между визой и статусом. Виза дает возможность получения определенного ее категорией круга прав (привилегий) и обязанностей. Единственное даваемое визой право, которое можно реализовать немедленно, — право въезда на территорию США в течение срока действия визы. Вместе с тем это право — не безусловное, т.к. инспектор СИН в пункте въезда обладает теми же полномочиями, что и консул за границей, в части принятия решения о возможности допуска в страну. Воспользоваться прочими правами и выполнять соответствующие обязанности можно только после въезда в страну. Поэтому можно считать, что виза — это фактически только разрешение на въезд. Срок действия визы — это время, в течение которого обладателю визы разрешено въехать на территорию США.

Совокупность прав и обязанностей образует правовой статус. Статус, соответственно, может быть как неиммиграционным, так и иммиграционным. Длительность обладания неиммиграционным статусом определяется решением инспектора СИН, принимаемым в пункте въезда. Длительность обладания иммиграционным статусом — пожизненная (в случае, если иммигрант не допустил правонарушений или нарушений условий своего статуса, ведущих к его потере, или не натурализовался, т.е. принял гражданство США). Лицо, уже находящееся в США в том или ином статусе, может продлить срок действия своего прежнего статуса или получить новый.

С 1917г. каждый желающий въехать в Соединенные Штаты должен получить въездную визу — исключения существуют лишь для граждан ряда стран. Визы выдаются только за пределами США консульскими учреждениями или посольствами США. Неиммигрантам разрешен лишь временный въезд на территорию США. Разрешение на въезд с целью временного пребывания называется неиммиграционной визой.

При получении большинства категорий неиммиграционных виз заявитель должен показать, что его пребывание на территории США будет временным, т.е. отсутствие иммиграционного намерения. По закону бремя такого доказательства несет сам заявитель. Для этого он должен показать консульскому работнику, что обладает достаточными семейными и соц.-эконом. связями в родной стране. При отсутствии таковых заявитель может считаться потенциальным иммигрантом и на этом основании получить отказ в выдаче неиммиграционной визы.

Тот, кто въезжает в США, должен знать о специфике большинства категорий неиммиграционных виз. В ряде случаев его могут обвинить в нали-

чии «двойного намерения», в частности, если, находясь в США, он попытается переменить свой неиммиграционный статус на иммиграционный. Под двойным намерением понимается факт декларирования намерения въехать в США временно (при подаче заявки и получении неиммиграционной категории визы и при въезде в США), если в то же самое время имеется скрытое реальное намерение остаться в США на постоянное жительство.

Права и обязанности неиммигранта во время его пребывания в США определяются его статусом, соответствующим категории его визы. В зависимости от него он имеет право на один или несколько видов деятельности (учеба, стажировка, работа, отдых, лечение и т.д.). Определенная категория визы соответственно дает или не дает право на работу.

Обладатель неиммиграционного статуса может: продлить его действие; изменить свой текущий статус на иной неиммиграционный (процедура называется изменение статуса); переменить свой текущий неиммиграционный статус на иммиграционный, т.е. на статус постоянного жителя США (процедура называется перемена статуса); лишиться своего статуса в случае-нарушения его условий, совершения преступления или совершения иных действий.

При подаче заявки основным заявителем к нему могут присоединиться члены его семьи. Обычно это супруг (супруга) и не состоящие в браке дети до 21г. На большинство категорий неиммиграционных виз не устанавливается численных ограничений (квот) на въезд.

Основными документами, удостоверяющими статус временно пребывающего на территории США лица, являются: виза, поставленная в паспорте иностранца (в случае, если он не изменял свой статус в США) и содержащая сведения о ее обладателе, категория, указывающая на заявленную цель пребывания в США, дате выдачи и дате истечения срока действия, количестве разрешенных въездов в течение срока действия визы; карточка I-94, являющаяся частью формы I-94 Arrival/Departure Record (записи о прибытии/отбытии), которую обладатель визы получает в пункте въезда в США, указывающая на разрешенный срок пребывания в США в том или ином статусе; форма СИН I-797 Notice of Action/Approval Notice (уведомление об одобрении формы СИН I-539 Application To Extend/Change Nonimmigrant Status – заявки на продление срока пребывания/изменение статуса), указывающая на разрешенный срок пребывания в США, соответственно, в прежнем или новом статусе; карточка соц. страхования (social security card) с указанием того, имеет ли данный иностранец право на работу.

Нелегальными иммигрантами в широком смысле считаются иностранцы, находящиеся в США в нарушение иммиграционного законодательства. К этой категории относятся лица: нелегально пересекшие границу (без прохождения процедуры контроля со стороны СИН); въехавшие легально, но оставшиеся в США дольше разрешенного срока; проникшие на территорию США по подложным документам, под чужим именем или иным мошенническим путем; не имеющие права на въезд в США и въехавшие в результате сокрытия информации (например, в прошлом депортированные и вернувшиеся ранее разрешенного времени).

Первые две категории нелегальных иммигрантов считаются находящимися на территории США незаконно (unlawfully present), или «вне статуса» (out of status). Оставшиеся категории переходят в этот разряд как только обнаруживается факт нарушения закона.

За подобные нарушения иммиграционного законодательства предусмотрены депортация, наказания в виде штрафов и лишения свободы (от шести месяцев до двух лет в случае повторных нарушений), а также запрет на въезд в будущем.

Контроль за недопущением в США нелегальных иммигрантов, а также их обнаружением возложен на СИН и ам. работодателей. Последние обязаны нанимать на работу только имеющих на это право. В случае нарушения для работодателей установлена как гражданская, так и уголовная ответственность.

*Об изменениях в иммиграционно-визовом режиме США.* В янв. 2001г. госдепом США совместно с СИН принято решение об изменении правил пролета через США транзитных пассажиров.

Согласно принятой инструкции, с 5 фев. 2001г. гражданам Армении, Азербайджана, Грузии, Казахстана, Киргизстана, Молдавии, Таджикистана, Туркменистана, Украины, Узбекистана, Албании, Болгарии, Чехии, Эстонии, Венгрии, Латвии, Литвы, Польши, Румынии, Словакии, Хорватии, Македонии, Словении, Монголии и Вьетнама предоставлено право пролета через США без транзитных виз.

Для граждан ряда стран, таких как **Россия**, Ангола, Беларусь, Бирма, Бермуды, ЦАР, Китай, Конго (Браззавиль), Сьера Леоне, Сомали и Судан, наличие транзитной визы необходимо.

СИН еженедельно выдворяет из страны 1400 иммигрантов, совершивших уголовные преступления. Численность выдворенных из страны иммигрантов, совершивших уголовные правонарушения, в 2000г. составила 181572 чел. Количество выдворенных из страны нелегалов, совершивших уголовные правонарушения, выросло до 69 тыс. 93 чел. Чаще всего нелегальные иммигранты совершали уголовные преступления, связанные с наркотиками (41%), злостными нарушениями иммиграционного законодательства (20%), разбойными нападениями (8%), квартирными кражами (4%) и ограблениями (4%). Сфера иммиграционного законодательства США претерпела значит. изменения с введением в действие с 1 апр. 1997г. Положений иммиграционного Закона от 1996г. (The Illegal Immigration Reform and Immigrants Responsibility Act of 1996, IIRIRA).

Закон от 1996г. призван разрешить острую проблему незаконной иммиграции и направлен на ее полное искоренение. Новый Закон отражает наиболее существенные процедурные и оперативные изменения в иммиграционной практике СПТА с начала 20гг. В связи с этим введение в действие базовых положений указанного законодат. акта специалисты называют «иммиграционной реформой США». Более того, Закон от 1996г. (IIRIRA) называют одним из самых радикальных законов в истории иммиграционного права, который в большей мере отражает **антииммиграционные настроения ам. общества**, так как в принципе, закон направлен на искоренение проблемы незаконной иммиграции. По заявлениям авторов закона, данная проблема давно требует оперативного разрешения. В США

находится 4 млн. лиц, не имеющих офиц. статуса. При этом наблюдается тенденция использования дешевой незаконной рабочей силы, что ведет к значит. потерям в налоговой области.

Основными направлениями Закона от 1996г. являются: усиление контроля госграницы и въезда; введение новых значит. штрафных и уголовных санкций в отношении работодателей, использующих труд незаконных иммигрантов; новые превентивные меры против незаконной доставки в США иностранцев и подделки документов; упрощение процедуры депортации иностранцев, находящихся в США незаконно, либо совершивших уголовно наказуемые преступления; введение процедуры запрета на въезд иностранцам, нарушившим иммиграционные правила; принятие новых, упрощенных законодат. мер по выдворению нежелательных лиц; разработка юр. положений по прекращению соц. помощи незаконно находящимся в США лицам.

Для выявления неиммигрантов, которые продолжают оставаться в США после истечения срока их виз, Закон обязывает генпрокурора США разработать систему единого учета иностранцев, въезжающих в страну и покидающих ее территорию.

## СИН-2002

В нояб. 2001г. Службой иммиграции и натурализации (СИН) США был подготовлен план реформы ведомства, предусматривающий выделение в его составе Бюро иммиграционных услуг и Бюро соблюдения иммиграционного законодательства. Ускоренное реформирование СИН вызвано известными сентябрьскими событиями и соответствующим давлением со стороны конгресса США (конгрессмен-республиканец от шт. Висконсин Дж. Сенсенбреннер) и президента Дж. Буша.

Подобное разделение функций при сохранении единого руководства должно обеспечить лучшую координацию и повысить его эффективность. Реформу планируется завершить к концу 2003г. Предполагается сохранение должности Директора, который будет отвечать за координацию двух Бюро с целью эффективного соблюдения иммиграционной политики и законов.

Бюро иммиграционных услуг (Bureau of Immigration Services) будет возглавлять исполнит. директор, отвечающий за правильность рассмотрения иммиграционных дел, предоставления полит. убежища, изменения статуса, разрешения на работу, вида на жительство — green cards и пр. Территориально региональная организация Бюро иммиграционных услуг будет представлять из себя шесть округов, сформированных с учетом числа жителей и необходимости их обслуживания.

Во главе Бюро соблюдения иммиграционного законодательства (Bureau of Immigration Enforcement), которому приданы силовые функции, также будет стоять исполнит. директор. Бюро призвано обеспечить нац. безопасность и должно противостоять нелегальной иммиграции как на границах, так и внутри страны. На всей территории США будет существовать 9 офисов расследований, возглавляемых спец. агентами (special agents in charge). Существующая разбивка секторов пограничного контроля на 21 сектор сохранится и будет отнесена к Бюро.

Имеющее место построение СИН с региональными, окружными и местными офисами, будет упразднено как неэффективное и заменено региональными и местными офисами с четким разделением функций. Подобное новшество должно улучшить подотчетность.

В рамках Бюро соблюдения иммиграционного законодательства будет создана служба «омбудсмана», рассматривающая предложения и жалобы относительно действий Бюро, а в Бюро иммиграционных услуг — офис по связям с общественностью. Появится Офис по делам несовершеннолетних, который будет подчинен Директору. Учреждение отдельной службы информации позволит вести как внутриведомственную, так и межведомственную базу данных. А за межведомственную координацию будет отвечать спец. служба по связям.

Планы подобной реорганизации СИН обсуждались в США еще с начала 90гг. Трагические события сент. 2001г. лишь придали доп. импульс. Многие в США приветствуют начатую реформу, однако высказывается мнение, что необходимы более глубокие перемены и большая степень автоматизации иммиграционных процедур.

После терактов в США в сент. 2001г. и обоснованных опасений местных и фед. властей о наличии в стране «законсервированных» террористических групп, в ряде ведомств США по поручению конгресса изучается вопрос об усилении контроля за находящимися на территории США иностранцами. Прежде всего предполагается следить за соблюдением ими сроков выезда из страны, а также за соответствием заявленной цели въезда фактическому характеру пребывания.

По оценкам СИН, основная масса нелегальных иммигрантов традиционно прибывает из Мексики, а примерно половина случаев нарушения иммиграционных законов приходится на иностранцев, проживающих в стране с просроченными визами. В среднем число таких лиц ежегодно увеличивается на 125 тыс. и составляет 2 млн. чел.

Разрабатываемая СИН система контроля будет отслеживать въезд в страну всех иностранцев, за исключением граждан Канады, и учитывать необходимый объем информации о них — данные об отпечатках пальцев или геометрии лица, содержание идентификационной магнитной карточки, выдаваемой вместе с визой и предъявляемой по требованию властей. Вся эта информация будет направляться в центр. базу данных системы, которая автоматически выдаст уведомления о нарушении сроков пребывания в стране конкретными иностранцами. Доступ к центр. базе данных получат СИН, госдеп и некоторые другие заинтересованные ведомства. Для розыска и депортации нарушителей визового режима в структуре СИН намечается создать спец. подразделение, наделенное полицейскими функциями (Bureau of Immigration Enforcement).

С 1998г. по наст. вр. СИН уже выдала около 4 млн. идентификационных карточек. Пока отсутствует тех. возможность считывания содержащейся на них информации на всех пунктах пересечения границы США и, как следствие, невозможно вести оперативный учет иностранцев, нарушивших сроки пребывания в стране. Такая возможность появится ориентировочно к 2005г.



К другой категории нарушителей иммиграционного законодательства относятся иностранцы, характер пребывания которых в США не соответствует категории полученной ими визы. Прежде всего это касается лиц, въехавших в США по студенческой визе и не приступивших к занятиям в соответствующем учебном заведении. Согласно новому положению, которое будет введено в действие к 2003г., администрация университетов и колледжей должна будет уведомлять СИН о таких студентах. СИН, госдеп и администрация университетов и колледжей получают право пользоваться объединенной электронной базой данных, содержащей информацию о пересечении студентами границы США и регистрации в учебном заведении, а также их анкетные данные. Для получения студенческой визы соискатели должны будут пройти спец. проверку и подробное собеседование в консульском учреждении США.

Будет ограничено число иностр. студентов, допущенных к учебе по специальностям, прямо или косвенно связанным с производством оружия массового уничтожения (ядерная технология, прикладная химия и биотехнология, информ. безопасность, высокопрочные металлы и сплавы, авиационная и ракетная техника).

В 2001г. 298 тыс. иностр. студентов получили визы для учебы в США. 114 тыс. соискателей в визе этой категории было отказано.

В США проживает нелегально 4 млн. иностранцев, которые в свое время въехали в страну по временным визам, а затем остались в ней. Эта категория составляет 40% всех иммигрантов, не имеющих документов на право проживания в США.

Ежегодно количество людей, остающихся в США по просроченным визам, увеличивается еще на 125 тыс. чел. К их числу в основном относятся иностранцы — студенты, а также лица, которые въехали в страну по туристическим, гостевым визам и визам, позволяющим заниматься бизнесом.

Принято решение о формировании в США спец. рабочей группы по предотвращению иностр. терроризма (Foreign Terrorist Tracking Task Force) во главе с ген. прокурором Дж.Ашкрофтом и директором недавно сформированного Совета внутр. безопасности (Homeland Security Council) Т.Риджем, которая должна проанализировать ситуацию, сложившуюся в области иммиграции, в первую очередь — нелегальной, выработать предложения по совершенствованию действующего иммиграционного законодательства и наметить конкретные шаги по ужесточению визового режима и контроля за иностранцами.

В составе нового органа будут работать представители госдепа, Службы иммиграции и натурализации, ФБР, таможи и других спецслужб и ведомств. Рабочая группа получила указание установить тесное взаимодействие с иммиграционными и тамож. властями Канады и Мексики с тем, чтобы исключить въезд в США через сухопутные границы с этими двумя странами нежелательных лиц и потенциальных террористических элементов.

В качестве первоочередных задач рассматривается разработка комплекса мер по перекрытию каналов проникновения в США нелегальных иммигрантов, выявлению иностранцев, находящихся в стране по просроченным визам и без законных оснований. По всем нелегальным иммигрантам, находящимся в США, будут приниматься конкрет-

ные решения с учетом всех обстоятельств, вплоть до привлечения к судебной ответственности и депортации.

Особое внимание уделяется совершенствованию процесса рассмотрения обращений иностранцев за визами. Он должен предусматривать изучение максимально возможных данных о личности иностранца, обращающегося за визой, целях его поездки в США и характера деятельности, которой он намерен заниматься в стране. Будут также запрашиваться данные от приглашающих организаций, учреждений, компаний и частных лиц.

В этой связи серьезно прорабатывается вопрос о **разработке принципиально новых электронных виз**, в которые планируется вносить биометрические данные на иностранца. Предполагается, что при обращении за визой в консульское учреждение США, иностранец должен будет пройти процедуру электронного снятия отпечатков пальцев, сканирования поверхности лица и радужной оболочки глаз. Все параметры будут направляться в центр. банк данных Службы иммиграции и натурализации и проверяться по учетам ФБР и других спецслужб.

По результатам проверки будет приниматься решение о выдаче визы. Одновременно пункты въезда в страну планируется оснастить компьютерной техникой, которая позволила бы проводить оперативную проверку совпадения биометрических данных иностранца с теми, которые содержатся в электронной визе и центр. банке данных.

Разработка и реализация программы выдачи новых электронных виз потребует значит. капиталовложений и соответствующего материально-тех. обеспечения. По мнению ее сторонников, она поможет снять многие проблемы, стоящие перед консульскими учреждениями США и нац. СИН по предотвращению въезда в страну нежелательных иностранцев и осуществлению контроля за всеми иностранцами, прибывшими в США по временным визам. Эта программа позволит существенно уменьшить нагрузку, которую испытывают 200 консульских учреждений США за рубежом, в которых вопросами выдачи виз занимается немногим более 1100 дип. сотрудников. В 2000 ф.г. ам. консульства выдали 7,1 млн. виз и отказали в выдаче виз еще 2,4 млн. иностранцев.

*О действиях службы иммиграции и натурализации в отношении нелегальных иммигрантов после событий 11 сент.* По следам террористических атак в Нью-Йорке и Вашингтоне СИН ужесточила проверки въезжающих в страну лиц, а также провела спец. операции по выявлению нелегальных иммигрантов на территории страны.

Последним результатом этих усилий явился скандал с крупнейшей в США мясоперерабатывающей корпорацией «Тайсон». Представители СИН сделали достоянием гласности итоги операции, проводившейся секретными агентами службы в течение двух лет. Ам. власти предъявили корпорации обвинение из 36 пунктов, самым серьезным из которых является сговор с целью организованного ввоза нелегальных иммигрантов из стран Лат. Америки на территорию США для работы на мясоперерабатывающих предприятиях «Тайсон» и помощь этим лицам в приобретении поддельных документов и удостоверений личности.

Обвинения предъявлены самой компании и шести бывшим и нынешним высшим должностным лицам, лично поддерживавшим контакты с агентами СИН, представлявшимися перевозчиками «нелегалов». «Тайсон» угрожает выплата полу-миллионного штрафа, конфискация прибыли полученной от использования нелегальной рабочей силы, а самим иммигрантам может угрожать тю-ремное заключение сроком до пяти лет.

Первое иммиграционное дело, заведенное на одну из крупнейших прод. компаний страны, будет иметь серьезные последствия как для самой компании, так и для всей мясоперерабатывающей промышленности, где выходцы из Лат. Америки составляют большинство занятых. В заявлениях, сделанных представителями этой отрасли, говорится о сложившейся двусмысленной ситуации. Из-за низкой оплаты труда и тяжелых условий работы предприятия отрасли испытывают нехватку рабочей силы. Это заставляет руководство пищевых компаний нанимать иммигрантов, в основном из Мексики, которые соглашаются на непри-влекательные для самих американцев условия найма. С другой стороны, попытки тщательно проверять наличие соответствующих документов и разрешений на работу вызывают обвинения в дискриминации новых иммигрантов со стороны правозащитных и иммигрантских организаций.

Очевидно, что широкая огласка этого дела и выбор крупнейшей корпорации в качестве «жерт-вы» призваны показать, что отныне СИН не будет «смотреть сквозь пальцы» на нарушения иммигра-ционного законодательства.

В дек. 2001г. фед. апелляционный суд в г. Филадельфия признал неконституционным принятое в 1998г. решение правительства США содержать под стражей всех нелегальных иммигрантов, к которым в качестве меры наказания может быть применена депортация. При этом правит. органы не принимали во внимание длительность депортаци-онных процедур, когда люди зачастую месяцами содержались в тюрьме, а затем выпускались за отсутствием мотивов для высылки их из страны.

Решение фед. апелляционного суда г. Филадельфии немедленно вступает в силу на террито-рии шт. Делавэр, Нью-Джерси, Пенсильвания и на ам. Виргинских о-вах и создает важный правовой прецедент, который будут учитывать и другие суды при принятии решений по сходным делам. Отны-не каждое дело, предполагающее депортацию, должно рассматриваться индивидуально, а задержа-ние может применяться только для лиц, в отно-шении которых у обвинения имеются веские ос-нования полагать, что нахождение этих людей на свободе до принятия решения по их делу опасно для общества или позволит им бежать от правосу-дия.

В США может находиться до 4,5 млн. только мексиканских нелегальных иммигрантов. Огром-ное количество нарушителей закона, существова-ние объективной эконом. необходимости в прито-ке в страну дешевой рабочей силы, и наконец за-конодательство, стоящее на страже прав личнос-ти, вне зависимости от гражданства, полностью исключают возможность решения проблемы ис-ключительно путем применения карательных мер. Властям США придется искать новые формы ра-боты, которые позволят обеспечить легальный приток иммигрантов при соблюдении законов и

прав человека и одновременно усилить контроль за приезжающими иностранцами в рамках предус-мотренных мер по борьбе с терроризмом.

## Транзит

**Изменения в «программе безвизового проезда через территорию США».** В конце 2000г. Служба иммиграции и натурализации (СИН) минюста США совместно с прежним руководством Белого дома приняло решение о внесении изменений в списки стран, гражданам которых разрешает-ся/запрещается пользоваться т.н. «Программой безвизового транзита через территорию США» (TWOV – Transit Without Visa). Первоначально на-мечалось, что реализация этого решения начнется с 5 фев. 2001г. однако в связи с распоряжением но-вого президента США Дж.Буша об отсрочке реал-изации последних постановлений предыдущей администрации оно было временно отложено и реально вступило в силу 6 апр. 2001г. В рамках «Программы безвизового транзита» (TWOV) граж-дане иностр. государств, за исключением тех стран, которые зачислены ам. властями в запрети-тельный список, могут осуществлять транзитный проезд через территорию США в третью страну без оформления ам. транзитной визы и без наличия у них нац. паспорта.

При соблюдении следующих условий: они должны осуществлять перелет авиакомпанией, за-ключившей с СИН спец. соглашение по вопросам транзита иностранцев в рамках TWOV; они долж-ны иметь при себе другие документы, удостоверя-ющие личность, гражданство и позволяющие въезжать в страну места назначения; у них должен быть при себе оформленный авиабилет (со стату-сом «ОК») на перелет в третью страну; они должны продолжать перелет этим же или стыковочным рейсом не позднее истечения 8 часов после при-бытия на территорию США; во время транзита они должны совершать не более двух авиапереса-док и тратить не более 8 часов на проезд наземным транспортом.

Запретительный список, в который ранее были включены, в частности, Афганистан, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Индия, Ирак, Иран, КНДР, Куба, Ливия, Пакистан, Сербия и Шри-Ланка, американцы дополнили такими странами, как: Рос. Федерация, Беларусь, КНР, Ангола, Бирма, Бурунди, Конго (Браззавиль), Нигерия, Судан, Сьерра-Леоне, Сомали и ЦАР.

Вместе с тем, США дали возможность пользо-ваться TWOV тем странам, которые ранее не обла-дали таким правом. К их числу относятся: Азер-байджан, Армения, Грузия, Казахстан, Киргиз-стан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Уз-бекистан, Украина, Латвия, Литва, Эстония, Ал-бания, Болгария, Венгрия, Вьетнам, Монголия, Польша, Румыния, Словакия, Македония, Чехия и Хорватия.

В целом представители СИН отмечают, что при вынесении решения о включении названных стран в тот или иной список ам. сторона исходила из таких факторов, как: уровень развития демо-кратии в данной стране, ее внутривнутр. стабиль-ность, существующий уровень коррупции и пре-ступности, наличие терроризма, наркоторговли, включая транспортировку и доставку наркотичес-ких средств в другие страны, а также дипотноше-ний с США, режима взаимности в визовых вопро-

сах и уровень отказа при выдаче виз ам. гражданам.

Поскольку пассажиры авиарейсов, следующих транзитом через США в третью страну, проходят в аэропортах США полный паспортный и иммиграционный контроль даже в случае кратковременной тех. остановки самолета, россиянам необходимо заблаговременно оформлять ам. транзитную визу категории «С-1». Для граждан России эта виза может быть выдана на срок до двух лет с возможностью многократного въезда на территорию США.

Об изменениях в своей программе TWOV ам. сторона уведомила все иностр. авиакомпании, совершающие рейсы в США. Вместе с тем, СИН предупредила, что в случае несоблюдения новых положений программы TWOV гражданами государств, не имеющих право пользоваться ею, такие пассажиры будут задерживаться и депортироваться из США за счет авиакомпании-перевозчика, доставившей безвизового пассажира в США. СИН не исключает также и того, что в подобных случаях к иностр. авиакомпаниям могут применяться штрафные санкции вплоть до лишения последней права транспортировки пассажиров в США или через ее территорию.

*Изменения в программе СИН США по безвизовому транзиту пассажиров.* С 15 июня 2001г. вступили в силу изменения в программе Службы иммиграции и натурализации (СИН) США в отношении транзита пассажиров, в результате которых Россия включена в список стран, подпадающих под программу безвизового транзита (Transit Without Visa Program, TWOV). Гражданам РФ впредь не потребуются визы для транзита через территорию США.

Кроме того, сотрудники СИН при принятии решения о предоставлении/не предоставлении привилегии безвизового транзита конкретному лицу больше не будут учитывать страну его постоянного проживания, а будут исходить исключительно из гражданства.

Программа безвизового транзита позволяет гражданам определенных стран мира следовать транзитом через территорию США без паспорта или визы. Программа реализуется СИН США совместно с госдепом и миноустом и направлена на облегчение процедуры транзита по территории США для граждан государств, перечисленных в спец. списке, а также на снижение нагрузки по оформлению документов на консульские учреждения США и сотрудников СИН в пунктах пограничного контроля.

Списки стран, на граждан которых распространяется и не распространяется облегченный, безвизовый режим транзита через США, периодически пересматриваются СИН совместно с госдепом. При этом применяются следующие основные критерии: а) статистика нарушений безвизового режима транзита гражданами того или иного государства;

б) количество отказов в выдаче неиммиграционных виз; в) степень полит. стабильности в государстве; г) уровень преступности и угрозы терроризма; д) наличие указаний президента США об ограничении или запрете доступа в США для граждан определенных государств; е) наличие угроз безопасности США со стороны какой-либо страны; ж) наличие дип. отношений США с данным государством, з) наличие аналогичного режима транзита для граждан США.

На пространстве бывшего СССР безвизовый транзит разрешен для граждан следующих государств: Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Киргизстан, Латвия, Литва, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан и Эстония.

Рос. Федерация была исключена из режима безвизового транзита на срок чуть более двух месяцев с 6 апр. по 15 июня 2001г. В госдепе объясняли перевод России в разряд «неблагонадежных» стран неблагоприятной статистикой отказов во въездных визах рос. гражданам и тем, что безвизовый транзит позволил бы «отказникам» в обход правил проникнуть в США. Предоставление гражданам России более благоприятного режима транзита сняло один из имевшихся раздражителей в визовых обменах между нашими странами.

## Грин-карта

*Либерализация иммиграционного законодательства.* Непрерывный рост ам. экономики на протяжении последнего десятилетия повлек за собой существенное изменение баланса спроса и предложения на рынке рабочей силы в направлении формирования устойчивого дефицита, главным образом на рынке неквалифицированного труда. Это, в свою очередь, стало естественным катализатором резкого возрастания иммиграции, прежде всего из Мексики и других стран Лат. Америки.

Сложилась усиливающаяся диспропорция между постоянным увеличением спроса на рынке труда и жесткостью действующего иммиграционного законодательства. Определяемые правительством США квоты на выдачу т.н. «рабочих виз» постоянно отставали от реальных потребностей рынка, и естественным следствием подобного положения дел стал резкий и практически неконтролируемый рост нелегальной иммиграции. Так, по данным СИН, насчитывается до 10 млн. нелегальных иммигрантов, многие из которых находятся на территории США по несколько лет и даже десятилетий.

Заметно возросло количество исков в различных судебных инстанциях как от частных лиц, так и обществ. организаций с жалобами на слишком строгие, по их мнению, требования, предъявляемые сотрудниками СИН по отношению к заявлениям на получение вида на жительство. Нередко указывается, что подобные требования оказывались завышенными даже относительно весьма жесткого действующего иммиграционного законодательства.

В этих условиях конгресс в дек. 2000г. принял «Закон о правах членов семей легальных иммигрантов» (Legal Immigration Family Equity Act), который особенно настойчиво поддерживался и лobbировался испаноязычными диаспорами. Проект закона был представлен сенатором-республиканцем от шт. Юта Орином Хэтчем (Orrin Hatch) и был принят при поддержке, в т.ч., и многих представителей дем. партии при том, что предусматривал гораздо более радикальные меры! по сравнению с выдвинутыми ранее предложениями демократов.

Закон предусматривает существенное смягчение положений действующего иммиграционного законодательства в отношении возможности приобретения официального статуса иностр. гражданами, в течение долгого времени нелегально про-



живающими на территории США, а также возможность упрощения процедуры решения вопроса о предоставлении официального статуса (визы) родственникам и членам семей ам. граждан, проживающим за рубежом.

Основная цель данного закона – проведение т.н. «иммиграционной амнистии». Аналогичная кампания уже проводилась однажды, в 1986г., в соответствии с Законом о реформе и контроле над иммиграцией (Immigration Reform and Control Act), однако время ее действия было ограничено, а условия «иммиграционного амнистирования» – чрезвычайно сложными.

Предполагается, что свыше 400 тыс. нелегальных иммигрантов, въехавших в США до 1 янв. 1986г., смогут, в случае если за ними не числятся никаких серьезных правонарушений, по прохождении соответствующей процедуры получить легальное право на постоянное проживание и трудовую деятельность в США. Проведение всего этого комплекса мероприятий будет осуществляться местными отделениями СИН и будет продолжаться в течение года с момента вступления закона в силу.

Кроме того, право на постоянное проживание смогут получить также до 600 тыс.чел., вынужденных ожидать предоставления ам. виз за рубежом. С этой целью предусматривается введение двух новых типов виз – визы «V» (для детей и членов семей иностранцев, постоянно проживающих в США, с правом заниматься трудовой деятельностью) и визы «K» (для супругов и несовершеннолетних детей граждан США, которые в настоящее время вынуждены ожидать до 18 мес. предоставления права на въезд).

Также предполагается временно возобновить применение процедуры, предусмотренной ст.245 (i) Закона об Иммиграции и Национальностях (Immigration and Nationality Act). В качестве пилотной программы эта процедура применялась с 1994 по 1998 г. В соответствии с положениями этой статьи право на постоянное проживание в США (т.н. «грин-карта») может быть предоставлено лицам, въехавшим в США по действительным визам («рабочим» или «семейным») и подавшим во время пребывания в США документы на изменение своего статуса. Ожидается, что воспользоваться этой возможностью смогут до 250 тыс.чел.

Важным является также положение закона, предусматривающее возможность включения членов семей иммигрантов, еще только ожидающих предоставления права на постоянное проживание в США, в число возможных получателей некоторых соц. льгот и пособий. В настоящее время свыше миллиона членов семей иммигрантов находятся в «листе ожидания» на предоставление официального статуса при существующей ежегодной квоте в 88 тыс. человек.

Формирование миграционной политики США происходит на основании серии законов об иммиграции, принимавшихся конгрессом начиная с 1906г. Последними в этой серии на сегодняшний день являются Закон об Иммиграции (Immigration Act) 1990г. и Закон о реформе нелегальной иммиграции и ответственности иммигрантов (Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act) 1996г. Одним из основных элементов Закона об Иммиграции явилось установление гибких ежегодных лимитов на допуск иммигрантов в страну, привязанных к статистическим прогнозам

потребности ам. экономики в квалифицированной рабочей силе. Это позволило более чем вдвое увеличить приток иммигрантов по рабочим визам, что положительно сказалось на развитии страны, пережившей в 90гг. самый длительный эконом. подъем со времен окончания Второй мировой войны. Закон также пересмотрел основания для запрещения въезда и депортации.

Закон 1996г. повысил степень уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконной миграцией, ввел в действие новые меры, позволившие расширить присутствие пограничных подразделений СИН на границе с Мексикой. Был полностью изменен процесс удаления незаконных мигрантов из страны, включая введение ускоренной процедуры выдворения незаконных мигрантов в местах въезда в США. Закон также ввел ограничения на допуск иностранцев к соц. программам и новые требования для переезда родственников.

Процесс формирования политики в области иммиграции выглядит следующим образом. Комиссар СИН, опираясь на работу различных подразделений Службы, формулирует предложения о необходимости тех или иных полит. шагов. Отдел политики и программ СИН координирует эту работу в рамках СИН. После внутриведомственного согласования, предложения направляются в правительство США, которое передает не вызывающие у него возражений рекомендации конгрессу, который может придать им силу закона.

В структуре фед. исполнит. власти основные задачи по работе с иммигрантами решают 4 подразделения минюста: СИН; Исполнит. отдел иммиграционных проверок, ИОИП (Executive office for Immigration Review, EOIR); Гражд. отдел (Civil Division) и Прокуратуры (U.S. Attorney's offices).

СИН реализует иммиграционные законы страны и следит за их исполнением. Служба отвечает за выдачу лицам разрешений на въезд и проживание в стране, оформление разрешений на работу и т.п. СИН также ведет борьбу против незаконной иммиграции, осуществляет пограничный контроль на границах и в пунктах въезда-выезда в страну. Основным приоритетом в области межд. сотрудничества Служба считает борьбу с незаконным ввозом иностранцев в США и контрабандой мигрантов, особенно женщин и детей, с целью их продажи или использования в качестве проституток. Бюджетный запрос СИН на 2001г. составляет 4,8 млрд. долл. (на 2000г. – 4,3 млрд.).

ИОИП является арбитражем для урегулирования споров между СИН и иностранцами или частными лицами по поводу их иммиграционного статуса, оказания им помощи как беженцам, и т.д. В состав ИОИП входят Комиссия по иммиграционным апелляциям (Board of Immigration Appeals), иммиграционные суды (Immigration Courts) и адм. ревизоры (Administrative Hearing Officers), задачей которых является максимально объективное и быстрое рассмотрение споров.

Гражд. отдел и прокуратуры защищают решения СИН, иммиграционных судов и Комиссии по иммиграционным апелляциям, и таким образом вносят свой вклад в утверждение норм иммиграционного законодательства.

Задержанием, определением статуса, высылкой из страны незаконно проникших в США лиц совместно с СИН занимаются еще два компонен-

та минюста — Бюро тюрем (Bureau of Prisons) и Служба судебных исполнителей (U.S. Marshals Service).

Фед. министерства — прежде всего министерства труда, образования, сельского хозяйства, торговли, здравоохранения и соц. обеспечения и др. проводят анализ иммиграционных потоков статистическую обработку и оценку воздействия иммиграции на разные стороны развития страны. Они также вносят соответствующие изменения в программы соц. помощи, развития образования и структуры соц. служб по направлениям, находящимся в их ведении. Результаты их работы являются основой трехгодичного доклада по иммиграционной ситуации, выпускаемого Министерством юстиции совместно с другими ведомствами.

Особую роль в работе с иммиграцией принадлежит госдепу, который отвечает за формирование и проведение полит. линии США по проблемам беженцев, полит. мигрантов, межд. кризисов, приведших к массовым миграциям населения. Госдеп осуществляет координацию действий США с ООН и управлением Верховного Комиссара по делам беженцев.

## Нелегалы

**П**роблема нелегальной иммиграции давно стала актуальной для США. Пользуясь отсутствием в США строгого пограничного режима вдоль сухопутных и морских границ, многие из нелегальных иммигрантов переходят в США из Канады и Мексики в обход пунктов пограничного контроля, прибывают в грузовых контейнерах и трюмах судов, идут на разного рода ухищрения, зачастую подвергая свои жизни смертельной опасности. Они также въезжают в страну с официально оформленными документами как неиммигранты, а затем неофициально остаются на постоянное жительство. К последней категории лиц относятся туристы, студенты, а также сезонные и временные рабочие.

Анализ, проведенный СИН, показывает, что ежегодный прирост нелегальных иммигрантов составляет примерно 300 тыс. чел. По оценкам службы, в 2000г. в стране находилось свыше 7 млн. нелегальных иммигрантов, не имеющих документов на постоянное жительство. Около половины из них выходцы из Мексики, большая часть которых проживает в Калифорнии. По статистике, из штатов пользующихся наибольшей популярностью у «нелегалов», «пятерку лидеров» составляют Калифорния (2 млн.), Техас (700 тыс.), Нью-Йорк (550 тыс.), Флорида (350 тыс.), Иллинойс (300 тыс.). В списке стран — «ведущих поставщиков» нелегальных иммигрантов в США наряду с Мексикой фигурируют также Сальвадор, Гватемала, Канада и Гаити.

Стратегия Службы иммиграции и натурализации, утвержденная в связи с принятием в 1986г. закона «Об иммиграционной реформе и иммиграционном контроле», нацелена на укрепление порядка на границе, сдерживание потока нелегальных иммигрантов, борьбу против контрабанды людьми, а также высылку нелегальных иммигрантов и правонарушителей за пределы страны. Бюджет СИН постоянно растет и на 2001г. составил 4,81 млрд. долл., из которых только на содержание в тюрьмах нелегальных иммигрантов предусмотрено 600 млн. долл.

Одной из основных задач службы является осуществление контроля за въездом иностранцев в США с целью возможного пресечения нелегальной иммиграции на начальном этапе.

Во время въезда иностранец и его багаж являются предметом тщательного досмотра. Иностранца могут не пустить в страну из-за наличия у него вызывающих подозрения документов или писем. Такие лица, как правило, подвергаются длительному собеседованию с иммиграционным чиновником, после чего инспектор может разрешить иностранцу въезд, разрешить въезд по предъявлению денежного поручительства, задержать его для рассмотрения вопроса о въезде в Иммиграционном суде, запретить въезд и отправить ближайшим рейсом в страну из которой он прибыл.

В функции СИН входят вопросы депортации, которые решаются в ходе спец. слушания в Иммиграционном суде. Дело о депортации может быть возбуждено, когда Служба иммиграции и натурализации решит, что иностранец находится в США нелегально и должен быть выслан из страны (въезд в США с визой, приобретенной обманным путем, просроченное пребывание в стране, работа без разрешения СИН, признание виновным в правонарушениях, совершенных на территории США и др.).

Если у иммиграционного чиновника возникает подозрение в том, что иностранец находится в США незаконно, СИН имеет право арестовать его и содержать в тюрьме до слушания дела о депортации. Задержание может быть произведено как с офиц. орденом на арест, так и без него. После ареста задержанному за его счет на период до двух часов может быть предоставлен телефон. Его также информируют о праве на добровольный выезд из страны, с целью не доводить дело до судебного слушания. Самостоятельно оплатив отъезд, он может избежать последствий решения о депортации и запрета на въезд в США в течение последующих пяти лет.

До рассмотрения вопроса в суде о правомерности пребывания в США иностранцу разрешается нанять адвоката, который будет представлять его интересы в ходе слушания дела. Судебное разбирательство записывается дословно на магнитофон или стенографируется. Обе стороны могут давать показания как письменно, так и устно. Дача показаний иностранцем является добровольной.

При очевидном нарушении закона СИН представляет доказательства виновности иностранца без его показаний, но и при этом условии он будет содержаться в тюрьме до вынесения решения о депортации, которое может быть принято через несколько месяцев после ареста.

В случае освобождения под залог до слушания дела, иностранец обязан предоставить Иммиграционному суду точный адрес проживания в США и номер телефона с целью своевременного извещения его о дате и времени слушания дела. В противном случае Иммиграционный суд может принять решение в отсутствие обвиняемого, а также вынести запрет на ходатайство об освобождении от депортации.

В ходе слушания дела иммиграционный судья может разрешить иностранцу въезд в страну, пребывание в США после внесения денежного залога или выслать его из страны, а иностранец, в свою

очередь, может также попросить полит. убежище в США.

При условии, что арест произошел в городе, где нет постоянного Иммиграционного суда, слушание по денежному поручительству может проходить по телефону в Иммиграционном суде другого города. В этом телефонном слушании участвуют прокурор и, по желанию иностранца, его адвокат.

В случае принятия решения о депортации иностранец может подать ходатайство на добровольный выезд из США. Он может также подать первичное или повторное ходатайство о предоставлении постоянного места жительства в США, а также ходатайство о приостановке депортации, на основе доказательств о своем, по крайней мере, семилетнем непрерывном пребывании в США, хорошем моральном облике, а также о том, что депортация повлечет за собой чрезвычайные лишения для него самого и членов его семьи.

Если Иммиграционный суд признал, что иностранец подлежит депортации, или же отклонил ходатайство об освобождении от депортации, тот может обратиться в Иммиграционную апелляционную коллегия в г. Вашингтоне.

По данным СИН, в 1999г. из США было депортировано 178 тыс. нелегальных иммигрантов, включая 62 тыс.чел. за совершение разного рода правонарушений.

Серьезную дискуссию в СМИ спровоцировало недавнее заявление администрации о намерении предоставить статус «постоянно проживающих» 3млн. мексиканцев, нелегально находящихся в США. Инициатива возникла в результате неоднократных, настойчивых просьб со стороны президента Мексики В.Фокса о необходимости улучшения положения мексиканских иммигрантов в США, что он рассматривает в качестве важного фактора, способствующего углублению сотрудничества в формате НАФТА и дальнейшему сокращению нелегальной иммиграции.

О серьезности намерений правительства США говорит тот факт, что для разработки проекта соответствующего документа создана спец. группа экспертов во главе с К.Пауэллом и Дж.Эшкрофтом. Вопрос включен в повестку дня ведущихся с Мексикой переговоров по вопросам безопасности границ, торговли и энергетики.

Многие детали предлагаемого плана еще предстоит доработать, но по предположениям, в соответствии с ним, мексиканцы-нелегалы смогут получать статус постоянных жителей, при условии, что они прожили и проработали в США определенное время. Планы администрации вызвали негативный резонанс в среде иммигрантских общин других стран и шквал критики со стороны миллионов других находящихся в США нелегальных иммигрантов, которые требуют по отношению к себе равноправного отношения.

Любая программа администрации должна быть одобрена конгрессом. Специалисты полагают, что в результате переговоров с Мексикой по данному вопросу может быть заложена основа для новой гос. политики по легализации нелегальных иммигрантов в США.

В докладе о расследовании деятельности консульского корпуса, проведенном генеральным инспектором госдепа, указывалось на то, что корпус плохо справляется с работой по выдаче различных категорий виз. В докладе указывается, что 40-50%,

из более чем 6 млн. людей, проживающих в США нелегально — это те, кто не выехал после того, как закончилась их виза.

Необходимость реформы поддерживают также организации легальных иммигрантов и иммиграционных адвокатов (наиболее влиятельная из них, Ам. Ассоциация иммиграционных адвокатов), новая администрация, законодатели, а также различные исследовательские организации. Одна из них, Центр Изучения Иммиграции, выступающий за сокращение иммиграции в США и связанный с Федерацией Ам. Иммиграционной Реформы (FAIR), которая, в свою очередь, настаивает на принятии жестких мер по контролю над незаконной иммиграцией. Агентством, уполномоченным сокращать нелегальную иммиграцию и укреплять исполнение ам. иммиграционного законодательства за границей, является Бюро консульских дел госдепа, также известное как Консульский корпус, в котором работают 1,995 чел.

Администрации Клинтон не удалось провести реорганизацию этой службы госдепартамента из-за разногласий с республиканцами и отдельными группами политиков. Основное разногласие вызывали необходимые масштабы реструктуризации. Законопроект палаты представителей предусматривает замену СИП агентством в рамках департамента юстиции для обеспечения выполнения иммиграционных законов США и решения таких вопросов, как предоставление гражданства и вида на жительство. Такое новое Агентство по делам иммиграции должно состоять из двух бюро: одно — для обеспечения выполнения иммиграционного законодательства и охраны границы, другое — для работы с делами легальных иммигрантов. Руководитель нового агентства и главы обоих бюро, предполагается, будут назначаться президентом, и одобряться сенатом.

По мнению противников этого плана, такое разделение «сделает практически невозможным формулировать или внедрять последовательную, единую иммиграционную политику». Администрация Клинтон в свое время продвигала более скромный план, который бы оставил СИН в целости, но разделил бы линии работы и руководящие цепочки для направлений по обслуживанию и обеспечению выполнения закона.

Предложение сената отменить СИН и заменить ее новым, реорганизованным агентством департамента юстиции, находит осторожное позитивное одобрение со стороны главы СИН.

## Виза Н-1В

**Рабочая виза.** Ситуация в экономике США, особенно в сфере высоких технологий, отрицательно сказывается на количестве ходатайств по рабочим визам Н-1В. Служба иммиграции и натурализации США сообщила, что в рамках ежегодной квоты в 195 тыс. виз выдано 80 тыс. и еще 70 тыс. находятся в процессе рассмотрения. Данная квота была установлена еще прежней администрацией под нажимом компьютерных компаний, согласно которой ам. фирмы и корпорации в течение трех лет могли бы пригласить на работу в США 600 тыс. специалистов в области высоких технологий. Существует вероятность того, что квота не будет выбрана к концу фин. года.

На 2002г. квота также увеличена до 195 тыс. В это количество не входят визы Н-1В, выдаваемые



иностр. выпускникам ам. университетов со степенью магистра или доктора наук (Ph.D.). Еще одно изменение: теперь иностр. сотрудник может сменить место работы, обратившись с соответствующей петицией в Службу иммиграции и натурализации, но не дожидаясь ответа. В этом новшестве есть положит. момент — работник не привязан к одному работодателю, однако есть и риск, потому что в случае отказа заявитель может лишиться своей Н-1В визы. Наконец, закон разрешает продлевать визу Н-1В еще на год, если у иностранца есть одобрение Департамента труда или если его петиция на получение «гринкарты» находится в стадии рассмотрения.

Практические изменения: во-первых, в связи с заметным увеличением квота на визы Н-1В не исчерпывается в течение нескольких месяцев, как это было раньше. Во-вторых, увеличение платы за рассмотрение прошений о выдаче визы с \$500 до \$1000 позволит компаниям более тщательно подходить к отбору кандидатов. Не исключено также, что это может значительно сократить количество «выкупаемых» виз. Дело в том, что в годы, когда квоты были особенно низкими, некоторые компании просто «выкупали» визы, чтобы «занять место в квоте» и не остаться без визы в тот момент, когда подходящий претендент действительно объявится. Теперь же фирмы скорее всего будут претендовать на визы только при наличии реальных кандидатов.

Увеличение квоты на визу Н-1В наверняка заставит конгресс поднять планку выдачи гринкарт для тех стран, которые активно поставляют квалифицированную рабочую силу на ам. рынок труда. Причем, если раньше до 50% квоты на Н-1В приходилось на специалистов из Индии, то теперь соотношение должно измениться. По мнению экспертов, поток индийских программистов уже достиг своего потолка и вряд ли сможет заметно увеличиться. Зато другие страны получают возможность дать Америке большее число профессионалов.

*Введение процедуры ускоренного оформления некоторых категорий рабочих виз.* С 1 июня 2001г. СИН США официально объявила о начале практического применения процедуры ускоренного оформления рабочих виз, т.н. «особого режима рассмотрения» (Premium Processing Service). Введение подобного режима было предусмотрено поправкой к закону об иммиграции и национальностях (Immigration and Nationality Act), принятой конгрессом еще в дек. 2000г. Предполагается, что благодаря ускорению процедуры рассмотрения документов в СИН ам. работодатели смогут более оперативно решать вопрос о выдаче виз необходимым им иностр. специалистам и тем самым получат возможность большего маневра в своей кадровой политике.

Принятие подобного радикального с точки зрения действующего весьма консервативного иммиграционного законодательства решения стало следствием сохраняющегося на ам. рынке рабочей силы дефицита квалифицированных специалистов, в т.ч. в ряде высокотехнологичных и наукоемких областей. В этой ситуации работодатели стали проявлять повышенный интерес к иностр. кадрам, однако действующий порядок оформления т.н. «рабочих» виз на практике предусматривает многомесячный и (в некоторых случаях) даже много-

летний период рассмотрения документов иммиграционными чиновниками. Возможность резкого сокращения этого срока — даже вкпе с существенным увеличением соответствующего гос. сбора — представляет большую привлекательность для представителей крупного и среднего бизнеса, лоббировавших принятие данной поправки.

В соответствии с вновь утвержденными правилами, работодатель, ходатайствующий о выдаче ам. визы для иностр. гражданина с правом заниматься трудовой деятельностью на территории США, обязан заполнить т.н. форму I-907 и заплатить 1000 долл. спец. сбора, причем указывается, что данная сумма взимается сверх обычной платы за обработку документов. Особо оговаривается, что платеж за ускоренную обработку документов принимается только в форме корпоративных чеков (company checks) или платежных поручений (money orders).

Форма I-907 (официально именуется «обращение о разрешении на работу без предоставления иммиграционного статуса» — Petition for Nonimmigrant Worker) высылается заказной почтой по получении телефонного запроса от заказчика отделениями СИН, кроме того, ее можно распечатать с электронной страницы (сайта) СИН в компьютерной сети «интернет». Компании, участвующие в программе, получают также возможность через специально предоставляемые телефонные номера и адреса электронной почты постоянно отсаживать процесс обработки документов и получать информацию о текущем статусе их дела.

В то же время, на начальном этапе применение новой процедуры оговорено рядом условий. Во-первых, ускоренный порядок может применяться только по отношению к вновь поданным или уже находящимся в стадии рассмотрения документам и не может распространяться на дела, по которым уже был дан отказ. Во-вторых, новый порядок не распространяется на т.н. неприбыльные (non-profit) организации, которые уже имеют право запрашивать ускоренное оформление документов (правда, в течение более продолжительного периода) в соответствии с действующим законодательством.

Утвержден перечень видов виз, на выдачу которых можно претендовать, подавая документы в режиме ускоренного рассмотрения (всего 12). Это: E-1 (деловые переговоры), E-2 (переговоры об инвестициях), H-2A (с/х рабочих), H-2B (временный рабочий), H-3 (стажер), L-1 (внутрикорпоративные переводы), O-1 и O-2 (носители уникальных способностей или лица, имеющие особые достижения и заслуги), P-1, P-2 и P-3 (спортсмены и работники индустрии развлечений), Q-1 (межд. культурный обмен). Кроме того, планируется, что с 30 июля с.г. СИН расширит этот список для следующих виз: H-1B (обладатели особых профессий, работающие временно), R-1 (работающие временно обладатели профессий, связанных с религией) и TN (специалисты по программам НАФТА).

СИН обязуется обработать документы и в течение 15 календарных дней проинформировать заявителя о принятом решении: удовлетворении заявки, уведомлении об отказе, требовании представить доп. информацию или сообщить о начале расследования в связи с подозрением на подлог документов. В случае, если по истечении 15 дней окончат. решение так и не будет принято, СИН

обязуется вернуть 100% спец. сбора, но продолжать обрабатывать документы в ускоренном режиме.

Деятельность СИН в последнее время нередко подвергалась критике в ам. СМИ, и введение ускоренного порядка обработки документов можно рассматривать как попытку нового руководства службы продемонстрировать обществ. мнению стремление к самореформированию и приданию большей гибкости иммиграционно-визовой системе. По заявлению министра юстиции Джона Эшкрофта, к ведомству которого относится СИН, работа по углублению и расширению сферы действия данной программы будет продолжаться и в дальнейшем. Ожидается, что уже в 2002 ф.г. в результате применения программы ускоренной обработки документов СИН удастся получить дополнительно около 80 млн. долл. Эти доходы планируется направить на найм доп. персонала, улучшение качества обслуживания и проведение внутр. структурных преобразований.

### Литер «К»

**Закон о легальной иммиграции от 21.12.2000г.** В последние недели своего правления президент Клинтон 21 дек. 2000г. подписал «Закон 2000г. о легальной иммиграции и семейной справедливости» (The Legal Immigration and Family Equity Act of 2000 – Life Act). По существу в Законе речь идет о продлении ст.245 (i) фед. закона об иммиграции и натурализации до 30 апр. 2001г. Суть этой статьи заключается в том, что нелегальные иммигранты могут получить статус постоянного жителя в США без выезда из страны, если соответствующие документы будут поданы в Службу иммиграции и натурализации до 30 апр. 2001г. Необходимым условием является также и то, чтобы заявитель физически находился в США независимо от его легального или нелегального статуса на момент подписания Закона, т.е. на 21 дек. 2000г.

Подача соответствующих ходатайств до указанного срока не делает само по себе законным пребывание в США, т.е. незаконному иммигранту не будет выдано разрешение на работу и остается реальной возможностью его принудительной депортации, Новый Закон ограничил распространение действия ст.245(i) лишь на тех лиц, кто уже физически находился в стране по состоянию на 21.12.2000г. В противном случае этот Закон вольно или нет содействовал бы нелегальной иммиграции, и в США хлынул бы поток «туристов» с тем, чтобы подать соответствующие заявления до установленного срока. Интересна и сама история ст. 245 (i), которая впервые появилась в иммиграционном законе в 1994г. Уже в 1996г. иммиграционный закон значительно ужесточает правила для повторного въезда в США лиц, незаконно находившихся на территории США после 1 апр. 1997г.: 3г. – для проживших незаконно от 180 дней до 1 года, и 10 лет – для проживших незаконно год и более. В 1997г. эта статья стала предметом ожесточенных споров между законодателями в конгрессе, в результате которых президент Клинтон 26 нояб. 1997г. подписал Закон 2267, в соответствии с которым эта статья прекратила свое существование после 14 янв. 1998г.

Новый Закон от 21.12.2000г. не ограничился лишь продлением срока действия статьи 245(i). Была также введена новая виза под литером «V».

Эта виза позволяет супругам и несовершеннолетним детям постоянных жителей США жить и работать в стране, пока они ждут очередь на открытие иммиграционной визы при условии, что ходатайство было уже подано на момент вступления Закона в силу 21 дек. 2000г.

Новое развитие в Законе получила виза для женов и невест граждан США, известная под литером «К». В ам. дип. и консульских учреждениях скопилось такое количество заявлений на получение виз от мужей и жен граждан США, что период ожидания составляет более года. В законе предусмотрена возможность предоставлять таким иностр. супругам ам. граждан визы «К», оформление которых занимает гораздо меньше времени.

*Аспекты иммиграции в США на основе родственных отношений.* Легальная иммиграция в США представляет собой жестко регулируемый, находящийся под постоянным контролем государства процесс, призванный обеспечить ежегодный допуск в страну ограниченного количества иностранцев. Задачи легальной иммиграции должны четко соответствовать нац. интересам США, поэтому в ее рамках речь идет, прежде всего, о въезде на постоянное жительство близких родственников ам. граждан, а также квалифицированной рабочей силы. С практической точки зрения, властями при этом реализуется двоякая цель: с одной стороны, максимально уменьшить ответственность государства по обустройству новых переселенцев в США, переложив ее на плечи родственников, а с другой – обеспечить для нужд нац. экономики импорт подготовленных за границей высококлассных специалистов.

Основным источником легальной иммиграции в США, по общепризнанному мнению, является воссоединение семей. Согласно существующему порядку возможность переселения на ПМЖ в США могут получить только те иностр. граждане, которые имеют здесь родных, отвечающих, в свою очередь, строго определенным требованиям ам. законодательства. В отличие от рос. характерной чертой ам. процедуры является то, что именно гражданин или постоянный житель США обязан взять на себя инициативу в решении вопроса об оформлении близкому родственнику, проживающему за границей, «семейной иммиграционной визы». Без этого добиться положит. результата, в принципе, невозможно. В качестве первого шага в СИН направляется личное ходатайство заинтересованного лица на спец. бланке.

Въезд в США на основе родственных отношений (за исключением граждан Мексики, Индии, Китая и Филиппин) осуществляется, как правило, по следующим шести «семейным категориям», пять из которых имеют обязательный срок ожидания.

Семейная категория 1. Иммиграционная виза может быть оформлена, если ходатайствующий – гражданин США – просит о воссоединении с его не состоящим в браке ребенком старше 21г., при этом само ходатайство направлено в СИН не позднее 1 марта 1999г.

Семейная категория 2А. Иммиграционная виза может быть оформлена, если ходатайствующий – законный постоянный житель США – просит о воссоединении с супругом или не состоящим в браке ребенком до 21г., при этом само ходатайство направлено в СИН до 22 сент. 1996г.

Семейная категория 2В. Иммиграционная виза может быть оформлена, если ходатайствующий — законный постоянный житель США — просит о воссоединении с не состоящим в браке ребенком старше 21г., при этом само ходатайство направлено в СИН до 22 июня 1993г.

Семейная категория 3. Иммиграционная виза может быть оформлена, если ходатайствующий — гражданин США — просит о воссоединении с его находящимся в браке ребенком, при этом само ходатайство направлено в СИН не позднее 8 мая 1996г. В случае выделения визы по указанному ходатайству одновременно с главой семьи могут подавать заявления об оформлении иммиграционных виз его супруга, а также несовершеннолетние дети.

Семейная категория 4. Иммиграционная виза может быть оформлена, если ходатайствующий — гражданин США — просит о воссоединении с братом или сестрой, при этом само ходатайство направлено в СИН не позднее 8 окт. 1989г. Как только виза такому иностр. гражданину выделена, его семья (супруг и несовершеннолетние дети) также получают возможность подать документы на оформление иммиграционной визы.

К последней, шестой категории относятся ближайшие родственники граждан США: супруги, родители, дети до 21г., не состоящие в браке, вдовы и вдовцы ам. граждан, прожившие с ними в браке не менее двух лет, а также их несовершеннолетние дети. Указанная группа имеет льготное право на немедленное оформление «семейной иммиграционной визы» в США, поскольку в отличие от других категорий для нее не существует ежегодной иммиграционной квоты.

*Виза иностранцам, вступающим в брак с гражданами США.* Ам. виза категории «К-1» выдается иностр. гражданам — будущим супругам граждан США, приезжающим в США с целью бракосочетания. До 1970г. женихи и невесты ам. граждан такой возможности не имели и должны были въезжать в США по туристической визе, подпадая таким образом под положение о «двойном намерении», либо заключать брак за границей.

Виза категории «К» выдается при условии, что заявитель был знаком со своим ам. женихом (невестой) в течение предыдущих двух лет, а также намерен вступить в брак не позднее 90 дней с момента прибытия в США. Существенным моментом является то, что претендующие на получение визы «К» не обязаны доказывать отсутствие иммиграционных намерений, поскольку брак с гражданином США предполагает получение статуса постоянного жителя США. Таким образом, заявители должны явно выразить свое намерение постоянно проживать в США.

Виза «К-2» выдается не состоящим в браке детям обладателей визы «К-1». Права на трудоустройство она не дает.

До подачи документов на визу в стране заявителя ам. гражданин должен подать прошение в один из четырех региональных центров СИН в пользу претендующего на визу категории «К» (форму 1-130 Petition for Alien Relative — т.н. «петиция для родственника-иностранца»). Должны быть приложены следующие документы: форма G-325A Biographic Information (личные данные), заполняемая отдельно женихом и невестой; подтверждение ам. гражданства жениха (невесты): свидетельство о

рождении, указывающее на место рождения в» одном из 50 штатов США, а также в Пуэрто-Рико, Гуаме или Виргинских о-вах; форма госдепа FS240 Report of Birth Abroad of a Citizen of the United States (справка о рождении за границей гражданина США); справка СИН о гражданстве рожденного за границей; паспорт гражданина США; доказательства того, что жених и невеста имеют право вступить в законный брак (свидетельства о достижении возраста 18 лет, копии свидетельств о расторжении предыдущих браков или свидетельств о смерти предыдущих супругов); доказательства того, что жених и невеста знакомы более двух лет (фотографии, письма и т. п.). Если жених и невеста принадлежат к религиозной общине (секте), законы которой предполагают отсутствие факта знакомства до бракосочетания, должны быть предоставлены свидетельства того, что жених и невеста принадлежат к такой общине, а также заявление руководителя общины с изложением принятого порядка бракосочетания; подтверждение искренности намерений (свидетельства того, что сделаны необходимые приготовления к бракосочетанию и свадьбе — личное заявление с изложением обстоятельств знакомства, приглашения на свадьбу, договор с рестораном, заявление священнослужителя, планы по проведению «медового месяца» и т.п.).

В течение недели после подачи петиции ам. гражданин должен получить уведомление СНЫ о том, что документы приняты к рассмотрению. Уведомление также содержит указание на то, когда можно ожидать решения. Если СИН определит, что для вынесения решения требуются доп. документы, податель петиции получит форму 1-72 с указанием, какие именно документы необходимо дополнительно предоставить. Одобрение СИН (форма 1-797 Notice of Action) может быть получено в пределах 3-5 недель. Нередко американцы проходят собеседование в местном отделении СИН. Одобренная петиция действительна в течение четырех месяцев и может быть продлена еще на такой же срок.

В случае получения отказа (Notice of Denial) ам. гражданин — податель петиции может в течение 18 дней с этого момента подать в то же отделение СИН апелляцию. Эта жалоба далее направляется в Апелляционный совет центр. офиса СИН в Вашингтоне. Приблизительно через шесть месяцев можно ожидать ответа. По статистике СИН, менее 5% такого рода жалоб удовлетворяется. При этом только после отказа СИН можно обращаться в суд. Более простым способом преодоления этого препятствия является поездка ам. гражданина за границу с целью вступить в брак там. После этого иностр. граждане как ближайшие родственники ам. гражданина имеют право подать заявку на получение статуса постоянного жителя США.

Визы категории «К» выдаются, если ам. жених (невеста) предварительно получил одобрение СИН на посланную форму 1-130. При подаче заявки на получение визы категории «К» вместе со стандартной заявкой (формой OF-156) и паспортом предоставляется уведомление СИН об одобрении формы 1-130 (форма 1-797 Notice of Action). Эта форма высылается непосредственно ам. жениху (невесте), у которого иностр. граждане получают оригинал или копию этой формы. К моменту обращения за визой дело заявителя уже должно поступить в посольство из СИН.



Визы категории «К» рассматриваются аналогично иммиграционным. Поэтому кроме вышеперечисленных, в посольство необходимо подать документы, требуемые для получения иммиграционных категорий виз, в т.ч. форму OF-179 (личные данные), форму I-864 Affidavit of Support (заявление о фин. поддержке), а также результаты медицинского обследования и справку об отсутствии судимости.

Визы категории «К» выдаются на срок не более 90 дней и обычно не подлежат продлению. Документы, подаваемые для продления срока пребывания, идентичны тем, которые подавались первоначально для получения визы. Кроме того, статус категории «К» не может быть изменен ни на какой другой. При этом если брак не заключен в течение разрешенного срока действия визы, то ее обладатель должен покинуть США, а в противном случае подлежит депортации.

## Квота

**И**ммиграционное квотирование — законодат. закрепление системы количественных ограничений (квот), устанавливаемых для отдельных стран (регионов, территорий), а также категорий иммигрантов. Эта система была введена в 1921г. Законом о квотах и первоначально относилась только к установлению нац. квот. Этот закон разрешал въезд в США лицам различных национальностей в пределах 3% от числа лиц той же национальности, проживавших в США в 1910г. На тот период это соответствовало ежегодной квоте в 357 803 чел. При этом численность иммигрантов, прибывающих из одной страны в течение месяца, не могла превышать 20% от ежегодной квоты соответствующей страны. Въезд в США сверх квоты был возможен только для представителей определенных профессий.

Закон 1924г. снизил годовые квоты для отдельных стран с 3 до 2%, причем базовым для расчетов был принят 1890г. В результате ежегодная квота для въезда в США сократилась до 164 667 чел. В 1929г. система квотирования снова изменилась. Квота для всех стран восточного полушария была установлена на уровне 150 тыс. чел. в год, при этом число въезжающих представителей каждой отдельной страны должно было быть пропорционально числу выходцев из данной страны, находившихся в США по данным переписи 1920г. Эта система определяла ам. иммиграционную политику в области иммиграционного квотирования до 1952г.

Принятый в 1952г. Закон об иммиграции и гражданстве («Закон Уолтера-Маккарена») ввел систему преференциального квотирования, т.е. установления количественных ограничений для введенных четырех преференциальных категорий иностранцев, въезду которых в США отдавалось особое предпочтение. В первую категорию входили специалисты высокой квалификации (на их долю отводилось 50% квоты, установленной для данной страны); во вторую — родители ам. граждан (30% плюс визы, не использованные в первой категории); в третью — супруги и дети постоянных жителей США (20% плюс визы, не использованные в первой и второй категориях); в четвертую — состоящие в браке дети ам. граждан, дети старше 21г. и родные братья и сестры граждан США (25% виз, не использованных во всех предыдущих кате-

гориях). Еще 25% из числа виз, не использованных в данных категориях, предназначалось лицам, не попавшим ни в одну из этих категорий предпочтения.

Все последующее развитие иммиграционного законодательства в части становления системы преференциальных квот шло по пути, определенному «Законом Уолтера-Маккарена». В последующие годы принимались многочисленные правовые акты, устанавливающие отдельные квоты для особых групп иммигрантов (беженцы, представители ряда профессий, сезонные рабочие и т.д.).

Законом 1965г. были установлены новые численные ограничения иммиграции. Годовая квота для восточного полушария была установлена на уровне 158 561 чел. и впервые для западного — 120 тыс. Была определена также отдельная квота для беженцев из стран восточного полушария — 10,2 тыс. чел. в год. При этом были введены страновые квоты — 20 тыс. чел. из одной страны в год — и определены семь преференциальных категорий, в каждой из которых установлены процентные квоты.

Действующие на сегодня численные ограничения в основной массе были установлены согласно Закону об иммиграции 1990г. Были введены квоты внутри расширенной и модернизированной системы преференциальных категорий (в целом по категориям и по каждой отдельно взятой стране, в которой родились приезжающие в США иммигранты). Практически это означает, что по ряду иммиграционных категорий была установлена своего рода «очередь» при рассмотрении заявок. Согласно этой системе, ни один заявитель не может получить иммиграционную визу до тех пор, пока не будут распределены все иммиграционные визы среди тех, кто начал процесс раньше него — в пределах квот, выделенных данной стране.

Закон 1990г. установил общие и страновые квоты для иностранцев, ежегодно получающих иммиграционный статус. Пересекаясь, системы ежегодного общего и странового квотирования дают численные ограничения на каждую иммиграционную категорию по каждой отдельно взятой стране.

Началом иммиграционного процесса, т.е. своего рода «началом ожидания», является так называемая «приоритетная дата» (priority date). «Приоритетной датой» считается дата подачи иммиграционной петиции в СИЛ или документов на трудовую сертификацию в Министерство труда.

Количество доступных иммиграционных виз в каждой категории отслеживает госдеп. Ежемесячно им публикуется «Визовый бюллетень» (Visa Bulletin), в котором указывается, по каким «приоритетным датам» подошла очередь в каждой иммиграционной категории и по каждой стране (cut-off date — предельная дата). «Предельные даты» также сообщаются автоответчиком госдепартамента в Вашингтоне. Это означает, что лицо, подавшее ходатайство до указанной в бюллетене даты, будет вызвано на интервью в течение ближайших одного-двух месяцев.

Критерий отнесения основного заявителя к той или иной стране (chargeability) — место (страна) его рождения (country of birth). В то же время в целях использования квоты той или иной страны иммигрант может выбрать страну рождения своей супруги (супруга) или одного из родителей (native

country) в случае, если он был рожден на территории страны, которая в момент его рождения не являлась страной постоянного проживания или рождения ни одного из его родителей. Кроме того, дети и супруг(а) основного заявителя используют квоту страны, уроженцем которой (в иммиграционных целях) он считается.

### Усыновление

**О**сновом порядке предоставления гражданства США детям, усыновленным ам. гражданами. Ежегодно ам. граждане усыновляют за рубежом до 20 тыс. детей, оставшихся в своих странах без попечения родителей. Как правило, межд. усыновление в условиях США носит строго централизованный характер и производится в рамках специализированных программ через уполномоченные агентства. Сегодня в стране проживают более 75 тыс. несовершеннолетних (до 18 лет) поданных иностр. государств, которые в разное время были усыновлены ам. гражданами.

Как показывает практика, после получения разрешения на постоянное проживание в США у семей с усыновленными детьми зачастую возникает вопрос о приобретении ими ам. гражданства. Поскольку в соответствии с действующим законодательством любые инициативы, касающиеся изменения гражд. принадлежности ребенка, относятся к компетенции его усыновителей, они, как правило, стараются не затягивать с подачей документов в Службу иммиграции и натурализации США.

Пожалуй, единственным сдерживающим фактором в этом процессе до недавнего времени был излишне долгий и бюрократический, по мнению многих американцев, порядок рассмотрения иммиграционными властями соответствующих ходатайств. Очевидно, аналогичной точки зрения придерживались и ам. законодатели, принявшие в окт. прошлого года новый закон «О гражданстве ребенка» (The Child Citizenship Act of 2000), который значительно упростил процедуру приобретения усыновленными детьми гражданства США.

По новому закону, вступившему в силу 27 фев. 2001г. представляющему собой поправки к нынешнему иммиграционному законодательству, были полностью отменены многие ранее действовавшие правила и процедуры по «натурализации» усыновленных детей. Если до его принятия «натурализация» (т.е. приобретение гражданства страны постоянного проживания) занимала в среднем не менее двух лет и требовала от приемных родителей значит. организационных усилий и фин. затрат, то теперь оформление ам. гражданства осуществляется автоматически.

Для получения гражданства США согласно новому законодательству усыновленный ребенок, состоящий в гражданстве иного государства, должен соответствовать следующим несложным требованиям: хотя бы один из его приемных родителей должен состоять в гражданстве США; возраст ребенка не должен превышать 18 лет; постоянно проживая в США, ребенок должен на законных основаниях находиться под опекой хотя бы одного из приемных родителей – гражданина США; ребенок должен иметь статус «законного постоянного жителя США»; ребенок должен подпадать под требования, предъявляемые иммиграционным законодательством к усыновленным детям.

При соответствии изложенным критериям и наличии заявления родителей процедура «натурализации» в отношении усыновленных полностью отменяется, а приемный ребенок автоматически становится гражданином США. В случае выезда за пределы страны ему по просьбе родителей может быть оформлен ам. загранпаспорт или выдана справка о принадлежности к гражданству США.

Следует отметить, однако, что указанные положения не относятся к усыновленным детям старше 18 лет, а также к приемным детям американцев, постоянно проживающим за пределами США. К ним, как и прежде, применяются общие требования и процедуры, которые установлены для совершеннолетних лиц, ходатайствующих о приобретении гражданства посредством «натурализации».

Что касается перспектив применения нового законодательства в отношении несовершеннолетних граждан России, то, на наш взгляд, по инициативе приемных родителей следует ожидать форсированного оформления детям гражданства США. Поскольку ам. законодательство (как и рос. в большинстве случаев) не признает за своими гражданами принадлежность к гражданству иного государства, рос. дети в этом случае будут обладать двойным гражданством не юр. а «де-факто». При этом до достижения ими совершеннолетия вопрос о выходе из гражданства России либо о его сохранении будет зависеть исключительно от решения усыновителей. Следует отметить в этой связи, что уровень компетенции ам. усыновителей в вопросах рос. гражданства крайне низок. Зачастую они просто не знакомы с содержанием ст. 29 закона «О гражданстве РФ», в которой наряду с положением о сохранении за усыновленным ребенком гражданства РФ предусматривается возможность его выхода из гражданства России по ходатайству усыновителей при условии, что ему будет предоставлено иное гражданство.

### Натурализация

**П**роцедура натурализации. Т.н. «натурализованными» гражданами могут стать постоянно проживающие в США иностранцы с офиц. статусом иммигрантов. При этом основным условием получения гражданства является наличие у этой категории лиц статуса постоянно проживания («грин-карта»), а период их пребывания в США должен составлять не менее 5 лет (для вышедших замуж за ам. граждан или женатых на американках этот срок ограничивается 3 годами).

Возраст иммигрантов должен быть не менее 18 лет. Прошение о предоставлении ам. гражданства может подаваться только в том штате, в котором заявитель проживал не менее 3 мес. При этом он должен говорить, читать и писать по-англ., а также знать основные моменты истории США, включая знание имен президентов и состав современного ам. правительства.

Заявление на предоставление гражданства по натурализации можно направлять в Службу иммиграции и натурализации (СИН) за три месяца до истечения срока, необходимого в соответствии с законодательством, для приобретения ам. гражданства, т.е. за 3 мес. до окончания 5-летнего периода проживания в США (или за три месяца до окончания трехлетнего периода проживания в стране для супругов ам. граждан).

Претенденты на ам. гражданство по натурализации в течение 5 лет (или 3 лет для супругов ам. граждан) должны практически безвыездно проживать на территории США. Заявления иммигрантов, выезжавших за пределы страны регулярно или на длительный срок без веских на то оснований, не рассматриваются иммиграционной службой. К тому же в течение 2,5 лет до подачи заявления этим лицам совсем не рекомендуется покидать пределы страны (для супругов ам. граждан этот период ограничивается 1,5 годами).

Иммигранты, имеющие право на получение гражданства США по натурализации, должны иметь положит. моральный облик, т.е. в течение 5 лет до подачи заявления не проходить ни по каким уголовным делам или учетам, связанным с какими-либо противоправными действиями. От них требуется четкое исполнение налоговых законов страны пребывания. Мужчины в возрасте до 25 лет обязаны состоять на воинском учете.

При оформлении гражданства по натурализации заявители должны заполнить форму N-400, снять отпечатки пальцев, сдать 2 фотографии размером 3x4 дюйма (7x10 см.) и заплатить чеком или почтовым переводом 90 долл. Заявления подаются в ближайшее отделение СИН. После выполнения всех указанных формальностей заявителя вызывают в иммиграционную службу на собеседование, во время которого, помимо подробного изучения заполненной анкеты, его могут проверить на знание истории США, а также на владение англ. языком. Лица в возрасте 50 лет и старше и проживающие постоянно в США не менее 20 лет, либо в возрасте 55 лет и проживающие в стране не менее 15 лет могут проходить собеседование на выбранном ими языке.

В случае успешного прохождения собеседования, примерно через 3-6 мес., кандидат на получение ам. гражданства будет приведен к присяге как натурализованный гражданин США и ему будет выдано Свидетельство о натурализации.

При получении иммигрантами гражданства США по натурализации их несовершеннолетние дети (до 18 лет) автоматически получают ам. гражданство.

Лица, получившие гражданство США по натурализации, пользуются всеми правами и льготами страны, как и граждане США по рождению. Они имеют право принимать участие в выборах всех уровней, могут участвовать в работе правит. комиссий и работать в правит. учреждениях.

В отличие от иммигрантов, граждане США имеют право обращаться в СИН с ходатайством о предоставлении их ближайшим родственникам иммиграционного статуса в стране. Кроме того они могут выезжать за пределы США на любой срок.

Лица, которым, по их мнению, необоснованно было отказано в предоставлении гражданства, могут обратиться в СИН за разъяснениями причин отказа и вновь подать заявку с просьбой о предоставлении гражданства.

По данным СИН, за 1993-2000гг. 6,9 млн. иммигрантов подали заявления на оформление гражданства США, что в совокупности превысило число заявок, поданных за предыдущие 40 лет. В связи с увеличившимся потоком заявлений, руководством СИН в начале 1999г. была разработана 2-годичная программа модернизации службы, пред-

принят ряд мер, включающих введение автоматизированной системы обработки данных, выделение доп. фондов для обработки заявлений, увеличение числа судей, специализирующихся на вопросах гражданства. Все это привело к сокращению сроков рассмотрения и обработки заявлений в среднем с 24 до 6-9 мес. в конце 1999г., а числа заявлений — до 800 тыс. к концу 2000г.

Были введены две новые программы — Программа корректировки визового статуса (предоставляет находящимся в США иностранцам, отвечающим определенным квалификационным требованиям и, соответственно, имеющим право на получение иммиграционной визы, право напрямую обращаться за визой в СИН (например, инженер-компьютерщик за визой NI B) и Программа обновления грин-кард (форма I-551).

Система натурализации граждан является хорошо отработанным рычагом, позволяющим эффективно регулировать приток иностранцев в страну. В последние годы динамично идет процесс натурализации граждан из республик бывшего СССР, который, по прогнозам, должен стабилизироваться в ближайшие 5 лет.

	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Россия	31	315	1240	3846	8909	7172	6535	10752
Украина	11	173	793	3375	8392	6415	7173	11816
Беларусь	-	1	7	198	657	856	983	1850
Армения	6	136	645	1240	3524	4151	4701	5769
Азербайджан	-	-	4	32	233	321	346	783
Казахстан	-	2	35	27	32	42	61	185
Киргизия	-	-	-	2	3	3	19	33
Таджикистан	-	2	1	1	43	20	39	170
Узбекистан	-	-	10	62	436	329	291	1220
Латвия	53	64	131	193	371	200	201	371
Литва	50	85	119	230	273	156	143	281
Эстония	14	20	62	63	78	56	51	64
Китай	13488	16851	22018	20917	30656	17552	14737	33662

Прим.: Данные о Китае приводятся для сравнения.

Кол-во натурализованных иностранцев-граждан США в штатах консульского округа

	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Аляска	793	530	648	675	4	757	995	633
Айдахо	208	255	299	336	2	769	853	1028
Айова	374	578	837	970	5	244	191	73
Вайоминг	50	43	86	127	127	145	121	151
Вашингтон	4307	5741	6878	11063	12228	14668	12991	11174
Висконсин	681	6	17	874	5	1371	1894	3132
Миннесота	1850	1921	2528	760	6	3296	4331	6507
Монтана	127	165	81	117	1	165	165	214
Небраска	432	4411	4147	2999	4	259	717	407
Сев.Дакота	119	159	137	192	-	188	166	80
Юж.Дакота	62	85	114	103	1	173	159	14

По данным СИН, за 2000г. количество обращений с просьбой о натурализации увеличилось на 5% по сравнению с 1999г. и составило 460,9 тыс. чел. Гражданство было предоставлено 898,3 тыс.чел., отказано в приобретении гражданства 399,6 тыс.чел., оставлено для дальнейшего рассмотрения 817,4 тыс. обращений.

*Проблема нелегальных иммигрантов в США.* По итогам переписи населения 2000г. ведущие специалисты США в области демографии пришли к неутешительному выводу, что в стране могут нелегально проживать до 8,5 млн.чел., что составляет около У/о населения.

Рост числа иммигрантов, незаконно находящихся на территории США, определяется несколькими обстоятельствами. Наиболее важное



среди них — высокий спрос ам. экономики на дешевую неквалифицированную рабочую силу в условиях «эпохи» стабильного эконом. процветания последнего десятилетия. Не имеющие документов на легальное пребывание в США иностранцы заняли малооплачиваемые рабочие места в ресторанах, на фермах и строит. площадках, сами по себе превратившись в один из ключевых факторов эконом. роста. Благоприятная эконом. ситуация в стране создает предпосылки для дальнейшего усиления потока «нелегалов», подавляющее большинство которых приходится на выходцев из Мексики — 4,5 млн.чел., которые, по словам президента США Дж. Буша, «приезжают в США зарабатывать деньги, многие из них идут пешком по пустыне десятки миль, чтобы найти работу, за которую возьмется не каждый американец».

В этих условиях администрация Буша инициировала разработку плана по предоставлению легального статуса миллионам мексиканцев (и, возможно, представителям других национальностей), мотивируя свое решение стремлением сократить число иммигрантов, прибывающих в США в поисках «лучшей жизни». При этом Вашингтон пока ведет речь лишь о «частичной» амнистии нелегалов, не уточняя, кто может претендовать на легализацию.

Подобная инициатива вызвала неоднозначную реакцию в среде ам. общественности. 43% американцев поддерживают план предоставления мексиканцам-нелегалам законного статуса для проживания на территории США. Остальные либо резко против (30%), либо окончательно не определились в своем мнении. Де-факто нация раскололась по этому вопросу на два лагеря, причем в поддержку идеи легализации выступают в основном представители этнических меньшинств, а против — белокожие американцы. «Яблоком раздора» стала и численность нелегальных иммигрантов, которых предполагается перевести в разряд легальных жителей США. Так, профсоюзы и католические организации требуют максимально широкой легализации, хотя Вашингтон отверг идею «всеобщей» амнистии, тем самым придав объявленной программе несколько дискриминационный характер.

Тем не менее, многие аналитики сходятся во мнении, что Буш выдвинул эту идею с тем, чтобы заручиться поддержкой многочисленной испаноязычной общины с прицелом на предстоящие выборы 2002 и 2004г. В ходе ноябрьских президентских выборов прошлого года 62% «хиспаникс» проголосовали за дем. соперника нынешнего главы государства А. Гора и лишь 35% — за него. Сам Дж. Буш отрицает какую бы то ни было полит. подоплеку. Примечательно, что среди рядовых республиканцев идея Дж. Буша не вызывает энтузиазма. За нее высказываются 36% однопартийцев президента, против — 58%. Критики президентского плана, в их числе влиятельные законодатели от Республиканской партии, такие как, например, сенатор Фил Грэм (Phil Gramm) от Техаса, полагают, что заявленная программа только «вознаграждает неповиновение закону»: усиление пограничного контроля создаст препятствия нелегалам при пересечении границы, но не решит проблему в корне. Борьба с незаконной иммиграцией можно лишь путем снижения спроса на низкоквалифицированную рабочую силу. Отдельные «горячие головы» на местах предлагают даже ввести

систему штрафов вплоть до лишения лицензии у работодателей, использующих труд нелегальных иммигрантов.

Эксперты также отмечают, что широкомасштабная легализация нелегальных иммигрантов может в итоге иметь негативные последствия ввиду резкого уменьшения предложения неквалифицированной рабочей силы на рынке труда, поскольку в этом случае перешедшим на легальное положение иммигрантам представятся более широкие возможности в выборе места и характера работы. В этой связи предлагается наряду с процессом легализации ввести в действие программу выдачи желающим временных въездных — выездных виз с возможностью устроиться на работу, что явилось бы своего рода повторением опыта «гастарбайтеров» в ФРГ. Констатируется, что механизм выдачи временных рабочих виз нуждается в дальнейшей проработке. Кроме того, у этой идеи немало противников, в первую очередь в лице профсоюзов, опасаящихся возникновения класса «второсортных» рабочих.

Следует отметить, что переход на легальное положение отнюдь не означает решение всех проблем бывших нелегалов. В бытовой жизни натурализовавшиеся иммигранты сталкиваются с массой трудностей, связанных в первую очередь с существующей системой соц. защиты населения США. Согласно ам. реформе соц. обеспечения, одобренной конгрессом США 22 авг. 1996г., новые обладатели «грин-карты» в течение 5-летнего срока не могут пользоваться льготами фед. программы соц. страхования «Медикэйд» (Medicaid). Вследствие этого до 32% трудоспособных иммигрантов продолжают оставаться незастрахованными. На местах офиц. запрет на страхование иммигрантов уже де-факто признается антиконституционным. Тем не менее ам. эксперты сходятся во мнении, что необходимо пересмотр вопроса на фед. уровне.

К какому бы окончательному решению ни пришли на Капитолийском холме, пройдет еще немало времени, прежде чем проблема незаконной иммиграции перестанет стоять на повестке дня. Осуществление программы видится затруднительным без консенсуса деловых кругов, профсоюзов и испаноязычной общины. «Только в случае подобного странного альянса», — подчеркивает вице-президент Торговой палаты США (US Chamber of Commerce) Рэнди Джонсон (Randy Johnson), можно говорить о полноценной реализации программы.

## Депортация

**Вопросы утраты ам. гражданства.** Регламентируются в США Законом об иммиграции и гражданстве (Immigration and Nationality Act of 1952), поправками к нему (Immigration and Nationality Amendments Act of 1965), инструкциями и другими нормативными документами госдепа и минюста США.

В соответствии со статьей 349 Закона об иммиграции и гражданстве лишение гражданства лиц, состоящих в гражданстве США по рождению или вследствие натурализации, происходит в случаях: приобретения гражданства другого государства путем натурализации; принятия присяги или иной офиц. декларации на верность иностр. государству; службы в ВС иностр. государства, участвующего в военных действиях против США, в других слу-

чаях служба в иностр. армиях на офицерских должностях; работы в правит. учреждениях иностр. государства при условии приобретения его гражданства или принятия присяги; офиц. заявления об отказе от гражданства США в присутствии ам. дип. или консульского работника за границей; офиц. отказ от гражданства на территории США по процедуре, устанавливаемой министром юстиции; совершения акта гос. измены против США, включая попытку насильственного свержения гос. строя, вооруженного выступления и т.п.

Граждане США могут выйти из ам. гражданства только при условии, что все указанные действия совершены ими добровольно, без всякого принуждения, с полным осознанием юр. последствий. В этой связи, до принятия окончательного решения о прекращении гражданства консульские сотрудники обязаны ознакомить заинтересованное лицо с возможными правовыми последствиями под роспись и в присутствии двух независимых свидетелей.

При отсутствии признаков добровольного намерения выйти из ам. гражданства гос. департамент рекомендует своим сотрудникам исходить из презумпции сохранения гражданства США, даже если это влечет за собой приобретение американцами «двойного гражданства». Как правило, такие случаи происходят вследствие натурализации или при поступлении американцев на работу в правит. учреждения иностр. государств, если они не обращаются в консульство США с заявлением о выходе из гражданства.

Ам. власти неофициально признают существование феномена «двойного гражданства», хотя и не поощряют его в виду возможного возникновения различного рода правовых противоречий и злоупотреблений. В практической деятельности применяется сходный с рос. подход игнорирования «чужого» гражданства на том основании, что гражданин является подданным США. При этом априори считается, что государство, в котором лицо с «двойным гражданством» реально находится или проживает, имеет больше аргументов в отстаивании его интересов, следовательно, и предпочтение в решении правовых вопросов в свою пользу. Лица, состоящие в гражданстве США и приобретшие гражданство другого государства автоматически или помимо своей воли (например, по факту рождения), не могут быть лишены ам. гражданства.

*О новых подходах иммиграционных служб США в отношении иностранцев, отбывших наказание за уголовные преступления.* В конце июля 2001г. в США было широко объявлено о планах постепенного освобождения из заключения иностр. граждан, отбывших свое наказание за уголовные преступления, совершенные на ам. территории, но по различным причинам не депортированных в страны своей гражд. принадлежности. Речь может идти о почти 3500 иностранцах, легально находившихся в США на момент совершения преступления, которые согласно Закону о противодействии нелегальной иммиграции и ответственности иммигрантов (Illegal Immigration Reform and Immigration Responsibility Act of 1996) подлежат обязательной депортации сразу после отбытия своего тюремного срока.

Применение положений указанного закона на практике сопряжено с немалыми трудностями,

которые к тому же не зависят от воли иммиграционных властей США. В частности, в процессе оформления документов на депортацию местные отделения Службы иммиграции и натурализации (СИН) нередко сталкиваются с отказом представителей ряда государств принимать назад «своих» уголовников. В результате возникает ситуация «правового тупика», при которой, с одной стороны, по ам. законам иностр. гражданин должен быть депортирован, а с другой — это не представляется возможным вследствие отсутствия необходимых для данной процедуры иностр. юр. документов.

До недавнего времени в СИН избегали обращать серьезное внимание на эту проблему, избрав наиболее удобный для себя способ ее «решения». В целях «обществ. безопасности» иностр. гражданин, подлежащий обязательной депортации после окончания своего тюремного срока, должен был попросту продолжать находиться в заключении. Причем находиться неопределенно долгое время — вплоть до решения вопроса о выдаче ему иностр. проездных документов. Закономерно, что подобная практика со временем привела к «перенаселению» центров заключения СИН иностранцами, которые были «освобождены» из уголовных тюрем США.

Многочисленные протесты правозащитных организаций, побудили Верховный суд США в начале июля 2001г. вынести решение об отсутствии законных оснований для не лимитированного содержания под стражей иностр. граждан, отбывших наказание в ам. исправительных учреждениях. Поскольку любое решение Верховного суда обязательно для исполнения, СИН была вынуждена с ним согласиться. Однако, как явствует из сделанных ее руководителями заявлений, каждое такое дело «будет пересматриваться в отдельности», а для окончательного освобождения иностранцу еще потребуются «доп. решение суда».

СИН объявила о своем намерении провести консультации с другими правоохранительными службами о возможности увеличения ранее установленных сроков уголовного наказания для подпадающих под «амнистию» иностранцев, а также с гос. департаментом США по вопросу о «применении санкций к тем странам, которые отказываются принимать назад своих уголовников». Речь может идти об ограничении или даже прекращении выдачи ам. въездных виз гражданам этих государств. К слову, позиция госдепартамента по данному вопросу оказалась гораздо более осторожной. Здесь пока выступают за «усиление взаимодействия в сфере репатриации», однако высказываются против введения каких-либо визовых ограничений.

*О возможном продлении срока действия «Закона о легальной иммиграции и семейной справедливости».* Палата представителей конгресса США 336 голосами «за» и 43 «против» 22 мая 2001г. одобрила законопроект, предусматривающий продление еще на 4 мес. «Закона о легальной иммиграции» (The Immigration and Family Equity Act — Life Act). По существу же речь идет о продлении на указанный срок ст. 245 (i) фед. закона об иммиграции и натурализации с тем, чтобы дать возможность нелегальным иммигрантам, находящимся на территории США, подать документы в Службу иммиграции и натурализации на легализацию сво-

его статуса, не выезжая из США. Прежний закон, принятый Б.Клинтоном в дек. 2000г., продлил действие этой статьи до 30 апр. 2001г.

Указанная законодат. инициатива была вызвана тем, что более 200 тыс. нелегальных иммигрантов так и не смогли подать документы в СИН до 30 апр. 2001г. якобы в связи с тем, что Служба иммиграции и натурализации затянула издание соответствующих инструкций по реализации Закона от 21 дек. 2000г.

Видные нью-йоркские политики выступили с поддержкой о продлении срока действия ст. 245 (i). Губернатор штата Дж. Патаки еще в марте 2001г. во время встречи с представителями русскоязычной общины в Нью-Йорке высказался за положительное решение этого вопроса на законодат. уровне, пообещав при этом предпринять необходимые шаги. Его поддержали мэр Нью-Йорка Р.Джулиани, сенаторы от штата Ч.Шумер и Х.Клинтон.

Для ускорения процесса утверждения законопроекта не был вынесен на обсуждение в комитеты палаты представителей. Президент Дж.Буш в предварительном порядке поддержал идею принятия нового закона, отметив в своем письме лидерам палаты представителей, что не следует разрушать семьи, уже находящиеся на территории США.

Законопроект содержит новое ограничение, направленное на предупреждение злоупотреблений в форме заключения фиктивных браков: семейные отношения заявителя должны быть оформлены не позже конца апр. 2001г. По имеющимся оценкам, в случае принятия нового закона на легализацию своего статуса в нац. масштабе смогут претендовать 640 тыс. нелегальных иммигрантов.

Законопроект должен быть еще одобрен Сенатом и далее попадет на подпись к президенту Дж.Бушу. В средствах информации высказывается мнение о том, что обсуждение данного законопроекта в Сенате особых сложностей не вызовет и уже в ближайшем будущем ам. президент подпишет соответствующий закон.

## Выезд

**Существующий в США порядок въезда и выезда иностранцев.** Все иностранцы, прибывающие на территорию США, равны перед законом и могут въезжать в США при наличии визы по действительному документу, который удостоверяет их личность. С момента пересечения границы они пользуются одинаковыми правами и выполняют одни и те же обязанности в зависимости от своего визового (иммиграционного) статуса. Случаи дискриминации по «гражд. признаку» хотя и имеют место в ам. иммиграционной практике, носят завуалированный характер, связанный, в первую очередь, с различным толкованием или применением действующих законодат. норм.

Основными нормативными актами США, регламентирующими порядок въезда-выезда иностр. граждан, являются: 1) Закон об иммиграции и гражданстве (Immigration and Nationality Act of 1952); поправки к нему (Immigration and Nationality Act Amendments of 1965); 2) Закон об иммиграционной реформе и контроле (Immigration Reform and Control Act of 1986); 3) Закон об иммиграции (Immigration Act of 1990); 4) Закон о противодействии нелегальной иммиграции и ответственности

иммигрантов (Illegal Immigration Reform and Immigration Responsibility Act of 1996).

Само название перечисленных документов указывает на постепенную эволюцию иммиграционного законодательства с достаточно либерального отношения к иностр. гражданам (что во многом объясняется ам. историей и традициями) к таким нормам и требованиям, которые, во-первых, жестко регламентируют порядок въезда-выезда и пребывания иностранцев в стране а, во-вторых, создают серьезный правовой инструмент борьбы с нелегальной иммиграцией.

Основным фед. ведомством США, на которое возложены задачи по проведению в жизнь иммиграционной политики государства, является действующая в системе минюста Служба иммиграции и натурализации. СИН несет прямую ответственность за исполнение ам. законодательства в сфере иммиграционного права, включая пограничный и паспортный контроль, обнаружение, задержание и депортацию нелегальных иммигрантов, надзор за работодателями, использующими труд иностр. работников, борьбу с подделкой иммиграционных документов. В компетенцию СИН входят также адм. функции по документированию прибывающих в США иностранцев, предоставлению им соответствующего статуса (например, беженца, лица, получившего полит. убежище, иностр. специалиста, члена семьи ам. гражданина и т.п.) и его изменению, оформлению разрешений на трудоустройство, натурализации, курированию спонсорских программ для иммигрантов.

Особо необходимо подчеркнуть, что в отличие от большинства своих западноевропейских коллег сотрудники СИН США наделены гораздо более широкими полномочиями. К примеру, рядовой работник ам. иммиграционной службы собственным решением может не допустить иностранца в страну, даже если последний уже находится в пункте въезда, а в его паспорте имеется действующая виза. Иммиграционный служащий по своему усмотрению может также продлить либо, напротив, сократить время пребывания иностр. гражданина в США вне зависимости от срока действия оформленной консульством визы.

Все иностр. граждане при въезде в США заполняют спец. иммиграционную карточку с указанием своих персональных данных, места получения визы и адреса проживания в США. Сотрудником СИН на ней проставляется дата, до которой иностранец обязан покинуть страну. Содержащаяся в карточке информация незамедлительно вносится в компьютерную базу данных. При выезде карточка изымается, а ее номер и установочные сведения сверяются с компьютерными. В случае несвоевременного выезда или отсутствия карточки иностранцу может быть надолго закрыт въезд в США.

В целом, все иностр. граждане, прибывающие в США, формально подразделяются властями на следующие основные группы: легальные иммигранты, лица, имеющие разрешение на временное пребывание, нелегальные иммигранты.

Легальная иммиграция представляет собой жестко регулируемый, находящийся под постоянным контролем государства процесс, призванный обеспечить ежегодный допуск в страну ограниченного числа иностранцев. В ее основу положено три главных принципа, соответствующих, на наш взгляд, внутриполит. и эконом. интересам США:



воссоединение семьи, импорт квалифицированной рабочей (интеллектуальной) силы, прием беженцев или предоставление полит. убежища лицам, подвергающимся у себя в стране расовым, религиозным, соц. или иным преследованиям.

По местной терминологии, иммигрантом считается любой родившийся вне США иностр. гражданин, который имеет право на въезд и постоянное проживание в стране. Таким лицам консульскими или иммиграционными учреждениями оформляется иммиграционная виза, известная под названием «грин-карта». (Для сравнения, «неиммигрант» – это родившийся вне США иностр. гражданин, которому разрешен въезд и временное пребывание в США в зависимости от узкоспециализированной цели поездки.)

В иммиграционном законодательстве США находит широкое употребление термин permanent residence – «постоянное проживание», который, в отличие от термина residence (местожительство, местопребывание), указывает на строго определенный статус иностр. гражданина. Термин «постоянное проживание» в местной специфике подразумевает, что иностр. гражданину «на законных основаниях предоставлено право жительство в США в качестве иммигранта». С другой стороны, статус постоянного проживания вовсе не требует наличия «фактического места жительства» (actual dwelling place) в стране. Скорее, он имеет в виду намерение (intention) иностр. гражданина постоянно проживать в США. Другими словами, иностранец – постоянный житель США может не только свободно пересекать границу в обоих направлениях, но и продолжительное время находится за пределами США без потери иммиграционного статуса. Следует отметить, однако, что физ. отсутствие иностр. гражданина в стране в течение длительного периода может быть истолковано властями как декларация «прекращения намерения продолжать постоянное проживание в США», что в некоторых случаях влечет аннулирование иммиграционной визы.

Главным источником легальной иммиграции в США являются семейные связи (family-sponsored immigration). По статистическим данным, почти 3/4 иммигрантов прибывают в страну именно по этому каналу. Для того чтобы стать иммигрантом, т.е. получить право постоянного проживания в США, иностр. гражданину необходимо пройти многоступенчатую и длительную по времени процедуру. Прежде всего, требуется одобрение Службой иммиграции и натурализации спец. ходатайства, подаваемого родственником иностранца или его потенциальным работодателем. Если ходатайство удовлетворено, сообщение об этом направляется в госдеп, который обязан не только проинформировать заинтересованное лицо и присвоить ему т.н. «номер иммиграционной визы», но и впоследствии выдать саму визу. Необходимо отметить, однако, что из-за жесткого квотирования иммиграционных виз временной интервал с момента принятия положит. решения по ходатайству до оформления «грин-карты» зачастую достигает нескольких лет.

Что касается въезда для временного пребывания, то в зависимости от узкоспециализированной цели поездки властями США используются более 20 категорий т.н. «неиммиграционных виз»: дип. (А-1), сотрудники правит. учреждений (А-2),

их обслуживающий персонал (А-3), деловые переговоры (В-1), туристские (В-2), сотрудники межд. организаций (G1-5), студенческие (F1-2), сотрудники межд. корпораций (L1-2), торг. вопросы, инвестиции (E1-2), работа по контракту (H-1), временное трудоустройство (H-1В), стажеры (H-3), межгос. обмен (J-1), выдающиеся способности (O-1), заключение брака (K-1), супруги ам. гражданин (K-3), спортсмены, работники культуры (Р-1), спортсмены, работники культуры по двустороннему обмену (Р-2), культурные программы (Р-3), члены экипажа воздушного судна (D-1), аккредитованные корреспонденты (I-1), студенты на каникулах (M-1), транзит (С-1).

В соответствии с действующим законодательством к каждой указанной категории применяются конкретные иммиграционные требования разрешительного либо запретительного характера, которые касаются, в частности, продолжительности пребывания в стране, возможности изменения визового статуса, смены работодателя, трудоустройства членов семьи и т.п. Другими словами, правовое положение иностр. гражданина, как и сам срок его командировки, ставится властями в прямую зависимость от цели поездки и категории выданной визы. Невыполнение жестко установленных визовых (иммиграционных) требований в большинстве случаев ведет к депортации с одновременным объявлением провинившегося «нежелательной персоной».

Проблема нелегальной иммиграции в США, по общепризнанному мнению, является сегодня одной из самых острых. По различным подсчетам, количество незаконных иммигрантов в стране уже достигает 6-8 млн. человек и продолжает ежегодно увеличиваться в среднем на 275 тыс. В этой ситуации основной линией поведения властей в отношении нелегалов (большинство из которых прибывают в США на вполне законных основаниях) по-прежнему остается их обнаружение и скорейшая депортация.

Доля соотечественников среди незаконных иммигрантов, находящихся в США, крайне незначит. В основном это люди, приехавшие в страну под видом туристов и просрочившие свои визы. Оказавшись с течением времени без средств к существованию, а порой и без документов, такие граждане зачастую сами стремятся поскорее вернуться в Россию. Если же они задерживаются местными правоохранительными органами, то решение об их депортации принимается уже в судебном порядке. Как правило, консульские учреждения РФ подключаются к рассмотрению подобных дел с целью установления личности гражданина, его последующего документирования и обеспечения выезда в Россию не по личной просьбе, а в связи с обращением местных отделений СИН.

## Дипкорпус

**Р**егистрация рождения детей, пользующихся в США дип. иммунитетом. В соответствии со статьей 301 (а) Закона об иммиграции и гражданстве (Immigration and Nationality Act of 1952), а также на основании четырнадцатой поправки к конституции США любой ребенок, родившийся на ам. (или подведомственной) территории, является гражданином США по рождению независимо от гражданства родителей.

Сотрудники иностр. миссий, имеющие дип. аккредитацию и пользующиеся соответствующими привилегиями и иммунитетами, по своему статусу под юрисдикцию США не подпадают. Следовательно, согласно разъяснениям госдепартамента их новорожденные дети не имеют права на приобретение ам. гражданства по рождению. Информация о рождении ребенка, а также о том, что он не может считаться ам. гражданином, в соответствии с действующими процедурами хранится в архивах гос. департамента.

В случае рождения ребенка в США его родители, имеющие дип. статус, могут обратиться в госдепартамент с заявлением на оформление новорожденному неиммиграционной дип. визы. С другой стороны, если планируется длительное пребывание ребенка в США, родители имеют право ходатайствовать о предоставлении ему статуса «законного постоянного жителя США» и выдаче иммиграционной визы — «гринкарты». Для получения гринкарты требуется обязательная регистрация новорожденного в местном отделении СИН США. Следует отметить, однако, что регистрация в СИН должна быть произведена до того, как ребенок в первый раз покинет страну для проживания в любом иностр. государстве. Если ходатайство родителей удовлетворено, новорожденный на законных основаниях приобретает иммиграционный статус в США. При этом, являясь постоянным жителем США, он может свободно пользоваться гринкартой для целей въезда и выезда, следовательно, избавлен от необходимости каждый раз обращаться за оформлением неиммиграционной визы.

В иммиграционном законодательстве США (ст. 101.3 (2) Закона об иммиграции и гражданстве) дается следующее определение термина «иностран. дип. сотрудник»: «Иностран. дип. сотрудниками являются лица, указанные в дип. списке (листе) гос. департамента. Список включает: послов, советников-посланников, поверенных в делах, советников, секретарей и атташе посольств и миссий. К ним же в равной степени относятся лица, которые имеют дип. статус и пользуются соответствующим иммунитетом в связи с аккредитацией при ООН и ОАГ, а также лица, имеющие статус, приравненный к дипломатическому».

*Подход госдепа к разрешению дорожно-транспортных нарушений.* Политика госдепартамента в отношении нарушений правил дорожного движения представителями дипкорпуса основывается на том, что лица, пользующиеся привилегиями и иммунитетом в США, тем не менее должны соблюдать местные правила и законы. При этом надо отметить, что госдепартамент руководствуется достаточно странным, с точки зрения межд. права, постулатом о том, что «управление транспортным средством в США сотрудниками иностр. диппредставительств является не правом, а привилегией этих лиц, которой они могут быть лишены». Он также всячески подчеркивает, что не только не вмешивается в юрисдикцию местных органов власти для опротестования уведомлений о нарушении от имени лиц, обладающих иммунитетом, но и не имеет полномочий для аннулирования нарушений и связанных с ними штрафов. В каждом случае, когда представитель дипкорпуса получает уведомление о дорожно-транспортном нарушении, отдел дип. транспорта госдепартамента

(Diplomatic Motor Vehicle Office) информирует об инциденте соответствующее диппредставительство и рекомендует способы его разрешения.

Госдеп обычно разделяет дорожно-транспортные нарушения на 2 типа: «предполагающие наложение штрафа» и «предполагающие явку в суд», К первой категории относятся несерьезные нарушения, не требующие явки в суд. Они могут быть разрешены путем уплаты соответствующего штрафа, обычно указанного в уведомлении о нарушении. При этом, по получении уведомления об оплате штрафа госдепартамент заносит соответствующее количество штрафных баллов в учетную карточку сотрудника иностр. диппредставительства. Допускается также и опротестовывание штрафа в случае, когда сотрудник диппредставительства полагает, что штраф был наложен несправедливо. При этом диппредставительство должно информировать госдепартамент в письменной форме о снятии дип. иммунитета со своего сотрудника для того, чтобы дать возможность ему опротестовывать штраф в соответствующих ам. адм. или судебных инстанциях. Причем, такое уведомление дип. представительство должно направить в госдепартамент до назначения даты слушания дела с тем, чтобы последний мог уведомить об этом заинтересованные инстанции. В этих случаях госдепартамент исходит из решения суда или адм. ведомства и заносит соответствующие штрафные баллы в учетную карточку сотрудника диппредставительства, если справедливость наложения штрафа была доказана. Нарушитель также обязан оплатить все наложенные судом штрафы и выполнить все доп. условия, указанные в решении по этому делу.

К дорожно-транспортным нарушениям, требующим явки в суд, госдеп относит нарушения, требующие присутствия подозреваемого в их совершении на судебном разбирательстве по данному инциденту. Уведомления о нарушении такого рода не налагают штраф, который сотрудник диппредставительства может оплатить вместо явки в суд. В рассматриваемом случае виновник происшествия получает уведомление о нарушении с вызовом в суд. Примерами нарушений, подлежащих судебному разбирательству в зависимости от законов различных штатов США, могут являться: опасное вождение автомобиля (в шт. Вирджиния, Нью-Йорк, Коннектикут и Нью-Джерси — с превышением указанного ограничения скорости более чем на 20 миль в час), управление транспортным средством под воздействием алкоголя и наркотиков, вождение без действительного водительского удостоверения или в период временной приостановки его действия. В шт. Вирджиния любое дорожно-транспортное нарушение влечет за собой вызов в суд.

В случае если сотрудники иностр. диппредставительства или член его семьи совершает нарушение, требующее судебного разбирательства, то госдепартамент по получении информации по сути обвинения в каждом отдельном случае обычно направляет офиц. просьбу о снятии иммунитета для решения дела в местных судебных органах. Так же, как и в предыдущем случае, госдепартаментом рассматриваются два способа разрешения такого нарушения.

В первом — диппредставительство дает согласие на снятие иммунитета в письменной форме до назначения даты суда, о чем госдепартамент ста-

вит в известность судебные органы. Далее госдепартамент поступает аналогично тому, как и в рассмотренном выше случае с оплатой штрафа за дорожно-транспортное нарушение.

Во втором — диппредставительство отказывает в снятии иммунитета. По получении письменного отказа госдепартамент направляет в судебные органы подтверждение наличия у сотрудника диппредставительства или членов его семьи иммунитета от уголовной, гражд. и адм. юрисдикции США. Отдел дип. транспорта госдепа заносит определенное количество штрафных баллов в учетную карточку сотрудника диппредставительства.

Обычные нарушения, предполагающие наложение штрафа, влекут за собой занесение двух или четырех штрафных баллов. Нарушения, требующие судебного разбирательства, — шести или восьми баллов. Госдеп автоматически приостанавливает действие водительского удостоверения сотрудника диппредставительства или члена его семьи, набравшего 12 или более баллов за 2-летний период. Как правило, первое временное лишение водительских прав ввиду наличия чрезмерного количества штрафных баллов осуществляется не менее чем на 30, но не более чем на 90 дней.

Госдеп рассматривает дорожно-транспортные нарушения, связанные со злоупотреблением алкоголем, как «серьезнейшую угрозу обществ. безопасности». В случае управления транспортным средством под воздействием алкоголя и наркотиков, которое не привело к трагическим последствиям — смерти или телесным повреждениям госдепартамент, как правило, лишает виновного сотрудника диппредставительства или члена его семьи «привилегии» управления автомобилем не менее чем на 1 г. кроме случаев снятия иммунитета для проведения судебного разбирательства в соответствии с местным законодательством. Причем, госдепартамент просит диппредставительство гарантировать, что предполагаемый нарушитель не будет управлять транспортным средством в течение этого периода. В случае же несоблюдения последним данных гарантий он может быть лишен права вождения до конца командировки или ему может быть предложено покинуть территорию США.

В случае если диппредставительство соглашается снять иммунитет в целях проведения судебного разбирательства, госдепартамент основывается на решении суда по этому делу. При подтверждении виновности лица судом он обязан выполнить все его решения. В этом случае госдепартамент заносит соответствующее количество баллов в учетную карточку сотрудника диппредставительства и на основе решения суда на время лишает его водительского удостоверения.

Независимо от намерений органов местной юрисдикции в случаях, когда иммунитет не позволяет полиции произвести арест и предъявить офиц. обвинение в управлении автомобилем под воздействием алкоголя или наркотиков, госдеп в качестве особой адм. меры может приостановить действие водительского удостоверения

В качестве серьезных дорожно-транспортных нарушений госдеп рассматривает управление транспортным средством в нетрезвом состоянии и «опасное вождение автомобиля», приведшие к человеческим жертвам или травмам. В случаях, когда совершено такое нарушение и диппредстави-

тельство отклонило просьбу госдепартамента о снятии иммунитета, последний, как правило, направляет требование об отзыве виновного лица из США. В исключительных случаях госдеп может потребовать от сотрудника диппредставительства или члена его семьи покинуть США даже при том, что согласие на снятие иммунитета получено и дело находится в судебном разбирательстве в США.

Госдеп может лишить сотрудника диппредставительства водительских прав или даже потребовать от него покинуть США, если он ранее многократно подвергался штрафам за менее серьезные нарушения, а их совокупность «свидетельствует о проявлении очевидного неуважения к закону и обществ. безопасности США».

*Легализация документов.* В соответствии с Гаагской конвенцией от 5 окт. 1961 г., отменяющей требование консульской легализации офиц. иностр. документов, участниками которой являются РФ и другие государства, включая США, офиц. документы, предназначенные для использования на территории стран-участниц конвенции, удостоверяются путем проставления апостиля (удостоверительной надписи). Вышеуказанная Конвенция не распространяется на документы, совершенные в дип. представительствах или консульских учреждениях, а также на адм. документы, имеющие прямое отношение к коммерческим или тамож. операциям.

В США апостили оформляются канцеляриями особых должностных лиц — секретарей штатов. Согласно требованиям Гаагской конвенции ам. апостиль удостоверяет качество, в котором выступил офиц. лицо, подписавшее документ, подлинность его подписи, а также печати или штампа, которым он скреплен. Особенностью процедуры оформления ам. апостиля является то, что он проставляется не на самом документе, а на отдельном листе, который скрепляется с ним обычной скрепкой. При этом апостиль с документом, как правило, не сшивается, а общие листы не прошнуровываются и не пронумеровываются.

Это, в свою очередь, дает основание многим рос. организациям, полагающим, что выдаваемые ам. властями апостили не вполне соответствуют требованиям статьи 4 Гаагской конвенции, предъявлять претензии к качеству удостоверенных таким образом документов. Поскольку в ам. апостиле также отсутствует указание о том, какой документ им заверен, учреждения РФ зачастую вообще не считают возможным принимать такие бумаги к рассмотрению и возвращают их на дооформление. Излишне говорить, что со своей стороны, власти США считают выдаваемые ими апостили полностью соответствующими конвенции. В результате возникает ситуация классического «правового тупика», когда каждая из сторон настаивает на выполнении собственных устоявшихся правил, а в роли «пострадавших» оказываются заинтересованные физ. и юр. лица.

Учитывая вышеизложенное, а также сложившуюся в консульском отделе практику рассмотрения апостилированных и предназначенных для использования в России юр. документов, нами осуществляется т.н. «регистрация» апостилей, оформленных местными властями. При этом проверяется как правильность составления самого документа, так и соответствие указанных в нем данных (имени нотариуса, названия гос. органа, даты



и места заверения) прилагаемому апостилю. Листы прошедшего проверку документа сшиваются, прошнуровываются и пронумеровываются, а удостоверительная надпись на нем подписывается консулом. Порядковый номер регистрации каждого апостиля вносится в Реестр нотариальных действий. В соответствии с утвержденным Тарифом консульских сборов и сборов в возмещение фактических расходов за данную процедуру с граждан РФ взимается 35 долл., с иностр. граждан — 50 долл., с юр. лиц — 150 долл. При оформлении консульской регистрации апостиля в срочном порядке (в течение одного рабочего дня) ее стоимость удваивается.

Наибольший интерес у граждан вызывает консульская регистрация ам. апостилей, удостоверяющих свидетельства ЗАГС. По отзывам заявителей, это связано с тем, что использовать на территории РФ ам. апостилированное свидетельство (особенно о рождении) «в чистом виде» практически невозможно. Растущей популярностью пользуется также регистрация апостилей на учредительных и иных документах компаний, имеющих деловое представительство в России. Кстати, за последний год отмечаем резкое сокращение в поступлении подобных документов от ам. организаций усыновления, что объясняется, на наш взгляд, изменением порядка их аккредитации в России.

Регистрация ам. апостилей консульскими учреждениями РФ в США на нынешнем этапе является элементом разумного компромисса в имеющихся «разночтениях» двусторонних юр. процедур. В перспективе целесообразно выйти на такие договоренности, которые позволили бы использовать апостилированные документы США на рос. территории без доп. заверения.

## Гражданство

**Проблематика двойного гражданства в США.** Во многих случаях ам. граждане могут являться гражданами других государств. Существующее законодательство позволяет им сохранять два (или несколько) гражданств в тех случаях, когда ам. граждане имеют другое гражданство по рождению или же приобрели гражданство другого государства, уже обладая ам., и законы другого государства не требуют формального отказа от гражданства США.

В силу того, что на настоящее время у США не существует договоров с другими государствами о взаимном признании гражданств, термин *dual citizenship* применяется универсально ко всем случаям многогражданства. В понимании ам. правительства концепция двойного гражданства означает наличие у лица гражданств двух или нескольких стран одновременно, и каждая из них имеет собственные законы о гражданстве, основанные на системе права данной страны.

Традиционно исповедовавший практику жестких подходов к случаям многогражданства госдеп США — в чьи функции входит определения статуса гражданства американца, находящегося за рубежом или подающего заявление на получение загранпаспорта внутри страны — в последние годы перестал отслеживать таковые, даже тогда, когда иностр. граждане приобретают ам. гражданство по натурализации, но хотят сохранить за собой существующее гражданство другой страны.

Приобретая гражданство США, человек под присягой отказывается от гражданства иных государств, и, в теории, несоответствие этой присяге может привести к потере ам. гражданства. Однако с правовой точки зрения ам. присяга не влияет на действие законов о гражданстве других государств, и лицо, принимая ам. гражданство, в большинстве случаев не лишается автоматически своего существующего гражданства. С одной стороны, США формально не заставляют вновь натурализованного гражданина обратиться в консульство государства своего первого гражданства и отказаться от него, с другой стороны, не делая этого, данное лицо как бы косвенно свидетельствует о неискренности своей присяги, что ранее зачастую приводило к потере гражданства США. Теперь, во избежание множественных запутанных разбирательств (а счет случаям многогражданства идет здесь на сотни тысяч), фед. органы власти США предпочитают «закрывать глаза» на данную проблему.

Офиц. позиция США в отношении двойного гражданства, которой руководствуется госдеп, была изложена в его телеграмме ам. консульствам и посольствам 16 апр. 1990г. (67 Interpreter Releases 799, 23.07.90; 67 Interpreter Releases 1092, 01.10.90).

В преамбуле данной телеграммы говорится, что «изменения в трактовке законодательства о гражданстве делают все более трудным рассмотрение спорных случаев... В прошлом нашим ответом было увеличение человеко-часов, более подробное разбирательство, а также улучшение обучения и тренировок. Однако необходимы существенные изменения в процессе для обеспечения беспристрастных, скорых и оправдываемых решений...»

В соответствии с последней редакцией Закона об иммиграции и гражданстве (раздел 349) граждане США могут утратить гражданство при добровольном совершении ряда действий с намерением отказаться от ам. гражданства. К ним относятся: натурализация в иностр. государстве; принятие присяги или торжественного заявления верности иностр. государству или его полит. подразделениям; служба в войсках иностр. государств, вовлеченных во враждебные действия против США, а также принятие офицерского чина в войсках иностр. государств; занятие гос. должности в иностр. государстве, состоя в гражданстве этого государства или принимая присягу при назначении на должность; формальный отказ от гражданства США перед сотрудником ам. консульской службы за рубежом; формальный отказ от ам. гражданства на территории США (но только во время войны); гос. измена.

Все вышеперечисленное может привести к потере гражданства, лишь будучи совершенным с намерением отказа от него. Для определения того, было ли в действиях гражданина США такое намерение, госдеп пользуется «единообразным адм. стандартом доказательств» (Uniform Administrative Standard of Evidence), который исходит из той предпосылки, что «ам. граждане намерены сохранить гражданство США при (а) натурализации в иностр. государстве, а также (б) подписывая декларацию верности иностр. государству в соответствии с установленной там практикой или (с) принимая предложение «неполит. работы в иностр. правительстве».

В соответствии с данной презумпцией, гражданин США, совершая действия, подпадающие под

пункты (а), (в), и (с), не обязан заранее декларировать свое намерение сохранить гражданство, ибо оно сохраняется за ним автоматически.

Если случаи, соответствующие разделу 349, п.п. 1,2,3,4, попадают в поле зрения ам. консульского сотрудника, он может спросить гражданина, совершал ли тот свои действия с намерением отказаться от ам. гражданства. Получив отрицат. ответ, консул США подтверждает офиц. что действия гражданина не несли в себе намерения отказа от гражданства, и, соответственно, гражданство США за этим лицом сохраняется.

При положит. ответе, данному лицу будет предложено заполнить спец. опросный лист для определения его отношения к гражданству США. По заполнении опросного листа и подписи лицом заявления о добровольном отказе от гражданства, ам. консул готовит сертификат об утрате гражданства. Сертификат, в свою очередь, направляется на рассмотрение и для принятия решения в госдеп.

Адм. стандарт доказательства не применяется, если лицо формально отказалось от гражданства США перед ам. консулом за рубежом, заняло гос. должность «полит. уровня» в иностр. государстве, совершило акт гос. измены или «пребывая в статусе эмигранта, совершило действия настолько несовместимые с гражданством США, что они рассматриваются как добровольное намерение отказа от гражданства».

Три последних случая рассматриваются ам. консульской службой в индивидуальном порядке.

Во всех остальных случаях наличие у гражданина США гражданства другого государства не создает прямой угрозы его ам. гражданству.

Признается, что человек может обладать двойным гражданством в силу действия законов США и другого государства, а не по собственному выбору (к примеру, ребенок, рожденный за рубежом от ам. родителей, может быть гражданином США и страны рождения). Гражданин США может приобрести иностр. гражданство при заключении брака с иностранцем; натурализованный американец не обязательно утрачивает гражданство страны рождения; американец, которому другое гражданство в силу тех или иных обстоятельств предоставляется автоматически, не рискует потерять гражданство США.

Гражданин США обязан покидать и прибывать в страну по ам. паспорту, но второе государство может требовать того же в своем отношении. Использование гражданином США паспорта другой страны не создает угрозы его ам. гражданству.

Одновременно предполагается, что лица с двойным гражданством одинаково лояльны США и другому государству. От них требуется подчиняться законам обеих стран, и каждая страна вправе обеспечить соблюдение своих законов гражданином там находящимся. В то же время при возникновении неразрешимых конфликтов между государствами (например, война) бипатриды должны соблюдать верность США и ам. законам даже на территории враждебной страны для сохранения своего гражданства в будущем (постановление Верховного суда США по делу *Kawakita v. US*; 343 US 717, 1952).

Хотя США признают возможность наличия двух или нескольких гражданств у своих граждан, ам. правительство не поощряет многогражданство

в силу потенциальных проблем, которые оно может представлять. Распространение юрисдикции другого государства на гражданина США с двойным гражданством может противоречить законам США и ограничить возможности ам. правительства содействовать ему за рубежом, т.к. страна-доминиция имеет больше прав на него.

Законодательство США не рассматривает сам предмет двойного гражданства и не требует от граждан выбора только одного из двух или нескольких гражданств. Скорее наоборот. В одном из основополагающих иммиграционных дел *Afroyim v. Rusk*, 387 US 253, 1967, Верховный суд США использовал аргументацию 14 поправки к Конституции, чтобы подтвердить право ам. граждан на двойное гражданство (первое предложение текста поправки, т.н. «пункт о гражданстве», гласит, что «все лица, родившиеся или натурализованные в США и подчиненные юрисдикции оных, являются гражданами США и штата, в котором они проживают»).

Афроим был натурализованным в США поляком, который переехал в Израиль в 1950г. Он попытался продлить свой истекший ам. паспорт в 1960г., но получил отказ госдепа на том основании, что по Закону об иммиграции и гражданстве он утратил гражданство США, приняв участие в выборах в Израиле в 1951г. Афроим подал в суд на госдеп, и Верховный суд США постановил, что он остается ам. гражданином.

Отправной точкой такого постановления было решение суда о том, что 14 поправка возводит гражданство в статус гарантированного конституцией права, и, соответственно, конгресс США не имел права принимать закон, лишаящий лицо гражданства без его согласия. В этой связи Верховный суд признал недействительным положение Закона об автоматическом лишении гражданства за участие в выборах в другой стране, а также схожие положения относительно службы в иностр. армиях и принятия иностр. присяги, за исключением случаев, когда подобные действия совершаются с намерением отказа от гражданства США. Вслед за судебным решением по этому и подобным иммиграционным делам конгресс США внес соответствующие изменения в иммиграционное законодательство в 1978 (Public Law 95-432), 1986 (Public Law 99-653) и 1994 г. (Public Law 103-416).

На рассмотрении в конгрессе находится 7 законопроектов, так или иначе касающихся вопросов гражданства, однако ни один из них не затрагивает проблематики двойного гражданства или многогражданства. В целом ам. правоведы признают маловероятным изменение сложившегося в стране отношения к этому вопросу.

США не имеет договоров о взаимном признании двойного гражданства с другими государствами. В конце XIX — начале XX вв. США ратифицировали ряд договоров о гражданстве (т.н. «договоры Бэнкрофта», по имени известного ам. дипломата Дж. Бэнкрофта), однако, их целью было как раз предотвращение случаев двойного гражданства путем автоматического лишения лица гражданства США при принятии гражданства государства-контрагента по договору и наоборот. В результате же многочисленных решений ам. Верховного суда по двойному гражданству эти договоры стали невыполнимы, и к сегодняшнему дню США вышли из всех.

## Дипслужба

**Дипслужба США.** Является составной частью Фед. структуры исполнит. власти. Организация и порядок ее функционирования регулируются целым пакетом законов, ключевым из которых является Закон о заграничной службе 1980г. (Foreign Service Act of 1980). Общий же свод всех законодат. и подзаконных актов, инструкций и наставлений по ведению дип. и консульской работы («Справочник заграничной службы») представляет собой девяти-томный сборник объемом в 10 тыс. страниц.

Штат сотрудников гос. департамента насчитывает 14,5 тыс.чел. При этом характерной особенностью ам. дип. службы является наличие во внешнеполит. ведомстве двух разных категорий чиновников: сотрудников заграничной службы (Foreign Service) и гражд. службы (Civil Service). К первой категории относится более 9 тысяч, а ко второй — 5 тысяч сотрудников.

Между ними существуют три принципиальных различия. Во-первых, сотрудники гражд. службы госдепартамента не обязаны выезжать в длительные заграничные командировки (если только они сами не изъявляют такого желания). Во-вторых, они практически не перемещаются по служебной лестнице и всю жизнь могут проработать на одной должности. В-третьих, в отличие от сотрудников заграничной службы, они не могут пользоваться правом досрочного (после 20 лет работы) выхода на пенсию. Хотя в Законе 1980г. нет спец. перечня должностей для этой категории работников, как правило, госдеповцы-сотрудники гражд. службы занимают должности среднего и руководящего звена, требующие особой специализации и знаний в конкретных областях науки, экономики, торговли, а также в разоруженческих, консульских и других вопросах.

Сотрудники заграничной службы госдепартамента — основная категория, в большей степени соответствующая традиционным представлениям о дипломатах. Это, как правило, кадровые сотрудники с соответствующей страноведческой и языковой подготовкой, регулярно выезжающие в длительные заграничные командировки. При этом штат сотрудников заграничной службы включает в себя как оперативных дипломатов (Foreign Service Officers), так и специалистов (Foreign Service Specialists), выполняющих функции административно-тех. и обслуживающего персонала.

Закон 1980г. определяет шесть основных категорий сотрудников заграничной службы: руководители миссий; послы по особым поручениям; старшие должностные лица заграничной службы; кадровые сотрудники заграничной службы, иностр. граждане, привлекаемые на работу в ам. заграничные представительства и консульские агенты.

Для наиболее многочисленной категории — кадровых сотрудников заграничной службы установлена должностная градация из 9 классов. Выпускникам ВУЗов, назначенным на младшие дип. должности, как правило присваивается 6 или 5 класс (FS-5 или FS-6). Сотрудники, достигшие 1 класса (FS-1), могут быть переведены в категорию старших должностных лиц заграничной службы (FE).

Еще одной «особой» категорией, но при этом составляющей значительную часть руководящих работников госдепартамента, являются т.н. «полит. назначенцы». Такая категория сотрудников прямо

не прописана в Законе о заграничной службе. Вместе с тем ам. законодательство допускает возможность назначения на ряд руководящих постов в центр. аппарате и заграничных учреждениях «квалифицированных лиц», не являющихся кадровыми сотрудниками дипслужбы (при этом их количественный и пропорциональный состав не оговаривается). По уже сложившейся практике в системе госдепартамента насчитывается 212 должностей, включая госсекретаря, его первого заместителя, старших заместителей (которых по закону может быть до 6), заместителей госсекретаря (не более 24), группу послов по особым поручениям, глав ам. дип. и консульских представительств, генерального инспектора и ряд других, которые относят к категории «политических». Назначения на все эти должности производятся лично президентом США и подлежат утверждению сенатом.

Помимо категорий, сотрудников дипслужбы можно также условно разделить на две большие группы — работающих в центр. аппарате на территории США и за рубежом. В настоящее время это соотношение составляет примерно 50 на 50. В 252 ам. дип. консульских миссиях и представительствах при межд. организациях работают 7216 сотрудников госдепа.

Направление сотрудников дипслужбы в длительные заграничные командировки осуществляется по открытому конкурсу, на который в сент. каждого года дипломаты направляют свои заявки через кадровую службу. Законодательно не установлены фиксированные сроки нахождения в заграничных командировках, и этот вопрос регламентируется ведомственными инструкциями, в соответствии с которыми сотрудники дипслужбы командированы на 1-3г. (в зависимости от страны пребывания) с возможным последующим продлением. При этом, как правило, общий срок не превышает 4 лет. В случаях, когда по мнению руководства, интересам дипслужбы отвечает более длительное пребывание в стране конкретного сотрудника, принимается соответствующее решение о продлении командировки.

В госдепе США нет и установленного порядка по соотношению сроков нахождения на работе за рубежом и в центр. аппарате. В зависимости от интересов службы, кадровых вакансий, пожеланий самого сотрудника он может после окончания одной командировки быть сразу направлен в следующую (иногда в другую точку в той же стране) или проработать какое-то время (обычно 1-3г.) в центр. аппарате госдепа.

Кадровая служба ам. внешнеполит. ведомства проводит регулярную ротацию сотрудников дипслужбы, работающих в центре, переводя их с одного участка и направления работы на другие. При этом во внимание принимается принцип условного деления дипломатов на специалистов узкого и широкого профиля (т.н. specialists и generalists). Подавляющее большинство дипломатов относится по этой системе к последней категории и свободно переводится из одного подразделения в другое — с полит. работы на эконом., адм. или консульскую.

Что касается материального обеспечения работников дипслужбы США, то его основу составляет зарплата. Шкала ставок оплаты труда в госдепартаментах насчитывает 9 ступеней, в каждой из которых существует несколько уровней — в зави-



симости от квалификации, профессиональной подготовки, стажа работы, условий труда и т.п. Разница между верхним и нижним уровнями в пределах одной ступени колеблется от 10 до 30 тыс.долл. в год. Для примера, оплата по самой низкой 9 ступени ставок составляет 21-31 тыс.долл., а по верхней (1) – 77-101 тыс.долл. в год. Оперативно-дип. сотрудники, поступающие на работу в госдеп после вузов, начинают свою службу с 5 или 6 ступени, оклад по которым составляет 30-45 тыс.долл. и 34-50 тыс.долл. в год соответственно.

Зарплата сотрудников госдепартамента непосредственно увязана с базовыми ставками оплаты труда других госслужащих США. Так оклад сотрудника заграничной службы 1 класса (FS-1) соответствует среднему окладу госслужащего США 15 категории (GS-15).

Помимо зарплаты все сотрудники заграничной службы обеспечиваются страховкой. В обязательном порядке производится страхование здоровья и, по желанию, страхование жизни.

Для кадровых сотрудников заграничной службы существует льготный режим начисления пенсий. Для имеющих 20-летний стаж работы предусмотрена возможность раннего выхода в отставку в 50 лет (пенсионный возраст для госслужащих США – 65 лет) с получением пенсии в полном объеме. При 20-летнем трудовом стаже пенсия составляет 34% от наивысшего годового оклада конкретного сотрудника, получаемого на протяжении трех лет. При 25-летнем стаже – 39%. В пенсионный фонд отчисляется 1,7% зарплаты.

В период длит. заграничных командировок сотрудники госдепартамента США пользуются рядом доп. льгот. При переезде к месту службы и обратно им оплачиваются транспортные расходы и перевозка багажа (весом до 9 т.). С них также не взимается плата за проживание за рубежом и коммунальные услуги.

*Трудоустройство членов семей сотрудников заграничных учреждений США.* Члены семей сотрудников заграничной службы США, командируемых за рубеж, трудоустраиваются на работу как в ам. дип. представительствах и консульских учреждениях, так и в частных компаниях и организациях в государственном пребывании (в последнем случае при наличии соответствующим образом оформленной договоренности между США и этим государством).

Вопросы трудоустройства членов семей в заграничных учреждениях регулируются рядом законодательных актов, основным из которых является Закон о заграничной службе 1980г. с изменениями и дополнениями (Foreign Service Act of 1980, раздел 22, глава 52 Свода законов США, прилагается), а также положениями инструкций и наставлений по ведению дип. и консульской работы («Справочник заграничной службы». Foreign Affairs Manual, полный текст этого документа опубликован на сайте госдепа США по адресу: <http://foia.state.gov/fam/>).

В мае 1998г. заграничные учреждения перешли на новый порядок приема на работу членов семей (Family Member Appointment), в соответствии с которым на них теперь распространяется ряд льгот, которыми обычно пользуются госслужащие США (ежегодный отпуск, отпуск по болезни, льготы по соц. и медицинскому страхованию, медицинскому обслуживанию и пенсионному обеспечению).

На работу принимаются проживающие совместно супруг/супруга кадрового сотрудника ЗУ или не состоящие в браке дети не моложе 18 лет и не старше 21г. Обязательным условием является наличие у кандидатов гражданства США. Срок действия заключаемого «ограниченного некарьерного» контракта – от 1 до 5 лет. При этом следует отметить, что при переезде из одного ам. представительства в другое или возвращении на родину контракт обычно не расторгается, а принятому на место члену семьи предоставляется статус временно неработающего сотрудника (Intermittent-Non-Work-Scheduled status). Заключившие вышеупомянутый контракт члены семьи в период его действия не имеют права трудоустраиваться в частном секторе, но могут занимать должности в гос. органах США.

Прием на конкретную должность в заграничном учреждении осуществляется на конкурсной основе в соответствии с квалификацией вне зависимости от того, был ли до того заключен тем или иным кандидатом контракт, о котором говорилось выше. Все претенденты проходят соответствующую проверку, осуществляемую службой дип. безопасности госдепа и аналогичную той, которой подвергаются кадровые сотрудники (проводится раз в 5 лет).

Действие контракта может быть прекращено в любое время, независимо от срока, на который он заключен, в связи с целым рядом обстоятельств (окончанием срока командировки, увольнением, выходом на пенсию, смертью главы семьи; потерей принятым на месте сотрудником статуса члена семьи в результате развода; достижением принятыми на работу детьми 21г. или вступлением их в брак; возникновением препятствий для занятия должности в ЗУ по соображениям безопасности; неудовлетворительным выполнением обязанностей и т.п.).

В структуре госдепа (в составе Адм. управления) имеется отдел по связям с семьями (Family Liaison Office), которое оказывает всевозможное содействие членам семей сотрудников, в частности, по устройству на работу во время заграничной командировки. Проводятся семинары, консультации по трудоустройству, предоставляется помощь в подготовке документов.

К компетенции отдела относятся вопросы координации деятельности по направлению членов семьи сотрудника дипслужбы, отправляющегося в заграничную командировку, на обучение на консульские, адм. и компьютерные курсы в Институт заграничной службы. Прохождение указанных курсов, правда, не дает гарантий того, что тот или иной член семьи будет принят на работу в заграничном учреждении, но является способствующим этому фактором.

В отделе также формируется банк данных о членах семьи, желающих устроиться на работу. При необходимости его работники могут довести до заграничного учреждения информацию о квалификации членов семьи сотрудника, направляющегося туда в командировку.

К компетенции отдела по связям с семьями, кроме всего прочего, относятся вопросы заключения соглашений с иностр. государствами о предоставлении членам семей сотрудников ам. дип. представительств и консульских учреждений права на трудоустройство в частном секторе в стране

пребывания (обычно они оформляются в виде обмена нотами). Подобного рода соглашения имеются с 77 государствами (в т.ч. с государствами СНГ кроме России, Армении, Таджикистана и Узбекистана). С рядом других стран имеются договоренности о предоставлении возможности получения членами семей сотрудников ЗУ разрешений на работу в государстве аккредитации на взаимной основе при соблюдении определенных условий (Россия отнесена госдепом к этой категории стран).

Определенное содействие членам семей сотрудников дипслужбы в области устройства на работу за границей может также предоставлять и отдел госдепа по трудоустройству за рубежом (Office of Overseas Employment).

## Посол

**П**орядок назначения руководителей ам. миссий за рубежом и генеральных консулов. Регулируется Законом о загранслужбе 1980г. с изменениями и дополнениями (Foreign Service Act of 1980, раздел 22, глава 52 Свода законов США).

Подбор кандидатов на эти должности с учетом характера предъявляемых к ним квалификационных требований (компетентность, знание языка страны пребывания, ее полит. и эконом. институтов, истории, культуры и т.п.) осуществляется преимущественно из числа карьерных дипломатов. Согласно действующим нормативно-правовым актам, на госсекретаря США возлагается обязанность время от времени готовить президенту предложения по возможным кандидатурам на посты руководителей дипмиссий после проведения соответствующих проверок и согласования, а также (при необходимости) медицинского обследования на предмет определения пригодности к работе за границей по состоянию здоровья.

Допускается выдвижение президентом США на указанные должности компетентных лиц, не являющихся кадровыми сотрудниками загранслужбы США, т.е. так называемых «полит. назначенцев». Обычно это делается ввиду их профессиональных заслуг или в знак благодарности за оказанную поддержку на выборах, за крупные предвыборные пожертвования и т.п.

В законодательстве страны оговаривается запрет на назначение руководителями дипмиссий США лиц, оказавших «значит. услуги фин. характера» президенту и правящей партии в ходе выборов. Однако на практике это положение не соблюдается, поскольку для этого не предусмотрено действенных механизмов контроля.

В Законе о загранслужбе напрямую не устанавливается количественное соотношение между кадровыми дипломатами и протеже президента. Доля «политназначенцев» варьируется от администрации к администрации, но в среднем (по данным за последние 40 лет) не превышает 30% от общего числа ам. послов.

Все руководители зарубежных миссий США проходят идентичную процедуру утверждения в должности. Они назначаются лично президентом. Затем их кандидатуры рассматриваются сенатской комиссией по иностр. делам. В случае принятия ей положит. решения вопрос выносится на голосование верхней палаты в полном составе (если сенаторы проголосовали «за», то послы официально приводятся к присяге).

При переводе руководителей ам. дип. миссий на аналогичную должность в другую страну соблюдается та же самая процедура.

В отличие от руководителей дипмиссий назначения генконсулов США в зарубежных государствах не требуют одобрения Сената и проводятся решением по госдепу. При этом кандидаты подбираются опять же из числа карьерных дипломатов.

Госдеп оказывает кандидатам на посольские должности всяческое содействие в подготовке к слушаниям в Сенате, организует необходимые брифинги. Назначенные на должность послы проходят соответствующую стажировку в госдепе и других фед. органах. Предусматривается также учебная (2 недели) и минимальная языковая подготовка в Институте загранслужбы.

В соответствии со сложившейся практикой «полит. назначенцы» возглавляют дипмиссию в течение срока полномочий президентской администрации (т.е., как правило, около 4 лет). После ухода в отставку они возвращаются на свою прежнюю работу (в исследовательских центрах, политике, бизнесе и т.д.). Ам. внешнеполит. ведомство не несет никакой ответственности за их трудоустройство.

Что касается карьерных дипломатов, то они, как правило, трудоустраиваются на руководящих постах в госдепартаменте, аппарате Белого дома, а также других фед. органах исполнит. власти, деятельность которых связана с вопросами внешней политики и нац. безопасности США. При этом уровень их назначений в центр. аппарате госдепа обычно не ниже должностей зам. зам. госсекретаря (курующего по своему статусу несколько отделов в составе регионального или функционального управления, которое возглавляется замом госсекретаря США).

*Институт почетного (нештатного) консула.* США поощряют использование на своей территории института почетного (нештатного) консула теми странами, с которыми у них имеются дип. отношения. 70% всех консульских представительств, аккредитованных при госдепартаменте и расположенных за пределами г.г. Вашингтон и Нью-Йорк, возглавляются почетными консулами. По состоянию на начало 2001г. аккредитационные удостоверения почетных консулов были выданы здесь 958 чел. Всего же в США число иностр. консульских учреждений, возглавляемых почетными консулами, составляет 836. Наибольшим числом почетных консульств в США представлены: Франция — 47, Италия — 40, ФРГ — 37, Дания — 36, Норвегия — 35, Швеция — 33, Финляндия — 29, Бельгия — 27. Из восточноевропейских государств выделяются: Чехия и Словакия, имеющие по 11 почетных консульств, Венгрия — 10, Румыния — 9, Польша — 6. Учредили почетные консульства и бывшие республики СССР: Литва — 5, Грузия — 4, Республика Молдова и Латвия — по 3, Россия, Киргизия и Эстония — по 2 консульства.

Несмотря на доброжелательное в целом отношение ам. властей к использованию на своей территории института почетного консула, США с 1985г. проводят политику сокращения «неоправданно большого количества» почетных консульств, располагающихся в непосредственной близости от штатных учреждений представляемых государств. С этой целью сроком на один год с сент. 1997г. вводился мораторий на назначение

новых почетных консулов. В целом с 1985г. США удалось сократить на четверть число почетных консулов.

В качестве основного нормативно-правового документа, регламентирующего использование института почетных консулов, американцы рассматривают Венскую конвенцию о консульских сношениях 1963г., которая, по их мнению, четко определяет соответствующий режим в отношении данной категории должностных лиц и возглавляемых ими учреждений, включая предоставление привилегий и иммунитетов. США участвовали в работе Венской конференции о консульских сношениях 1963г. и подписали Конвенцию, не сделав никаких оговорок по вопросу нештатных консулов.

Вопросы, касающиеся главным образом практической стороны назначения почетных консулов и функционирования консульских учреждений в США, закреплены в ряде циркулярных дип. нот госдепартамента. Обозначенный данными нотами порядок в целом направлен на упрощение процедуры аккредитации и сводится к следующему.

После принятия представляемым государством решения о назначении почетного консула в том или ином районе США его дип. или консульское учреждение направляет в протокольный отдел госдепартамента опросный лист «Информация относительно открытия или продолжения функционирования консульского учреждения, возглавляемого почетным консульским должностным лицом в США». Содержащиеся в нем 17 вопросов касаются самых разнообразных сторон деятельности почетного консула, в т.ч. местонахождение предполагаемого почетного консульства, его консульский округ; наличие в данном районе общины соотечественников, визовых, нотариальных и паспортных обращений; торг., эконом., культурные и другие связи представляемого государства с местным штатом и предполагаемое содействие их развитию со стороны почетного консула; перечень компаний представляемого государства в консульском округе; месторасположение штатного консульского учреждения, призванного осуществлять контроль за деятельностью открываемого почетного консульства; оплата за оказываемые услуги; денежное вознаграждение со стороны представляемой страны; срок назначения кандидата на данный пост.

Очевидно, что некоторые вопросы опросника поставлены некорректно, поскольку затрагивают достаточно деликатную сферу дип. и консульской деятельности, в т.ч. внутр. делопроизводство и оплату оказываемых услуг. Предлагается также по возможности предоставить госдепартаменту копии бланков ежегодных статистического или инспекционного отчетов почетного консула, предназначенных для курирующего штатного консульства.

Помимо упомянутого опросного листа представляемое дип. или консульское учреждение обязано заполнить спец. форму DS-2005 (ранее DSP-112) — «Нотификация о назначении почетного консула», которая включает как биографические данные кандидата на пост почетного консула, так и информацию о классе и месторасположении будущего почетного консульства и др. Форма подписывается лично кандидатом и главой дип. или консульского представительства и скрепляется

гос. печатью учреждения. К ней прилагаются 3 цветные фотографии не более годовичного срока давности размером 5x5 см. В комплект документов входит также подробная биографическая справка на кандидата.

В целях упрощения и ускорения процедуры назначения почетных консулов госдепартамент настоятельно рекомендует не направлять каких-либо доп. документов.

К кандидатам на пост почетного консула предъявляются также такие общие требования, как обязательное наличие ам. гражданства либо разрешение на постоянное жительство у претендента; он должен быть не моложе 21г., не занимать гос. должности, иметь разрешение местных военных инстанций, если ранее проходил военную службу и является резервистом.

После получения указанных выше документов и принятия в целом положит. решения об учреждении поста почетного консула госдепартамент уведомляет об этом и об одобрении кандидатуры почетного консула дип. или консульское представительство. Направляемое в этих случаях письмо рассматривается ам. стороной как своего рода экзекватура, содержащая дату официального признания консула на учрежденном посту. В уведомлении отмечается необходимость четко отделять служебные помещения почетного консульства от других, в т.ч. резиденции, посредством установки соответствующей таблички с надписью на англ. языке. Там же упоминаются ст.58 и 43 Венской конвенции о консульских сношениях, в соответствии с которыми почетное консульское должностное лицо не подлежит юрисдикции судебных или адм. органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых им при выполнении консульских функций.

Аккредитованному почетному консулу выдается ламинированное удостоверение личности.

Американцы довольно демократично относятся к вопросу, кто и на каких условиях будет работать в консульском учреждении. Допускается, что почетные консульские должностные лица могут работать в штатных консульствах, а штатным консулам разрешается выполнять свои функции в рамках почетных консульств.

Говоря об институте почетного консула, нельзя не отметить, что, в целом активно поощряя его применение на своей территории, сами США вообще не используют этот механизм и в настоящее время не имеют ни одного нештатного консула в других странах. Такая позиция объясняется действующей установкой на то, что граждане иностр. государств не могут выполнять консульские функции, являющиеся исключительной прерогативой ам. гос. служащих.

*Деятельность консульской службы США по предупреждению угроз ам. гражданам за рубежом.* Задача эффективной защиты ам. граждан, частных компаний ^ негос. организаций, недвижимости и интеллектуальной собственности за рубежом является одним из приоритетов деятельности госдепа США.

Консульская служба госдепа (The Bureau of Consular Affairs — CA) играет важную роль в решении этой задачи с позиций офиц. представительств США за рубежом. CA состоит из трех директоров: визового (Visa Services Directorate), паспортного (Passport Services Directorate) и по рабо-



те с гражданами США, находящимися за рубежом (Overseas Citizens Services – OCS). Именно OCS занимается полным спектром консульской помощи американцам, живущим за рубежом либо путешествующим по зарубежным странам (в т.ч. в условиях чрезвычайных ситуаций). Дежурная служба OCS и в Вашингтоне, и в консульствах функционирует без выходных 24 часа в сутки. Ее телефон записан в каждом ам. паспорте на 2 и 5 страницах (202) 647-5225). В паспорте США, выпускаемые с 16.11.98г., помимо телефона записан еще и компьютерный адрес странички OCS. Кроме этого, с 2001г. планируется начать выпуск карточек-вкладышей в паспорта с краткой информацией о том, что надо делать в чрезвычайных обстоятельствах.

Помимо обычных консульских операций **в обязанности консульств США входит: оказание фин. помощи американцам**, оказавшимся в незнакомой стране без денег; информирование задержанных или арестованных граждан США о местных законах и судебных процедурах, высказывание протеста по каждому случаю несправедливого обращения с ними, подбор адвокатов и обеспечение связи с родственниками и друзьями в США; задействование всех имеющихся средств для поиска пропавших американцев; оказание необходимой помощи жертвам террористических актов и их семьям; своевременное информирование о смерти американца его ближайших родственников; выполнение в случае необходимости функций «хранителя» собственности и недвижимости умерших граждан США.

В случае возникновения кризисных ситуаций, таких как природные катастрофы, гражд. волнения, полит. нестабильность или техногенные катастрофы, OCS разрабатывает и координирует реализацию необходимых консульских действий в отношении находящихся в кризисном регионе ам. граждан. Туда на усиление могут быть направлены доп. сотрудники консульской службы как из Вашингтона, так и из соседних государств.

В рамках программы подготовки американцев к поездке в избранный ими регион мира (Consular Information Program, CIP) OCS выпускает информ. справки (Consular Information Sheet, CIS) по каждой стране с указанием опасных мест и условий, способных нанести ущерб личной безопасности. В справку включаются адреса и телефоны офиц. ам. миссий, требования по въезду-выезду, оценка уровня преступности и вопросы безопасности, основные транспортные маршруты, адреса медицинских заведений и др. В особых случаях, когда госдеп официально определяет какую-либо страну как опасную для пребывания в ней американцев, OCS выпускает и распространяет через прессу, телевидение и Интернет объявление-предупреждение (Travel Warning). Такие предупреждения действуют в отношении Ирака, Ирана, Ливии, Сомали, Сев. Кореи и некоторых др. По менее серьезным случаям, таким как возможные массовые демонстрации, например, во время выборов, выпускаются публичные объявления (Public Announcement).

В дополнение к CIP в каждом посольстве и консульстве США разработана система быстрого оповещения (Warden System) граждан США, проживающих на подконтрольной территории, о появлении различного типа угроз. Эта система действует все возможные средства связи – теле-

фон, факс, E-mail, высокочастотные радиопередатчики, прессу, телевидение, адреса в Интернете – в зависимости от конкретных условий в стране пребывания.

Все имеющиеся в OCS материалы распространяются через прессу, туристические агентства, зарубежные офиц. представительства США. Их также можно найти на компьютерном сайте [www.travel.state.gov](http://www.travel.state.gov). По ам. оценкам, этот сайт просматривается около 300 тыс. раз в день, что означает наличие большого интереса к находящейся на нем информации со стороны граждан США.

Материалы, подготавливаемые OCS для публичного распространения, базируются на получаемой из посольств и консульств США информации о местных условиях жизни, уровне преступности, о нестабильных районах и общей полит. обстановке в стране пребывания. Данные об угрозах различного характера, которые могут нанести вред ам. интересам, поступают в OCS из подразделений разведсообщества США, от государств-союзников, доброжелателей и т.п. Любая информация об угрозах тщательно проверяется и оценивается в соответствии со спец. критериями и стандартами, содержащимися в Aviation Security Improvement Act от 1990г.

Распространяемые OCS информ. материалы в отношении угроз, как требуют инструкции, должны быть конкретными, правдоподобными и непротиворечивыми.

OCS проводит еженедельные встречи с руководителями отделов госдепартамента по дип. безопасности (Bureau of Diplomatic Security – DS), контртерроризму (Office of Counter-terrorism – S/CT), разведке и исследованиям (Bureau of Intelligence and Research – INR) для обсуждения всех имеющихся угроз ам. гражданам, гос., корпоративным и частным интересам США за рубежом.

Информация о существующих угрозах также проходит оценку на заседаниях чрезвычайных комиссий посольства США, которые, как правило, включают главу миссии, его первого заместителя, офицера безопасности, консула, сотрудников других гос. служб и ведомств, представленных в стране пребывания, руководителя «Корпуса мира».

В случае ухудшения полит. обстановки в той или иной стране мира в рамках госдепартамента создается спец. группа Washington Liaison Group (WLG) для координации действий различных ведомств США. Обычно WLG состоит из представителей таких служб и министерств, как министерство обороны, агентство межд. помощи, служба иммиграции и натурализации, «Корпус мира», различные отделы госдепартамента, включая межд. отдел (International Organizations – IO), который осуществляет работу с ООН, и отдел народной дипломатии (Public Diplomacy), который координирует работу в рамках Fulbright Program. Информация об угрозах доводится до офиц. ам. госслужащих за рубежом через каналы посольства; сотрудники агентства межд. помощи и добровольцы «Корпуса мира» информируются через свое непосредственное руководство в стране пребывания; частные американцы и работники негос. организаций, а также сотрудники ООН предупреждаются об угрозах через посольскую систему предупреждения.

В июне 2000г. OCS разработало и внедрило новую программу оказания американцам-жертвам насилия за пределами США такой же помощи, мо-

ральной и фин., какую по закону получают жертвы преступлений и их семьи в США.

Согласно ам. офиц. статистике 3,2 млн. граждан США постоянно проживают за рубежом, ежегодно 60 млн. американцев выезжают за пределы страны. OCS постоянно предупреждает через прессу, телевидение и Интернет о необходимости каждому путешествующему заранее внимательно ознакомиться со всеми материалами OCS перед поездкой, а по прибытии в страну назначения обязательно зарегистрироваться в консульстве или посольстве. Для упрощения процедуры регистрации OCS разрабатывает систему самостоятельной компьютерной регистрации (On-line Registration System).

## Туризм

Индустрия туризма США является одной из наиболее динамично развивающихся форм межд. торговли услугами.

Всемирная организация по туризму в своей классификации выделяет США, как одного из ведущих поставщиков туристов. По данным Управления межд. торговли минторга США только в 2000г. из США за границу в более чем 60 стран мира выехало около 60 миллионов ам. туристов, которые совершили в среднем три заграничных туристических поездки. Из них 11,55 млн. приходится на Европу и более 30 млн. на Канаду, Мексику, Лат. Америку и страны Карибского бассейна. Средняя продолжительность тура – свыше двух недель. Средняя стоимость тура – 1400-00 долл. Наибольшее количество туристов, выезжавших за рубеж, приходится на шт. Калифорния (18%) и Нью-Йорк (3,5%). Наиболее посещаемыми странами были: Великобритания (16%); Франция (10%); Германия (8%); Италия (8%), Япония (8%) и Испания (7%).

Это обстоятельство не может не учитываться нац. администрациями по туризму стран мира. Для реализации гос. программ в области межд. туризма, а также продвижения туристических возможностей государств на территории США функционирует 116 нац. туристических офисов, представляющих интересы 84 стран. Так, например, Австрия, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Испания, Швеция, ряд стран Лат. Америки и Карибского бассейна имеют в США 2-3 нац. турагентств, работающих, как правило в городах Нью-Йорке, Лос-Анжелесе, Сан-Франциско, Чикаго и ряде других. Большая часть турагентств находится в г. Нью-Йорке. В основном это бесприбыльные представительства иностр. государств, аккредитованных в США с целью продвижения туристических возможностей своих стран на ам. рынке. Средняя численность персонала турагентств насчитывает от 3 до 20 штатных сотрудников.

Учитывая потенциал ам. рынка, а также то, что определяющими факторами при планировании американцами турпоездок являются популярность предлагаемых туров (то есть степень их рекламирования в турпрессе и других средствах массовой информации США), стоимость предлагаемых туристических услуг, а также безопасность путешествия, основная масса туристических представительств проводят активную деятельность в этом направлении. Особенно эта деятельность наблюдается в области организации рекламно-информ. компаний с использованием ведущих СМИ США

и участия в выставках. Все это, естественно, требует определенных затрат, но прибыли, поступающие в бюджет государств от увеличения потока ам. туристов, несравнимо большие.

Россия не имеет в США нац. турагентства. Функции по представлению интересов России в области туризма в США возложены на представителя минэкономразвития РФ по туризму в США, аккредитованного в качестве сотрудника отделения Торгпредства РФ в США в г. Нью-Йорке. Проводимая работа посредством членства в ам. туристических ассоциациях (American Society of Travel Agents, American Travel Society), контактов с ам. турфирмами, путем проведения семинаров и встреч, работа на выставках и с представителями турпресса, дают положитель. результаты. Поток ам. туристов в Россию в 2001 увеличился на 15 – 20% и по своим объемам достиг уровня 1992г.

## Антитерроризм-2001

**Об антитеррористических мерах, принятых властями США.** Как отмечают эксперты штата Нью-Йорк, после террористических актов в США в сент. 2001г. ими проведен анализ уязвимости городов, пром. объектов и объектов жизнеобеспечения штата и северо-восточного региона страны на случай возможных повторных атак террористов. С учетом выработанных рекомендаций властями приняты некоторые доп. меры по защите городов, водных запасов, электростанций, хим. предприятий, военных баз и транспортных коммуникаций.

Высотные здания в городах. Служащие учреждений и фирм, размещенных в высотных зданиях, а также посетители допускаются в здания только после проверки у них документов, удостоверяющих личность и подтверждающих принадлежность к персоналу фирм. В зданиях, имеющих смотровые площадки, введен спецконтроль посетителей (используются металлоискатели, просвечивание личных вещей), исключен их доступ во внутр. помещения зданий.

Развлекательные парки. Особенность этих мест отдыха предъявляет особые требования к доп. мерам безопасности, которые не должны быть явно заметными и негативно влиять на общую атмосферу праздника. В качестве примера приводится деятельность службы безопасности Дисней-Ленда, которая отличается высокой эффективностью и почти незаметна со стороны. Тем не менее, на входе в Дисней-Ленд и другие подобные парки сейчас введен контроль личных вещей посетителей с помощью металлодетекторов, у входа и на территории присутствует вооруженная охрана. После закрытия парков территория обследуется с помощью служебно-розыскных собак с целью возможного выявления взрывных устройств.

Похожие меры приняты и в музеях, куда категорически не допускаются посетители с портфелями и сумками.

Стадионы. Стадионы являются местами скопления десятков тысяч зрителей и рассматриваются специалистами как объекты повышенной опасности. В течение последнего месяца на большинстве крупных стадионов штата и в других регионах страны введены такие доп. меры, как использование служебно-розыскных собак для выявления взрывных устройств, запрет пролета самолетов ближе трех миль от стадионов во время крупных матчей.

Зрителям рекомендуется прибывать на стадион не менее чем за 30 минут до начала состязаний для того, чтобы успеть пройти проверку автомашин на автостоянках и спецконтроль при входе на территорию стадиона. Запрещено иметь при себе на стадионе сумки, рюкзаки и другие подобные предметы.

**Морские порты.** Береговой охраной США усилен контроль судов, входящих в морские порты страны. О прибытии в порт капитаны иностр. судов обязаны сообщать за 24 часа, предусматривается проверка документов у всех лиц, находящихся на борту. В то же время в морские порты США допускаются все суда вне зависимости от флага, под которым они идут.

Организовано сопровождение катерами береговой охраны входящих и покидающих порты пассажирских, грузовых судов и танкеров, вокруг каждого судна выдерживается 30-метровая зона безопасности.

**Компьютерные сети.** Прежде всего приняты меры по обеспечению безопасности функционирования 13 основных компьютеров (так называемые «коренные» серверы), которые обеспечивают глобальную связь гос. и коммерческих структур через сеть «Интернет». Указанные компьютеры находятся в управлении правит. органов, университетов, пром. корпораций и исследовательских центров США и размещены в различных районах страны, а также в Токио, Лондоне и Стокгольме. Организована физ. охрана зданий, в которых размещены компьютеры, обеспечена возможность продолжения функционирования системы в случае выхода или вывода из строя одного или нескольких «коренных» серверов.

**Водоснабжение.** Меры по обеспечению безопасности водоснабжения принимаются с учетом существования в большинстве регионов США резервных, а также альтернативных водопроводных линий и водных резервуаров. В течение ближайших 6 мес. 350 водопроводных агентств, снабжающих водой города США с населением более 100 тыс. чел., намерены организовать электронный обмен информацией, что позволит им поддерживать кодированную связь с фед. органами власти и своевременно получать информацию о потенциальных угрозах безопасности.

В зонах отдыха шт. Нью-Йорк закрыт доступ для рыбалки и прогулок к 19 открытым водным резервуарам, организовано патрулирование на дорогах, проходящих через участки местности, где расположены открытые источники воды. Повышена периодичность забора проб воды для биохим. контроля.

**Электроснабжение.** Основным условием бесперебойного функционирования систем энергоснабжения в чрезвычайной ситуации является их дублирование, а также надежная охрана зданий, в которых размещаются пункты управления поставками электроэнергии. В этой связи осуществляется прокладка доп. кабельных ЛЭП.

Разрабатываются доп. меры по антитеррористической защите атомных электростанций. Так, после получения в середине окт. 2001г. по каналам спецслужб информации о возможном теракте, целью которого, должна была стать АЭС Three Mile Island, Фед. Авиационное Агентство (ФАА) ввело на несколько часов запрет полетов самолетов в радиусе 20 миль от АЭС и закрыло два ближайших

аэропорта. В течение этого времени воздушное пространство вокруг АЭС патрулировали военные самолеты.

Газонепроводы и нефтеперерабатывающие предприятия. На территории США трубопроводы расположены под землей на глубине 1-2 м. В то же время в результате отсутствия общих правил обращения с информацией о газонепроводах, детальные карты мест их расположения сейчас широко доступны.

Учитывая, что обеспечить охрану трубопроводов на протяжении тысяч миль практически невозможно, компании-владельцы внедряют системы, снижающие ущерб в случае повреждения трубопроводов в результате взрыва. В частности, разработаны спец. компьютерные программы, отключающие соответствующие участки в случае падения давления в трубе.

Усилена физ. охрана нефтеперерабатывающих предприятий и нефтеналивных причалов в морских портах.

Объекты химпрома. После сентябрьских событий предприятия хим. промышленности США скорректировали свои планы на случай чрезвычайной ситуации и усилили меры безопасности по всем предприятиям, расположенным в различных районах мира.

Аналитики считают, что нельзя исключать возможность угона террористами автоцистерн с высокотоксичными химикалиями или легального приобретения ими таких веществ для последующего использования в террористических акциях. В этой связи администрация хим. предприятий поддерживает постоянный контакт с транспортными фирмами (ж/д и автомобильными) для обеспечения безопасности перевозок, включая проверку водителей автоцистерн. Многие хим. предприятия ужесточили требования к проверке своего персонала.

Наложены ограничения на публикацию в открытой печати и в сети «Интернет» сведений о характере некоторых видов продукции хим. предприятий и организации производства.

**Ж/д и автосообщение.** Проведена доп. инспекция состояния подвижного состава и рельсового пути, надежности функционирования диспетчерских систем и средств связи, обеспечения безопасности ж/д мостов и тоннелей. Поддерживается постоянный контакт с подразделениями транспортного и военного ведомств, служб безопасности, совместно со специалистами указанных ведомств выявляются наиболее уязвимые участки в ж/д сообщении.

Реализуется доп. программа антитеррористической подготовки сотрудников транспортной полиции, разрабатывается новая система транспортного контроля, позволяющая обеспечить автоматическое торможение и остановку грузового поезда в случае его захвата. Внедрение такой системы потребует инвестиций в 1,2 млрд. долл. Существующая в настоящее время противоугонная система обеспечивает остановку поезда путем его увода с рельсов.

Компании-автоперевозчики усилили физ. и тех. охрану грузовых терминалов, контроль за лицами, находящимися на терминале. Водителям дальних рейсов рекомендуется повысить бдительность на дорогах, стараться максимально сократить периоды отсутствия в автомобиле. Ряд компа-



ний приступил к оборудованию автопоездов средствами спутникового слежения, что позволит иметь постоянную информацию о местонахождении транспорта и груза. Производится доп. проверка водителей, им переоформляются допуски к перевозке опасных грузов.

Как отмечают представители компаний, принимаемые меры связаны с существенными доп. затратами, которые они намерены возместить за счет повышения стоимости своих услуг.

Объекты сельского хозяйства. Под особый контроль поставлено использование самолетов с/х авиации, общее число которых составляет 4 тыс. и которые, по мнению экспертов, могут быть использованы террористами для организации хим. или биологических атак. Особой проблемой здесь является то обстоятельство, что такие самолеты являются легкомоторными, летают на крайне низкой высоте, с трудом фиксируются радаром и не имеют ответчика «свой-чужой».

Эти самолеты продолжают использоваться, однако введен запрет на полеты вблизи крупных городов. Самолеты оснащаются доп. блокировочными устройствами для предотвращения их угона.

Производители с/х удобрений приняли доп. меры безопасности на своих предприятиях, где в производственном процессе используются ядовитые газы и взрывоопасные вещества. Большинство таких компаний усилило физ. и тех. охрану производств.

Минсельхоз США дано указание местным подразделениям ветеринарной службы разработать мероприятия по предотвращению эпизоотии с/х животных (прежде всего распространения ящура).

*Обстановка на северо-западе США.* Неспособность ам. компетентных служб предотвратить террористические действия в Вашингтоне и Нью-Йорке вызывает серьезную озабоченность общественности Северо-Запада США. Здесь не сомневаются, что случаи заболевания сибирской язвой, штаммы которой распространяются по почте, является свидетельством реализации враждебными организациями очередного этапа террористического нападения на страну. Люди высказываются за принятие более решительных и действенных мер по поиску лиц, совершающих эти противоправные деяния. В данном контексте практически безоговорочную поддержку получил подписанный президентом Дж. Бушем закон, существенно расширяющий права спецслужб по контролю за деятельностью подозрительных лиц. Его принятию воспротивился лишь сенатор от шт. Висконсин Р. Фейнголд, заявивший, что предложенный пакет мер нанесет ущерб гражд. правам и расширит возможности злоупотреблений со стороны правоохранит. органов.

Медицинские власти на местах также высказывают обеспокоенность неготовностью развернутой в стране сети стационарных лечебных учреждений оказать своевременную помощь заболевшим. В каждом штате в случае возникновения эпидемии одновременно могут быть госпитализированы не более 15 тыс. пациентов. Известный специалист-бактериолог А. Плаф оценил как одностороннюю разработанную фед. властями профилактическую программу, которая преимущественно ориентирована на поголовную вакцинацию населения. По его мнению, акцент должен быть сделан на качество обследования потенциальных пациен-

тов и принятие эффективных мер по локализации очагов заболевания. Слабое же финансирование местных департаментов здравоохранения, предусмотренное этой программой (до 10% от суммы ассигнований), здешние медики считают крайне недальновидным, если не опасным. Они отмечают, что данная фед. программа, в случае ее реализации будет иметь такие же трагические последствия, как если бы правительство приняло решение «направить войска в Афганистан для борьбы с талибами, вооружив их только мечами». Если не будут внесены соответствующие коррективы в нее, полагают специалисты-биологи, то сценарий, по которому несколько заразивших себя оспой камикадзе, появляясь в обществ. местах, в короткий срок инфицируют большое количество людей в регионе, может быть легко реализован террористами с весьма тяжелыми последствиями для страны.

В специализированных медицинских учреждениях штатов Вашингтон и Айдахо активизировались исследовательские работы по созданию многоцелевого детектора, определяющего наличие в воздухе болезнетворных организмов. Из сообщений в печати известно, что к этой деятельности привлечены несколько ученых из рос. НИИ.

Фед. власти не удовлетворены состоянием дел с обеспечением безопасности морских портов на Северо-Западе. Специалисты утверждают, что из 11 млн. контейнеров, поступающих в страну морским путем, досматривается в лучшем случае 1%. Уязвимость морских границ США так велика, что контрабандисты стали использовать этот канал не только для провоза грузов, но в последнее время и для провоза людей, пытающихся нелегально проникнуть в страну. Сейчас, считают они, практически ничего не мешает террористам использовать морские коммуникации в целях доставки в страну оружия, боеприпасов и боевиков для проведения крупных террористических операций. Большие нарекания вызывает инженерная защита портов, уровень подготовки охранников. Несовершенна сама система организации безопасности морских портов, в соответствии с которой обязанность соблюдения установленных стандартов возлагается на транспортные компании. Фед. власти имеют ограниченные возможности контролировать процесс повышения уровня безопасности в портах, поскольку располагают средствами и силами для проведения только одной комплексной проверки на местах в два года.

Портовые власти Сиэтла, как говорят в Службе береговой охраны, противятся введению доп. мер по обеспечению безопасности портов, мотивируя свою позицию отсутствием реальных угроз и стремлением создать режим более удобный для предпринимателей. В этой связи здесь ослаблены требования к охране входов в порты, не в полном объеме осуществляются мероприятия по обеспечению безопасного нахождения в порту круизных лайнеров. В связи с большим количеством нареканий в адрес созданного в порту Сиэтла режима безопасности, его директор был вызван на беседы к министру транспорта и в конгресс США для объяснений своей позиции.

Усилены меры безопасности вокруг находящихся в шт. Вашингтон атомных объектов в Хэнфордском ядерном полигоне и на Колумбийской АЭС. Продлен мораторий на полеты над ними, за-

прещена парковка автомобилей ближе 800 м., для посещения введена спец. пропускная система.

*Расширение полномочий в борьбе с терроризмом.* 26 окт. 2001г. президент США Дж.Буш подписал принятый конгрессом Закон о расширении полномочий фед. правоохранит. органов и спецслужб в проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях борьбы с терроризмом (P.L.107-56), получивший в стране известность как «Патриотический Акт США 2001г.» (по заглавным буквам его полного англ. наименования — *Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism (USA PATRIOT) Act of 2001*).

Его разработка осуществлялась законодателями в связи с соответствующим запросом министра юстиции США Дж.Эшкрофта по данному вопросу. Первоначальный вариант закона был принят каждой из палат конгресса еще в первой половине окт. Они несколько отличались друг от друга (в частности, проект, подготовленный палатой представителей (H.R. 2975), в отличие от сенатской версии (S.I 510), предусматривал прекращение действия доп. полномочий спецслужб после 31 дек. 2003г.). Сенаторы намеревались включить в законопроект ряд положений, которые, по мнению членов нижней палаты, не имели к нему прямого отношения (так, предлагалось нормативно закрепить предоставление Фед. комиссии по торговле и минюсту полномочий по расследованию обвинений в незаконном сдерживании фармацевтическими компаниями-держателями патентов на фирменные лекарства производства и продажи более дешевых аналогов).

Законодатели, однако, не стали заниматься разработкой вышеупомянутых проектов в согласительной комиссии в установленном порядке. В середине окт. после долгих дебатов был достигнут неформальный компромисс между членами обеих палат конгресса и президентской администрацией в данной области, с учетом которого по поручению руководства нижней палаты председатель юр. комиссии Джим Сенсенбрэннер (конгрессмен-республиканец, шт.Висконсин) в соавторстве с председателем комиссии по фин. услугам Майклом Оксли (конгрессмен-республиканец, шт. Огайо) подготовил и 23 окт. 2001г. внес на рассмотрение новый, скорректированный законопроект (H.R.3162), который и был одобрен обеими палатами, вступив в силу после подписания президентом.

Новый закон предусматривает практически неограниченные возможности по прослушиванию и записи телефонных переговоров лиц, подозреваемых в терроризме, отслеживанию электронной почты, переписки по Интернету, фин. и денежных потоков, доступу к конфиденциальной информации (счета в банке, номерам кредитных карт и т.п.). Спецслужбы получили право ставить на контроль все телефонные разговоры с любого подозрительного номера по «ордеру-вездеходу», действительному на территории всей страны (до настоящего времени на любое прослушивание нужно было каждый раз получать индивидуальное разрешение).

Срок действия статей закона, дающих спецслужбам расширенные права по подслушиванию и телефонной слежке, ограничен 4 годами (на дальнейшее продление требуется одобрение конгресса).

Разрешен свободный обмен между правоохранит. органами и спецслужбами оперативными данными, а также следственными материалами и показаниями в суде присяжных (ранее круг ограничивался ФБР, которое не имело права делиться информацией с ЦРУ, другими спецслужбами и правоохранит. органами).

Властям предоставлено больше возможностей в плане проведения тайных обысков в случае, если имеются веские основания считать, что уведомление подозреваемых может негативно сказаться на расследовании (в частности, дать им возможность уничтожить вещественные доказательства).

В соответствии с положениями закона срок задержания подозреваемых в терроризме иностранцев без предъявления обвинения увеличивается с 2 до 7 дней. Одобрено введение более суровых наказаний для исполнителей и пособников терактов.

Предусматривается ряд доп. мер по борьбе с отмыванием денег, ужесточение иммиграционных формальностей, увеличение штата иммиграционной службы и пограничников на севере и юге США.

Принятие данного «Патриотического Акта» вполне можно охарактеризовать как победу правоохранительного лобби во главе руководителем минюста Дж.Эшкрофтом. Вместе с тем следует отметить, что ряд наиболее драконовских мер, о введении которых просила администрация, не был законодательно закреплен. Так не прошло предложение о предоставлении права на бессрочное задержание иностранцев и нелегальных иммигрантов в ходе проверки к возможной причастности к терактам (против этого резко выступали демократы и представители правозащитных организаций).

*Безопасность на авиатранспорте в США.* Трагические события 11 сент. 2001г. оказали негативное влияние практически на все сферы и отрасли ам. экономики. Особое воздействие террористических актов испытал авиатранспорт США. Было уволено более 100 тыс.чел., сократилось количество рейсов, упали доходы авиакомпаний. По данным Ассоциации воздушного транспорта США, общие потери ведущих ам. авиаперевозчиков в конце III кв. 2001г. составили 2,7 млрд.долл., а к концу года они могли достигнуть 6,5-10,5 млрд.долл.; средняя заполняемость мест в самолетах снизилась до 60%, а количество самолетовылетов в сутки — до 30%: пассажирооборот сократился на 40%.

В создавшихся условиях, офиц. Вашингтон продолжает предпринимать шаги, направленные на восстановление доверия к нац. системе воздушного транспорта, стимулирование пассажирооборота и авиатуризма. В этой связи важное значение имеет Закон о безопасности на авиатранспорте (*Aviation and Transportation Security Act*), подписанный 19 нояб. 2001г. президентом США. 22 сент. 2001г. конгресс США принял Закон о безопасности воздушных перевозок и стабилизации системы (*Air Transportation Safety and System Stabilization Act*), который смягчает последствия терактов для рынка авиаперевозок (в частности, авиакомпании «Америкэн Эйрлайнс» и «Юнайтед Эйрлайнс»). Предписывает президенту предпринимать шаги по компенсации авиаперевозчикам потерь, включая выпуск фед. кредитных инструментов в сумме, не превышающей 10 млн.долл. для каждого такого перевозчика (для этого созда-

ется спец. комиссия), компенсации им в сумме не превышающей 5 млн. долл. каждому прямых убытков, понесенных в результате терактов. Закон обязывает министра транспорта осуществить все необходимые меры для поддержания непрерывности авиасообщения. Кроме того, отныне министр транспорта вправе обеспечивать страхование и перестрахование на случай гибели или повреждения возникших в результате любого риска от действий ам. или иностр. воздушного судна на территории США, а также компенсировать авиаперевозчикам увеличение стоимости страховки после 11 сент. 2001г. Устанавливаются определенные страховые требования, включая ограничение ответственности авиаперевозчика суммой не более 100 млн. долл. Законом предусматривается выделение 3 млрд. долл. на повышение уровня авиационной безопасности.

Новый закон принят непосредственно перед началом сезона интенсивных воздушных поездок в США. Законодатели, Администрация США и эксперты надеются, что данная мера несколько облегчит жизнь авиакомпаниям, которые вместе с охранными фирмами, производящими досмотр, в последние недели обвиняются в промахах при обеспечении безопасности.

Согласно закону, вся ответственность за безопасность аэропортов и авиалиний возлагается на фед. власти. Он требует, чтобы в течение года был осуществлен переход к системе досмотра пассажиров и багажа только фед. служащими. Необходимо также, чтобы инспекторы были гражданами США, свободными владеющими англ. языком и не имеющими уголовного прошлого. По закону увольнять инспекторов, которым запрещено участвовать в забастовках, будет проще, чем увольнять других фед. служащих.

Закон учреждает в составе минтранса новое подразделение — Администрация транспортной безопасности — АТБ (Transportation Security Administration), которое будет отвечать за определение стандартов досмотра, подготовку, тестирование и контроль инспекторов, проведение проверок прошлого инспекторов и других людей, имеющих доступ в зоны безопасности в аэропортах.

Вместе с тем, укрепление безопасности обойдется недешево. Министр транспорта Н. Минета утверждает, что реформы будут стоить 2,5-2,6 млрд. долл. Отчасти эти расходы предполагается компенсировать доп. сборами с пассажиров в 2,5-5 долл. за поездку в один конец. Сами авиакомпании, по словам Минеты, выделяют на эти цели от 700 млн. до 1 млрд. долл. в год — сумму, которую они сейчас выплачивают частным фирмам за услуги по досмотру.

Минета назвал принятый закон «важной вехой в создании единой, высококачественной, общенац. службы авиационной безопасности».

Однако, по мнению экспертов и охранных фирм, предусмотренные законом жесткие требования затруднят его реализацию. Минета признал, что непросто будет в течение ближайших 12 мес. нанять, обучить и направить на работу приблизительно 28 тыс. служащих.

Хотя федерализация досмотра была самым спорным вопросом и единственным аспектом, против которого возражал президент Дж. Буш, закон предусматривает также множество изменений, которые, как говорят члены конгресса и

авиационные эксперты, существенно укрепят безопасность ам. аэропортов и авиалиний.

Предполагается, в частности: обеспечить досмотр всего проверяемого багажа имеющимся оборудованием в течение 60 дней с момента принятия закона и спец. оборудованием для обнаружения взрывчатых веществ к концу 2002г.; укрепить и запирить во время полетов двери кабин самолетов, установить приборы слежения в салоне самолетов; установить в аэропортах оборудование для обнаружения и нейтрализации биологического и хим. оружия, а в кабинах самолетов — переключатели, позволяющие экипажу сообщить пилоту об угоне; расширить фед. программу воздушного надзора, разместить сотрудников фед. правоохранит. органов в каждом пункте досмотра; обучить экипажи противоугонным приемам и действиям в кризисных ситуациях; проверять прошлое всех лиц, стремящихся брать летные уроки или использовать пилотажные тренажеры; обеспечить представленные списки экипажей и пассажиров всеми ам. и иностр. авиакомпаниями в Тамож. службу США перед посадкой.

Другие положения обязывают минтранс США: расширить применение компьютерного профилирования при досмотре пассажиров; внедрить технологии, позволяющие выявлять потенциально опасных пассажиров; создать базу данных, обеспечивающую перекрестный контроль имен, включенных в наблюдательный список правоохранит. и разведывательных органов, для выявления таких подозрительных лиц; проверять прошлое, в т.ч. уголовное, всех сотрудников, которым разрешен вход в ограниченные зоны аэропортов; досматривать и проверять всех лиц и все транспортные средства, которые стремятся получить доступ в эти зоны.

Закон также позволяет авиакомпаниям учреждать программы «доверия к пассажирам» для ускорения досмотра регулярных пассажиров и разрешает пилотам с согласия руководства компаний и АТБ брать с собой в кабину огнестрельное оружие.

Он дополнительно ограничивает юр. ответственность авиакомпаний, производителей самолетов и авиационных двигателей, а также владельцев Центра межд. торговли на случай предъявления им исков с требованиями компенсации за смерть людей и материальный ущерб в результате терактов 11 сент. 2001г.

В законе предусматриваются исключения из фед. системы досмотра: пяти аэропортам через год будет разрешено в порядке эксперимента вернуться к частному досмотру, а через 2 года такую же возможность получают и другие аэропорты при условии, что минтранс сочтет работу частных подрядчиков удовлетворительной.

## Антитерроризм-2000

**Доклад госдепа.** 30 апр. 2001г. вышел очередной (за 2000г.) доклад госдепа США «Тенденции глобального терроризма» (ежегодно представляется конгрессу в соответствии с действующим законодательством). Презентация доклада госсекретарем К. Пауэллом на специально организованной пресс-конференции придала этому событию доп. пропагандистское звучание.

В выступлениях ам. представителей и в самом докладе подчеркивается, что терроризм по-прежнему представляет серьезную угрозу межд. сооб-



шеству и безопасности США.

В этой связи фиксируется рост в 2000г. количества терактов в мире (на 8% по сравнению с 1999г.), в т.ч. имеющих непосредственно антиам. направленность, а также числа погибших и раненных (всего погибло 19 ам. граждан, 17 из них — в результате взрыва на эсминце «Коул» в аденском порту).

Одновременно акцентируется факт расширения межд. сотрудничества в деле противодействия терроризму. Констатируется, что благодаря этому Вашингтон добивается реализации своих основных целей на антитеррористическом направлении (растет изоляция государств-спонсоров терроризма, усиливается давление на террористические группы, а террористы привлекаются к суду). Среди стран, с которыми осуществляется тесное сотрудничество в данной сфере, названы, в частности, Израиль, Иордания, Египет, Индия. Отмечено продвижение контактов по антитерроризму со странами Центр. Азии, двустороннего диалога с Россией, а также взаимодействия в рамках многосторонних форумов, таких как ООН и «восьмерка».

Несмотря на усложнение борьбы с террористическими группировками (они приспособляются к условиям глобализации, в т.ч. активно используют в своей деятельности новейшие технологии), целенаправленные усилия приносят определенные результаты. В их ряду — принятие антиталибской резолюции 1333 СБ ООН (она показала степень готовности межд. сообщества изолировать государства, отказывающиеся придерживаться межд. норм), завершение судебного разбирательства по «делу Локерби», задержание и привлечение к суду подозреваемых в причастности к взрывам посольств США в Кении и Танзании и др.

Особое место в комплексе ам. терозабоченностей отводится подконтрольному талибам Афганистану. Отмечается, что поддерживаемые ДТ группировки (многие с опытом афганской войны), неформально объединенные в террористическую сеть, угрожают стабильности в различных регионах мира. В целом подтверждается тенденция смещения центра терактивности из Бл. Востока в Юж. Азию.

По традиции помещается список т.н. государств-спонсоров терроризма (подразумевает введение против них санкционных мер), что рассматривается здесь в качестве одного из механизмов изоляции указанной категории стран. В нем по-прежнему значатся 7 государств: Иран, Ирак, Сирия, Ливия, Куба, КНДР и Судан. Главным и наиболее активным из них назван Иран. Отфиксированы позитивные подвижки последнего времени в антитеррористических диалогах с Сев. Кореей и Суданом.

В докладе приведен также перечень иностр. террористических организаций (всего 29 групп), которые подпадают под действие ам. санкций. Новым элементом стало появление раздела «Другие террористические организации», активность которых в истекшем году привлекла внимание США. Тем самым этим группам как бы транслируется сигнал на тот счет, что в случае отказа изменить свое поведение, они вполне могут переместиться в основной список и стать объектом ам. санкций.

Евразийский раздел доклада (включая Россию) достаточно компактен. Отмечены антитеррористические усилия в рамках СНГ, Шанхайского фо-

рума. Конкретно по России приведены сухие инф. данные в отношении состояния дел с раследованием совершенных ранее терактов.

Активность администрации по антитеррористическому направлению заметно возросла — все говорит в пользу того, что данная тема будет поддерживаться здесь в «активном режиме». Вашингтон подтверждает намерение вести интенсивную борьбу с межд. терроризмом в любых его проявлениях, используя для этого все имеющиеся средства, в т.ч. возможности взаимодействия с иностр. государствами.

Доклад «Тенденции глобального терроризма в 2000г.» помещен на госдеповском сайте [www.state.gov](http://www.state.gov).

*Ам. эксперты о борьбе с межд. терроризмом.* Известный ам. исследовательский центр Карнеги представил в нояб. 2001г. доклад «Борьба с терроризмом: уроки «холодной войны», подготовленный ведущим специалистом центра по России и Евразии А.Ливеном.

Главное, на что делается акцент в докладе — совпадение по многим признакам, с точки зрения эксперта, начатой США антитеррористической кампании с противостоянием периода «холодной войны», особенно в ее преломлении к региону т.н. «третьего мира». Подчеркивается, что в том и другом случае чисто военная операция является лишь одной, но отнюдь не единственной и даже не самой важной составляющей ам. стратегии.

Так же, как в годы «холодной войны», когда основная опасность для США проистекала из потенциала революционных переворотов в целом ряде государств и их последующей переориентации на антизап. действия, и в нынешней ситуации радикальный исламизм получает существенную подпитку от соц.-эконом. неустроенности и отсутствия прогресса в развитии демократии в беднейших мусульманских государствах, которых террористы «подкупают» обещаниями эконом. поддержки. Поэтому, по мнению автора, залогом успеха антитеррористической стратегии Вашингтона является параллельное оказание соц., эконом., а также полит. помощи не только союзникам по коалиции против терроризма, но, самое главное, т.н. «несоюзническим» государствам, которые в противном случае в любой момент могут перейти в категорию «врага».

Указывается несколько направлений, на которые, по мысли эксперта, следует обратить повышенное внимание всем, кто занимается разработкой антитеррористической политики США. Во-первых, речь идет о более эффективном задействовании потенциала специалистов, обладающих экспертными знаниями о мусульманском, в т.ч. арабском мире. Во-вторых, доп. проработки требует проблема влияния национализма на разного рода проявления радикального исламизма (под этим углом анализируется ситуация в ближневост. регионе, прогнозируется неизбежное усиление антиам. настроений в арабских странах, если политика Израиля и США не претерпит существенных изменений). В-третьих, сугубо осмотрительно следует подходить к вопросу о прямом военном присутствии США в том или ином «проблемном» регионе (из всей истории «холодной войны» автор называет оправданным лишь широкомасштабное задействование американцами военной силы в Корее).

К ряду неизбежных негативных последствий военного вмешательства отнесены углубление эконом. проблем в странах-объектах вмешательства, нанесение ущерба их традиционным ценностям, а также разогревание нац. темы в политике противника. Эксперта также беспокоят массовые потери среди гражд. населения — маловероятные при проведении отдельных спецопераций по выявлению и поимке главарей террористических групп, но абсолютно неизбежные в случае вовлеченности ам. сил, например, в длительные бои в Кабуле, Кандагаре и т.д.

Отмечается, что вопрос о людских потерях крайне чувствителен для мусульманского мира и обязан приниматься США во внимание, если в Вашингтоне хотели бы рассчитывать на поддержку стран этого региона.

Недопустима также выдача мусульманским государствам «контрабанды» на проведение внутр. репрессий «от имени» США — впоследствии от такой политики можно ожидать либо серьезных гум. проблем в регионе, либо чрезмерно возросших амбиций местных властей, что противоречит долгосрочным ам. интересам (характерно, что избранная США в годы «холодной войны» линия на «всестороннюю поддержку некоммунистов в Афганистане» приводится в качестве примера как раз такой «недалековидной» политики, приведшей к тому, что «Аль-Каида» и Талибан «угрожают сейчас жизни и интересам Америки»).

Аргументы эксперта в пользу ам. сдержанности (выверенности шагов) на ниве антитерроризма увязаны с важностью не растерять тот уровень понимания и сотрудничества, который достигнут у США с европейскими союзниками. Указывается, что плохо продуманная, неэффективная борьба с терроризмом способна спровоцировать не только массовые протесты в целом ряде европейских стран (в частности, с учетом быстро растущих там мусульманских иммиграционных общин), но и вызвать чувства враждебности к проявлениям ам. гегемонии среди европейской полит. элиты (к числу наиболее «чувствительных» для Европы с этой точки зрения вопросов отнесена ам. политика на Бл. Востоке).

Общий вывод: борьбу следует вести не с «унифицированной» террористической угрозой, а на основе четкого разграничения между религиозным, националистическим или полит. исламским радикализмом. США в этой борьбе нужны союзники — им надо всемерно помогать. Не менее важным с точки зрения успеха антитеррористической кампании является противодействие радикальной исламской идеологии. Цель — вовлечь в него арабские и мусульманские страны, которые собственным примером успешного развития должны нейтрализовать питательную среду для террористических группировок в регионе.

## FIU

**Взаимодействие США с Эгмонтской группой гос. агентств по борьбе с отмыванием денег.** Борьба с легализацией или отмыванием (money laundering) преступных доходов является важным элементом всего диапазона усилий США, направленных на пресечение незаконного оборота наркотиков и деятельности организованных преступных групп. Большое значение в этой области приобрело межд. сотрудничество и, особенно, подготовка

сотрудников ам. и зарубежных органов, призванных бороться с отмыванием денег. В течение последних 7-8 лет в ряде стран, включая США, были созданы специализированные гос. агентства для решения комплекса проблем, связанных с отмыванием денег, в т.ч. и на межд. уровне. Это время совпало с усилиями различных стран по разработке нац. систем борьбы с отмыванием незаконных доходов.

Эти агентства известны под названием «групп по сбору фин. информации» — Financial Intelligence Units (FIU), предоставляют возможность оперативного обмена информацией (между фин. учреждениями и правоохранительными агентствами/органами прокуратуры и т.д.).

В США роль FIU играет созданная в апр. 1990г. Правоохранительная сеть по борьбе с фин. преступлениями (Financial Crimes Enforcement Network-FinCEN) при Министерстве финансов США. FinCEN обеспечивает профподготовку широкого круга гос. работников, штатного персонала правоохранит. органов и банковских служащих из зарубежных стран. Эта подготовка состоит в изучении целого ряда предметов, включая типологическую классификацию отмывания денег, создание и работу FIU, введение комплексных режимов борьбы с отмыванием денег, характер построения и функционирование компьютерных систем, а также режимы и регулирующие положения борьбы с отмыванием денег в отдельных странах.

С 9 июня 1995г. ряд FIU, включая США, начали совместную работу в рамках неформальной организации, известной как «Эгмонтская группа» (Egmont Group). Она получила это название, поскольку ее первое заседание состоялось во дворце Эгмонт-Аренберг в г.Брюсселе, Бельгия. Целью группы является создание форума, в рамках которого FIU смогут повысить эффективность содействия реализации нац. программ по борьбе с отмыванием незаконных доходов в своих странах. Это содействие включает в себя расширение и систематизацию обмена оперативной фин. информацией, совершенствование квалификации и возможностей сотрудников этих организаций, а также применение технологических средств для улучшения связи между FIU.

Несмотря на различия по масштабу, структуру и функциям, все FIU ставят перед собой общую цель борьбы с отмыванием незаконных доходов. Для этого в рамках Эгмонтской группы сформированы рабочие группы, которые занимаются тремя важными направлениями: правовыми вопросами, вопросами технологий и обучения.

В ходе 4 заседания Эгмонтской группы (21-22 нояб. 1996г., г.Рим) был достигнут консенсус по вопросу об определении характера FIU. Согласно этому определению, FIU является нац. агентством, на которое возложена ответственность за прием, анализ и передачу компетентным органам раскрываемой фин. информации, касающейся доходов, в отношении которых имеется подозрение, что они были получены в результате преступной деятельности, или предоставление которой предусмотрено нац. законодательством в целях борьбы с отмыванием незаконных доходов.

Одной из целей этого определения было проведение различия между FIU и другими компонентами программ борьбы с отмыванием незаконных доходов. Кроме того, это определение выделяет

конкретные черты Эгмонтской группы, отличающие ее от Группы разработки фин. мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) и других межд. организаций, занимающихся вопросами отмывания незаконных доходов.

Важным подспорьем для улучшения связи между FIU стала разработка в фев. 1997г. защищенной страницы в Интернете. Эта страница позволяет FIU-членам Эгмонтской группы получать доступ к информации, касающейся других FIU (их задач, организационной структуры и потенциала), а также тенденций в области отмывания незаконных доходов, инструментария для фин. анализа, технологических новаций. Кроме того, эта страница в Интернете дает FIU возможность устанавливать друг с другом связь с помощью защищенной системы электронной почты. Поскольку эта страница закрыта для публики, FIU могут использовать эту защищенную среду для обмена определенными видами чувствительной информации.

В Эгмонтскую группу входят 58 FIU, в т.ч.: Австралия. Австрия, Антильские о-ва, о-ва Аруба, Багамские о-ва, Бельгия, Бермудские о-ва, Болгария. Боливия. Бразилия, Великобритания, Венесуэла. Венгрия, Виргинские о-ва, о-в Герси. Гонг-Конг, Греция, Дания, о-в Джерси. Доминика, Ирландия. Исландия, Испания. Италия. Каймановы о-ва, Кипр. Колумбия, Коста-Рика. Латвия. Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мексика. Монако, о-в Мэн, Нидерланды. Новая Зеландия, Норвегия. Панама. Парагвай. Португалия, Румыния, Сальвадор, Словакия, Словения. США. Таиланд, Тайвань, Турция. Финляндия. Франция, Хорватия, Чехия. Чили. Швейцария, Швеция. Эстония. Япония. Вступление новой FIU в группу возможно по рекомендации одной или нескольких из FIU-членов, являющихся также спонсорами новой FIU, т.е. оказывающих ей тех. помощь в период оформления членства и выступающих от имени кандидата на заседаниях рабочей группы по правовым вопросам. Окончательное решение о принятии в члены Эгмонтской группы принимается на пленарном заседании глав FIU, исходя из рекомендаций спонсоров и рабочей группы по правовым вопросам.

«Отмывание» денег через комбанки США. Мировой объем «грязных» денег, отмываемых через банковские структуры, по самым скромным подсчетам составляет от 500 млрд. долл. до 800 млрд. долл. в год или 5% до 9% мирового ВВП. В основном, эти фин. средства, полученные от деятельности оргпреступности, наркобизнеса, ухода от налогообложения и др. По оценкам специалистов, приблизительно половина этой суммы проходит через корреспондентские счета, открытые в ам. банках иностр. банковскими структурами, не представленными в США и имеющими высокую степень риска. К ним относятся:

1. shell banks — банки, без юр. адресов, зарегистрированные в какой-либо благополучной стране, но не имеющих там представительства и, в основном, осуществляющие все операции с помощью электронных средств связи;

2. offshore banks — банки с ограниченными лицензиями, расположенные в офшорных зонах, осуществляющие фин. переводы и некоторые другие операции по поручениям своих клиентов — не граждан государств, на территории которых они

расположены. По данным статистики, 44% подобных банков, имеющих корреспондентские счета в США, зарегистрированы в странах Лат. Америки и Карибского бассейна, 29% — в Европе, 19% — в Азии и 10% — в Африке и на Ближнем Востоке. Данные банки контролируют активов на 5 трлн. долл.;

3. banks in non-cooperating jurisdictions — банки, имеющие расширенные лицензии оформленные в соответствии с местными законодательствами, слабо или ВОВСЕ не контролирующими операции по «отмыванию» денег. Эти банковские структуры вызывают особую озабоченность США. С целью осуществления контроля за их деятельностью и предотвращения их активного проникновения на ам. фин. рынок еще в середине 90гг. был создан спец. межправит. орган по противодействию отмыванию фин. средств Financial Action Task Force on Money Laundering, в который вошли представители фин., правоохранит. и других заинтересованных ведомств из более чем 20 стран. В июне 2000г. этим органом был впервые опубликован список из 15 стран, законодательств которых не соответствуют принятым требованиям. В этот список была включена и Россия.

С ам. стороны в список банков, предоставляющих возможность для открытия корсчетов, входят наиболее крупные банковские структуры, такие как Chase Manhattan Bank, Citibank, Bank of America, First Union Fleet Boston Financial и др.

Проведенная в середине 1999г. спец. комиссией сената США проверка корреспондентских счетов в 75 крупнейших банках США показала, что валютные остатки на них только в течение одного дня составляли 35 млрд. долл.

Некоторые ам. банки предоставляют такой спектр услуг иностр. банкам-респондентам, который позволяет им самим проводить львиную долю операций, оплачивая лишь комиссионные расходы. Порой комбанки США идут даже на выделение этим банкам отдельных тех. каналов прямого доступа к системе межд. электронных платежей (SWIFT), которая позволяет осуществлять переводы фин. средств в реальном времени. В этой ситуации объемы и направления фин. потоков практически полностью уходят из-под контроля.

При установлении контактов с иностр. партнером основным документом, подтверждающим его благонадежность и кредитоспособность до последнего времени являлась лицензия на банковскую деятельность, выдаваемая иностр. государством. Этого документа было достаточно, чтобы открыть иностр. банку в США корсчет, а в дальнейшем возможно и получить достаточно широкое полномочия.

Ам. законодательство со своей стороны пытается отсележивать и определенной степени регулировать сложившуюся ситуацию. В частности, «Закон о тайне банковских вкладов» требует в рамках осуществления контроля за движением подозрительных фин. потоков и по поручению министра финансов:

1. в обязательном порядке иметь эффективную внутр. систему наблюдения и контроля, направленную на предотвращение отмывания денег;

2. проводить на регулярной основе подготовку среди сотрудников банков на предмет выявления попыток осуществления незаконных фин. операций;



3. для проведения оценки эффективности работы банков на этом направлении активно привлекать независимые аудиторские компании.

Данный Закон также требует от банков на регулярной основе предоставлять в минфин США всю информацию по имеющимся или возможным фактам «отмывания» фин. средств. Для этого разработана спец. схема, по которой должен осуществляться сбор данных и их классификация.

Другим законодат. актом является «Закон о контроле за отмывание денег» от 1986г. Этот документ впервые стал квалифицировать процедуру «отмывания» денег как отдельное преступление. Закон запрещает банковским структурам США вести какие-либо дела с юр. или физ. лицам занимающимся противозаконными действиями. К категории таких действий относятся наркобизнес, мошеннические операции, хищения и взяточничество.

В продолжение этой линии Управление по контролю за движение валютных средств Центр. банка США в сент. 2000г. в свое расширенной инструкции определило межд. систему корреспондентских счетов как область значит. фин. риска. документе приводится описание всех возможных вариантов вовлечения ам. банков в процедуру отмывания денег, а также основные критерии по которым можно определить для каких целей тот или иной иностр. банк использует свой корсчет.

В начале янв. 2001г. Центробанком США была распространена закрытая инструкция. В качестве приложения к этому документу был направлен список из нескольких сотен фамилий рос. политиков и предпринимателей подозреваемых в коррупции и отмывании грязных денег. Банкам США запрещено открывать для них счета, что касается имеющихся, то постепенно они должны быть закрыты.

В русле юр. оформления наметившегося усиления активности ам. властей в области борьбы с незаконным движением фин. потоков через банки США стал опубликованный 5 фев. с.г. доклад подкомитета по расследованиям комитета верхней палаты конгресса США Название документа — «Корреспондентские банковские счета: путь для отмывания «грязных денег». В докладе досконально проанализирована создавшаяся ситуация в сфере отмывания «грязных» денег и вовлеченность ам. банковских структур в эти процессы. Примечательно, что работа комиссии началась в конце 1999г., основным поводом для ее создания явилась ситуация, возникшая в авг. того же года вокруг Bank of New York.

Общий вывод комиссии заключается в том, что практика отмывания криминальных денег через корсчета существует в США давно, широко распространена и продолжает активно развиваться. Ам. банки оказались не способны принять адекватные меры для пресечения этого вида преступной деятельности. Благодаря их халатности, система корреспондентских счетов банков США стала для высокорискованных иностр. банков каналом для мошеннических операций и отмывания денег.

Комиссией настаивает на коренном изменении правил игры на ам. банковском рынке. Прежде всего, это выражается в том, что комбанкам США административно предлагается запретить открытие корреспондентских счетов иностр. банкам,

подозреваемым в проведении фиктивных операций. Более того, ам. банки должны в обязательном порядке устанавливать личность конечного клиента иностр. банка и факт его физ. присутствия — в противном случае отказать в открытии корсчета. И самое радикальное предложение — законодательно закрепить возможность конфискации средств на корреспондентских счетах иностр. банков, которые уличены в отмывании денег. В основном это касается так называемых shell banks.

Все эти предложения должны быть рассмотрены в начале марта 2001г. на спец. слушаниях по проблеме отмывания денег, тогда же планируется и внести законопроект, запрещающий банкам в США открывать корреспондентские счета «номинальным» банковским структурам, не имеющим физ. присутствия ни в одной стране.

*Директива администрации США по борьбе с отмыванием денег.* На протяжении последних десятилетий борьба с легализацией или смыванием (money laundering) преступных доходов была важным элементом всего диапазона усилий США, направленных на пресечение незаконного оборота наркотиков и деятельности организованных преступных групп. Очередной мерой, нацеленной на усиление контроля за работой фин. учреждений (основным местом отмывания преступных доходов в США) и их зарубежными вкладчиками, явилась новая «Директива по расширенному исследованию операций, связанных со средствами корумпированных зарубежных офиц. лиц» (Guidance on Enhanced Scrutiny for Transactions That May Involve the Proceeds of Foreign Official Corruption.).

Выпущенная 16 янв. 2001г. Администрацией США Директива призвана помочь ам. фин. учреждениям избежать участия в сделках, которые могут вовлекать доходы от коррупции в органах власти зарубежных стран. Она обязует депозитарные организации США тщательно проверять подозрительные счета и операции с ними.

В основе Директивы — совместные усилия минфина, Совета управляющих Фед. резервной системы. Управления контролера денежного обращения. Фед. корпорации по страхованию депозитов. Управления по надзору за деятельностью сберегательных учреждений и госдепа США в рамках Нац. стратегии борьбы с отмыванием денег.

Примечательно то, что Директива вводит в ам. законодательство ряд новых понятий. В частности, термин «подотчетное лицо» (Covered Person) — лицо, осуществляющее все виды операций с банковским счетом и идентифицируемое как «высокопоставленный зарубежный полит. деятель» (senior foreign political figure), либо как член его «непосредственной семьи» (immediate family), либо как «тесно связанное с ними лицо» (close associate).

Авторы Директивы дают более полное разъяснение новых терминов, суть которых заключается в следующем.

«Высокопоставленным зарубежным полит. деятелем» (далее «зарубежным деятелем») является офиц. лицо иностр. государства от исполнит. законодат. судебной властей и вооруженных сил, а также руководители полит. движений и компаний, находящихся в управлении и/или собственности иностр. государства (a foreign government-owned corporation). В дополнение к этому, «зарубежным деятелем» может быть любая компания (юр. ли-

цо), созданная или самим «зарубежным деятелем», или для него ради получения им прибыли.

«Непосредственная семья» включает в себя родителей «зарубежного деятеля», родителей его жены, жену, детей, родных братьев и сестер, братьев и сестер жены, детей от родных братьев и сестер, детей братьев и сестер жены, зятей и невесток.

«Тесно связанное лицо» определяется как лицо, имеющее официально признанное непосредственное отношение к «зарубежному деятелю», поддерживающее различного рода контакты с ним, способное осуществлять от имени «зарубежного деятеля» или ради него фин. операции как внутри США, так и за границей.

Согласно Директиве, как только у сотрудников ам. фин. учреждения в ходе их работы появляется подозрение, что в их организации (банке) осуществляются фин. операции с участием «зарубежного деятеля», они обязаны незамедлительно установить в рамках закона их источник (владельца счета или лицо, осуществляющее подозрительную операцию) для того, чтобы затем выяснить подпадает ли лицо, проводящее операцию, под определение «подотчетное лицо». Далее вопрос будет рассматриваться в соответствующих правоохранит. органах США. Вместе с тем, даже сами разработчики Директивы отмечают, что не всегда возможно четко определить насколько подозрительны как сами проводимые через счета средства, так и операции с ними и причастность тех или иных лиц к ним.

Обращает на себя внимание то, что в новом положении содержатся конкретные описания процедур создания и ведения отчетности, призванные помочь учреждениям получить соответствующую информацию о счетах, принадлежащих подозрительным лицам. Авторы Директивы предлагают депозитарным организациям США осуществлять следующее:

1. Постоянно вести учет владельцев счетов и лиц, в пользу которых поступает доход или ведутся иные операции со счета. В случае подозрения на принадлежность счета «подотчетному лицу», согласно Директиве, у фин. учреждения есть право не открывать этот счет и не проводить операции с ним даже по запросу его владельца.

В случае ссылки владельцев подозрительных счетов на законы о банковской тайне, по которым депозитарные организации обязаны проводить любые операции со счетами их клиентов, а также на т.н. «секретную юрисдикцию», под которую иногда могут попадать сами владельцы и их счета. Директива предписывает ам. банкам все равно предлагать в рамках закона их клиентам предоставить информацию о себе, целях открытия счета и проведения операций с ним, как того требует законодательство США.

Даже если речь идет о филиале ам. банка в иностр. государстве, где открыт подозрительный счет, в филиале банка, помимо местного (национального) банковского законодательства, действуют некоторые ам. законы. От «подотчетного лица» требуется такая же информация как и от резидента США, независимо в какой стране открыт счет.

2. Регулярно запрашивать у своих клиентов, замеченных в связях с «подотчетным лицом», различную документацию, касающуюся их личности, бизнеса, репутации, а также взаимоотношений с «подотчетным лицом».

3. В рамках закона изучать фин. историю клиентов и их счетов, искать подтверждения легальности бизнеса их клиентов. В случае обнаружения доказательств неблагонадежности клиента, проводить ревизию его счетов и сообщить о данном факте в соответствующие правоохранит. органы.

4. Искать источник поступления средств на счета клиентов, являющихся «подотчетными лицами» или лицами, связанными с ними.

5. Принимать решение об открытии счета «подотчетного лица» и работы с ним на более высоком должностном уровне, чем уровень клерка (операциониста) при работе с обычными клиентами.

Особо подчеркивается, что все операции со счетом «подотчетного лица», согласно Директиве, должны быть тщательным образом задокументированы.

В новом положении приводится список потенциально подозрительных сделок, которые часто служат основанием для проведения доп. проверки: 1. просьба «подотчетного лица» к фин. учреждению осуществить перевод средств на счет анонимного лица; 2. использование счетов «подотчетного лица» третьими (анонимными) лицами; 3. наличие счета (если это доказано) для скрытия источника происхождения средств (дохода) «подотчетного лица» или их настоящего владельца; 4. проведение средств «подотчетного лица» через различные иностр. депозитарные организации перед их переводом в ам. фин. учреждение; 5. просьба «подотчетного лица» к фин. учреждению, не имеющему опыта работы с иностранцами, совершить операции с его фондами (средствами); 6. перевод «подотчетным лицом» средств из гос. фин. учреждения в частное; 7. частые и чрезмерные операции со средствами на счете «подотчетного лица»; 8. отказ «подотчетного лица» предоставить информацию об адресатах, от которых он получил средства или которым он перевел средства, используя свои счета; 9. большие валютные переводы на счетах «подотчетного лица»; 10. различные операции со средствами на счетах в один банковский день, постоянство в объемах и сроках проведения средств через счета; 11. несоответствие объемов средств, проходящих через счета, с реальными доходами «подотчетного лица»; 12. частый низкий уровень остатков или отсутствие средств на счету «подотчетного лица»; 13. просьба «подотчетного лица» или лиц, действующих от его имени, сделать исключения для него при документировании операций с его счетом (т.е. скрыть движение на счетах); 14. регулярность отправки средств в офшорные фин. учреждения.

*Участие фед. органов США в подготовке сотрудников зарубежных правоохранит. органов, призванных бороться с отмыванием денег.* Борьба с легализацией или отмыванием (money laundering) преступных доходов была важным элементом всего диапазона усилий США, направленных на пресечение незаконного оборота наркотиков и деятельности организованных преступных групп. Большое значение в этой области приобрело межд. сотрудничество и, особенно, подготовка сотрудников зарубежных органов, призванных бороться с отмыванием денег. В ряде министерств и ведомств США созданы следующие подразделения, в которых проводится подобная подготовка.

Бюро по вопросам межд. наркобизнеса и правоохранит. мерам (БМНП) (Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs) при госдепе США занимается разработкой программ оказания помощи в борьбе с отмыванием денег в мировом масштабе. Бюро принимает участие в работе межд. органов и дает рекомендации по вопросам стратегии борьбы с межд. отмыванием денег.

В 2000г. БМНП осуществляло финансирование более 60 программ по борьбе с межд. фин. преступлениями и отмыванием денег в 35 странах. Почти все правоохранит. органы США помогали другим странам в этой работе путем обеспечения начальной подготовки и переподготовки кадров по всем направлениям борьбы с преступной фин. деятельностью. Кроме того, БМНП оплачивало командировки тех. советников в зарубежные страны для работы над конкретными проектами, преследующими цель борьбы с отмыванием денег. Эти советники непосредственно сотрудничали с правительствами принимающих стран в разработке, проведении в жизнь и обеспечении соблюдения законов по борьбе с отмыванием денег и преступной фин. деятельностью, а также в создании подразделений фин. разведки (ПФР). Бюро предоставляло также фин. средства целому ряду гос. органов, ам. и зарубежных, на составление оценок профессиональной межведомственной подготовки, а также оценок спец. подготовки по ведению борьбы с отмыванием денег по конкретным запросам.

Нижеперечисленные фед. органы обеспечивают профессиональную подготовку сотрудников стран-партнеров к борьбе с отмыванием денег и оказание тех. помощи в рамках программ, реализуемых на предоставляемые БМНП средства.

Правоохранительная сеть по борьбе с фин. преступлениями (Financial Crimes Enforcement Network-FinCEN) при Министерстве финансов США обеспечивает профессиональную подготовку широкого круга гос. работников, штатного персонала правоохранит. органов и банковских служащих из зарубежных стран. Эта подготовка состоит в изучении целого ряда предметов, включая типологическую классификацию отмывания денег, создание и работу ПФР, введение комплексных режимов борьбы с отмыванием денег, характер построения и функционирование компьютерных систем, а также режимы и регулирующие положения борьбы с отмыванием денег в отдельных странах.

FinCEN также провела консультирование по вопросам формирования ПФР. инструктаж и профессиональную подготовку во многих странах и территориях, включая Австралию, Аргентину, Армению, Багамские о-ва, Бельгию, Бразилию, Германию, Гонконг, Грецию, Джерси, Доминиканскую Республику, Индию, Индонезию, Италию, Казахстан, Канаду, Китай, Ю.Корею, Коста-Рику, Ливан, Лихтенштейн, Науру, Нигерию, Нидерланды, Остров Мэн, Палау, Парагвай, Россию, Сальвадор, Сейшельские о-ва, Сент-Винсент и Гренадины, Соединенное Королевство Великобритании, Таиланд, Тайвань, Танзанию, Тонгу, Швейцарию, ЮАР и Ямайку.

Налоговая служба США (U.S. Internal Revenue Service) при Министерстве финансов США основное внимание в профессиональной подготовке уделяет тех. стороне ведения расследований, связанных с фин. преступлениями и отмыванием де-

нег. Целью этой подготовки служит оказание помощи правительствам зарубежных стран в разработке, принятии или совершенствовании законов по борьбе с отмыванием денег, преступной деятельностью и уклонением от налогов, а также в разработке, принятии и улучшении законов о конфискации нелегально полученных средств. Кроме того, Налоговая служба оказывает помощь в расследовании нарушений этих законов и содействует введению более строгих и соответствующих межд. стандартам режимов борьбы с отмыванием денег.

Профподготовка по борьбе с фин. преступлениями, проводившаяся Налоговой службой в поддержку программ БМНП в течение 2000г., включала в себя обучение тех. аспектам расследования фин. преступлений в Венгрии, Нигерии, России и Таиланде, изучение методов современной борьбы с отмыванием денег в России, Китае и Мексике.

Секретная служба США (U.S. Secret Service) минфина США принимает активное участие в профподготовке гос. служащих и сотрудников правоохранит. органов зарубежных стран по расследованию случаев создания мошеннических структур и подделки валюты США, а также преступлений, связанных с электронной торговлей.

В 2000г. Секретная служба оказывала поддержку программам БМНП, проводя обучение профессиональным методам работы правоохранит. и фин. структур в Болгарии, Китае, Литве и Нигерии. Более того, проводились занятия в учебных заведениях Венгрии и Таиланда. Помимо вышеперечисленных мероприятий, Секретная служба организовала курсы профессиональной подготовки в Болгарии, Греции, Италии, Колумбии, Мексике и Румынии, а также на конференции «Интерпола» в Лионе (Франция).

Тамож. служба США (U.S. Customs Service). Опираясь на свой богатый опыт операций по расследованию случаев отмывания доходов от наркоторговли и традиционных схем отмывания денег Таможенная служба при минфине США передает свои обширные экспертные знания должностным лицам правоохранительных, а также банковских работникам, участвующим в программах БМНП.

В 2000г. в качестве организатора или совместно с другими фед. органами Тамож. служба провела семинары, посвященные борьбе с отмыванием денег и фин. преступлениями, в США и за рубежом для 725 должностных лиц из 16 стран.

Управление тех. помощи (Office of Technical Assistance Policy) минфина США предоставляет консультативную помощь сотрудникам, находящимся на высоких должностях в различных министерствах и центр. банках, в области налоговой реформы, гос. оформления и регулирования долговых отношений, бюджетной политики и управления бюджетом, реформы фин. институтов и реформ в правоохранит. сфере, относящихся к борьбе с отмыванием денег и другими фин. преступлениями. Совместно с работниками посольств и клиентами принимающей страны Управление работает над долгосрочными проектами, имеющими целью содействие осуществлению систематических изменений и созданию новых организационных структур. В рамках программы Управления тех. помощи получают тех. помощь более 10 стран.

В течение 2000г. осуществлялись проекты в ряде стран, включая Армению, Грузию, Индонезию,



Молдавию и Сальвадор, предоставлялась помощь Перу и Малайзии в разработке проекта и обсуждении предлагаемого законодательства по борьбе с отмыванием денег.

Секция профподготовки зарубежных работников прокуратуры (Overseas Prosecutor Development and Training Section) при Управлении по уголовным делам миноста США выступает основным источником профподготовки прокурорских кадров, судей и работников правоохранит. органов за рубежом.

В течение 2000г. Секция организовала в различных странах мира 13 семинаров, посвященных проблемам борьбы с отмыванием денег и конфискации незаконно заработанных средств. В рамках этих семинаров прошли обучение 800 слушателей.

Администрация по контролю за соблюдением законов о наркотиках (Drug Enforcement Administration) при миносте США проводит семинары, посвященные межд. усилиям по конфискации незаконно заработанных средств и борьбе с отмыванием денег. Участники этих семинаров анализируют законодательство США и сравнивают его с законодательством в других странах. При этом участники семинаров устанавливают отношения и налаживают связи с работниками правоохранит. органов и судебных систем различных стран, занимающимися борьбой с отмыванием денег и конфискацией нелегально полученных средств. Администрация предлагает зарубежным странам ряд других курсов по борьбе с отмыванием денег, включая специализированную профессиональную подготовку сотрудников центр. банков, руководителей полицейских органов, чиновников тамож. служб и работников прокуратуры зарубежных стран.

В течение 2000г. семинары проводились в Венгрии, Испании, Панаме, Перу, Сингапуре и ЮАР. Кроме того, в Бразилии были проведены региональные курсы подготовки специалистов по борьбе с отмыванием денег.

ФБР (Federal Bureau of Investigation), входящее в состав миноста США, готовит сотрудников правоохранит. органов для проведения расследований различных способов отмывания денег. Основное внимание в этой подготовке уделяется тех. методам, применяемым отмывающими деньги преступниками с целью сокрытия или маскировки характера незаконных поступлений наличных денег, и обеспечению способности правоохранит. органов отслеживать места нахождения, источники получения и владельцев таких поступлений. ФБР также предоставляет специалистов по ускоренной подготовке в области традиционных и новых технологий, таких как «цифровая наличность», «умные карточки» (кредитные карточки с микропроцессором) и Интернет-банки.

В 2000г. ФБР участвовало в проведении во Вьетнаме, Молдавии, Пакистане, Панаме, Польше, России, Словакии и на Украине курсов подготовки к ведению борьбы с отмыванием денег и фин. преступлениями. Более того, ФБР предложило зарубежным странам участие в курсах подготовки и инструктаже по борьбе с отмыванием денег, проводимых им в Академии ФБР в г.Квантико (шт.Вирджиния) и в штаб-квартире ФБР в г.Вашингтоне.

Совет управляющих Фед. резервной системы (Board of Governors of the Federal Reserve System).

Ежегодно штатные сотрудники Фед. резервной системы США проводят в десятке стран подготовку руководителей правоохранит. органов и выполняющих надзорные функции сотрудников центр. банков по применению различных методов борьбы с отмыванием денег. Такие курсы были проведены, в частности, в Аргентине, Бразилии, странах Карибского бассейна, ОАЭ, Польше, России, Уругвае, Чехии, Чили, Эквадоре и странах Тихого океана.

*Фед. органы США, занимающиеся борьбой с отмыванием денег.* Госдеп. Бюро по вопросам межд. наркобизнеса и правоохранит. мерам. U.S. Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs. Room 7333, 2201 C Street, N.W., Washington, D.C. 20520, U.S.A. Тел. (202) 647 8464, ф.736-4885.

Минфин. Правоохранит. сеть по борьбе с фин. преступлениями. Отдел внешних связей. U.S. Department of Treasury, Financial Crimes Enforcement Network (FmCEN), Office of Communications. 2070 Chain Bridge Road, Suite 200, Vienna, Virginia 22182-2536, U.S.A. Тел. (703) 905-3520, -91, ф.-3690.

Секретная служба. U.S. Department of Treasury, U.S. Secret Service. 950 H Street, N.W., Suite. 8000, Washington, D.C. 20223, U.S.A. Тел. (202) 406-5700, ф.-5246.

Налоговая служба. U.S. Department of Treasury, U.S. Internal Revenue Service. Room 2543, 1111 Constitution Avenue, N.W., Washington, D.C. 20224, U.S.A. Тел. (202) 622 5204, ф.-26.

Тамож. служба. Координационный центр по борьбе с отмыванием денег. Отдел правоприменения. U.S. Department of Treasury, U.S. Customs Service, Money Laundry Coordination Center, Money Laundering Enforcement. 2070 Chain Bridge Road, Suite 200, Vienna, Virginia 22182, U.S.A. Тел. (703) 927 1600, 905 3887, ф.905 3636.

Управление тех. помощи. U.S. Department of Treasury, Office of Technical Assistance. Policy 1730 K Street, N.W., Suite 204, Washington, D.C. 20006, U.S.A. Тел. (202) 622 6648, ф.-5879.

Миност. Администрация по контролю за соблюдением законов о наркотиках. Отдел расследований фин. правонарушений, связанных с отмыванием денег. U.S. Department of Justice, Drug Enforcement Administration, Financial Investigations Section, Money Laundering. 700 Army-Navy Drive, Arlington, Virginia 22202, U.S.A. Тел. (202) 307 8396, ф.-5603

Секция профподготовки зарубежных работников прокуратуры. Управление по уголовным делам. U.S. Department of Justice, Criminal Division, Overseas Prosecutor Development and Training Section. 1331 F Street, Suite 400, N.W., Washington D.C. 20530, U.S.A. Тел. (202) 514 1323, ф.616-8429.

Секция по конфискации имущества и борьбе с отмыванием денег. Управление по уголовным делам. U.S. Department of Justice, Criminal Division, Asset Forfeiture and Money Laundering Section. Room 10-100, 1400 New York Avenue, N.W., Washington D.C. 20530, U.S.A. Тел. (202) 514-1263, 616-0430, ф.514-5522

ФБР. U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation. 935 Pennsylvania Avenue, N.W., Washington D.C. 20535-0001, U.S.A. Тел. (202) 324-3000, -3444, ф.-4705.

Фед. резервная система. Совет управляющих. Board of Governors of the Federal Reserve System. 20th & Constitution Avenue, N.W., Washington D.C. 20551, U.S.A. Тел. (202) 452-3204, -3201, ф.-3819.

## Преступность

**Уголовное законодательство США.** Фед. уголовное законодательство впервые было кодифицировано в разделе о преступлениях изданного в 1873-77 гг. Свода законов США, затем в существенно измененном виде вновь систематизировано в 1909г. и, наконец, реформировано в 1948г. в качестве части 1 раздела 18 Свода законов США (U.S. Code), представляющей собой действующий

фед. уголовный кодекс. По существу это изложенное в алфавитном порядке и довольно плохо упорядоченное собрание отдельных действующих фед. законов. Предпринимавшиеся с конца 1960-х гг. попытки осуществить кардинальную реформу фед. уголовного законодательства, выразившиеся в составлении некоторых проектов уголовного кодекса, пока что оказались безрезультатными. Некоторые из этих проектов становились предметом обсуждения в одной или обеих палатах конгресса, но были отвергнуты либо из-за их «чрезмерной либеральности», либо в большинстве своем, напротив, из-за откровенно консервативного характера, как, например, проект «С-1» 1973г. и ряд его последующих модификаций, представленных сторонниками «жесткого курса» в области уголовной политики.

Важным этапом на пути реформы фед. уголовного законодательства, хотя и не в столь широком объеме, как принятие нового уголовного кодекса, стало издание в окт. 1984г. (в период администрации Р. Рейгана) Комплексного закона о контроле над преступностью. В нем регулируются вопросы назначения и исполнения наказаний, меры борьбы с опасными преступниками и рецидивистами и другие аспекты деятельности фед. правоохранит. системы.

В силу исторически сложившегося на базе конституции США распределения компетенции федерации и штатов в сфере уголовного законодательства фед. УК, а также иные уголовно-правовые нормы, содержащиеся в других разделах Свода законов США, имеют весьма ограниченную область регулирования. Ими устанавливается ответственность как за преступления фед. служащих, так и в случаях, когда совершение преступления сопряжено с пересечением границ между штатами (например, при торговле наркотиками, сбыте похищенных автомобилей). Поэтому подавляющее большинство лиц, привлекаемых в США к уголовной ответственности, обвиняется в нарушении не фед. законодательства, а норм УК и других законов отдельных штатов. Фед. уголовные законы не имеют какого-либо преимущества за пределами сферы их непосредственного действия, и их нормы не предопределяют решения правовых проблем, находящихся в компетенции штатов.

В свою очередь, уголовные кодексы 50 ам. штатов, принимавшиеся и изменявшиеся в разные исторические периоды и под влиянием противоречивых направлений в карательной политике и доктрине уголовного права (нередко представлявшие собой плохо систематизированные собрания нормативных положений), со временем все более стали обнаруживать значит. различия в определении круга наказуемых деяний, признаков отдельных преступлений, в наказаниях и т.п.

Это обусловило начавшееся в середине XXв. движение за реформу уголовного законодательства штатов, в котором решающую роль сыграл подготовленный Институтом ам. права Примерный уголовный кодекс (1962г.). Этот документ не имеет официального характера. Он был предназначен послужить лишь «единым ориентиром» для назревшего обновления и сближения уголовных кодексов штатов. Примерный УК в основном выполнил свою задачу, поскольку вообрал в себя опыт развития ам. права и истолковал его в довольно либеральном духе, а с учетом высокого уровня его

юр. техники на него неизбежно ориентировались составители всех проектов УК, предлагавшихся законодат. собраниям штатов с 60гг. В результате к середине 80гг. в 40 штатах были приняты новые УК, что привело и к обновлению, и к сближению уголовного законодательства штатов. Между вновь принятыми УК сохраняются немалые различия, но все они отныне представляют собой систематизированное собрание уголовных законов и, в принципе, дают единообразную трактовку важнейших институтов уголовного права.

Наряду с уголовными законами федерации и штатов нормы общего права продолжают оставаться одним из источников ам. уголовного права. Ныне законодательство большинства штатов запрещает судам наказывать за такие преступления, которые не включены в свод законов соответствующего штата. Однако нормы общего права по-прежнему играют весьма существенную роль в истолковании и практическом применении уголовных законов, например, для определения признаков конкретных преступлений, лишь названных, но не раскрытых в тексте закона. Особая роль принадлежит Верховному суду США, решения которого могут существенно расширить или сузить сферу уголовной репрессии, в частности, путем новой трактовки важнейших институтов уголовного права и процесса.

Действующее законодательство ам. штатов придерживается традиционного деления преступных деяний на две основные категории — фелония (felony) и мисдиминор (misdemeanor). К фелониям относятся более тяжкие деяния, которые наказываются лишением свободы на срок свыше одного года, а к мисдиминорам — менее тяжкие преступления. Различия между ними играют весьма существенную роль при квалификации преступлений, в сфере уголовного процесса, в условиях отбывания наказания и в правовых последствиях осуждения. Так, совершение фелонии либо одна только цель ее совершения нередко служитотягчающим обстоятельством, прямо предусмотренным законом (например, при убийстве и проникновении в чужое помещение). Возможности ареста полицейским человеком, подозреваемого в мисдиминоре, а не в фелонии, значительно ограничены. Уголовно-процессуальное законодательство некоторых штатов считает не обязательным участие защитника, а иногда и обвиняемого в судебном разбирательстве дел о мисдиминорах. Осужденные за фелонию, как правило, отбывают наказание в карательных учреждениях более строгого режима, а после отбытия наказания в отличие от осужденных за мисдиминор лишаются права занимать публичные должности.

В свою очередь, фелонии и мисдиминоры делятся на несколько «классов», в зависимости от которых устанавливаются пределы наказаний: обычно фелонии подразделяются на 3-5 классов («А», «В», «С» и т.д.), а мисдиминоры — на два или три класса. Сущность и практическое значение такой классификации состоит в том, что она предопределяет рамки наказаний, назначаемых за совершение преступных деяний соответствующей категории.

Основными элементами системы наказаний, сложившейся в США, являются смертная казнь, лишение свободы, probation и штраф. Как доп. наказание применяются конфискация имущества,

возложение обязанности возместить причиненный ущерб, лишение одного из прав, трудовые услуги в обществ. интересах и др.

Фед. законодательство США предусматривает смертную казнь за несколько видов более тяжких гос., воинских и общеуголовных преступлений.

Две трети лиц, признанных виновными в фелониях, приговариваются, как показывает статистика последних лет, к лишению свободы и отбывают наказание в местах заключения. Начиная с 1870гг. в США господствовала система неопределенных приговоров, при которой суд, в рамках предписанных законом для данной категории преступных деяний (например, фелоний класса «А»), устанавливает в приговоре лишь минимальный и максимальный срок лишения свободы. Реальный же срок заключения при такой системе зависит от решения комиссии по условно-досрочному освобождению. В систему неопределенных приговоров на уровне федерации и штатов вводятся существенные ограничения. Этот процесс начался с Закона 1984г. который требует назначения фед. судами фиксированных сроков лишения свободы для осужденных за насильственные преступления и рецидивистов.

Другое существенное звено ам. системы уголовных наказаний — пробация (probation), т.е. направление на определенный срок осужденного, оставленного на свободе, под наблюдение чиновника спец. службы, которому поручается контроль за его поведением. Нарушение установленной судом пробации может повлечь за собой вынесение приговора к тюремному заключению. Пробация — альтернативная лишению свободы санкция, которая обычно предусматривается в УК штатов за большинство преступлений, кроме наиболее тяжких, и широко применяется ам. судами.

Штраф — основная мера, предусматриваемая ам. законами за большинство малозначит. преступлений и иных правонарушений, в особенности автодорожных. В последние годы уголовные законы все чаще допускают одновременное назначение в приговоре в любых сочетаниях лишения свободы, пробации и штрафа.

Появление новых видов преступлений (например, компьютерные), разрастающиеся масштабы межд. организованной преступности заставляют искать новые средства противодействия этому соц. явлению, в т.ч. законодат. конгресс уже работает над проектами законов, предусматривающих наказание за киберпреступления, межд. отмывание денег и др. Таким образом, система уголовного законодательства США, как и любой другой страны — это живой, постоянно развивающийся и совершенствующийся механизм, стоящий на страже безопасности отдельных граждан и всей страны в целом.

## Тюрьма

Каждый штат США и фед. правительство имеют свои собственные уголовно-правовые нормы. Фед. правила уголовной процедуры составляются судебными консультативными комитетами и обнародуются Верховным судом, а конгресс может вносить в них поправки. Уголовно-процессуальные нормы штатов обычно определяются законодательными актами штатов.

Из 23 отдельных прав, упомянутых в первых восьми поправках к Конституции, 12 касаются

уголовной процедуры. До Второй мировой войны считалось, что эти права защищают личность только от фед. правительства. После 1945г. практически все эти права включены в число правоохранит. норм штатов на основании пункта о надлежащей процедуре рассмотрения дел, содержащегося в 14 поправке. Конституция США устанавливает нижний, а не верхний предел прав граждан по отношению к полиции, обвинителям, судам и работникам тюрем. Штаты могут предоставлять подсудимым по уголовным делам доп. права. Например, такие штаты, как Нью-Йорк, в существенно большем объеме защищают права подозреваемых и подсудимых по уголовным делам, нежели Верховный суд США.

В ам. юр. терминологии понятие «уголовная процедура» относится к конституционным, законодат. и адм. ограничениям на проводимые полицией следственные действия — обыски, выемки, допросы, а также к офиц. этапам уголовного процесса. И Четвертая, и Пятая поправки защищают граждан, а не только преступников и лиц, подозреваемых в преступлениях, от чрезмерно активной деятельности полиции.

Право на адвоката начинает действовать в момент, когда подозреваемый становится обвиняемым, то есть в начале судебного процесса. Если обвиняемый не имеет средств, судья назначает ему адвоката, когда он впервые предстает перед судом. Решение Верховного суда по делу «Гидеон против Уэйнрайта» (1963г. гласило, что правительство обязано назначать адвокатов неимущим лицам, обвиняемым в уголовных преступлениях. Впоследствии это постановление было распространено на все дела, по которым подсудимому может грозить тюремное заключение.

Если обвиняемый не признает себя виновным, судья должен принять решение по вопросу о его освобождении из-под стражи до суда и, в случае такого освобождения, о том, должен ли применяться залог или иные условия. Традиционно суды считают, что подсудимый должен освобождаться при отсутствии опасности его побега. Как правило, судьи устанавливают большую сумму залога для лиц, арестованных за серьезные преступления, поскольку судьи заботятся о обществ. безопасности (не совершит ли подсудимый другие преступления после его освобождения). Фед. законодательство разрешает содержание под стражей до суда без залога в определенных ситуациях, когда суд считает, что подсудимый создает серьезную угрозу для общества и что никакое сочетание условий его освобождения не может в достаточной степени гарантировать обществ. безопасность.

Ам. прокуроры имеют широкие права по своему усмотрению решать, предъявлять ли арестованному обвинения, какие именно и по каким пунктам. Однако большинство прокуроров снимает обвинения в отношении значит. части арестованных на ранней стадии процесса по следующим причинам: в действиях арестованного отсутствует состав преступления; хотя преступление было совершено, оно слишком незначительно для судебного преследования; хотя преступление было совершено, в данный момент оно недоказуемо в отношении данного лица; хотя преступление было совершено, прокурор считает наиболее целесообразным вариантом досудебное обращение к лечебной или иной программе.



До начала процесса прокурор может добровольно снять обвинения в отношении обвиняемого, сохраняя за собой право предъявить те же самые обвинения в более поздний срок. Шестая поправка предусматривает, что уголовное преследование возможно только по обвинению, предъявленному большим жури. Большое жури представляет собой следственный орган, определяющий, имеются ли достаточные доказательства для предъявления обвинения. Впрочем, Верховный суд постановил, что это одно из немногих прав, включенных в Билль о правах, которое не имеет обязательной силы для штатов. Таким образом, каждый штат может самостоятельно решать, использовать ли большое жури для возбуждения официального уголовного процесса.

Обвиняемый должен быть привлечен к суду и получить офиц. обвинение в течение короткого срока. Предъявляя обвинение, судья зачитывает формальные пункты обвинения и по каждому пункту спрашивает подсудимого, признает ли он себя виновным, невиновным или невиновным вследствие невменяемости. Большинство штатов допускает также заявление об отказе оспаривать предъявленное обвинение (*nolo contendere*), что практически равноценно признанию себя виновным. Отказ признать себя виновным может быть впоследствии изменен на признание своей вины. Признание вины может быть отозвано лишь в ограниченном числе случаев.

Уголовно-процессуальные нормы предусматривают, что подсудимому и его адвокату предоставляется определенное число дней для внесения досудебных ходатайств, оспаривающих юр. обоснованность обвинительного акта или информации, либо опровергающих доказательства.

Кроме того, подсудимый может ходатайствовать об ограниченном предъявлении некоторых доказательств, выдвигаемых прокурором. По нормам, действующим в большинстве штатов, защита, обратившись с соответствующей просьбой, имеет право на получение копии любых заявлений, сделанных обвиняемым, копии научных текстов и списка свидетелей обвинения. В некоторых юрисдикциях подсудимый должен заблаговременно известить обвинение о своем намерении полагаться на определенные формы защиты, в т.ч. алиби или невменяемость.

Ам. практика «переговоров о признании вины» или «заключении сделки при признании вины» часто понимается неправильно. Возможно, точнее будет охарактеризовать эту практику как систему «скидок» при признании вины. Более 90% приговоров выносятся в результате признания вины. У большинства подсудимых, признающих себя виновными, никаких «переговоров» не было. Подсудимый просто принимает предложение прокурора снять некоторые пункты обвинения в обмен на признание подсудимым своей вины по одному или нескольким остальным пунктам.

На фед. уровне существует традиция «переговоров по пунктам обвинения», то есть до начала судебного процесса прокурор снимает наиболее серьезный пункт обвинения, а подсудимый признает себя виновным по менее серьезному пункту. В некоторых округах и городах судьи прямо предлагают смягчение приговоров. Например, подсудимому обещают срок тюремного заключения от 3 до 5 лет, если он признает свою вину до судебного

процесса. Если же его признают виновным на суде, ему будет грозить срок тюремного заключения минимум 5-10 и максимум 15 лет.

Подсудимый имеет право на публичный суд. Поэтому ам. суды открыты для публики, включая журналистов. Верховный суд постановил даже, что подсудимый не может отказываться от права на публичный суд, поскольку граждане тоже разделяют это право. Судья также не может запретить прессе освещать уголовные процессы. Однако это не означает, что в зал суда должны допускаться камеры (фиксированные, мобильные или телевизионные). Некоторые штаты, подобно Калифорнии, разрешают прямую телевизионную трансляцию с уголовных процессов. Сторонники такого подхода утверждают, что телевизионная трансляция обеспечивает юр. просвещение широкой общественности, которая в противном случае никогда бы не увидела уголовного процесса. Критики заявляют, что телекамеры в зале суда влияют на поведение адвокатов, судьи и присяжных и меняют атмосферу в зале суда. В фед. судах камер не бывает.

Согласно Шестой поправке подсудимый по уголовному делу имеет конституционное право на безотлагательное судебное разбирательство. Разрыв во времени между совершением преступления и предъявлением обвинения определяют законы об исковой давности, а не право на безотлагательное судебное разбирательство. Конституция предписывает, что не должно быть неправомерной отсрочки между обвинением и судом. Однако Верховный суд никогда не указывал точного срока, превышение которого нарушает это прав. Каждое дело должно оцениваться индивидуально. Каждый штат имеет закон о безотлагательном судебном разбирательстве, устанавливающий ограничения по срокам, в которые обвинение и суд должны начинать процессы против подсудимых. Кроме того, Шестая поправка гарантирует подсудимым по уголовным делам право на суд присяжных. Однако, как и от большинства прав, от права на суд присяжных можно отказаться. Подсудимый может выбрать суд без участия присяжных перед одним судьей или признать себя виновным. Обычно у подсудимых больше шансов на оправдание присяжными. От четверти до трети судов с участием присяжных заканчиваются оправдательными приговорами. Но некоторые подсудимые предпочитают присяжным судью, поскольку они считают, что судья скорее увидит пробелы в доводах обвинения, судья вынесет более мягкий приговор после суда без участия присяжных или что характер совершенного преступления настроит присяжных против подсудимого.

Хотя конституция этого не требует, в фед. системе и практически в каждом штате присяжные должны вынести единодушный вердикт. Бывают случаи, когда коллегия присяжных не может прийти к единодушному решению. В таком случае объявляется так называемый *mistrial*, и обвинение должно решить, судить ли обвиняемого повторно. Число повторных судебных разбирательств не ограничивается, но очень немногие подсудимые предстают перед судом более трех раз.

Не более 10% ам. уголовных дел разрешается с помощью судебных процессов. Уголовный процесс основан на состязательной системе. Адвокат

активно представляет интересы своего клиента независимо от того, считает ли он его виновным. Обвинитель представляет штат и народ, но одновременно несет моральную ответственность действовать в качестве слуги правосудия.

Конституция требует, что для признания подсудимого виновным инстанция, устанавливающая факты, будь то присяжные или судья, должна определить, что обвинение доказало каждый элемент преступления вне всяких обоснованных сомнений. Таков смысл часто цитируемой максимы, что «подсудимый считается невиновным». Обе стороны имеют право вызывать собственных свидетелей и доставлять в суд свидетелей, которые не приходят добровольно. Адвокаты подвергают своих свидетелей прямому допросу, а свидетелей другой стороны — перекрестному допросу. Судья, но не присяжные, может задавать свидетелям вопросы, однако в рамках ам. состязательной системы практически все вопросы задают адвокаты, а судья выполняет функции беспристрастного посредника. На основании Пятой поправки свидетель может отказаться давать показания, если он обоснованно полагает, что эти показания могут навлечь вину на него. Обвинение может предоставить свидетелю иммунитет, а затем заставить свидетеля отвечать на каждый вопрос (защита не имеет таких полномочий). Иммунитет распространяется на любое преступление, в котором признается свидетель, а также на любое преступление, которое следователи раскроют в результате свидетельских показаний на условиях иммунитета.

Легислатуры, суды, департаменты условных наказаний, советы по досрочному освобождению, а в некоторых юрисдикциях и комиссии по приговорам — все эти структуры играют определенную роль при вынесении приговоров. В первом случае уголовные приговоры или, по крайней мере, максимально допустимые приговоры по каждому типу преступлений определяются легислатурами. Законы штатов о вынесении приговоров существенно различаются, и порой в одном и том же штате действуют различные типы законов о приговорах за различные преступления. Приговор выносится судьей после слушаний по вынесению приговора, где прокурор и адвокат приводят доводы в пользу приговора, который каждая сторона считает целесообразным. Подсудимому обычно предоставляется возможность обратиться к суду перед вынесением приговора. В некоторых юрисдикциях к суду могут обращаться также потерпевшие или их представители.

Судья консультируется с департаментом условных наказаний, который проводит независимое расследование прошлого подсудимого, в т.ч. уголовного, обстоятельства совершения преступления и других факторов. Судья не обязан проводить офиц. выяснение фактов и письменно излагать свое мнение, поясняющее или обосновывающее приговор. Коль скоро приговор находится в пределах установленного законом диапазона, он не может быть обжалован.

Конституция не гарантирует осужденному преступнику право на обжалование приговора, но каждая юрисдикция предоставляет право, по меньшей мере, на одно обжалование, а многие штаты имеют два уровня апелляционных судов и два уровня обжалований. По некоторым обжа-

ваниям второго уровня суд вправе заслушивать только те дела, которые он принимает к слушанию по своему усмотрению. Ввиду гарантии предотвращения двойного наказания обвинение не может обжаловать вердикт о признании подсудимого невиновным. Таким образом, оправдательный приговор остается в силе, даже если он был основан на вопиющей ошибке судьи при толковании закона или на неполном установлении фактов судьей или присяжными.

После того, как возможность обжалований в суде штата, в котором проживает преступник, исчерпана, он может подать ходатайство о предоставлении доставить арестованного в фед. окружной суд (проводящий судебные разбирательства) с утверждением, что он содержится в тюрьме штата в нарушение его прав, гарантированных фед. законами или конституцией (заключенные фед. системы могут также обращаться в фед. суды с ходатайствами о смягчении наказания после осуждения, например, в случае, если новые доказательства, которые не могли быть раскрыты до суда, свидетельствуют об их невиновности). Право на приказ о доставке в суд гарантируется конституцией и реализуется фед. законом. В некоторых ограниченных случаях правонарушитель, не добившийся успеха в первом процессе по приказу о доставке в суд, может обращаться с доп. ходатайствами о таком приказе, ссылаясь на наличие других нарушений конституции.

Традиционно советы по досрочному освобождению играют важную роль в освобождении преступников из тюрем. Каждый штат имеет собственный совет по досрочному освобождению, члены которого назначаются губернатором. Совет по досрочному освобождению обычно входит в состав крупного ведомства по досрочному освобождению, осуществляющего надзор за преступниками после их освобождения из тюрем. Момент, в который заключенный получает право на досрочное освобождение, определяется законодательством штата, так что между штатами в этом отношении есть существенные различия.

При системе вынесения приговоров, в рамках которой судья лишь определяет максимальное наказание, заключенный может, например, получить право на досрочное освобождение, отбыв одну треть срока заключения. Как правило, члены совета по досрочному освобождению проводят краткие собеседования с кандидатами на досрочное освобождение в тюрьмах. Совет в целом заинтересован в исправлении заключенного в тюрьме, но он непременно учитывает обстоятельства совершения преступления и уголовное прошлое заключенного.

Наконец, губернатор каждого штата имеет право помиловать преступников или смягчить вынесенные им в данном штате приговоры. Президент США обладает такими же полномочиями в отношении фед. преступников. Зачастую закон предусматривает назначение комиссии по помилованию, которая разбирает ходатайства, проводит расследования и вносит положит. рекомендации главе исполнит. власти. К губернаторам, особенно в штатах, где наиболее часто выносятся смертные приговоры, часто обращаются с просьбами о смягчении подобных приговоров. В отличие от многих стран, общие амнистии не предусмотрены ам. законами и традициями.

## Суд

**А**м. судопроизводство. Приближается к оптимальному варианту, в основном гарантируя, при известных издержках, права граждан на судебную защиту.

Тем не менее, ставится вопрос, во-первых, о повышении эффективности отправления правосудия, и во-вторых, о необходимости устранения перекосов при привлечении к уголовной ответственности представителей негритянского и других расово-этнических меньшинств.

Речь идет о серьезной расовой диспропорции при назначении наказаний: афро-американцы и испаноязычные граждане, принадлежащие к малоимущим слоям, по статистике, чаще оказываются за решеткой, отбывая более длительные тюремные сроки, чем белые американцы за аналогичные преступления.

Другие острые проблемы ам. правосудия связаны с наличием двух параллельных и фактически слабо связанных друг с другом судебных систем — фед. и штатных. За одни и те же правонарушения в разных штатах, в силу существенных различий в законодательстве, могут выноситься различные приговоры, причем «вилка» наказаний порой достаточно большая (от пожизненного заключения и смертной казни до нескольких лет тюрьмы, скажем, за непредумышленное убийство).

Особая статья — это широко практикуемые в фед. и штатных законодательствах т.н. обязательные наказания (*mandatory sentences*), ниже которых судья не имеет права назначать тюремный срок. Данный принцип, законодательно оформленный администрацией Б.Клинтонна, сводится к тому, что рецидивист, совершивший три подряд преступления с применением насилия, автоматически, вне зависимости от тяжести содеянного, должен приговариваться к пожизненному заключению без права условно-досрочного освобождения. В результате, нередки случаи, когда мелким уголовникам, а также несовершеннолетним (как правило, афро-американцам) назначается несоизмеримо тяжелое, противоречащее межд. конвенциям и межд. судебной практике, наказание.

Сказанное относится и к использованию в высшей меры наказания, применение которой в последние годы было значительно расширено (в 2000г. смертной казни подверглись 85 чел.). И по фед. законам, и законодательствам штатов приговоренные к смерти пользуются целым рядом гарантий, прежде всего правом апелляции, рассмотрение которых происходит в обязательном порядке и длится зачастую до десяти и более лет, проходя через все судебные инстанции, вплоть до Верховного суда США.

Однако многочисленные нарекания правозащитных организаций вызывает то обстоятельство, что в ряде штатов назначение смертной казни находится исключительно в компетенции судьи (тогда как присяжные только выносят вердикт, виновен или нет подсудимый). Кроме того, принцип судейской независимости очень часто трактуется таким образом, что судья в вправе выносить любые, не ограниченные временными рамками приговоры (например, арифметически складывая наказания по совокупности пунктов обвинений, результатом чего становятся абсурдные и негуманные приговоры в 50, 100 или 200 лет тюрьмы).

Таким образом, с учетом вышесказанного, для США актуальна необходимость, признаваемая многими здешними юристами, в определенной унификации фед. судопроизводства с судебными системами штатов, установлении предельных сроков тюремного заключения, наконец, обеспечении реального равноправия всех граждан, независимо от расово-этнической принадлежности и имущественного положения, в судебном процессе. В этом направлении действуют сейчас фед. органы, прежде всего министерство юстиции США, решая задачи повышения эффективности правосудия.

Одной из новых форм судопроизводства, позволившей разгрузить суды, стала широко применяемая с 1970гг. процедура ускоренного рассмотрения дел, сроки наказания по которым не превышают 5 лет («суммарное производство»). Сюда же относятся и т.н. сделки с обвинением о признании вины (*plea bargain*), когда в обмен на признательные показания судья с согласия прокурора может назначить более мягкое наказание, закрыв дело на досудебной стадии.

Пожалуй, самым радикальным новшеством в ам. судебной практике последних лет стала спец. фед. программа защиты свидетелей. Хотя и ранее вызываемым для дачи показаний обеспечивалась полицейская защита, данная программа, финансируемая из бюджета, надежнее гарантирует личную безопасность, предусматривая изменение места жительства, трудоустройство, при необходимости — оформление новых документов, а главное, круглосуточную физ. охрану свидетеля фед. агентами. Все это, разумеется, делается в обмен на «нужные» правоохранит. органам свидетельские показания в суде.

В целом, ам. система правосудия по праву считается одной из наиболее развитых в мире, особенно с учетом того, что по традиции именно через суд в США решается значит. часть конфликтов и споров, включая бытовые ссоры между гражданами. Тем не менее, судебная сфера сталкивается с серьезными трудностями, многие из которых до сих пор не имеют своего решения.

*Подростковая преступность.* По заказу миноста и на основе данных об арестах, предоставленных ФБР местными правоохранительными органами штатов и включенных в ежегодный доклад «Преступность в США. 1999г. Нац. центром по подростковой юстиции был подготовлен Доклад о тенденциях в сфере подростковой преступности в 1999г. в США.

Так, за указанный год правоохранит. органы произвели 2,5 млн. арестов лиц, чей возраст не превышал 18 лет. Количество «подростковых» арестов составило 17% общего числа арестов и 16% всех арестов за совершение насильственных преступлений. В докладе подчеркивается, что количество арестов подростков за совершение насильственных преступлений в 1999г. стало самым низким с 1988г. Изучение тенденций, связанных с насильственными преступлениями, основывается на данных по четырем категориям преступлений, формирующим так называемый Индекс насильственных преступлений: убийство, изнасилование, разбой и нападение. Количество «подростковых» арестов за совершение преступлений против личности стало заметно расти с конца 80гг., пик пришелся на 1994г. В 1999г. уровень арестов подрост-



ков по сравнению с 1994г. снизился на 36% и оказался: за совершение убийств самым низким с 1984 изнасилований — с 1983г., нападений — с 1991г. В 1995-99г. темпы снижения количества арестов подростков за насильственные преступления превысили темпы снижения такого количества для взрослых. В 1999г. на каждые 100 тыс. подростков было совершено 339 арестов за совершенные преступления против личности. Если предположить, что в каждый раз арестовывались разные подростки, то получится, что примерно каждый 290 молодой человек в возрасте 10-17 лет (или 0,3%) арестовывался за совершение насильственного преступления в 1999г.

Тенденции по преступлениям против собственности оцениваются на основе данных по кражам с проникновением в помещение, мелким кражам, угонам автотранспорта, поджогам. За 1988-94г., в течение которого уровень «подростковых» арестов за совершение преступлений против личности значительно вырос, количество арестов подростков за совершение преступлений против собственности существенно не изменилось. В дальнейшем число арестов подростков за совершение преступлений против собственности стало сокращаться. Между 1994 и 1999г. уровень таких арестов сократился примерно на 30% и достиг своего самого низкого с 60г. уровня (так, количество арестов подростков за кражу со взломом в 1999г. составило треть от уровня 1975г. — 101000 и 291300 соответственно).

Статистика «подростковых» арестов демонстрирует характерные для общей картины преступности в США расовые диспропорции. В 1999г. расовое соотношение среди подростков США складывалось таким образом: 79% белых, 15% черных и 5% представителей других рас. При этом 57% всех «подростковых» арестов за совершение насильственных преступлений приходится на белых, а 41% — на черных.

Интерес представляет виктимологический аспект статистики подростковой преступности. По данным правоохранит. органов в 1999г. в США было совершено 15533 убийства или 5,7 убийства на каждые 100 тыс. населения (этот показатель был ниже лишь в 1966г.). За 1960-99г. наибольшее количество убийств было зафиксировано в 1993г. (24530), а самый высокий коэффициент на душу населения — в 1980г. (10,2 на каждые 100000). 88% жертв убийств в 1999г. (13700 чел.) были в возрасте 18 лет и старше. Оставшаяся часть — 1800 чел. — лица моложе 18 лет, что значительно ниже показателя 1993г. — почти 2900 подростков. Более низкий показатель (меньше 1800) зафиксирован в 1987г. Из числа жертв среди подростков — 600 (или 33%) составляют дети до 5 лет (половина — девочки, по расовому признаку — 56% белых). В 1999г. 65% всех жертв были убиты из огнестрельного оружия. Вовлеченность в инциденты с огнестрельным оружием в значит. степени зависит от возраста: 17% убитых подростков были в возрасте до 13 лет, 81% — 13 лет и старше. В 1990-99гг. соотношение количества арестов девушек и количества арестов юношей было в пользу представительниц женского пола (так, количество нападений, совершенных юношами за последние 10 лет сократилось на 5%, а совершаемых девушками увеличилось на 57%). В 1997г. наибольшему риску быть убитыми подвергались лица в возрасте 20 лет (20,24). В 1978г. это

были 28-летние. В 1999г. правоохранит. органы произвели 670.800 арестов девушек в возрасте младше 18 лет.

Для обоих полов риск стать жертвой убийства достаточно велик в первый год жизни, значительно понижается во время обучения в начальной школе и возрастает в «тинейджерские» годы. Проведенный анализ показывает, что жизнь представительниц женского пола подвергается наибольшему риску именно в первый год жизни. Следующий «опасный возраст» наступает в 24г. (5,57 убитых на каждые 100.000 24-летних девушек).

Риск быть убитым для черного подростка почти в 3 раза выше, чем для белого. Наибольший показатель характерен для 17-летних черных, которые становятся жертвами убийств в 7 раз чаще, чем белые.

Ситуация с состоянием подростковой преступности вполне вписывается в общую картину, как его здесь называют «рекордного и самого продолжительного за последние десятилетия», сокращения уровня преступности. Вместе с тем, по мнению криминологов, это снижение уже достигло своего «дна», о чем свидетельствуют данные о сокращении его темпов в начале 2000г., и США ожидает новый этап ухудшения криминогенной ситуации.

*Смертная казнь.* В конституции США спец. упоминания о смертной казни не содержится. Некоторые специалисты по конституционному праву объясняют это широким распространением этой формы наказания во всем мире в то время, когда был принят ам. основной закон. Между тем отдельные свидетельства легитимности «узаконенного убийства» присутствуют. Так, в Пятой поправке, где перечисляются принципы правосудия говорится, что «никто не должен дважды отвечать жизнью или телесной неприкосновенности за одно и то же преступление».

На заседаниях первого конгресса США также обсуждался вопрос о смертной казни. Был определен перечень из 12 преступлений, за совершение которых выносился смертный приговор, включая гос. измену, убийство, пиратство и фальшивомонетничество. Поскольку с самого начала вопрос о смертной казни был весьма спорным, депутаты первого конгресса признали, что дела, по которым может быть назначена смертная казнь, носят специфический характер и поэтому для их рассмотрения необходимо разработать особую процедуру.

Однако уже в XIXв. в ам. обществе стали появляться противники как института смертной казни в целом, так и вынесения смертных приговоров за отдельные преступления. В 1845г. было основано Ам. общество за отмену смертной казни, и к концу 1890гг. в некоторых штатах смертная казнь стала не обязательной, как это было раньше, а лишь диспозитивной формой наказания. В 1847г. Мичиган стал первым штатом, в котором смертный приговор мог быть вынесен только за гос. измену, а к 1917г. смертная казнь была запрещена в 10 штатах.

В 1892г. на фед. уровне представитель от шт. Нью-Йорк Н.Кертис внес на рассмотрение конгресса проект закона о полном запрете смертной казни. И хотя этот проект был провален, в 1897г. конгресс принял Закон «О сокращении перечня преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, предусматривавший, что

вынесение смертного приговора на фед. уровне более не является императивным — теперь суд мог выбирать между высшей мерой и, например, лишением свободы.

В XX в. смертная казнь на фед. уровне применялась редко, хотя довольно активно использовалась в штатах. Между тем к 60-м гг. прошлого века в обществе стали нарастать опасения, что этот институт функционирует несправедливо, в частности, в том, что касается афро-американцев. Проведенный в 1966 г. опрос показал, что только 42% американцев поддерживают смертную казнь.

Рассмотрев в 1972 г. дело «Фурман против шт. Джорджия» Верховный суд США постановил, что смертная казнь, в том виде, в каком она осуществляется, является антиконституционной и нарушает Восьмую поправку, предусматривающую гос. гарантии от жестоких и необычных наказаний. Верховный суд указал на ряд положений законодательства штатов, которые не обеспечивали в должной мере справедливое рассмотрение дел, где мог выноситься смертный приговор. Последствием этого решения стал запрет смертной казни в 38 штатах и на фед. уровне.

Однако уже к 1976 г. большинство штатов внесли в свои уголовные кодексы поправки, отвечающие требованиям Верховного суда, и таким образом смертная казнь была восстановлена.

Эта тема остается по-прежнему дискутируемой как в США, так и за их пределами. Широко освещавшиеся в прессе случаи судебных ошибок в делах, где был вынесен смертный приговор, укрепили ряды сторонников отмены высшей меры наказания (исследование ДНК доказало непричастность отдельных лиц к преступлениям, за которые им была назначена смертная казнь).

В результате **губернатор Иллинойса объявил мораторий на смертную казнь в своем штате**. И это движение, похоже, ширится: вопрос о приостановлении исполнения смертных приговоров обсуждается в законодат. собраниях Небраски, Сев. Каролины, Мэриленда и других штатов.

В отличие от большинства своих европейских союзников, США не только продолжают практиковать смертную казнь, но и значительно расширили ее применение последние годы (**по количеству приводимых в исполнение смертных приговоров — 85 в 2000 г. — США вышли на 3 место в мире** после Китая и Индонезии).

Хотя значит. часть населения (до 70%) высказывается за сохранение высшей меры, как и многие эксперты, считающие, что в условиях высокого уровня преступности смертная казнь служит сдерживающим фактором для криминалитета, тем не менее, отдельные представители полит. и академических кругов требуют либо ввести мораторий, либо уменьшить количество «расстрельных статей» в ам. законодательстве.

Отмечается, в частности, что США — одна из немногих стран мира, где приговаривают к высшей мере (и казням) умалишенных, а также несовершеннолетних. Кроме того, в назначении смертной казни существует серьезный дисбаланс: как правило, ее жертвами становятся представители расово-этнических меньшинств, имеющих на порядок более низкий, чем у белых американцев, уровень доходов и образования.

Применение в США высшей меры превращается в серьезное препятствие для ам. дипломатии.

На это обстоятельство обратили внимание в недавнем открытом письме на имя Дж. Буша отставные высокопоставленные чиновники госдепартамента, включая бывшего старшего заместителя госсекретаря Т. Пикеринга. Суть возражений бывших госдеповцев сводится к тому, что администрация, претендующая подобно своим предшественникам на лидирующую роль защитника прав человека в мировом масштабе, «подставляется» под обвинения в двойном стандарте, коль скоро сама действует вопреки принципам гуманности и уважения к человеческой жизни. Не в последнюю очередь именно из-за приверженности высшей мере США лишились места в Комиссии ООН по правам человека, принимая во внимание тот факт, что в процессе голосования ряд европейских стран не слишком активно поддержал своего ам. союзника.

Разное отношение американцев и европейцев к идее применения высшей меры имеет историческую и психологическую причины. Американцы, воспитанные в традициях индивидуализма, полагают, что главное в осуждении преступников — это наказание, а не их реабилитация и содействие возвращению к нормальной жизни. Характерно, что высшая мера наказания чаще назначается судами южных штатов, причем абсолютное лидерство принадлежит Техасу, особенно в тот период, когда губернатором штата был Дж. Буш.

На офиц. уровне заявляется, что проблема смертной казни находится вне компетенции правительства и целиком относится к области юриспруденции и компетенции отдельных штатов. Отрицается также и наличие какого-либо расового предубеждения при назначении высшей меры. Однако исследование, начатое еще при Дж. Рино, министре юстиции в администрации Б. Клинтона, опровергает подобное заявление. Согласно результатам спец. доклада, подготовленного на основе анализа ситуации в различных штатах, а также 973 случаев смертных приговоров в период с янв. 1995 г. по июль 2000 г., представители меньшинств в совокупности составляют до 80% всех приговоренных к высшей мере.

Нынешний республиканский министр юстиции Д. Эшкрофт — убежденный сторонник смертной казни. При нем — впервые за последние 38 лет с момента восстановления Верховным Судом США в 1976 г. высшей меры наказания — приведены в исполнение два смертных приговора в отношении осужденных фед. судами (плюс к 700 заключенным, приговоренным к высшей мере судами штатов). Президент Дж. Буш недавно отказал в помиловании мексиканского гражданина Х. Гарзы, приговоренного к смерти.

Необходимо подчеркнуть, что в США вообще неоднократны случаи, когда преступника иностр. происхождения, приговоренного к высшей мере, не информируют о возможности получения юр. помощи со стороны консульских работников, представляющих его страну.

По мнению правозащитных организаций, этот факт является прямым нарушением Венской консульской конвенции. **Ни один из 89 приговоренных к смертной казни на территории США иностранцев не был проинформирован о возможности обращения за консульской помощью**. При этом, аналогичная практика в отношении ам. граждан за рубежом осуждается правительством США.

В целом, ситуация с высшей мерой наказания в США достаточно сложная и неоднозначная. С учетом резко отрицат. отношения в Европе к смертной казни офиц. ам. власти вынуждены занимать оборонительные позиции, оставаясь в практически единственном числе среди «зап. демократий» из-за нежелания что-либо менять в существующем положении дел.

### Помилование

**Практика помилования президентом США.** Президент США обладает правом помилования на основании Конституции, раздел 2 статьи 2 которой предусматривает:

«Президент... имеет право... помилования за преступления, совершенные против США, за исключением случаев осуждения в порядке импичмента». Процедура дарования помилования высшим должностным лицом государства (*executive clemency*) установлена фед. законодательством (*Code of Federal Regulations, title 28 Judicial administration, chapter I Department of Justice, part 1 Executive clemency*) и сводится к следующему.

Лицо, испрашивающее помилование (такое возможно в нескольких вариантах: полное помилование — *pardon*; отсрочка исполнения приговора, в т.ч. смертного — *reprieve*; смягчение приговора — *commutation of sentence or remission of fine*), должно обратиться с офиц. прошением, которое должно быть адресовано президенту США и направлено в Управление прокурора по помилованию в минюсте. Лица, признанные виновными в совершении военных преступлений, обращаются в Минобороны, обладающее в этой сфере собственной юрисдикцией. Формуляр прошения утверждается минюстом. Помилование в форме смягчения наказания (*commutation of sentence* или *remission of fine*) не применяется к лицам, в отношении которых могут быть применены «судебные или адм. процедуры такого смягчения приговора. Как общее правило, не вправе обращаться с такими прошениями условно освобожденные или поднадзорные лица. Поскольку осуждение означает еще и серьезное поражение в гражд. правах (право осуществлять определенные сделки, занимать должности и т.п.), остающееся в силе и после отбытия наказания в виде, например, тюремного заключения, для их восстановления с прошением о полном помиловании (*pardon*) обращаются и после освобождения из мест лишения свободы. После получения прошения о помиловании министр юстиции инициирует расследование материалов дела, которое проводится Управлением прокурора по помилованию минюста, пользующегося при этом правом истребования информации у любых должностных лиц и в органах, включая ФБР. Рассмотрев материалы этого расследования, Министр юстиции выносит решение о том, рекомендовать президенту удовлетворить прошение о помиловании или нет. О принятом президентом решении сообщается petitionerу.

С 1934г. в адрес президентов США поступило более 42 тысяч прошений о помиловании, удовлетворено примерно около четверти. При этом наблюдается тенденция сокращения как числа petitionerов, так и положит. решений о помиловании. Так если за 2 года своего правления президент Дж.Кеннеди вынес 227 решений о смягчении приговора, удовлетворив тем самым 30% проше-

ний, то за время президентства Б.Клинтона приговор был смягчен лишь 58 лицам, что составило 10% всех прошений. Если 11 президентов от Т.Рузвельта до Дж.Буша-старшего приняли в общей сложности 9.419 решений о полном помиловании (т.е. чуть менее, чем по 1 тысяче каждый), то за 8 лет пребывания в должности последний президент США Б.Клинтон — лишь 395 прошений о полном помиловании. Самый высокий «уровень» помилований отмечен за последние 6 мес. президентства Д.Эйзенхауэра (1953-1961 гг.) — 59% всех прошений. Также заметны показатели Г.Трумэна (55% в 1950 г, 48% в 1952г. и 47% в 1951г.). Самый низкий процент (это «ноль») зафиксирован в 1969г., когда Л.Джонсона сменил на посту президент Р.Никсон, последние месяцы пребывания того же Р.Никсона у власти в 1975г., при Дж.Буше-старшем в 1990г., при смене хозяина Белого дома в 1992г., и в 1994г. при Б.Клинтоне. Соотношение количества решений по помилованию к общему количеству прошений для Р.Рейгана, Дж.Буша-старшего и Б.Клинтона в среднем составило менее 15%.

Президентские помилования зачастую сопровождаются столкновениями интересов различных полит. сил. Недавний пример: стоило Б.Клинтону принять решение о полном помиловании 12 пуэрториканцев, являвшихся членами Армии нац. освобождения, выступавшей за независимость Пуэрто Рико, которые отбывали тюремное заключение за совершение серии взрывов, как его тут же обвинили в стремлении помочь своей супруге, баллотировавшейся на пост сенатора от Нью-Йорка, завоевать голоса проживающих в этом штате пуэрториканцев.

Последняя акция осуществлена Б.Клинтоном в последний час пребывания на посту президента. 20 янв. 2001г. он принял решение о полном помиловании 140 человек и смягчении приговора в отношении 36. Помилованы бывший Министр жилищного строительства Г.Сиснерос, признанный виновным в даче лживых показаний, бывший директор ЦРУ Дж.Дейтч, который уже после ухода с этого поста был обвинен в хранении классифицированной информации в своем домашнем компьютере, и брат Б.Клинтона Роджер, осужденный в начале 80гг. за хранение наркотиков.

Решение межд. суда ООН по иску ФРГ против США. 27 июня 2001г. Межд. суд ООН вынес решение по иску Германии против США в связи с т.н. «делом братьев Лагранд», фабула которого состоит в следующем.

Карл и Уолтер Лагранд — граждане ФРГ, постоянно проживавшие на территории США, были арестованы в 1982г. в шт.Аризона по подозрению в причастности к попытке ограбления банка, в результате которого один банковский служащий был убит, а другой серьезно ранен. В 1984г. суд шт.Аризона признал их виновными в совершении убийства первой степени, а также других преступлений и приговорил к смертной казни.

В соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях 1963г. (пункт 1(b) ст.36) компетентные власти США должны были незамедлительно проинформировать братьев Лагранд — иностр. граждан об их праве связаться с консульством Германии. США признали, что этого сделано не было. Фактически, об этом деле консульству стало известно лишь в 1992г. от самих Лаграндов,



которые узнали о своем праве из других источников. Однако в силу применяемой в ам. праве доктрины «процессуального дефолта» они не могли оспаривать обвинение и приговор в отношении себя, ссылаясь на нарушение Венской конвенции. 24 фев. 1999г. Карл Лагранд был казнен, а 2 марта – за день до исполнения приговора в отношении Уолтера Германия подала иск в Межд. суд ООН. 3 марта суд издал предписание о временных мерах, в соответствии с которым США обязаны были предпринять все возможное, чтобы Уолтер Лагранд не был казнен до вынесения окончательного решения по делу. Однако в тот же день смертный приговор был приведен в исполнение.

В ходе исследования обстоятельств дела в судебном заседании США не отрицали факт нарушения ими в отношении Германии пункта 1(б) статьи 36 Венской конвенции. Кроме того. Суд определил, что это нарушение повлекло за собой и нарушение пунктов 1(а) и 1(с) указанной статьи. В результате в судебном решении указано, что США нарушили не только свои обязательства в отношении Германии как государства-участника Конвенции, но и индивидуальные права братьев Лагранд, предусмотренные статьей 36.

1(а): Консульские должностные лица могут свободно сношаться с гражданами представляемого государства и иметь доступ к ним. Граждане представляемого государства имеют такую же свободу в том, что касается сношений с консульскими должностными лицами представляемого государства и доступа к ним. 1(с): Консульские должностные лица имеют право посещать гражданина представляемого государства, который находится в тюрьме, под стражей или задержан, для беседы с ним, а также имеют право переписываться с ним и принимать меры к обеспечению ему юр. представительства. Они также имеют право переписываться с ним и принимать меры к обеспечению ему юр. представительства. Они также имеют право посещать любого гражданина представляемого государства, который находится в тюрьме, под стражей или задержан в их округе во исполнение судебного решения...

В своем иске ФРГ обвинила США в том, что, применяя правила своего нац. законодательства, в частности, доктрину «процессуального дефолта». США нарушили также пункт 2 статьи 36 Конвенции. Положения упомянутого пункта требуют, чтобы применяемые в подобных случаях законы и правила США способствовали «полному осуществлению целей, для которых предназначены права, предоставляемые в соответствии со статьей 36. Суд определил, что сами по себе эти законы и правила упомянутую статью не нарушают. Проблема возникает, лишь когда они не позволяют заключенному оспаривать обвинение и приговор, ссылаясь на нарушение компетентными властями обязательств по Конвенции. Установлено, что в рассматриваемом деле правило «процессуального дефолта» воспрепятствовало Германии своевременно «подключиться» к делу Лаграндов, оказав им необходимое содействие. С учетом этих обстоятельств Суд признал в своем решении, что упомянутое правило нарушает пункт 2 ст.36 Конвенции.

Весьма примечательно определение Суда по вопросу о несоблюдении Соединенными Штатами предписания о временных мерах от 3 марта

1999г. Впервые Суд был призван определить юр. силу своих предписаний, издаваемых на основании ст.41 Статута Межд. суда, толкование которой было предметом бурных дискуссий в спец. литературе. Своим решением Суд постановил, что упомянутые предписания имеют обязательную силу, а предписание от 3 марта 1999г. являлось «не просто увещанием», а «создавало юр. обязательства для США». Рассмотрев, какие меры были приняты США для исполнения предписания. Суд счел, что, несмотря на дефицит времени, можно было сделать больше, чем только переслать его губернатору штата Аризона без каких-либо комментариев. Было установлено, что губернатор решил не давать предписанию «ход» даже несмотря на то, что аризонская комиссия по помилованию рекомендовала приостановить исполнение смертного приговора в отношении У.Лагранда. Верховный суд в свою очередь отказал в требовании Германии остановить казнь «в силу запоздалости иска и юр. барьеров, который он в себе содержит», хотя один из его членов пытался убедить своих коллег отложить казнь, чтобы иметь «время для рассмотрения всех юр. и международно-правовых вопросов, связанных с этим делом».

Помимо вышеперечисленного Германия потребовала от США заверений в том, что подобные противозаконные действия более не повторятся. Ам. сторона передала в Суд письмо, в котором сообщалось о том, что в целях выполнения компетентными властями положений ст.36 Конвенции в стране разработана и выполняется соответствующая программа и приведено ее описание. Это письмо было признано достаточным для удовлетворения претензий ФРГ по данному вопросу. Вместе с тем судьи постановили, что если США вновь не соблюдет свои обязательства о консульском уведомлении в отношении немецких граждан в случае вынесения им приговора, предусматривающего длительное заключение или исключительную меру наказания, американцы обязаны будут допустить пересмотр дела с учетом нарушения прав, предусмотренных ст.36.

США, признавая, как уже говорилось, факт нарушения Конвенции, выстраивали линию защиты, ссылаясь на суверенное право каждого государства самостоятельно устанавливать правила уголовного судопроизводства, а также осуществлять смертную казнь. Предпринимались попытки поставить под сомнение юрисдикцию Суда, который, как заявил зам. юр. советника госдепа Дж.Тессин, должен заниматься толкованием межд. договоров, а не пересмотром уголовно-процессуального законодательства страны. Германия же, по его мнению, предлагает предать суду «саму систему ам. правосудия и институт смертной казни под соусом нарушения Конвенции».

Администрация никак публично не отреагировала на вердикт Суда от 27 июня. В офисе юр. советника нам сказали, что в настоящее время госдеп и миноуст занимаются изучением материалов дела и судебных заседаний в Гааге. О дальнейших шагах умалчивается.

## Наркотики

**С**итуация с распространением наркотиков в США. По мнению специалистов, меры, предпринимавшиеся администрациями Р. Рейгана и Дж. Буша-старшего в рамках нац. программ, ори-

ентированных на ужесточение сроков тюремного заключения за любые преступления, связанные с наркотиками, не дали желаемых результатов и не смогли изменить ситуацию к лучшему.

В отличие от своих предшественников, Б.Клинтон в 1993г. внес коррективы в нац. стратегию по контролю за наркотиками, сделав акцент на необходимость уделять больше внимания программам по борьбе с наркотиками внутри страны. В частности, президент пошел на сокращение на 80% бюджета Нац. бюро контроля за наркотиками, мотивировав такой шаг необходимостью направления высвобождаемых средств на медицинские и школьные программы, пропагандирующие отказ от наркотиков.

В последнее время в прессе все отчетливее проводится мысль о том, что, поскольку в США «проиграна война с наркотиками», назрела необходимость пересмотра политики в этой области. По статистике, более 5 млн. американцев регулярно приобретают и используют различные наркотические средства. На 1 янв. 2000г. из 2 млн. заключенных, содержащихся в фед. и местных тюрьмах, 25% составляли осужденные за наркотики. С 1980г. количество арестованных за преступления, связанные с наркотиками утроилось, и в среднем в последние годы до 150 тыс. чел. ежегодно направляются для отбывания тюремного заключения. Среди причин, вынуждающих к проведению реформы, указываются переполненные заключенными тюрьмы, высокая стоимость их обслуживания и строительства новых, отсутствие существенных сдвигов к улучшению ситуации в целом.

По мнению одного из наиболее активных сторонников проведения реформы — губернатора-республиканца Г.Джонсона (штат Нью-Мексико), инициатива должна идти с мест, в частности, от руководства штатов, с тем чтобы, убедившись на практике в эффективности предлагаемых перемен на штатном уровне, затем уже выводить реформу на уровень федеральный.

Хотя идея в пользу пересмотра существующей системы наказания за наркотики в сторону сокращения сроков постепенно находит все большее понимание и поддержку, подход судебных властей к этому вопросу по-прежнему остается неизменно жестким и основывается на законе, принятом в 1973г. по инициативе губернатора шт. Нью-Йорк Н.Рокфеллера. Сторонники реформы рассматривают этот закон как наиболее одиозный, поскольку он предусматривает обязательный минимальный срок наказания для лиц, впервые осужденных за наркотики, в от 15 лет и выше. Наряду с Нью-Йорком в 70-80гг. такие законы были приняты законодателями во многих других штатах.

К вопросу о необходимости проведения реформы, обсуждаемому либералами, присоединились и умеренные республиканцы — бывший губернатор штата Висконсин, а ныне министр здравоохранения и соц. обеспечения Т.Томпсон и губернатор шт. Нью-Йорк Дж.Патаки. Активность в этом направлении проявляют также их коллеги из шт. Айдахо, Арканзас, Вайоминг, Гавайи, Оклахома и Юта, выступая за введение альтернативных видов наказания.

На Гавайях, в условиях острой нехватки мест в тюрьмах, законодатели поддержали предложение губернатора Б.Каэтано об отмене тюремного заключения и приняли решение изучить возмож-

ность принудительного лечения драгдилеров и наркоманов.

Не остается в стороне от вопроса о необходимости проведения реформы и штат Вашингтон. С учетом того, что из 15 тыс. заключенных, отбывающих наказание в тюрьмах штата, 22% приходится на осужденных за наркотики, а по статистике, в прошлом году в штате было зарегистрировано рекордное количество судебных дел, заведенных в отношении обвиняемых за сбыт наркотиков, прокурор графства Кинг Н.Мэленг, поддерживаемый многими судьями и прокурорами из других округов, высказал коллегиальное мнение о том, что только путем наказания нельзя искоренить незаконную торговлю наркотиками. В надежде, что его инициатива послужит стимулом для законодателей штата и создаст предпосылки для одобрения в штате закона по примеру принятого в Калифорнии в 2000г., в соответствии с которым осужденные за наркотики первично и вторично направляются вместо тюрьмы на принудительное лечение, Мэленг предлагает сократить сроки заключения для осужденных и использовать сэкономленные средства на принудительное лечение наркозависимых пациентов. В частности, первый срок за Торговлю героином или кокаином, который обычно, составляет 21-27 мес., предлагается сократить до 15-20 мес. По подсчетам, в случае принятия закона, только за счет этого экономия средств может составить 31,1 млн.долл.

Наряду с этим законодатели штата Вашингтон, представляющие интересы ряда организаций, ведущих борьбу с наркотиками, намерены внести поправку в закон штата об аресте и отторжении имущества, принятый в 70г., в соответствии с которым полиция может налагать арест на недвижимое имущество, транспорт и наличные деньги подозреваемых в операциях с наркотиками и использовать средства от реализации этого имущества на цели по борьбе с наркотиками. Закон дает право полицейским арестовывать любое имущество, если имеются основания предполагать, что оно использовалось или предназначалось для использования в целях производства, продажи или транспортировки наркотических средств, а также любое имущество, приобретенное на средства, вырученные от реализации наркотиков. В 1992г. в него была внесена поправка, в соответствии с которой требовался детальный отчет об использовании конфискованного имущества. По этому закону, 10% выручки от реализации имущества поступает на спец. счет, открытый для программ по борьбе с наркотиками, остальные 90% средств переходят в бюджет полиции. Законодатели усматривают в действиях полицейских преднамеренную заинтересованность в доп. денежных поступлениях, и считают, что отторгая имущество, без предъявления официального обвинения в совершении преступления, полиция нарушает права человека.

По оценкам, за последние 8 лет в результате исполнения этого закона в доход местных полицейских управлений и на счета программ по борьбе с наркотиками поступило 43,5 млн.долл. По новому законопроекту, внесенному на рассмотрение Сената штата по предложению сенатора Д.Константайна, имущество обвиняемых будет отторгаться только после предъявления им официального обвинения, а вырученные средства — расходоваться исключительно на программы принудительного

лечения, а не на нужды правоохранит. органов. Законопроект лоббируется Союзом за гражд. свободы США.

В шт. Орегон и Юта в нояб. 2000г. уже получили поддержку инициативы законодателей по пересмотру упомянутого закона. В Орегоне в него была внесена поправка, в соответствии с которой собственность может быть отторгнута только после вынесения обвиняемому приговора, а конфискуемые средства направляются в полном объеме исключительно на нужды лечебных организаций и программы, пропагандирующие отказ от наркотиков. В Юте прокуратура должна представлять «точные и убедительные» доказательства, что собственность обвиняемого была использована с целью совершения преступления.

Эксперты размышляют над тем, удастся ли администрации Дж. Буша добиться сдвигов в сокращении оборота наркотических средств в США, существует ли в стратегии правительства необходимый баланс между средствами, выделяемыми на сокращение спроса на наркотики внутри страны и на борьбу с поставками наркотиков в США из-за рубежа, не будут ли усилия, направляемые на сокращение высокого внутр. спроса бесполезными до тех пор пока не будет наведен порядок с контрабандными поставками.

*Управление нац. политики США в области контроля над наркотиками.* Office of National Drug Control Policy, ONDCP – является главным фед. органом страны, в задачу которого входит объединение усилий всех заинтересованных гос. структур, обществ. организаций, органов власти на местн., частного сектора, и общества в целом, направленное на выработку нац. стратегии в области контроля над наркотиками. В процессе выработки данной стратегии принимаются во внимание и интересы других государств.

Формируя свою политику, Управление детально анализирует тенденции в потреблении наркотиков и их поступлении на рынок, оценивает материальный ущерб, наносимый потреблением наркотиков обществу, разрабатывает предложения для принятия решений на фед. уровне по вопросам, связанным с предотвращением распространения наркотиков, корректировкой законодательства в этой области, участием в межд. программах.

Стратегическая концепция, разрабатываемая Управлением, предусматривает сосредоточение усилий на резком снижении потребности определенных кругов ам. общества в наркотических средствах путем реализации спец. превентивных программ и программ по организации лечения наркоманов.

Параллельно наращиваются усилия по активизации борьбы с поставщиками и распространителями наркотиков, нарушению функционирования сетей их реализации в масштабах страны, усилению охраны гос. границы на всех пунктах въезда воздушным, морским и сухопутным транспортом, расширению межд. кооперации по линии гос. учреждений и правоохранит. органов, в особенности тех стран, из которых традиционно поставляются наркотические вещества на ам. рынок.

Свою главную задачу Управление видит в значит. уменьшении потребности и наличия наркотиков в стране, а также в снижении вреда, приносимого государству в результате нелегального потребления наркотиков.

В этой связи оно планирует комплекс мер, направленных на снижение потребности в наркотиках с одной стороны, и на уменьшение их поставок с другой. В случае их реализации предполагается, что к 2007г. в США можно добиться снижения общего потребления наркотиков на 50%. Одновременно в этих же пределах может быть сокращен рынок, обеспечивающий предложение наркотических средств.

По мере сокращения спроса и предложения на наркотики ожидается снижение как минимум на 25% совокупного вреда, приносимого государству в результате применения наркотиков.

В случае выхода на такие результаты в США может быть достигнут уровень, когда 3% населения страны в возрасте от 12 лет и старше будут применять наркотики (это может стать самым низким показателем за всю историю США).

Помимо разработки стратегии в области контроля над наркотиками, Управление курирует четыре спец. программы, направленные на выработку политики в конкретных областях. Этими программами являются: 1. Программа по районам наркоторговли высокой интенсивности (High Intensity Drug Trafficking Area-HIDTA); 2. Программа центра по оценке противонаркотических технологий. (Counterdrug Technology Assessment Center-CTAC); 3. Нац. компания против наркотиков в молодежных средствах массовой информации (National Youth Anti-Drug Media Campaign); 4. Программа создания свободных от наркотиков районов проживания (Drug Free Communities Program-DFC).

Данные программы ориентированы на то, чтобы обеспечить координацию усилий всех организаций и ведомств на фед. уровне, властей штатов и местных органов управления в осуществлении мероприятий по ликвидации (или значит. снижению уровня) нелегального наркобизнеса, который включает выращивание, переработку, производство, транспортировку, распространение и потребление наркотических средств, а также отмывание многомиллионных доходов от наркоторговли.

Центр по оценке противонаркотических технологий выступает в роли головной исследовательской организации, отвечающей за научную проработку всех проблем, связанных с наркотиками в США, ведет научно – исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в этом направлении.

Нац. компания против наркотиков в молодежных средствах массовой информации направлена на формирование у молодежи отрицат. отношения к наркотикам и их потреблению, имеет целью ориентировать молодых людей на преимущества здорового образа жизни.

При этом главный упор делается на то, чтобы обеспечить устойчивое противостояние молодежи первому применению наркотиков и не оставлять без внимания ту часть молодежи, которая применяет наркотики от случая к случаю. По оценке американцев, эта категория молодежи наиболее перспективна в реализации антинаркотических программ.

Программа создания свободных от наркотиков районов проживания подразумевает самое активное участие населения этих районов в борьбе с наркобизнесом.



Она должна подкрепляться мероприятиями, проводимыми с участием местных властей и правоохранит. органов.

Успехи в реализации данной программы должны находить свое отражение в СМИ, чтобы способствовать пропагандированию здорового образа жизни, способствующего повышению уровня здравоохранения и обществ. безопасности.

Перечисленные четыре программы, находящиеся в ведении Управления нац. политики США в области контроля над наркотиками, составляют только небольшую часть (на 2000г. объем финансирования составил 0,5 млрд. долл.) общенац. программ по контролю над наркотиками на всех уровнях власти, общий объем финансирования которых в 2000г. составил 18 млрд. долл.

Основу законодательства, на которой базируется вся политика США в области контроля над наркотиками, составляет законодат. акт 1988 (Anti-Drug Abuse Act).

Данный документ, по мнению его авторов, должен стать законодат. базой США, направленной на создание государства, полностью освободившегося от наркотиков. Главные положения этого законодат. акта предусматривают формирование такой гос. структуры, как Управление нац. политики США в области контроля над наркотиками, которое должно определять приоритетные направления, проводить в жизнь нац. стратегию, сертифицировать фед. ассигнования, выделяемые на борьбу с наркотиками и наркобизнесом.

Законом устанавливается, что стратегия, разрабатываемая Управлением, должна быть всеобъемлющей и основываться на данных объективных научных исследований и разработок с учетом долгосрочных и соизмеримых с реальностью целей.

Эти цели должны привести к снижению потребления наркотиков, объемов их реализации и негативных последствий, которые они вызывают в обществе.

Законодат. акт 1994г. об установлении контроля над насильственными преступлениями и о действиях правоохранит. органов (The Violent Crime Control and Law Enforcement Act) еще более расширил полномочия Управления по выработке бюджетной политики, определяющей выделение фин. ресурсов для реализации общей стратегии в области борьбы с наркотиками.

Определены также и конкретные направления, требующие обязательного анализа и доклада в таких областях, как потребление наркотиков, их наличие на рынке, последствия применения, а также возможности по проведению лечебно-профилактических мероприятий.

Спец. исполнит. актом (Executive Order) №12880 (от 1993г.), дополненного актом №13008 (от 1996г.), а также актами №№12992 и 13023 (от 1996г.) определены полномочия Управления нац. политики США в области контроля над наркотиками (ONDCP) как основного исполнит. органа по осуществлению мероприятий администрации США в области наркоконтроля. Этими документами также предоставляется право директору Управления выступать в качестве официального представителя президента США по вопросам, касающимся контроля и борьбы с наркотиками.

Параллельно с офиц. гос. структурами, занимающимися проблемой контроля за распространением наркотиков в США, в стране наблюдается

тенденция к росту обществ. движения и инициатив, направленных на либеризацию гос. политики, прежде всего в области потребления отдельных видов наркотических средств. Эти инициативы вызваны определенным смягчением отношения к потреблению наркотиков в ряде европейских стран, а также в некоторых штатах США, где, в частности, уже в настоящее время разрешено применение марихуаны в медицинских целях (фед. округ Колумбия, штаты Мэн, Колорадо, Невада, Вашингтон, Орегон, Аляска, Гавайи, Аризона, Калифорния). В числе инициаторов реформ, направленных на легализацию применения некоторых видов наркотических средств и регулирования их потребления путем целенаправленного налогообложения по аналогии с алкогольной и табачной продукцией, выступают и некоторые выдающиеся бизнесмены страны, также как Джордж Сорос, Питер Льюис, Джон Сперлинг. Именно они явились авторами поправки 36 в законе штата Калифорния, которая предусматривает направление на лечение, а не тюремное заключение для нарушителей закона об употреблении наркотиков для лиц, не совершивших преступных действий.

Предполагается, что эти инициативы будут применяться еще более активно.

При этом главной целью остается максимально возможное достижение главного результата — снижение потребления наркотиков в США и ликвидация наркобизнеса.

*Отношение в США к проблеме оборота наркотиков.* В условиях, когда объемы черного рынка наркотиков в США (в розничных ценах) достигают ежегодного уровня в 60 млрд. долл., все более очевидным становится колоссальное давление сторонников смягчения режима оборота наркотиков на ам. власти. Одним из наиболее осязаемых последствий подобного воздействия является усиление разновекторного характера политики, проводимой в данной сфере Вашингтоном с одной стороны и руководством штатов — с другой. Оценки принадлежат специалистам Университета штата Мэриленд. При этом по данным Управления ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступности стоимостное выражение общемирового незаконного наркорынка составляет 400 млрд. долл.

На фед. уровне США в обозримой перспективе по всей видимости будут продолжать линию на сохранение жесткого гос. контроля над употреблением наркотиков, предполагающую, в частности, значит. правоохранит. компонент. Одним из свидетельств этого можно считать кадровую политику Белого Дома в данной области.

В начале авг. 2001г. Сенат США утвердил в должности главы Ведомства по контролю над наркотиками (DEA — Drug Enforcement Administration) А.Хатчинсона, имеющего репутацию сторонника силового подхода к разрешению наркопроблемы. Первые действия на новом посту подтверждают серьезность его намерений. В конце прошлого месяца в Денвере (шт. Колорадо) DEA ликвидировало одну из крупнейших в стране сетей реализации наркотика «экстази» и в ходе соответствующего расследования арестовало 55 человек. Помимо этого Ведомство Хатчинсона вплотную взялось и за упорядочение сферы легального оборота наркотических и сильнодействующих веществ — большой резонанс в ам. обществе вызвали пред-

принимаемые по инициативе DEA меры по ограничению свободной продажи популярного обезболивающего препарата OxyContin. Объемы продаж препарата OxyContin в 2000г. превысили 1 млрд. долл. По данным минюста США OxyContin, который может использоваться в качестве эффективного заменителя героина и вызывает привыкание, в последнее время все чаще становится предметом различных преступлений, имеющих своей целью незаконное завладение им.

Ожидается утверждение на посту руководителя Управления по нац. политике в области контроля над наркотиками (White House Office of National Dmg Control Policy) Дж. Уолтерса, также слывшего приверженцем традиционного правоохрнительного подхода. Многие эксперты сходятся во мнении, что Уолтерсу будет «не чужда» политика его предшественника на этой должности генерала Б.Маккэфри, который официально утверждал, что в стране «имеется тщательно замаскированная, щедро финансируемая и обладающая сильными позициями элитарная группа, чьей конечной целью является легализация употребления наркотиков в США».

Наблюдатели расценивают как значит. победу сторонников сохранения гос. контроля над оборотом наркотиков вынесенное 14 мая 2001г. Верховным Судом США решение, устанавливающее, что медицинские показания не создают правового основания для распространения марихуаны.

Фед. власти США начали использовать косвенные меры для пресечения нелегального употребления наркотиков. При Администрации Дж.Буша впервые был применен принятый в 1998г. закон, лишающий студентов права обращаться за фед. образовательными кредитами в течение одного года после выявленных случаев незаконного владения ими наркотическими средствами (рецидив подобного правонарушения может привести к полной потере такого права). Зафиксированы случаи ретроактивного применения данной меры Минобразования США. Подобная мера, по сути являющаяся повторным наказанием за одно и то же правонарушение, не предусматривается фед. законодательством США в отношении никаких иных запрещенных законом деяний, в т.ч. насильственных преступлений.

В то же время на уровне отдельных штатов набирает силу тенденция к либерализации режима использования наркотических веществ.

Начиная с 1996г. законы, разрешающие приобретение, владение, выращивание и употребление марихуаны пациентами в качестве болеутоляющего средства, были приняты в 8 штатах (Аляска, Вашингтон, Гавайи, Калифорния, Колорадо, Мэн, Невада, Орегон) и округе Колумбия.

Как выяснилось к этому перечню необходимо добавить также и штат Нью-Йорк, традиционно считавшийся в США эталоном жесткой линии в отношении наркотиков. С 1973г. в шт. Нью-Йорк действуют самые репрессивные в США уголовные законы в области наркооборота, предусматривающие длительные сроки тюремного заключения даже за хранение небольшого количества наркотика без соответствующего разрешения. Лица, приговоренные к лишению свободы за незаконное хранение наркотиков, составляют 40% от общего числа заключенных в тюрьмах штата. Исследования законодательства штата приводят к неожиданному

выводу, что формально именно он был «первопроходцем» в деле легализации использования марихуаны больными: соответствующий закон штата вступил в силу в 1980г. По стечению обстоятельств процедуры для запуска механизма его осуществления (формирование спец. медицинского совета, выдача этим советом соответствующих лицензий и т.д.) не были выполнены, и о документе со временем забыли, что, впрочем, не лишает его юр. силы и по сей день. Интересно, что в числе инициаторов принятия данного закона был один из наиболее сильных нынешних кандидатов в мэры г. Нью-Йорка А.Хэвеси, и различные обществ. организации, выступающие в пользу ослабления режима оборота наркотиков, обещают «серьезно напомнить» об этом в случае его победы на выборах.

В ряде штатов (Калифорния, Колорадо, Невада, Орегон, Юта) в последнее время приняты поправки к законодательству, смягчающие меры уголовной ответственности за незаконное хранение наркотиков. Аналогичный законопроект обсуждается и в штате Нью-Йорк.

Сторонники либерализации режима оборота наркотиков предпринимают активные попытки использовать в своих целях и слабые стороны вышеупомянутого решения Верховного Суда США, которое строго говоря, запрещает лишь существование организованных сетей для поставок марихуаны, но не ее выращивание и личное употребление в медицинских целях. Характерно, что со сходных позиций выступают и многие представители правоохр. органов штатов: в Калифорнии местные прокуроры открыто заявляли, что не станут преследовать никого в связи с майским решением Верховного Суда, т.к. его реализация — это «забота фед. властей». В 1996г. в Калифорнии была принята поправка (Proposition 215), разрешавшая употребление марихуаны в медицинских целях. Три года спустя минюст США добилось в суде изъятия из сферы охвата данной поправки действия объединений, поставлявших марихуану. Это изъятие было аннулировано в 1999г. Апелляционным судом Сан-Франциско. 14 мая 2001г. теперь уже верховный Суд США отменил предыдущее апелляционное решение, но не Proposition 215 целиком. Таким образом выращивание и личное употребление марихуаны в Калифорнии осталось законным.

На этом фоне в штатах продолжается подготовка обществ. мнения к восприятию идеи легализации употребления марихуаны и в отличных от медицинских целях. В авангарде такой работы находится графство штата Калифорния, входящие в так называемый «Изумрудный треугольник» — регион, где культивирование марихуаны существовало в больших масштабах годами. Так в 2000г. в графстве Мендосино была принята декларация (Measure G) с призывом легализовать «употребление марихуаны в личных медицинских и развлекательных целях».

## Коррупция

Руководство по усилению контроля за фин. операциями, в которых могут быть задействованы доходы, полученные в результате коррупции среди зарубежных чиновников. Разработано минфином, советом управляющих фед. резервной системы, управлением контролера денежного обращения, фед. корпорацией страхования депозитов, управ-

лением надзора за сберегательными учреждениями, госдепом, январь 2001г.

*1. Введение.* Параграф 2.1.1 «Нац. стратегии по борьбе с отмыванием денег на 2000г. призывает к «тесному сотрудничеству министерств финансов и юстиции, а также агентств, регулирующих банковские операции, с индустрией фин. услуг с целью разработки руководства для фин. учреждений по организации мер усиленного контроля за клиентами, представляющими повышенный риск в области отмывания денег и других фин. преступлений, и за их операциями». Рабочая группа на уровне экспертов, созданная для разработки настоящего руководства, председателем которой был заместитель министра финансов и в состав членов которой входили представители каждого из фед. агентств, осуществляющих надзор за деятельностью фин. учреждений, пришла к выводу о существовании нескольких областей, в которых возможно проведение деятельности, потенциально представляющей высокий риск, и в отношении которой может быть целесообразно организовать усиленный контроль. Первоначально рабочая группа разработала руководство, касающееся одного типа деятельности, представляющей высокий риск — а именно, операций, проводимых видными зарубежными полит. деятелями, членами их семей или близкими сотрудниками, и в которых могут быть задействованы доходы, полученные в результате коррупции среди зарубежных чиновников. Это «Руководство по усилению контроля за фин. операциями, в которых могут быть задействованы доходы, полученные в результате коррупции среди зарубежных чиновников» было разработано минфином. Советом управляющих Фед. резервной системы, Управлением контролера денежного обращения, Фед. корпорацией страхования депозитов, Управлением надзора за сберегательными учреждениями и госдепом.

Рабочая группа решила изначально сосредоточиться на операциях, осуществляемых видными зарубежными полит. деятелями, членами их семей или близкими сотрудниками, и в которых могут быть задействованы доходы, полученные в результате коррупции среди зарубежных чиновников, по нескольким причинам. Во-первых, хотя все значит. случаи коррупции отрицательно воздействуют на отдельные секторы экономики, коррупция среди руководителей высшего звена может наносить особый ущерб нац. экономике и развитию. Этот вид коррупции может подорвать усилия, предпринимаемые на местном уровне с целью установления и укрепления рыночной эконом. системы, помешать работе межд. сообщества, направленной на поддержку эконом. развития и содействие ему, отпугнуть зарубежных частных инвесторов, а также способствовать созданию климата, ведущего к совершению фин. преступлений и проявлению других форм беззакония. Воздействие этой формы коррупции оказывает непропорциональное воздействие на развивающиеся страны. Эта форма коррупции также напрямую препятствует достижению важнейшей цели дип. и внешнеэконом. политики США, которая заключается в содействии дем. учреждениям и эконом. развитию во всем мире. Таким образом, борьба с данной формой коррупции явно соответствует интересам США. Лишение коррумпированных чиновников доступа к устоявшимся межд. фин. рынкам, в т.ч. к

фин. системе США, может стать существенным шагом на пути к достижению этой цели.

Во-вторых, фин. учреждение, осуществляющее какую-либо фин. операцию и осведомленное о том, что вовлеченная в операцию собственность представляет собой доходы, полученные в результате коррупции среди зарубежных чиновников, по законам США может быть повинна в совершении преступления, квалифицируемого как отмывание денег, в том случае, если задействованные в операции доходы были получены посредством «конкретной незаконной деятельности», и если наличествуют другие предусмотренные законом элементы состава преступления (см. раздел 18 свода законов США за 1956 и 1957гг. [18U.S.C. 1956&1957]).

В-третьих, независимо от того, представляют ли вовлеченные в операцию средства «доходы» в терминах уголовного законодательства США, касающегося отмывания денег, деловые отношения с лицами, занимающими высокое обществ. положение в зарубежных правительствах, или с другими тесно связанными с ними физ. или юр. лицами могут при определенных обстоятельствах подвергать фин. учреждения значит. риску, в особенности если данное лицо представляет страну, в которой коррупция и противозаконное использование обществ. положения с целью получения личной выгоды могут быть широко распространены. Риск повышается в еще большей степени, когда данное лицо является выходцем из страны, которая не борется с отмыванием денег как того требуют межд. стандарты фин. транспарентности. Финансовые учреждения, прямо или косвенно вступающие в деловые отношения с высокопоставленными полит. деятелями или тесно связанными с ними лицами, представляющими такие страны, могут подвергнуть себя существенному юр. риску и возможности ущерба для своей репутации, либо и тому, и другому.

С целью оказания содействия фин. учреждениям в деле предупреждения случаев непреднамеренного хранения или перемещения доходов коррумпированных зарубежных чиновников, настоящей документ предоставляет им рекомендации по усилению контроля за операциями, в которые вовлечены крупные зарубежные полит. фигуры и тесно связанные с ними физ. и юр. лица. Настоящие рекомендации предназначены для того, чтобы помочь фин. учреждениям более эффективно обнаруживать и предотвращать фин. операции, в которые вовлечены доходы от зарубежной коррупции, и тем самым не допустить, чтобы эти учреждения использовались в качестве передаточного звена для таких операций. В рекомендациях содержится перечень процедур, которым рекомендуется следовать при открытии и содержании счета лицами, известными в качестве видных зарубежных полит. деятелей, их близкими родственниками или сотрудниками. В нем также содержится список сомнительных или подозрительных сделок, наличие которых часто делает необходимым усиление контроля за всеми фин. операциями, в которых участвуют такие лица.

Банкам следует пользоваться этими рекомендациями при ведении частных операций и обслуживании частных счетов, но они могут применять их и к крупным долларовым счетам и операциям в других сферах своей деятельности. Подобным же



образом, и другим фин. учреждениям следует применять эти рекомендации к крупным долларовым счетам и операциям в других сферах своей деятельности. (В тех случаях, когда в настоящем документе упоминаются «счета» или «деловые отношения», его нужно трактовать именно в таком духе).

Настоящее руководство должно служить дополнением к уже существующим в фин. учреждениях программам, принципам, процедурам и мерам контроля в области повышения бдительности и усиления борьбы с отмыванием денег; оно также призвано оказывать помощь фин. учреждениям в продолжении разработки всеобъемлющих программ повышения бдительности с целью определения и сдерживания могущих существовать конкретных видов риска. В разных фин. учреждениях применяются разные оптимальные для них принципы работы и процедуры, и поэтому сфера применения настоящего руководства может меняться в зависимости от конкретного учреждения.

Настоящее руководство не является нормативным и не должно рассматриваться как таковое. Оно имеет рекомендательный характер и предлагается для использования фин. учреждениями в дополнение к принятым ими принципам работы и к принятой у них практике и процедурам с тем, чтобы фин. учреждения имели возможность соблюдать законы и нормы и сводить к минимуму возможный ущерб для своей репутации. Агентства, контролирующие деятельность фед. фин. учреждений, будут продолжать наблюдение за тем, обладают ли последние надлежащими средствами для обнаружения и борьбы с отмыванием денег, но они не будут рассматривать, инспектировать или ревизовать деятельность фин. учреждений исключительно на предмет соответствия требованиям настоящих рекомендаций. Если же в фин. учреждении будут обнаружены просчеты, которые могли бы быть сведены к минимуму или устранены в случае соблюдения рекомендаций, содержащихся в настоящем руководстве, то курирующий соответствующее фин. учреждение инспектор может потребовать, в зависимости от серьезности обнаруженных просчетов, чтобы содержащиеся в настоящем руководстве рекомендации стали составной частью принятых в данном учреждении правил и процедур управления риском.

Предполагается, что настоящее руководство будет соответствовать как соответствующим положениям гражд. и уголовного законодательства, так и внутр. нормам агентства, регулирующего или инспектирующего деятельность конкретного фин. учреждения, а также Министерства финансов. Оно не заменяет, не отменяет и не подменяет собой юр. обязательства любого фин. учреждения; кроме того, соблюдение рекомендаций данного руководства не ограждает от судебного преследования со стороны США, любого фед. агентства или агентств, осуществляющих инспектирование деятельности фед. фин. учреждений.

### *II. Руководство по усилению контроля*

А. Общая часть. Как указывается ниже, фин. учреждениям рекомендуется разрабатывать и осуществлять практику и процедуры «усиленного контроля» с целью выявления и пресечения операций, в которых могут быть задействованы доходы от коррупции среди чиновников, являющихся видными зарубежными полит. деятелями, их ближайшей родни или близких сотрудников. Эти

практика и процедуры должны рассматриваться как реализация политики и процедур учреждений в области повышения бдительности и усиления борьбы с отмыванием денег, и они призваны обеспечивать сообщение учреждениями о таких случаях как о подозрительных в соответствии с применимыми требованиями к предоставлению информации о такой деятельности. Чтобы обеспечить принятие практических мер по усилению контроля, было бы целесообразно, чтобы фин. учреждения пересмотрели свою практику в этой области в рамках проведения общей внутр. или внешней ревизии.

Порядок применения фин. учреждением содержащихся в настоящем руководстве рекомендаций будет зависеть от степени риска, которому данное учреждение подвергается в условиях нормального проведения деловых операций, и от каждого конкретного случая. Каждое фин. учреждение должно хорошо продумывать подход к разработке и реализации политики и процедур, а также к решению вопроса о мерах, которые должны быть предприняты данным учреждением в отношении видных зарубежных полит. деятелей, их ближайших родственников и сотрудников, и их фин. операций.

Настоящее руководство не должно трактоваться как попытка убедить фин. учреждения в нежелательности ведения дел с каким-либо законным клиентом, в т.ч. с видными зарубежными полит. деятелями, их ближайшими родственниками и сотрудниками, или как запретительный документ. Наоборот, настоящее руководство было создано исключительно для оказания помощи фин. учреждениям в определении того, заслуживает ли банковская операция с участием видных зарубежных полит. деятелей, их ближайших родственников и сотрудников мер усиленного контроля с тем, чтобы учреждение, применяя такой контроль, получило лучшую возможность распознать операции, в которые вовлечена прибыль от зарубежной коррупции, а также избежать их и направить надлежащие рапорты о подозрительной деятельности.

Предпринимая эти разумные шаги и усилия, рекомендуемые настоящим руководством и касающиеся (1) того, является ли данное физ. или юр. лицо лицом, подлежащим контролю (см. раздел 11.Б), (2) факта открытия и обслуживания счетов для подлежащего контролю лица (см. раздел П.В), и (3) потенциально сомнительных или подозрительных видов деятельности, включающих банковские операции подлежащего контролю лица (см. раздел П.Г), фин. учреждение не должно опираться исключительно на информацию, полученную от подлежащего контролю лица или его сотрудников, но оно должно пытаться получить доп. информацию от своих организаций или из независимых источников (см. раздел 11.Д).

Б. Определение подлежащего контролю лица. Для целей настоящего руководства «подлежащее контролю лицо» — это лицо, которое в ходе обычных процедур по открытию, обслуживанию счета или выполнению связанных с этим требований закона признано «видным зарубежным полит. деятелем», любым из «близких родственников» видного зарубежного полит. деятеля или «близким сотрудником» видного зарубежного полит. деятеля.

«Видный зарубежный полит. деятель» — это высокопоставленный чиновник, представляющий

исполнит. законодат. адм., военную или судебную ветви власти в зарубежном правительстве (независимо от того, является ли его должность выборной), высокопоставленный чиновник крупной зарубежной полит. партии или высокопоставленный руководитель в зарубежной корпорации, принадлежащей правительству. Понятие «видный зарубежный полит. деятель» может относиться не только к физ. лицам, но и включать также любые корпорации, бизнесы или правовые единицы, образованные таким видным зарубежным полит. деятелем или для его выгоды.

«Близкие родственники» видного зарубежного полит. деятеля обычно включают его родителей, родных братьев и сестер, супруга/супругу, детей и близких родственников супруга/супруги.

«Близкий сотрудник» видного зарубежного полит. деятеля — это лицо, чьи необычно тесные отношения с видным зарубежным полит. деятелем хорошо известны общественности; это понятие включает лиц, чье положение позволяет им проводить крупные внутр. и межд. фин. сделки от имени видного зарубежного полит. деятеля.

Если в ходе обычных процедур по открытию, обслуживанию счета или выполнению связанных с этим требований закона фин. учреждение получит информацию, указывающую на то, что конкретное лицо может являться видным зарубежным полит. деятелем, одним из близких родственников видного зарубежного полит. деятеля или близким сотрудником видного зарубежного полит. деятеля, это учреждение должно проявить разумную бдительность при решении вопроса о том, не подлежит ли данное лицо контролю. Мы признаем, что в некоторых случаях даже проявление разумной бдительности не позволяет определить, подлежит ли конкретное лицо контролю.

**В.** Процедуры открытия и обслуживания счетов для подлежащих контролю лиц. В дополнение к существующим в данном фин. учреждении политике, практике и процедурам, которые должны обеспечить выполнение ими соответствующих законов и норм, фин. учреждениям рекомендуется следующая практика установления и поддержания деловых отношений с подлежащим контролю лицом:

— Устанавливать личность владельца и владельца-пользователя счета

Если в ходе обычных процедур по открытию, обслуживанию счета или выполнению связанных с этим требований закона в том, применительно к частным или любым другим счетам, фин. учреждение получит информацию, указывающую на то, что владелец-пользователь счета может быть подлежащим контролю лицом, учреждение должно предпринять разумные усилия для того, чтобы установить, не имеет ли подлежащее контролю лицо фактически бенефициарной выгоды от счета. Если после этого все еще остаются значительные сомнения по поводу того, не имеет ли подлежащее контролю лицо бенефициарной выгоды от счета, то фин. учреждение может отказать в открытии счета, поскольку оно не способно определить, в каком качестве и от чьего имени действует предполагаемый владелец счета.

Если фин. учреждение получает запрос на открытие счета для подлежащего контролю лица из «зоны юрисдикции банковской тайны», фин. учреждению следует потребовать, чтобы подлежа-

щее контролю лицо предоставило информацию, сбор которой обычно проводится этим учреждением для идентификации клиента и установления источников его/ее доходов или состояния в начале деловых отношений; ему следует также потребовать отказа от защиты банковской тайны, предоставляемой местным законом, с тем чтобы данное учреждение могло получить информацию, которую оно обычно собирает, открывая счет для гражданина США. Для целей настоящего руководства, зона юрисдикции банковской тайны — это страна или территория, которая, среди прочего, не участвует в межд. договоренностях по обмену информацией по борьбе с отмыванием денег или, по закону или на практике, позволяет владельцам счетов запрещать фин. учреждениям помогать межд. агентствам в получении информации о счетах в рамках официального расследования.

Каждое фин. учреждение должно предпринимать разумные шаги для того, чтобы определить, может ли подлежащее контролю лицо на законных основаниях обратиться с просьбой о том, чтобы его счет был в той или иной форме засекречен. Речь может идти о регистрации счета на имя другого лица (в т.ч. члена семьи), на личную инвест. компанию, трест, подставную корпорацию или любой другой субъект права.

— Получать адекватную документацию относительно подлежащего контролю лица

Одновременно с установлением деловых отношений с подлежащим контролю лицом фин. учреждение должно получить от этого лица (или от других лиц, действующих от его имени) документацию, позволяющую идентифицировать подлежащее контролю лицо. Одновременно с установлением деловых отношений с подлежащим контролю лицом фин. учреждению следует предпринять разумные шаги по оценке деловой репутации подлежащего контролю лица.

— Иметь представление о предполагаемых операциях со счетом подлежащего контролю лица

Одновременно с открытием счета для подлежащего контролю лица, фин. учреждению следует задокументировать цель открытия счета и предполагаемых операций со счетом. Финансовому учреждению следует предпринять разумные шаги по определению того, проводит ли подлежащее контролю лицо какую-либо законную деловую или инвест. деятельность в США, делающую естественным факт наличия счета в США.

— Определять источник капитала и доходов подлежащего контролю лица

Каждому фин. учреждению, получившему запрос на открытие счета для подлежащего контролю лица, следует предпринять разумные шаги по определению источника капитала подлежащего контролю лица, в т.ч. по установлению рода эконом. деятельности, благодаря которой капиталы подлежащего контролю лица были накоплены, а также шаги по определению источника конкретных доходов, ставших основой для установления деловых отношений. Среди прочего, учреждению следует предпринять разумные шаги к тому, чтобы установить размер офиц. зарплаты и компенсационных выплат, получаемых подлежащими контролю лицами, а также идентифицировать законные источники капиталов данного лица помимо доходов, связанных с его должностью.

– Обеспечивать доп. надзор за счетом подлежащего контролю лица

Решение о том, открывать или не открывать счет для подлежащего контролю лица, должно приниматься на более высоком чем обычно адм. уровне.

Все существенные решения, принимаемые в ходе открытия счета для подлежащего контролю лица должны фиксироваться.

Учреждение, которое в ходе обычных процедур по открытию, обслуживанию счета или выполнению связанных с этим требований закона приходит к выводу, что оно устанавливает деловые отношения с подлежащим контролю лицом, должно проводить ежегодно (или чаще, в случае необходимости) ревизию каждого из счетов подлежащего контролю лица с целью установления, следует ли продолжать эти деловые отношения; ревизия включает изучение связанных со счетами операций и документации.

Г. Сомнительные или подозрительные виды деятельности, часто требующие усиления контроля за фин. операциями с участием подлежащих контролю лиц. При проведении операций для или от имени подлежащих контролю лиц фин. учреждения должны проявлять бдительность по отношению к факторам, указывающим на возможность задействия в операции прибыли от коррупции среди зарубежных чиновников. Следующий неполный список потенциально сомнительных или подозрительных видов деятельности призван дать представление о том, какие фин. операции с участием подлежащих контролю лиц часто требуют усиления контроля; список, тем не менее, не заменяет, не отменяет и не подменяет юр. обязательств фин. учреждения в отношении потенциально подозрительных операций в целом. Каждому фин. учреждению следует сверяться с этим списком при изучении конкретной операции, рассматривая при этом и другой имеющейся у него информации относительно подлежащего контролю лица, характера проводимой операции и других участвующих в операции сторон. Если один или более из перечисленных в списке факторов присутствуют среди элементов операции с участием подлежащего контролю лица, часто это потребует усиления какой-либо формы контроля за фин. операцией; однако это не обязательно означает само по себе, что операция подозрительна.

Учреждения должны обращать особое внимание на:

– Запрос со стороны подлежащего контролю лица об установлении деловых отношений с фин. учреждением, которое обычно не ведет дел с иностранцами и не ищет клиентуру этого типа, или о проведении операции через его каналы;

– Запрос со стороны подлежащего контролю лица на применение положений о банковской тайне в любой форме к операции, например, на проведение операции от имени другого лица или другого предприятия, личность владельца-бенефициария которого не разглашается или не является очевидной;

– Проведение операций с участием подлежащего контролю лица в зоне юрисдикции банковской тайны или с последующим переправлением в таковую, или под юрисдикцией фин. учреждений, которые не проводят адекватного установления личности своей клиентуры и/или позволяют

третьим сторонам осуществлять операции от имени других, не раскрывая свою личность учреждению;

– Проведение операций с участием подлежащего контролю лица через несколько юрисдикции и/или несколько фин. учреждений, предшествующее или следующее за переводом таких операций в учреждение на территории США, если единственной целью таких действий было утаивание характера, источника, принадлежности средств или того, кто их контролирует;

Использование подлежащим контролю лицом счетов в центр. банке своей страны или в другом принадлежащем государству банке, или же использование правит. счетов в качестве источника капиталов в ходе банковской операции;

Быстрый рост или уменьшение стоимости фондов или активов, находящихся на счету подлежащего контролю лица, которые нельзя объяснить колебаниями рыночной стоимости находящихся на счету инвест. бумаг;

Частое или чрезмерное использование телеграфного или другого вида перевода средств на счет или со счета подлежащего контролю лица;

Телеграфные переводы на счет или в пользу подлежащего контролю лица, в которых не указывается информация о владельце-бенефициарии или об источнике капиталов, хотя включение такой информации считается нормой;

Крупные валютные операции или операции с документами на предъявителя, в ходе которых осуществляется перевод средств на счет или со счета подлежащего контролю лица;

Помещение на счет подлежащего контролю лица или изъятие со счета в один и тот же или почти в один и тот же день многочисленных кредитно-денежных инструментов в рамках близких к критическому порогу, достижение которого требует оповещения компетентных инстанций, в особенности если вышеупомянутые инструменты имеют последовательную нумерацию;

Депонирования или снятия со счета крупных сумм, особенно нерегулярные и не сопоставимые с типом счета или с тем, что известно и документально зафиксировано относительно полученного законным путем капитала или предприятий подлежащего контролю лица;

Характер действий, при котором после получения вклада или телеграфного перевода на счет подлежащего контролю лица та же сумма вскорости переводится телеграфом в другое фин. учреждение, особенно если перевод идет на счет в офшорном фин. учреждении или в «зоне банковской тайны»;

Частое уменьшение находящейся на счету до минимального уровня или до нуля суммы счета подлежащего контролю лица в иных целях, нежели максимальное увеличение стоимости содержащихся на счету средств (например, когда средства инвестируются на срок до начала следующего рабочего дня или с пятницы до понедельника, а затем возвращаются на счет);

Запрос от подлежащего контролю лица или от его имени относительно исключений из правил, предусматриваемых положениями Закона о тайне вкладов (например, сообщения о валютных операциях и сообщения о подозрительной деятельности), или из других правил, требующих предоставлять информацию о подозрительных операциях.



Д. Источники информации. В дополнение к существующим в фин. учреждении источникам информации есть несколько других источников, из которых фин. учреждения могут получать помощь при принятии решения о целесообразности ведения дел с лицами, которые могут подлежать контролю, а также при определении того, может ли такое лицо осуществлять операции, в которых могут быть задействованы доходы от коррупции среди чиновников.

– Ежегодник National Money Laundering Strategy, совместно публикуемый минфином и минюстом ([www.treas.gov/press/releases/reports.htm](http://www.treas.gov/press/releases/reports.htm));

– Справочники и другие публикации Сети по борьбе с фин. преступлениями (FinCEN) при минфине ([www.treas.gov/fmcen](http://www.treas.gov/fmcen));

– Оценки усилий отдельных стран, приводимые в докладе о межд. стратегии контроля над наркотиками, выпускаемом ежегодно госдепом ([www.state.gov/www/global/Darcotics\\_law/narcotics.html](http://www.state.gov/www/global/Darcotics_law/narcotics.html));

– Сборник «Факты со всего мира» (World Factbook), ежегодно публикуемый ЦРУ ([www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html](http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html));

– Ежегодные доклады госдепа о положении в области прав человека в отдельных странах ([www.state.gov/www/global/human\\_rights/drl\\_report.shtml](http://www.state.gov/www/global/human_rights/drl_report.shtml));

– Доклады Управления общей бухгалтерской отчетности о межд. аспектах отмывания денег ([www.gao.gov](http://www.gao.gov));

– Публикации и другие материалы с веб-сайтов министерств и ведомств правительства США ([www.firstgov.gov](http://www.firstgov.gov));

– Доклады комитетов конгресса о слушаниях и расследованиях, касающихся отмывания денег в межд. масштабе ([www.house.gov](http://www.house.gov); [www.senate.gov](http://www.senate.gov));

– Доклады Спец. комиссии по противодействию фин. преступлениям (FATF) об отмывании денег, касающиеся стран и территорий, которые отказываются сотрудничать в межд. борьбе с отмыванием денег, а также ежегодные отчеты FATF и ежегодный доклад FATF «О типологиях отмывания денег» ([www.oecd.org/fatf](http://www.oecd.org/fatf));

– Доклады о коррупции и отмывании денег, выпускаемые межд. фин. учреждениями: ВБ ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)), МВФ ([www.imf.org](http://www.imf.org));

– Доклады о преступности и коррупции выпускаемые различными подразделениями ООН и другими многонац. институтами и организациями, такими как ОЭСР ([www.oecd.org](http://www.oecd.org)), ОАГ ([www.oas.org](http://www.oas.org)), Совет Европы ([www.coe.fr](http://www.coe.fr));

– Доклады, выпускаемые неправит. организациями, избобличающие коррупцию, мошенничество и злоупотребления, такие как ежегодный Список отмеченных случаев коррупции организации Transparency International ([www.transparencysci.org](http://www.transparencysci.org));

Если фин. учреждение не уверено, занимает ли определенное лицо ответственную позицию в правительстве конкретной страны, ему следует в дополнение к этим открытым источникам информации обратиться в госдеп США по адресу [www.state.gov](http://www.state.gov), так как существует вероятность предоставления такой информации госдепом.

## Гостайна

**Режим уголовных санкций за разглашение гос. секретов США.** В конце авг. – начале сент. 2001г. широкое освещение в ам. СМИ получил вопрос о

возможном введении доп. уголовных санкций за несанкционированную передачу гос. служащими сведений, составляющих гостайну США, не имеющим к ним допуска лицам, включая журналистов.

Предполагалось, что Ричард Шелби, сенатор-республиканец от шт.Алабама, занимавший до июня 2001г. пост пред. спец. комиссии Сената по разведке, повторно выступит с соответствующей законодат. инициативой. В 2001г. предложение об укреплении режима уголовной ответственности в этой области было им сформулировано в виде поправки к закону об утверждении ассигнований на развед. деятельность в 2001 ф.г.

Поправка Р.Шелби предусматривает, что умышленное разглашение секретной информации лицами, имеющими или имевшими в прошлом допуск к госсекретам (включая бывших сотрудников фед. органов власти), будет квалифицироваться как преступление, влекущее за собой наказание в виде лишения свободы сроком до 3 лет и/или штрафа. Действующее ам. законодательство устанавливает уголовную ответственность за такие действия лишь в случае передачи секретных данных по оборонным вопросам при условии, что это наносит ущерб интересам нац. безопасности страны.

Необходимость внесения указанной поправки обосновывалась отсутствием в законодательстве США режима уголовных санкций за разглашение гос. секретов, не относящихся к обороне (в т.ч. касающихся взаимоотношений ам. и иностр. спец. служб, некоторых аспектов контрразведывательной деятельности, источников и методов получения развединформации).

Поправка была одобрена конгрессом, но не получила поддержки президента Б.Клинтон, который из-за нее наложил вето на весь законопроект (подписав его только после того, как она была из него исключена). В своем послании ам. законодателям по этому поводу он отметил, что указанная норма предполагает чрезмерно широкую сферу применения, и что ее утверждение может нанести ущерб демократии и праву ам. граждан получать информацию о деятельности правительства, побудить чиновников воздерживаться от публичных выступлений по важнейшим полит. вопросам из-за опасений подвергнуться уголовному преследованию за свои слова.

Б.Клинтон не отрицал, что проблема утечки секретных данных действительно существует, и призвал конгресс провести публичные слушания по данному вопросу и выработать сбалансированное решение.

Намерение Р.Шелби повторно внести свою поправку на рассмотрение спецкомиссии по разведке, как и в прошлом году, вызвало у представитель ам. СМИ резко негативную реакцию. Против его предложения также выступает целый ряд членов конгресса (как демократов, так и республиканцев), правозащитные организации, историки.

Представители СМИ считают, что ее принятие нарушит сложившийся «хрупкий баланс» между правом общественности США знать о том, что происходит в стране, и «законными интересами» нац. безопасности. Журналисты также обращают внимание на то, что утечки информации, пусть даже и секретной, в ряде случаев служат благим целям, вскрывая ошибочные или даже противоза-

конные действия властей. Введение же «абсолютной» уголовной ответственности за разглашение секретных данных может дать органам гос. власти США фактически неограниченные возможности избегать публичного обсуждения своих решений.

В преддверии намеченных на 5 сент. 2001г. публичных слушаний в конгрессе по проблеме утечек секретной информации (в этот раз их все же было решено провести), противники поправки Р.Шелби призвали руководство сенатской комиссии по разведке отложить их с тем, чтобы дать возможность представителям правительства и прессы выработать приемлемые пути решения данного вопроса.

Слушания были отложены (решение об этом было принято меньше, чем за сутки до их проведения) в связи с тем, что министр юстиции США Дж.Эшкрофт попросил предоставить ему доп. время для изучения рассматриваемой проблемы.

## Минюст

**Отдел спец. расследований.** ОСР создан в 1979г. в рамках Криминального управления минюста США. Его задача — поиск на территории США и расследование деятельности лиц, принимавших участие в преступлениях нацистов за рубежом до и во время Второй мировой войны, которые в последующем въехали или пытались въехать на территорию США незаконно либо обманным путем. ОСР предпринимает соответствующие юр. действия по привлечению их к суду, денатурализации и/или депортации. С 1995г. ОСР возглавляет Эли Розенбаум.

За время своего существования усилиями следователей отдела 64 нацистских преступника были лишены ам. гражданства и 53 — выдворены из США. Наиболее известные из последних расследований — дела проживавших в США литовцев Александраса Лилейкиса, Казиса Гимзаускаса и Юозаса Ауялиса.

В годы Второй мировой войны Лилейкис руководил деятельностью печально известной Литовской тайной полиции («Саугумас») на территории оккупированной нацистами Вильнюсской области. Решением фед. суда США в мае 1996г. Лилейкис, после войны перебравшийся в США и проживавший в г.Норвуд шт. Массачусетс, был лишен ам. гражданства (денатурализован). Гос. обвинители представили суду документы и другие свидетельства, обнаруженные следователями ОСР, доказывающие, что он лично подписывал приказы о расстреле евреев, которые и приводились в исполнение в пригороде Вильнюса местечке Панеряй. Среди них — приказ о расстреле шестилетней девочки Фрумы Каплан и ее матери Гитты. В решении суда от 24 мая 1996г. фед. судья Ричард Штерне указал, что «десятки тысяч евреев умерли по его [Лилейкиса] приказу».

В ходе разбирательства в США Лилейкис признал, что служил главой «Саугумаса», но охарактеризовал себя как «шестеренку в машине». Следствием этого заявления стала констатация в приговоре судьей Штернсом того, что Лилейкис пытался использовать классические приемы защиты во время Нюрнбергского процесса — «я только выполнял приказ».

Лилейкис, не дождавшись решения ам. суда, вернулся в Литву, где в 1998г. ему было предъявлено обвинение в геноциде. Министр юстиции

Дж.Рино тогда горячо приветствовала решение литовских властей начать судебное преследование бывшего нацистского преступника. Однако дело так и не было доведено до конца. В силу преклонного возраста и слабого здоровья Лилейкиса судебные заседания постоянно откладывались, а в 2000г. он умер. Решение суда в отношении него не вынесено.

Нельзя исключать аналогичного развития ситуации и по делу другого сотрудника Литовской тайной полиции 93-летнего литовца Казиса Гимзаускаса, бывшего жителя г.С.-Петербург шт.Флорида. Изначально расследование в отношении него проводилось ОСР, который в 1995г. и предъявил в фед. суд США иск о признании недействительной натурализации Гимзаускаса. В 1996г. после того, как он вернулся в Литву, было принято решение о его денатурализации. Ам. судом признано его участие в массовых казнях евреев на территории Литвы во время Второй мировой войны. Одной из жертв, приказ о расстреле которой было подписано лично Гимзаускасом, была родившаяся в США женщина, арестованная «по подозрению к принадлежности еврейской нации».

Сейчас в Вильнюсе Гимзаускасу предъявлено обвинение в геноциде. Это решение вновь приветствуется американцами. ОСР предоставил литовским следователям документы военного времени, которые легли в основу вынесенного судом США в отношении него обвинительного приговора. Директор ОСР Э.Розенбаум назвала возбуждение судебного преследования Гимзаускаса «знаковым достижением Генпрокуратуры Литвы и победой закона, хоть и несколько запоздалой».

15 фев. 2001г. апелляционный суд 7 округа США единогласно подтвердил решение Комиссии США по рассмотрению иммиграционных жалоб, принятое в фев. 2000г. на основании иска ОСР, о высылке из США Юозаса Ауялиса, бывшего механика, а ныне пенсионера, проживающего в Чикаго, на основании его признания в том, что в годы Второй мировой войны он служил в организованном нацистами 12 литовском батальоне «Шуцманнсшафт», проводившим свои акции на территории Литвы и Белоруссии. В решении апелляционного суда отмечается, что в течение окт. 1941г. батальон помогал немцам осуществлять «массовые убийства, в результате которых погибло более 11 тыс. мужчин, женщин и детей». Судья пришел к заключению, что солдаты батальона участвовавшие в этих рейдах, окружали деревни, сопровождали жертв к месту казни, заставляли людей раздеваться и ложиться в ямы, и затем расстреливали их.

Науялис заявил, что он только охранял ж/д станцию в Белоруссии. Комиссия по рассмотрению иммиграционных жалоб отклонила этот предлог как «неблаговидный» и сочла данное Науялисом объяснение своей роли в годы войны «не заслуживающим доверия». Апелляционный суд постановил, что «даже если бы эти заявления и были правдой, служба Науялиса в качестве охранника позволила другим членам батальона участвовать в массовых убийствах». «Без вклада Науялиса», записано в решении суда, «батальон не мог бы убивать мирных жителей так эффективно» как он это делал.

Науялис иммигрировал в США в 1949г. и так и не стал ам. гражданином. Во время слушаний по

депортации в Иммиграционном суде США гос. обвинители представили документы военного времени, а также свидетельства выживших жертв Холокоста и бывших сослуживцев Науялиса по батальону. В 1962г. майор Франц Лехтахлер, немецкий офицер, под командованием которого батальон проводил свои операции в Белоруссии, был осужден в Германии по обвинению в убийствах.

После распада СССР важность преследования военных преступников неоднократно подчеркивалась руководством Белого дома, госдепа, минюста, членами конгресса при встречах с литовскими представителями. Затягивание расследования таких дел публично критиковалось ам. администрацией в 1998г.

Если Казис Гимзаускас будет признан литовским судом виновным в геноциде евреев в годы Второй мировой войны, это решение может стать первым «делом жертв Холокоста» на всем постсоветском пространстве.

## Нотариат

Нотариальная практика в США имеет свою специфику, которая касается прежде всего статуса и круга полномочий ам. нотариуса. Так, для занятия нотариальной деятельностью здесь не требуется иметь не только юр., но и вообще высшего образования. Для того, чтобы стать нотариусом в США, достаточно лишь являться гражданином или т.н. «постоянным легальным жителем» этой страны и подать соответствующее заявление на получение лицензии на право осуществления нотариальной деятельности. Нотариусы в США, как правило, не проходят какой-либо спец. подготовки. В таких штатах, как Аляска, Гавайи, Коннектикут, Луизиана, Мэн, Нью-Йорк, Орегон, округ Колумбия, Сев. Каролина и Юж. Дакота, для получения лицензии необходимо сдать несложный экзамен, в остальных же этого и вовсе не требуется. В связи с невысокими требованиями, предъявляемыми в США к нотариусам, и относительной простотой получения соответствующей лицензии их количество по стране насчитывает многие сотни тысяч. Так, только в шт. Флорида зарегистрировано более 400 тысяч нотариусов.

Ам. нотариус (в отличие, например, от его рос. коллеги) не имеет права давать каких-либо консультаций по содержанию и составлению документа. Такая деятельность в США считается юр., и заниматься ею могут лишь адвокаты. Любые нарушения этого правила караются законом. В связи с этим ам. нотариус, как правило, даже не читает документ, подпись на котором он заверяет. Так, документ может не соответствовать требованиям закона, содержать пробелы, в которые позднее может быть добавлена нужная заявителю информация, может быть составлен на иностр. языке, которого не знает нотариус. Таким образом, проверка подлинности и соответствия документа законодательству государства его происхождения не входит в функции ам. нотариуса. Исключение составляют здесь документы о купле-продаже недвижимости и автомобилей, хотя и в этом случае стоит отметить, что знакомится нотариус с ними, как правило, проверяя в основном правильность написания фамилий.

Законы о нотариате в различных штатах США в основном однотипны и мало чем отличаются. Закон о нотариате, например, шт. Нью-Йорк, гласит:

в круг обязанностей нотариуса входит: «приводить к присяге, удостоверить подписи на скрепленных печатью документах, закладных доверенностях и иных документах в отношении земель, арендованных помещений и имущества, могущего быть предметом наследования, предоставляемых в качестве доказательства или для регистрации в данном штате, опротестовывать векселя и удостоверить аффидевиты и заверения». Следовательно, основной и фактически единственной функцией ам. нотариуса является удостоверение подлинности подписи.

Россия и США являются государствами-участниками Гагской конвенции 1961г., отменяющей требование консульской легализации иностр. офиц. документов стран-участниц. Исходя из этого, ам. апостилированные документы, предназначенные для использования в России, принимаются официальными органами нашей страны к рассмотрению и считаются документами подлинными и соответствующими ам. законодательству. Однако, как показывает практика, ни на одном этапе легализации в США не проверяются содержание и характер заверяемого документа и его соответствие местному законодательству.

В целом, ам. нотариально заверенные документы, предназначенные для предъявления в странах-участницах конвенции, проходят три этапа: 1) нотариальное заверение подписи (нотариусом); 2) заверение подписи нотариуса главой канцелярии графства (если в состав штата входят графства; в архивах канцелярий графств хранятся сведения о всех нотариусах, имеющих полномочия действовать в данном графстве); 3) заверение секретарем штата (апостиль). Если в штате нет графств, подпись нотариуса заверяется непосредственно апостилем. В большинстве штатов апостилем заверяются как подпись главы канцелярии графства, так и непосредственно подписи нотариусов без промежуточного этапа канцелярии графства. Исключение составляет шт. Нью-Йорк, где заверение главы канцелярии графства для получения апостиля является обязательным. Чисто технически процедура заверения документа апостилем примерно однотипна для всех штатов. Везде апостиль представляет собой не печать, а отдельный лист, который прикрепляется к документу, как правило, скрепкой степлера. На апостиле не упоминается, какой документ им заверен, а указывается лишь имя, должность лица (нотариуса), подписавшего документ, и дата оформления апостиля. Кроме этого, на апостиле ставится подпись (как правило, факсимильная) секретаря штата и проставляется печать штата в форме наклейки либо тиснения.

Таким образом, наличие легализации ам. документов, включая заверение апостилем, не является гарантией того, что легализованным таким образом документы являются подлинными и соответствующими законодательству США. Основная причина этого в том, что **ам. система нотариата не предусматривает проверки заверяемого документа.** В некоторых штатах США, например в Техасе, апостиль можно получить вообще не предоставляя документа. Достаточно позвонить в канцелярию секретаря штата, назвать имя нотариуса, заверившего документ, и дату оформления. После проверки фамилии нотариуса и действия его лицензии по компьютерным данным требуется количество апостилей высылается заявителю по почте.



## AOL

**С**оздание «Аол Тайм Уорнер». В последние годы сам. экономика переживает период различных корпоративных слияний. Компании ищут оптимальные пути для занятия своей ниши на рынке, оптимизации ресурсов и расходов, максимизации прибыли и сокращения издержек. Процесс объединения затронул различные сферы экономики: нефтяную (создание «Эксон-Мобил»), автомобильную («Даймлер-Крайслер»), банковскую («Джи-Пи Морган Чейз»), высокотехнологическую («Дженерал Электрик – Ханниуэл»), авиационную («Юнайтед Эйрлайнс»-«Ю-эС Эйрвэйс», «Американ Эйрлайнс»-«Транс Уорлд Эйрлайнс») и др. В последний год ам. рынок информ. технологий также переживает передел.

11 янв. 2001г. Фед. комиссия по связи (ФКС) США одобрила абсолютным большинством голосов слияние «Америка Он Лайн» (АОЛ) и «Тайм Уорнер». АОЛ создана в 1985г., штаб-квартира г.Стерлинг, шт.Вирджиния, председатель совета управляющих – Стивен Кэйс (Steven Case), он же возглавил «АОЛ Тайм Уорнер»; количество занятых – 15 тыс.чел.; рыночная цена компании о 110 млрд.долл.; годового доход – более 4 млрд.долл. (1999г.). Тайм Уорнер» создана в 1990г., штаб-квартира г.Нью Йорк, шт.Нью Йорк, председатель совета управляющих – Джералд Левин (Gerald Levin); количество занятых – 70 тыс.чел.; рыночная цена компании – 94,5 млрд.долл.; годового доход о более 26 млрд.долл. (1999г.).

Объединение в «АОЛ Тайм Уорнер»- новое название компаний – является результатом годичной работы двух ведущих ам. компаний. АОЛ занимает лидирующие позиции в мире и США по обеспечению доступа пользователей к Интернету (имеет 29 млн. подписчиков по всему миру), а «Тайм Уорнер» представляет собой медийный конгломерат, состоящий из 36 журналов («Тайм», «Пипл» и др.), кабельных телекомпаний «Си-эН-эН» и «Эйч-Би-О» (20 млн. подписчиков), кинокомпаний («Уорнер Бразерз Филмз» и др.), семи звукозаписывающих компаний и компании «Эрт-Линк» – второго (после АОЛ) в США кабельного интернет-провайдера.

Цена сделки первоначально (10.01.2000г.) составляла 156,14 млрд.долл. Тогда акции АОЛ стоили 90,19 долл. и «Тайм Уорнер» – 71,19 долл. На момент прохождения ФКС (11.01.2001) стоимость договора об объединении снизилась до 103,5 млрд.долл. За акции же АОЛ давали 71,25 долл., а «Тайм Уорнер» – 47,23 долл. Столь резкое падение (ок.33%) объема сделки и цены самих акций (35% – АОЛ и 23% – «Тайм Уорнер») связано с преодолением в течение года различных препятствий на пути создания самой крупной в истории мегамедийной компании в мире. За прошедший год компаниям пришлось неоднократно пересматривать условия сделки из-за претензий различных организаций (Фед. торг. комиссия (ФТК) США, ЕС. Советы акционеров обеих компаний. Сенат США, различные Общества защиты потребителей и СМИ и др.). Претензии в основном касались обеспечения защиты прав потребителей, конкуренции и соответствия сделки антимонопольному законодательству США.

Основным условием же ФКС, последней инстанции на пути объединения, было обеспечение

на рынке после слияния компаний свободного доступа пользователей к «системам мгновенных посланий» (Instant Messaging System), дающим возможность посылать с высокой скоростью короткие послания в Интернете. Для решения этой задачи ФКС и ФТК выдвинули «АОЛ Тайм Уорнер Инк.» ряд тех. и операционных требований, суть которых заключается в следующем: пустить в свои интернет и кабельную сети конкурентов («Йаху», «Майкрософт»); не разворачивать у себя «систему мгновенных посланий» пока конкуренты («Эй-Ти энд Ти» и др.) не введут в строй аналогичные или, как вариант, предоставить конкурентам свою сеть для работы с «мгновенными посланиями»; регулярно информировать конкурентов и потребителей о тех. состоянии ресурсов компании; предоставлять потребителям право выбирать интернет-провайдера (даже внутри своих сетей); заключить с мелкими интернет-провайдерами на льготных условиях договоры о пользовании интернет и кабельными сетями «АОЛ Тайм Уорнер Инк.»

Сама же «система» признается специалистами весьма перспективной, т.к. в настоящее время на ее платформе практически все ведущие мировые высокотехнологические компании разрабатывают компьютерные операционные системы и в ближайшие годы основные прибыли интернет-компаний связывают с ней. В связи с введением в «АОЛ Тайм Уорнер Инк.» этой системы, даже высказываются прогнозы о возможном вытеснении с информ. рынка таких обычных средств связи как телефон и электронная почта.

По мнению аналитиков, вопрос об успехе нового объединения остается открытым, т.к. считается, что безоблачное сотрудничество таких компаний – гигантов (ок.85 тыс.сотрудников на двоих) невозможно. Ожидается, что уже в ближайшем будущем начнутся реорганизация производства и увольнения. 23 янв. 2001г. через две недели после слияния компания «АОЛ Тайм Уорнер Инк.» объявила об увольнении 2025 сотрудников (3% от всего персонала) из различных подразделений. Акция проводится в рамках оптимизации производства. Особенно это затронет дублирующие работу структуры обеих компаний. Одними из первых, скорее всего, пострадает интернет подразделение «Си-эН-эН», где планируется сократить штат на одну тысячу человек, и «эН-Би-Си» – 600 человек соответственно. Для «Си-эН-эН» это будет самым большим сокращением персонала за всю двадцатилетнюю историю компании.

Также есть опасения, что компании, несмотря на принятые ими в соответствии с рекомендациями ФКС и ФТК меры, все же монополизуют медийный рынок Америки. Только в США сейчас в собственности новой компании попало 46% интернет рынка, 39% рынка журналов, 23% рынка развлекательных телепрограмм, 19% кабельной сети.

Существуют вопросы о будущих прибылях и окупаемости новой компании. У инвесторов есть опасения, что план по доходам компании может быть сорван в 2001г. Причиной тому могут служить, по оценкам экспертов ряд факторов: падение с начала процесса объединения более чем на треть стоимости акции компаний; потеря «Тайм Уорнер Инк.» ряда весьма прибыльных (из-за рекламы) контрактов на освещение спортивных мероприятий («Уорлд Чемпионшип Реслинг» и др.);

переориентация канала «Си-эН-эН» на предоставление телезрителям только новостей без развлекательных программ. Также одной из причин сомнений является замедляющийся темп развития экономики США, где сокращаются объемы рекламы, распространяемой преимущественно в СМИ и Интернете и дающей основной доход медиа компаниям.

Сама же компания в 2001г. намеревается благодаря сделке продать товаров через свои сети на 40 млрд.долл., получив доход размером более 11 млрд.долл., что на 15% больше, если бы компании работали без слияния.

Конкуренты «АОЛ Тайм Уорнер Инк.» («Яху», «Майкрософт», «Эй-Ти энд Ти») надеялись на более жесткое решение ФКС, ограничивающее компанию с тех. точки зрения. Они намеревались получить больший доступ к ресурсам новой компании. Это объясняется отставанием конкурентов от «АОЛ Тайм Уорнер Инк.» в развитии инфраструктуры и ее тех. обеспечении.

Потребители только приветствовали решение ФКС. Получив в свои руки ряд тех. новшеств (высокоскоростной доступ к Интернету, «система мгновенных посланий», интерактивное телевидение, цифровая музыка и кабельные сети и др.), они в скором времени увидят продукцию объединенных компаний на экранах своих телевизоров и компьютеров, а также на различных носителях информации.

Согласно анализу ФКС, польза от объединения состоит в следующем: пользователи окажутся в выигрыше от введения компаниями через свои ресурсы в повседневную жизнь широкого спектра информ. технологий и услуг; произошла трансформация информ. рынка США, который вышел на новую стадию своего развития, основанную на последних достижениях науки и техники.

В целом решение ФКС одобрить создание мегамедийной компании «АОЛ Тайм Уорнер» является доказательством того, что, несмотря на затухание темпов развития в ам. экономике, государство продолжает идти навстречу представителям «новой экономики», видя в них большое будущее и откровенно поддерживает компании, которые обеспечили в последнее десятилетие в США эконом. подъем и процветание.

*О фин.-эконом. положении основных пром. предприятий «Силиконовой Долины» (шт. Калифорния).* В течение 2000г. в развитии промышленности «Силиконовой Долины» наметилась тенденция перераспределения сфер производства в пользу производителей вычислительной техники, телеком. систем, а также полупроводников и ПО.

Mid '00 rank	Mid'99 rank	Company	% Sales up
87	141	Juniper Networks	541%
26	76	JDS Uniphase	468,4%
64	113	Exodus Comm.	464,6%
78	122	Asyst Technologies	404,0%
97	140	Brocade	375,4%
59	100	Credence Systems	333%
98	136	Terayon	331,3%
91	125	Silicon Storage	302,2%
109	143	Ariba	300,5%
95	128	Foundry Networks	295,4%
102	133	Copper Moutaine Networks	290,5%

Наличие этой тенденции также подтверждается тем, что одиннадцать ам. компаний, занятых в

этих областях, увеличили объем продаж своей продукции от 290,5% до 541% и более чем на 30 пунктов подняли свой рейтинг среди крупнейших производителей «Силиконовой Долины».

В 2000г. начали ослабевать позиции в сфере Интернета, производства медицинского оборудования, высокотехнологичных электронных приборов, компьютерных сетей и периферийных устройств. У шести крупнейших компаний, занятых в этих отраслях, объем продаж продукции уменьшился от 4,2% до 46,7%. Их рейтинг снизился также на 30 и более пунктов.

Mid '00 rank	Mid'99 rank	Company	% Sales up
144	83	NeonMagic	-46,7%
138	91	HMT	-25,8%
149	102	SmartForce	-22,4%
128	88	Net.com	-20,4%
146	111	Tab Products	-13,3%
130	97	Dionex	-4,2%

По итогам трех кварталов 2000г. из 150 крупнейших компаний и фирм «Силиконовой Долины» лучшие финансово-эконом. показатели у известного производителя программного обеспечения Oracle, микропроцессоров и полупроводников Intel, компьютерных серверов и станций Sun Microsystems. Чистый доход каждой из первых двух из них составил более 5,5 млрд. долл.

Промышленность «Силиконовой долины» по объему продаж: производство компьютеров – 29%, полупроводников – 24%, телеком. и сетевого оборудования – 11%, электронных приборов – 10%, ПО – 9%, периферийных устройств – 7; интернет – 1%, медицинского оборудования, фармакологические компании – 1%, остальное производство – 8%.

Доля прибыли отраслей промышленности «Силиконовой долины»: производство полупроводников – 48%, ПО – 22%, компьютеров – 15%, интернет – 6%, периферийных устройств – 3%, телеком. и сетевого оборудования – 2%, мед. оборудования, фарм. компании – 1%, электронных приборов – 0,3%, остальное производство – 3%.

По объемам инвестиций в отрасли производства «Силиконовой долины»: производство полупроводниковых приборов – 28%, телеком. и сетевого оборудования – 26%, ПО – 22%, компьютеров – 13%, интернет – 5%, электронных приборов – 2%, периферийных устройств – 2%, мед. оборудования фарм. компании – 1%, остальное производство – 1%.

## АНБ

**Нормативно-законодат. база США в области информ. безопасности.** Нац. политика США в области информ. безопасности формируется Агентством нац. безопасности. Стратегические решения в данной сфере принимаются на уровне Совета нац. безопасности и оформляются в виде директив президента и законодат. актов конгресса.

Впервые защита невоенных информационно-коммуникационных систем, в качестве ключевого элемента обеспечения нац. безопасности была определена в директиве президента Д.Картера PD/NSC-24 «Политика в области защиты систем связи» 1979г.

С 1967г. в США было принято более 500 фед. законов, создавших правовую основу для формирования и проведения единой гос. политики в об-

ласти информ. безопасности в интересах нац. безопасности страны. Это законы «О свободе информации» (FOIA-5USC 552) (1967г.), «О секретности» (5USC 552(A)) (1974г.), «О праве на фин. секретность» (12 USC 3403 (d)) (1978г.), «О доступе к информации о деятельности ЦРУ» (H.R. 5164) (1984г.), «О компьютерных злоупотреблениях и мошенничестве» (18 USC 1030) (1986г.), «О безопасности компьютерный» (H.R. 145) (1987г.) и ряд других.

В 1984г. вышла директива SDD-145 «Нац. политика США в области безопасности систем связи автоматизированных информ. систем», которая стала юр. основой для возложения на АНБ функции по контролю за безопасностью каналов связи, вычислительных и сложных информационно-телеком. систем. Директива возложила на АНБ ответственность за сертификацию технологий, систем и оборудования в части защиты данных в нац. информационно-телеком. системах, а также за лицензирование деятельности в области защиты информации.

Первые законодат. акты, предусматривающие привлечение к уголовной ответственности за компьютерные преступления были введены в уголовное законодательство США в 1984г. Они включает в себя несколько фед. законов, важнейшим из которых является «Закон об использовании электронных устройств, обеспечивающих несанкционированный доступ к ЭВМ, злоупотреблениях и мошенничестве с помощью компьютеров» (18 USC 1030).

Нац. инструкция об обеспечении безопасности связи США №6002, принятая в июне 1984г., устанавливает, что потребности в обеспечении безопасности связи гос. подрядчиков определяются компетентными гос. органами. Эти же органы обеспечивают контроль за соблюдением требований по безопасности связи. Инструкция разрешает использовать гос. подрядчикам шифровальную технику либо изготовленную по заказу Агентства нац. безопасности, либо прошедшую сертификацию в этом агентстве. Фирмы-изготовители средств шифрования не должны находиться в иностран. владении или по иностр. влиянию. Эти фирмы должны быть допущены работе с секретной информацией установленным порядком. Вывоз любых криптографических устройств из США возможен только с разрешения АНБ и определяется действующим режимом экспортной контроля.

Закон США «О компьютерной безопасности» (H.R. 145) принятый конгрессом в мае 1987г., устанавливает приоритет нац. интересов при решении вопросов обеспечения информ. безопасности. Данный акт декларирует, что требования гос. органов по обеспечению необходимого уровня защиты информации могут быть распространены на любую информацию, «потеря которой, неправильное использование, несанкционированное изменение которой или доступ к которой могут привести к нежелательным последствиям для нац. интересов». Закон дает определение информации ограниченного доступа — несекретная, но важная с точки зрения нац. безопасности. К данной категории отнесена практически вся несекретная информация правит. ведомств, а также большая часть сведений, циркулирующих или обрабатываемых в информ.-телеком. системах частных фирм и корпораций, работающих по правит. заказам.

Директива президента страны PDD5 «Об управлении шифрованием в обществе» от 16 апр. 1993г. однозначно устанавливает, что вывозимые криптографические средства не должны служить препятствием для органов электронной разведки США при добывании ими информации.

«Закон о телекоммуникациях» принятый в фев. 1996г. на сегодняшний день является базовым документом, обобщающим опыт предыдущих законодат. актов в данной области. Он регламентирует деятельность информационно-коммуникационных систем. Все функции по реализации положений данного закона возложены на подотчетную конгрессу Фед. комиссию связи США.

В 1999г. был принят «Закон о безопасности киберпространства» (CESA ACT) в котором определены меры по обеспечению законности и нац. безопасности в области шифрования информации. Этот законопроект определяет юр. инструменты необходимые для предотвращения и расследования преступлений в киберпространстве. В документе предусмотрено выделение в течение 4 лет 80 млн. долл. Центру защиты нац. инфраструктуры при ФБР на усиление мер по защите информации на фед. и местном уровне. В документе также предусмотрена защита научных, пром. и коммерческих секретов от «случайного» раскрытия во время следствия или судебного разбирательства.

В США был разработан ряд законодат. актов в области защиты гражд. прав пользователей Интернета, в частности прав семьи и детей. «Закон о защите персональной информации в Интернете» (H.R. 5571) предусматривает запрет на доступ через Интернет к конфиденциальной информации о гражданах, «Закон о семейном Интернет доступе» (H.R. 4328) направлен на обеспечение провайдером родителей электронными средствами и ПО, чтобы они могли бы контролировать содержание информации, к которой имеют доступ их дети через Интернет.

В окт. 1998г. вступил в действие «Закон об авторском праве в цифровую эпоху» (H.R. 228) в котором пересматривается система охраны авторских прав и имеется раздел посвященный правовой охране тех. средств защиты авторских прав.

В янв. 2000г. в рамках реализации директивы президента PDD 63, посвященной защите критической инфраструктуры США, администрацией Белого дома был подготовлен «Нац. план защиты информ. систем». Одна из десяти программ плана предполагает внесение изменений и дополнений в законодательство в области информ. безопасности. В нем отмечается, что «действующий в настоящее время «Закон о компьютерной безопасности» 1987г. уже не отвечает современным достижениям в области информ. технологий и не способен в полной мере обеспечить нац. безопасность США».

В США уголовным законодательством предусмотрены статьи (или дополнения к отдельным статьям), в соответствии с которыми предполагается арест вычислительной сети по постановлению судьи без учета эконом. потерь со стороны подозреваемой фирмы или лица на весь срок работы с необходимой для следствия информацией.

*Усиление мер по обеспечению информ. безопасности.* В рамках реализации политики противодействия терроризму администрация США пошла на принятие ряда серьезных доп. мер в области защиты информ. инфраструктуры страны.



9 окт. 2001г. Дж. Бушем была учреждена должность спецсоветника президента по вопросам информ. безопасности, ответственного за координацию действий всех фед. ведомств по защите компьютерных систем нац. значения. На эту должность был назначен Р.Кларк, координировавший ранее вопросы безопасности, контртерроризма и защиты критической инфраструктуры в Совете нац. безопасности. Р.Кларк возглавил также Межведомственный совет по защите критической инфраструктуры.

В конце сент. 2001г. Дж.Буш подписал «Закон об усилении полномочий спецслужб», согласно которому несанкционированное проникновение в гос. компьютерные сети с целью получения выгоды или нанесения вреда, признается одной из форм терроризма. Закон значительно упрощает процедуру мониторинга Интернета Фед. бюро расследований. Фед. прокурор или прокуроры штатов получают полномочия санкционировать установку (на период до двух суток) спец. системы сбора информации «Ди-Си-Эс 1000», разработанной ФБР, для просмотра содержания сообщений электронной почты и наблюдения за Интернетом,

Согласно этому закону ликвидируются юр. барьеры, ограничивавшие доступ ФБР к материалам электронного перехвата, проводимого Агентством нац. безопасности и другими органами разведсообщества США. В соответствии с этими законами провайдеры интернет-услуг и телефонные компании также обязаны предоставлять ФБР информацию о своих клиентах, в т.ч. и конфиденциального характера.

В качестве дальнейших шагов по укреплению безопасности правит. коммуникаций в окт. 2001г. администрация объявила о планах создать закрытую правит. компьютерную сеть (Governmental Network). Данный проект предполагает объединение локальных компьютерных сетей фед. ведомств в отдельную сеть, что позволило бы обеспечить их полноценное взаимодействие в условиях безопасности. Данная сеть будет полностью независима от Интернета, однако в ней будут использоваться стандартные протоколы передачи данных. Правительственная сеть будет использоваться также для телефонных переговоров и видеоконференций.

На обновление фед. информ. систем, повышение их уровня безопасности и обучение гос. служащих в бюджете 2002г. предусматриваются ассигнования 2,5 млрд. долл., что значительно превышает показатели 2001г.

*Нац. план защиты информ. систем.* В США военные и гражд. разработки систем и технологий по защите нац. информ. систем на основе Закона о компьютерной безопасности активно ведутся с 1987г. Действуют центры информ. безопасности в минобороны, различных видах ВС и объединенных командованиях, а также в ЦРУ и других ведомствах разведывательного сообщества, приняты соответствующие ведомственные нормативные документы. Однако единой концепции решения проблемы защиты информ. инфраструктуры на нац. уровне не было разработано до начала 2000г. Появление «Нац. плана защиты информ. систем» в соответствии с президентской директивой PDD-63 от 22 мая 1998г. стало координирующим началом долгосрочной программы фед. правительства на нац. уровне в области информ. безопасности.

Основная цель плана, который содержит 10 программ, — это «создание системы защиты к маю 2003г.» В бюджете 2000г. по инициативе президента, поддержанной конгрессом США, на обеспечение безопасности нац. инфраструктуры выделено 1,5 млрд. долл.

Первой в списке стоит программа «Определение критически важных ресурсов инфраструктуры, их взаимосвязей и стоящих перед ними угроз». Основные этапы первой программы предусматривают: предварительное изучение критических элементов информ. инфраструктуры в каждом министерстве, последующее обобщение и выработку рекомендаций экспертов по доработке существующих стандартов, установку соответствующих программных «заплаток» и модернизацию аппаратных средств, проведение сертифицирования объектов, создание необходимых организационных структур по координации работ на межведомственном и нац. уровне, постоянное отслеживание хода работ и их влияния на возможности основного командного центра Пентагона, шифрование всей электронной почты с цифровой подписью в информ. системах МО, передача сертифицированных стандартов из МО в другие фед. ведомства и частный сектор.

Вторая программа — «Обнаружение нападений и несанкционированных вторжений» — направлена на «создание многоступенчатой системы защиты для важнейших компьютерных систем, включая современные технологии типа «стен» (firewall), мониторов обнаружения вторжения, распознавания аномального поведения в сети, глобальных систем управления, сканеров поврежденных машинных кодов (логических бомб и др.)». Предполагается, что центры компьютерной безопасности, первоначально в Пентагоне (JTF-CND-Joint Task Force — computer network defence), а затем в масштабах всей страны через Нац. центр безопасности и реагирования (NSIRC — National Security Incident Responce Center) будут получать предупреждения от соответствующих датчиков и систем, установленных на важнейших объектах нац. информ. инфраструктуры через создаваемую для этих целей фед. сеть обнаружения вторжения (FIDNet- Federal Intrusion Detection Network). Подобные датчики и системы уже опробованы и используются в информ. системах законодат. и исполнит. ветвей власти США. Предполагается установить более 500 датчиков в информ. системах Пентагона. К окт. 2000г. 22 важнейших объекта нац. информ. инфраструктуры были объединены в прототип сети FIDNet, а в янв. 2001г. во всех фед. ведомствах были установлены или модернизированы все необходимые датчики и системы защиты.

Третья программа — «Разработка разведывательного обеспечения и правовых актов по защите критических информ. систем» — призвана увеличить роль разведывательного сообщества и правоохр. системы США в устранении угроз и пресечении преступлений, направленных против нац. информ. сетей. 26 фев. 1998г. в ФБР был создан «Центр защиты нац. инфраструктуры» (NIPC), призванный обеспечить раннее предупреждение о нападении, используя источники информации, поступающие, как из гос. структур, так и от частного сектора. В центре имеются представители Пентагона, АНБ, ЦРУ и других фед. ведомств, участвующие в оперативных мероприятиях по об-

нарушению факта и локализации источника нападения, оценке масштабов ущерба, поиске преступников. На сегодняшний день этой информацией могут пользоваться власти штатов, частный сектор и обществ. организации в рамках программы Инфрагард (Infragard).

Четвертая программа — «Своевременный обмен информацией, предупреждениями о нападении» — затрагивает одно из наиболее важных направлений защиты информ. систем. Администраторы фед. информ. систем, накапливая информацию по каждому отдельному случаю аномалии или вторжения, должны своевременно передавать ее в Центр защиты нац. инфраструктуры при ФБР, в котором смогут определить место, откуда исходит угроза и оперативно устранить ее возможные негативные последствия.

Для частного сектора и правительств штатов предусмотрено создание так называемых центров анализа и обмена информацией (Information Security and Analysis Centers, ISAC). Одним из первых такой центр был создан в минфине для обеспечения безопасности банковской и фин. систем США. Все данные об инцидентах, связанных с информ. происшествиями в Пентагоне и других фед. ведомствах будут собираться и анализироваться в Нац. центре безопасности и реагирования для определения угроз информ. ресурсам США.

Пятая программа — «Создание возможностей по реагированию, реконфигурации и восстановлению» — нацелена на ограничение масштабов ущерба информ. инфраструктуре уже непосредственно в ходе вторжения, на основе разработки спец. корпоративных и индивидуальных планов действий. После обнаружения факта нападения центры безопасности, обменявшись информацией, вырабатывают совместный план ответных действий, в перечень которых могут входить: блокирование доступа для подозреваемых, введение внештатного режима работы, изоляция элементов или приостановка работы фрагментов сети, введение чрезвычайных условий эксплуатации. Предполагается, что со временем на каждом объекте будет разработан соответствующий план действий для ликвидации последствий информ. вторжения.

Шестая программа — «Активизация НИОКР по поддержке программ 1-5» — устанавливает приоритеты в тех. обеспечении «Нац. плана защиты информ. систем», требования к оборудованию систем защиты для поддержания на необходимом уровне безопасности всей инфраструктуры в целом. Предусматривается создание специально для этих целей новой научной организации — Института проблем защиты информ. инфраструктуры, призванного устранить разрыв между существующими требованиями по безопасности различных фед. ведомств и предприятий в частном секторе. На исследования и разработки в области защиты информ. инфраструктуры в бюджете уже выделено более 500 млн. долл.

Седьмая программа — «Подготовка и распределение необходимого количества специалистов в области информ. безопасности». Несмотря на то, что еще в нояб. 1992г. была разработана «Нац. программа подготовки специалистов в области информ. безопасности», в настоящее время США испытывают острую нехватку в квалифицированных специалистах такого рода. Данной программой предусматривается провести переподготовку име-

ющихся специалистов и подготовить новых, широко используя опыт Пентагона, АНБ и других фед. ведомств. С этой целью предполагается изучить потребности в специалистах и провести аттестацию рабочих мест, создать центры повышения квалификации, ежегодно готовить до 300 специалистов на факультетах информ. безопасности.

Восьмая программа — «Информирование ам. общества в необходимости улучшений в информ. безопасности». В сознании большинства американцев еще нет понимания истинного масштаба новых потенциальных угроз, появившихся как результат стремительного и широкого внедрения практически во все сферы обществ. устройства США современных информ. технологий.

Девятая программа — «Внесение изменений и дополнений в законодательство в интересах программ 1-8». Осуществление всех программ плана в той или иной степени требует координации усилий исполнит. и законодат. власти в сфере совершенствования законодательства. Действующий в настоящее время «Закон о компьютерной безопасности», уже не вполне соответствует уровню развития информ. технологий.

Десятая программа — «Обеспечение полной защиты гражд. свобод, личных прав и личных сведений всех американцев». Несмотря на всю важность обеспечения безопасности инфраструктуры, на первом плане стоит защита гражд. прав и свобод, гарантированных конституцией США. Любые действия правит. учреждений, связанных с поиском информации в личных компьютерах и электронных сообщениях, должны осуществляться в строгом соответствии с законодательством.

*Фед. программа «Инфрагард».* 5 янв. 2001г. ФБР приняло решение о разворачивании на нац. уровне программы противодействия кибер-преступности путем объединения усилий с частными корпорациями, университетами и другими организациями. Программа под названием «Инфрагард» позволяет компаниям и организациям конфиденциально и анонимно обмениваться важной информацией о кибер-атаках и хакерах, используя безопасную систему электронной почты и специализированный веб-сайт с высокой степенью защиты. Штаб-квартира «Инфрагард» в ФБР будет рассылать участникам программы по зашифрованной электронной почте предупреждения о возможных атаках.

Данная программа в течение 2 лет проходила «обкатку» на региональном уровне в Кливленде. Она охватывает уже 518 организаций и частных фирм, в т.ч. Ай-Би-Эм, Кондор Системз, и Нэшнэл Сити Бэнк. Помимо ам. частных компаний в состав участников программы входит ряд региональных банков Фед. резервной системы и несколько университетов. Организации, желающие принять участие в программе, должны пройти проверку со стороны ФБР. Общая координация программы осуществляется Майклом Вэйтисом, руководителем Центра ФБР по защите нац. инфраструктуры.

Сотрудничество между гос. ведомствами и частными компаниями является решающим фактором в борьбе с кибер-преступностью, поскольку большинство телеком. и компьютерных информ. систем находится в частных руках.

Все 56 региональных офисов ФБР создали у себя филиалы программы «Инфрагард». Принимае-

мые меры дают практический результат — программа помогла увеличить число дел, расследуемых ФБР по фактам кибер-атак, за последние три года с 450 до 1200. В прошлом году сигнал, поступивший в ФБР от одной из фирм-участниц «Инфрагард», позволил бюро предупредить более ста фирм о возможном заражении их компьютеров со стороны хакеров программой-вирусом, которая впоследствии могла быть использована для атак и на другие компьютеры.

Веб-сайт «Инфрагарда» в Интернете предоставляет информацию о защите инфраструктур, обеспечивает возможность для сетевых администраторов вести переписку в безопасном режиме, дает подсказки по интернет-ресурсам с общими сведениями о деятельности хакеров и описаниями недавних вторжений.

Программа «Инфрагард» — одна из важных практических инициатив администрации США по защите нац. критической инфраструктуры, к которой здесь относят телекоммуникации, электроэнергетику, хранение и транспортировку нефти и газа, банковскую и фин. сферы, транспорт, системы водоснабжения, аварийные службы, осуществление гос. управления.

### Шифростандарт

**Усовершенствование федерального стандарта шифрования.** 26 нояб. 2001г. министр торговли США Д. Эванс утвердил новый фед. стандарт обработки информации (FIPS 197), который будет применяться для защиты служебной несекретной информации в министерствах и ведомствах США. Новый фед. стандарт обработки информации разработан на базе Усовершенствованного стандарта шифрования (Advanced Encryption Standard), который заменил устаревший Стандарт шифрования данных DES (Data Encryption Standard), применявшийся с 1977г.

Принятию нового стандарта предшествовал открытый межд. конкурс, который проводился в 1997-2000 гг. Нац. институтом стандартов и технологии (НИСТ). В ходе конкурса было рассмотрено несколько десятков заявок от разработчиков из различных стран.

После оценки стойкости и производительности предложенных криптоалгоритмов, проведенной НИСТ совместно с Агентством нац. безопасности, 2 окт. 2000г. победителем конкурса был признан представленный бельгийскими разработчиками В. Райманом и И. Даманом алгоритм «Рэйндел» (Rijndael).

«Рэйндел» является блочным шифром с переменными длинами блоков и ключей, которые могут независимо друг от друга составлять 128, 192 или 256 бит. Данный алгоритм сочетает в себе высокое быстродействие и гибкие аппаратные требования, благодаря чему может эффективно использоваться на маломощных персональных компьютерах, в мобильной связи и смарт-картах. При этом в структуре алгоритма заложена возможность параллельного исполнения операций, что на многопроцессорных рабочих станциях может поднять скорость шифрования более чем в 4 раза.

Согласно сложившейся практике с данного алгоритма были сняты патентные ограничения, и он может свободно использоваться в любых программных продуктах и устройствах. Новый стандарт шифрования рассчитан на использование в

течение 20 лет. Ожидается, что в ближайшее время он станет доминирующим в электронной торговле, гражд. спутниковых телекоммуникациях и других областях связи и электронной промышленности во всем мире.

**Программно-аппаратный комплекс ФБР по перехвату интернет-коммуникаций.** С 11 сент. 2001г. ам. власти заметно усилили контроль за информ. потоками в сети Интернет. В этих целях ФБР США начало активно внедрять автоматизированную систему сбора информации «Ди-Си-Эс 1000».

Система «Ди-Си-Эс 1000» представляет собой комплекс программно-аппаратных средств, устанавливаемых на узлах компаний, предоставляющих доступ в Интернет. Она позволяет в полном объеме перехватывать потоки данных, проходящие через сервер, и отфильтровывать полученный материал на основании списка ключевых слов или иных параметров, задаваемых сотрудниками ФБР в соответствии с судебными предписаниями, отслеживать содержание сообщений, передаваемых по электронной почте лицами, находящимися на подозрении ФБР.

Ряд обществ. организаций и членов конгресса подвергает сомнению конституционность разработки и использования комплекса «Ди-Си-Эс 1000». Неоднократно представителями общественности и СМИ высказывалось мнение о нарушении при использовании системы прав граждан на неприкосновенность личной информации. В конце 2000г. министр США обратился к академическим кругам и обществ. организациям с просьбой о проведении независимой экспертизы комплекса. Комиссия, в которую вошли специалисты НИИ информ. систем, Технологического института шт. Иллинойс и представители фед. ведомств, подготовила отчет по результатам проведенного исследования основных характеристик системы, в котором с учетом незначит. оговорок была подтверждена конституционность ее использования.

После принятия в конце сент. 2001г. «Закона об усилении полномочий спецслужб» масштабы применения системы были значительно расширены. Согласно закону теперь система может быть установлена не только по предписанию суда, но и по разрешению фед. прокурора или главного прокурора штата, а наблюдение может осуществляться не только за перепиской, но и за любыми действиями интернет-пользователя в сети, включая получение перечня посещаемых веб-страниц.

После событий 11 сент. 2001г. большинство провайдеров интернет-услуг США добровольно согласилось на установку комплекса в свои сети для расследования терактов, предоставив таким образом ФБР неограниченные возможности по наблюдению за действиями граждан в сети Интернет. По некоторым оценкам, на сегодняшний день «Ди-Си-Эс 1000» уже действует на серверах всех крупных провайдеров интернет-услуг в США.

### Интернет

**В** мае-июне 2001г. в сети Интернет началась реорганизация, значение которой можно сравнить лишь с самым появлением Всемирной паутины. Утверждена новая система создания и регистрации имен сайтов. Реструктуризация касается главной характеристики любого Интернет-ресурса — его адреса или сетевого имени. Инициатором и реализатором реформы является Межд. корпо-



рация по присвоению имен и адресов (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)). В окт. 1998г. Министерство торговли США подписало меморандум о взаимопонимании с ICANN, приступив тем самым к процедуре передачи контроля за именами доменов (.com, .net и .org) этой созданной независимой межд. некоммерческой частной организации. С тех пор министр США вместе с Корпорацией выполняет проектирование, разработку и тестирование механизмов, методов и процедур управления системой имен доменов. Цель совместной работы состоит в том, чтобы проводимая политика не повредила функционированию Интернета, а также в создании системы имен доменов, которой смогли бы пользоваться частные компании.

Сегодня ICANN занимается тех. вопросами функционирования Сети: определением системы доменных имен, уникальных IP-адресов, параметров протоколов, номерами портов и прочими функциями. Она не имеет источников гос. финансирования, а свой основной доход извлекает из выдачи прав на регистрацию доменов. За получение такого права компании сначала должны перечислить ей 1 тыс.долл. а затем ежегодно вышлачивать по 5 тыс.долл., плюс 1 долл. за каждое регистрируемое имя.

Правительства стран мира представлены в Корпорации своими делегатами в Правительственном консультативном комитете (Governmental Advisory Committee). Россия в этом комитете не представлена.

Сегодня именно благодаря Корпорации, компания или человек, пожелавший обзавестись своим сайтом, может зарегистрировать адрес, заканчивающийся на .com, .org или .net. Сетевое имя может состоять из нескольких частей, или доменов, говорящих о принадлежности сайта какой-либо стране или свидетельствующих о его профессиональной направленности.

До сих пор в Интернете использовалось семь основных доменов верхнего уровня или т.н. top-level domains (TLD). Наиболее часто употребляемый и популярный домен, согласно межд. классификации, — .com, который предназначен для коммерческого использования. Далее следуют: .net — для сетевых служб; .org — для некоммерческих организаций; .int — для межд.; .mil — для ВС США; .edu — для образовательных учреждений; .gov — для правит. ведомств США.

Собственные TLD есть также у каждой страны, т.н. «географические домены» (всего 244): .ru — у России, .uk — у Великобритании, .de — у Германии. Часто создаются географические домены второго уровня для выделения «городских» доменов: .msk.ru — Москва, .spb.ru — Санкт-Петербург и т.д.

Особая популярность домена .com вызвала к жизни термин, который часто употребляется как синоним TLD — dot-com. Любая крупная компания, ориентированная на межд. бизнес и создающая свой корпоративный сайт, старается закрепить за этим сайтом доменное имя второго уровня в домене dot-com.

Столь строгое разграничение доменов привело к тому, что в Сети образовался самый настоящий дефицит имен высокого уровня. Особенно задыхается от дефицита названий зона .com — любимое место интернет-бизнесменов. 18 из 30 млн. суще-

ствующих доменов второго уровня (т.е. адресов, состоящих из одного слова перед «аффиксом») заканчивается именно на .com.

Для решения этой проблемы в янв. 2000г. впервые за все время существования Интернета ICANN ввела в действие новое доменное имя TLD. Первым был одобрен домен .eu для ЕС. В ответ на действия Корпорации Еврокомиссия, (орган, занимающийся развитием Интернета и электронной торговли в Европе, а также регулированием деятельности европейских компаний, осуществляющих бизнес в Интернете), сообщила, что в ее планы входит использование домена .eu как для объединения экономики в пределах континента, так и для стимулирования происходящих в настоящее время интеграционных процессов в Европе. Таким образом, домен .eu объединил бы остальные домены, принадлежащие странам и территориям Европы.

Однако в планы ICANN входило и более кардинальная реформа адресного пространства Сети, призванная решить проблему дефицита имен. Взамен нынешнего «регионального» деления предлагалось перейти к делению по областям деятельности, введя в дополнение к существующим новые «суффиксы».

Новым, поворотным этапом развития Интернета стало 16 мая 2001г., когда ICANN определила семь новых доменов первого уровня: .info — для разных целей, .biz — для коммерческих организаций, .name — для частных лиц, .pro — для профессиональных организаций, .museum — для музеев, .aero — для авиапрома и .coop — для совместных коммерческих организаций.

Утвержденные новые доменные зоны начали функционировать уже с июня 2001г. Ожидается, что последние действия Корпорации будут сопровождаться новой вспышкой захватов «хороших» доменных имен.

В отличие от ранее действовавшего заявительного принципа, когда адрес получал первый успешный подать заявку пользователь, отныне для «прописки» в профессиональных отраслевых зонах от претендентов потребуются доказать свою компетентность в данной области. В свою очередь это позволит несколько упорядочить содержимое Сети, оградив пользователя от нежелательной информации

Технически регистрация новых доменов первого уровня не представляет ни малейшей сложности. Основным препятствием по-прежнему является позиция владельцев торг. марок и Всемирной организации защиты интеллектуальной собственности, представляющей их интересы. Защита торг. марок при наличии десятка доменов первого уровня существенно усложняется, и компании опасаются, что им придется вновь общаться с захватчиками доменных имен и за крупные деньги выкупать у них еще пару десятков доменов, содержащих названия их торг. марок.

Контролировать выдачу доменных имен с этими суффиксами будут семь юр. лиц, среди которых не только ам. В основном это частные компании или межд. организации.

Наибольшая конкуренция, естественно, развернулась за право регистрации домена .biz. Из 47 претендентов члены Корпорации выбрали компанию ДжейВиТим (JVTeam). «Родителями» этой молодой компании являются фирмы «НеуСтар»

(NeuStar) из шт. Делавер и австралийская «Мельбурн АйТи» (Melbourne IT).

В июне 2001г. руководство ICANN сообщило, что нынешнее решение о принятии новых имен не последнее, и дискуссии о введении других доменов первого уровня еще продолжается, однако еще не решено, как именно это будет происходить. На подходе еще множество доменных имен, заявки на которые еще будут рассматриваться. Список этих имен можно увидеть на сайте [www.icann.org/tlds](http://www.icann.org/tlds).

По мнению экспертов, в самом ближайшем будущем привычное адресное пространство Интернета изменится и весьма значит. Расширение набора доменных имен верхнего уровня уменьшит искусственно созданный дефицит имен, создаст более благоприятные условия развития для Интернет-компаний, которые оказались «за бортом» из-за современной системы именования доменов.

Логично предположить, что от введения новых расширений имен, несомненно, выиграют компании с легко узнаваемыми названиями, не успешными в свое время застолбить необходимый адрес. Теперь же у них появился определенный выбор.

## Е-торговля

**Перспективы развития рынка электронной торговли.** США являются одним из ведущих сегментов мирового рынка электронной торговли, развитие которого характеризуется общей тенденцией снижения темпов роста объема электронных продаж, наметившейся с начала 2001г. и последствиями террористических актов в США 11 сент. 2001г.

Быстрый рост электронных рынков за последние годы, которые значительно ускорили товарооборот, замедлился с начала 2001г. Компании столкнулись с нехваткой бюджетных средств, фрагментированными рынками и низкой ликвидностью, в результате чего участились случаи банкротства.

Согласно отчету, который был представлен совместно аналитическими компаниями Forrester Research и Greenfield Online, расходы ам. онлайн-покупателей сократились с 3,9 млрд. долл. в мае до 3,2 млрд. долл. в июне 2001г. Даже учитывая то состояние, в котором находилась ам. экономика в этот период, эксперты признают, что не ожидали такого резкого сокращения ежемесячного Сетевого индекса розничной торговли (Online Retail Index) от Forrester Research (составляется на базе опроса 5 тыс. чел. в течение первых девяти рабочих дней каждого месяца).

Согласно июньскому Индексу число ам. семей, совершающих покупки в Интернете, в период с мая по июнь сократилось с 14,8 млн. до 13,1 млн. При этом каждый покупатель потратил в среднем 245 долл., в то время как в апр. эта сумма составляла 265 долл.

Greenfield Online провела аналогичное исследование электронно-цифрового индекса потребительских покупок (Digital Consumer Shopping Index (проводится один раз в квартал)). Сопоставив результаты за последние 12 кварталов, эксперты пришли к выводу, что тенденции в онлайн-коммерции практически полностью совпадают с тенденциями в традиционной торговле.

Однако, общий объем электронных продаж в I пол. 2001г. продолжал расти. Согласно авг. вскому отчету минторга США, во II кв. 2001г. электрон-

ные продажи достигли 7,5 млрд. долл., что на 24,7% больше, чем в 2000г. Хотя то, что в 2001г. темпы роста значительно снизились по сравнению с прошлыми годами, остается фактом.

События 11 сент. 2001г. оказали резко негативное влияние на рынок электронной торговли США. Уже в тот же день онлайн-покупатели начали ощущать последствия террористических актов: замедлилась доставка заказов, онлайн-заказы приостановились, а в сервисные центры было невозможно дозвониться. Больше всего пострадали туристические сайты. Поскольку воздушное пространство над США было закрыто, и авиарейсы полностью отменены, число продаж на этих сайтах сильно сократилось. Хотя фед. власти планировали отменить запрет на воздушные перевозки, крупнейший портал по заказу билетов Priceline.com прекратил принимать заказы на бронирование до 16 сент. Руководство компании оказалось сообщить размеры убытков, но, как правило, 90% своих доходов Priceline получает от продажи авиабилетов. Пользователям, которые уже приобрели билеты через Интернет, предлагалось обратиться непосредственно в авиакомпанию для возмещения расходов. Конкурирующий туристический сайт Expedia также прекратил принимать заказы на бронирование билетов на рейсы до 18 сент. Исключение составила компания Orbitz, которая продолжала принимать заказы, но в связи с тем, что ее доля на рынке продаж сравнительно невелика, можно сделать вывод, что данный сегмент рынка был полностью парализован.

Из-за перебоев с воздушными перелетами понесли ущерб и другие онлайн-компании, чья деятельность напрямую не связана с авиакомпаниями. Воздушные перевозки обеспечивают около 40% мировой торговли, и многие интернет-компании доставляли свои товары потребителям авиатранспортом. Онлайн-аукцион eBay предупредил своих клиентов о возможных задержках в доставке товаров. Amazon.com хотя и заявил, что его сеть поставок не должна сильно пострадать, доставка товаров покупателям задерживалась. Компания United Parcel Service сообщила, что перемещения товаров по территории США могут остановиться на неопределенное время.

Вместе с этим сократилось и число онлайн-делок. Многие торг. компании, включая Amazon.com, Yahoo, AOL Time Warner и PayPal использовали свои сайты для сбора пожертвований для Красного Креста. Некоторые участники онлайн-аукционов сначала пытались заработать деньги на трагедии, выставляя на торги предметы, связанные с Всемирным Торговым Центром, включая майки, газеты, журналы. Компании eBay и Yahoo сообщили о том, что они запретили торговлю подобными предметами на своих сайтах до 1 окт.

Важным моментом после событий 11 сент. стало совместное заявление представителей компаний IBM и Microsoft отложить — свои конкурентные споры и заняться совместной разработкой технологий для Web-сервисов. Ранее Microsoft придерживалась стратегии, которая заключалась в принуждении партнеров к использованию ее собственных программ и инструментов, в то время как ее конкуренты, включая Sun, Oracle, IBM и другие компании, предлагали собственную модель, основанную на технологии Java. Новый

стандарт, который предлагает предприятиям унифицированный способ поиска друг друга в Интернете, объединяет технологии IBM и Microsoft. В прошлом году компании уже начали сотрудничество в области стандартизации Web-сервисов. Сначала, объединившись с другими участниками данного сектора, они создали SOAP (Simple Object Access Protocol), общий коммуникационный формат, который позволяет компаниям проводить продажи с использованием различных компьютерных и программных моделей. Затем был разработан язык Web Services Description Language (WSDL), предназначенный для описания специфических Web-сервисов. Но решение о полномасштабном сотрудничестве было принято только после событий 11 сент.

Новая технология, названная WS-Inspection, является четвертым стандартом, совместно разработанным Microsoft и IBM, и очередным шагом в реализации концепции предоставления абонентского доступа к программным приложениям и услугам через Интернет. Три первых стандарта завоевали поддержку всех крупнейших компаний, включая Oracle, Sun Microsystems и BEA Systems. По мнению производителей, в будущем самое необходимое программное обеспечение будет доступно с любого компьютера, подключенного к Интернету, а также с мобильных устройств и сотовых телефонов. По словам представителей IBM, WS-Inspection дополняет собой стандарт Universal Description, Discovery and Integration (UDDI), который компании разработали в прошлом году. UDDI представляет собой глобальную онлайн-директорию, наподобие справочника «Желтые страницы», которая позволяет разыскивать информацию о том или ином объекте. Через UDDI компании могут находить друг друга, а WS-Inspection нужен для того, чтобы компании, которые уже нашли друг друга, могли узнать об услугах своих потенциальных партнеров.

Единственным сектором электронной торговли, который действительно потерял на сегодняшний день свои позиции, остается онлайн-реклама. Несмотря на то, что после 11 сент. авиакомпании понесли огромные убытки, наиболее крупные среди них временно отказались и от наиболее эффективных способов рекламы — спец. онлайн-тарифов. United Airlines, American Airlines, Continental Airlines, US Airways и TWA отменили скидки на билеты, приобретенные через Интернет. За неделю после 11 сент. авиапром США потерял до 1 млрд. долл. и обратился к правительству за материальной помощью. Многие авиакомпании объявили о массовых увольнениях, а пять крупнейших компаний сократили график рейсов на 20%. Аналитики компании PhoCusWright считают, что авиакомпании пошли на отмену онлайн-тарифов потому, что они одновременно столкнулись со многими другими более важными вопросами, такими, например, как безопасность пассажиров. С другой стороны, свою роль сыграл и этический момент, поскольку сам факт предоставления скидок на авиаперелеты после такой катастрофы вряд ли был бы расценен однозначно.

В последнем исследовании Morgan Stanley CIO Survey говорится, что, несмотря на предсказываемые большинством аналитиков резкое снижение расходов компаниями на e-business, после событий 11 сент., значит. снижения активности по

сравнению с годом в целом не произошло. Более того, согласно исследованию, эконом. климат сделал некоторые виды e-business-приложений, а именно, программные продукты, отвечающие за безопасность, интеграцию приложений предприятия (enterprise application integration (EAI)) и планирование ресурсов предприятия (enterprise resource planning (ERP)) более привлекательными для интенсивного развития этих направлений на предприятиях. Например, компании, специализирующиеся на биометрических технологиях — системы по распознаванию физ. характеристик человека, могут в ближайшее время рассчитывать на рост своих доходов. Некоторые компании, включая Siemens и Panasonic, собираются представить свои биометрические технологии на ближайшей межд. выставке Comdex, которая ежегодно проводится в Лас-Вегасе, США. Компания Panasonic разработала устройство Authenticam, которое по своим размерам похожа на Palm Pilot и использует программное обеспечение по сканированию сетчатки глаза, защищающее онлайн-продажи, включая банковские операции, авторизацию кредитных карт и доступ к сети. Вместе с тем, такие направления как управление цепочками поставок (Supply chain management (SCM)), после событий 11 сент., потеряли свою актуальность и перестали быть стратегическими.

По оценкам ам. экспертов, хорошую перспективу для развития имеют программные продукты и технологии, которые позволят повысить эффективность бизнеса. В течение последних десяти лет портативные компьютеры и мобильные телефоны были основой развития бизнеса. Применение новых технологий значительно расширит их возможности. Примером является технология Ericsson Chatpen, которая позволяет в режиме реального времени оцифровывать и передавать в компьютер графику и текст, написанный от руки на спец. «электронной бумаге».

По мнению ам. специалистов, объем продаж в 2001г. может на 20-40% превысить показатели прошлого года. Согласно докладу компании Forrester Research, даже после событий 11 сент. объем онлайн-торговли до конца 2001г. может вырасти до 11 млрд. долл., в то время как в прошлом году он составил 10 млрд. долл., и это всего 2% от общего объема розничной торговли в США. В случае, если последняя декада дек. окажется неудачной для электронной коммерции, то тенденция падения объемов и темпов роста электронных продаж может продолжиться и в 2002г. Эксперты допускают, что в дек. на электронном рынке может наблюдаться рост, однако темпов 2000г. он не достигнет.

*Предприятия, связанные с Интернетом и высокими технологиями.* Продолжают развиваться в США стремительными темпами и к настоящему времени охватили своим влиянием почти все сферы экономики. Становление «новой экономики» во многом способствовало в последние годы процветанию многих ам. предприятий, развитию новых методов введения торговли. Несмотря на то, что электронная торговля по-прежнему находится на начальном этапе своего развития, существуют убедительные доказательства того, что США и их компании получают от нее ощутимые эконом. выгоды. Уже сейчас ведение бизнеса с помощью достижений «цифровой экономики» позволяет аме-



риканцам существенно снизить издержки, увеличить производительность и прибыли. По мнению специалистов, настало время подвести некоторые итоги, достигнутые «хай-тек» индустрией в США. В этой связи, небезынтересны данные опубликованного 8 марта 2001г. «Первого доклада по электронной торговле в основных секторах экономики» (First Report on Online Business for Key Economic Sectors), подготовленного Бюро переписи населения (U.S.Census Bureau) при минторге США. В полном объеме с докладом можно ознакомиться на сайте [www.census.gov/econ/www/ebusiness614.htm](http://www.census.gov/econ/www/ebusiness614.htm).

Данные по электронной коммерции были собраны в 1999 и 2000 гг. в результате проведенных Бюро четырех отдельных ежегодных обследований: по использованию компьютерных сетей товаропроизводителей и по услугам, а также в сферах розничной и оптовой торговли. В ходе них оценивалась стоимость товаров и услуг, продаваемых в режиме онлайн через открытые сети, в частности, Интернет, или по таким собственным системам эксплуатации сетей, как Служба обмена электронными данными (Electronic Data Interchange).

Представляют интерес выявленные авторами доклада некоторые особенности развития электронной торговли в США. Во-первых, значит. часть электронной коммерции в целом составляли сделки между предприятиями, причем, что характерно, объем операции товаропроизводителей или типа «предприятие-предприятие» (поставки на 485 млрд.долл.) явно перевешивали объемы сделок типа «предприятие-клиент», а также объемы сделок в розничной торговле (продажи онлайн на 15 млрд.долл.) (данные за 1999г.). Причиной столь большой разницы в объемах товарооборота, по мнению Бюро, является то, что товаропроизводители и оптовики пользуются Интернетом гораздо активнее, чем розничные продавцы. Например, только в 1999г. производители осуществляли в режиме онлайн 12% своих продаж, оптовики – 5,3%, а представители розничной торговли и сервисных отраслей – всего лишь 1%.

Во-вторых, хотя почти все отраслевые группы экономики США в той или иной степени занимаются электронной коммерцией, но все же значит. часть общей денежной стоимости электронной торговли сосредоточена в руках нескольких отраслевых групп.

Докладом было установлено, что электронная торговля получила наибольшее распространение в производственной сфере, где 63% всех поставок} в денежном выражении приходилось только на пять групп. На 1 месте идет транспорт и транспортное оборудование, где доля таких поставок составила 21%. Далее, компьютерные и электронные изделия, химикаты, машиностроит. техника и продукты питания (поставки в объеме не менее 15%).

В-третьих, в оптовой торговле 75% онлайн-продаж осуществляли три отраслевые группы: лекарства и аптечные принадлежности (32% общего объема продаж в данной группе); транспортные средства, запчасти и материалы (17%); профессиональное и коммерческое оборудование и материалы, аппаратное обеспечение, водопроводное и отопительное оборудование и материалы (по 8%).

В-четвертых, среди сервисных отраслей 60% доходов от электронной торговли пришлось на четыре группы: услуги по организации туристичес-

ких поездок и бронированию (21%), посреднические услуги при заключении контрактов на приобретение ценных бумаг и товаров (15%), издательская деятельность (12%) и проектирование компьютерных систем и смежные услуги (11%).

И в-пятых, в розничной торговле 76% продаж виртуального шоппинга обеспечивала одна отраслевая группа – электронные магазины и службы заказа по электронной почте. В целом, ведущими товарными категориями электронно-коммерции в розничной торговле были компьютерная техника (37% всех отраслевых продаж в электронной коммерции), книги и журналы (14%).

Основным итогом доклада, говорится в пресс-релизе Бюро, является то что развитие электронной коммерции в США в 90гг. было обеспечено, главным образом, благодаря деятельности самих ам. предприятий. В Интернет-индустрии США занято менее 10% трудоспособного населения, но в последние 5 лет именно они смогли обеспечить почти треть роста экономики США, увеличить производительность, которая в свою очередь увеличила объем ВВП, снизила безработицу и инфляцию.

Цифровая торговля уже привела к глубоким изменениям в методах ведения бизнеса и взаимосвязях основных хозяйственных систем. Интернет и сетевая коммерция продолжают охватывать все большее пространство в экономике США и являются двигателями революции, которая происходит в методах ведения бизнеса. Ввиду уже достаточной степени взаимосвязанности и взаимозависимости «старой» и «новой» экономик США, в ближайшие годы, администрация США, по-видимому, продолжит выстраивать систему отношений между всеми участниками (бизнесменами) электронных торгов, выступая с различными инициативами и подкрепляя свои действия законодат. актами.

Из доклада видно, что, на фоне нынешнего замедления темпов развития экономики США, вызванного снижением курса акций компаний «цифровой экономики», фед. органы США совместно с «новыми» (уже теперь можно сказать старыми) ам. компаниями, используя достигнутые успехи в электронной торговле, все же намерены обеспечить динамизм эконом. развития США и в дальнейшем. Доклад Бюро дает не только общее представление о ситуации в электронной коммерции США, но и подтверждает, что ее развитие является важной и неотъемлемой частью в общей эконом. стратегии США.

## Хакеры

**Рост компьютерной преступности.** Проведенная под эгидой Федерального бюро расследований (ФБР) США проверка уровня компьютерной преступности и безопасности компьютерных систем показала, что ам. компании терпят все более значит. убытки в результате роста компьютерных преступлений и взломов систем информ. безопасности. Финансовый ущерб, наносимый такими преступлениями, постоянно увеличивался с конца 90гг. Эти выводы опубликованы 12 марта 2001г. в шестом ежегодном «Докладе об уровне компьютерной преступности и компьютерной безопасности» (2001 Computer Crime and Security Survey) Института компьютерной безопасности (ИКБ). Учрежденный в 1974г. ИКБ (Computer Security Insti-

tute) представляет собой расположенную в г. Сан-Франциско ассоциацию профессионалов в области информ. безопасности. Эта ассоциация, насчитывающая тысячи участников во многих странах мира, проводит целый ряд информ. и образовательных программ, призванных помочь профессиональным сотрудникам служб информ. безопасности в вопросах защиты информ. ресурсов корпораций и правит. организаций. Полный отчет об этой проверке можно получить по адресу: [www.gocsi.com/fbi.survey.htm](http://www.gocsi.com/fbi.survey.htm). Доп. информацию по проблемам компьютерной преступности и способам борьбы с ней можно найти на веб-сайте Центра ФБР по защите нац. инфраструктуры: [www.rupc.gov/iniragard/infragard](http://www.rupc.gov/iniragard/infragard).

Подобные проверки проводятся ИКБ с участием отряда по борьбе с компьютерными преступлениями в составе филиала ФБР в г. Сан-Франциско. Цель этого мероприятия состоит в том, чтобы привлечь внимание к проблеме компьютерной безопасности, а также определить масштабы компьютерной преступности в США.

В связи с растущим числом преступлений против важнейших компонентов информ. систем и инфраструктурных объектов экономики ФБР создало в своей штаб-квартире Центр по защите нац. инфраструктуры (National Infrastructure Protection Center-NIPC) и региональные отряды по борьбе с компьютерной преступностью (Computer Intrusion Squads) в ряде городов США.

NIPC, который представляет собой партнерство между фед. агентствами и частными компаниями, призван выполнять роль основного инструмента правительства в вопросах предотвращения и реагирования на действия компьютерных преступников в отношении объектов инфраструктуры общенац. значения (к ним относятся объекты телеком. сектора, энергетики, транспорта, банковские и фин. учреждения, экстренные службы и гос. учреждения).

Задача региональных отрядов по борьбе с компьютерной преступностью состоит в расследовании случаев нарушения закона о компьютерном мошенничестве и злоупотреблениях, включая вторжения в публичные сети, нарушения конфиденциальности информации, пром. шпионаж, пиратство в отношении программного обеспечения и другие виды преступлений.

Данные, предоставленные 538 профессиональными сотрудниками служб компьютерной безопасности ам. корпораций, правит. и медицинских учреждений, фин. институтов и различных вузов, позволили участникам проверки прийти к выводу о том, что угроза компьютерных преступлений и взломов систем информ. безопасности не уменьшилась, а фин. потери от этой преступной деятельности продолжают расти.

Представляют интерес некоторые основные положения доклада за 2001г.

- 85% респондентов (в основном сотрудники крупных корпораций и правит. учреждений) в течение года сталкивались со взломами систем информ. безопасности своих организаций;

- 64% признали, что результатом нарушений целостности компьютерных систем стали потери фин. характера;

- 35% захотели и/или смогли дать количественную оценку понесенных потерь, общая сумма которых в 2001г. составила 378 млн.долл. (в 2000г.

- 266 млн.долл.); как и в предыдущие годы, наиболее серьезные фин. потери имели место в результате краж информации, защищенной авторскими правами (151,2 млн.долл.), а также в результате различных форм фин. мошенничества (93 млн.долл.);

- четвертый год подряд число респондентов (70% в 2001г., 59% в 2000г.), назвавших свое соединение с Интернетом объектом наиболее частых посягательств компьютерных преступников, превышает число респондентов (30% в 2001г.), определивших такими объектами свои внутр. компьютерные сети,

- 36% проинформировали правоохранит. органы о вторжениях в свои компьютерные сети (25% в 2000г., 16% в 1996г.).

Респонденты заявили о самых разных вторжениях и посягательствах на целостность компьютерных систем. Вот некоторые примеры тех нарушений, которые имеют тенденцию роста: 40% опрошенных обнаружили проникновения в свои системы извне (25% в 2000г.); 38% сообщили о попытках блокирования услуг, предоставляемых их организациями (27% в 2000г.); 91% заявили о том, что их собственные сотрудники злоупотребляют доступом в Интернет (например, «скачивают» порнографию, пиратские программы или используют электронную почту не по назначению) (79% в 2000г.); 94% обнаружили вирусы в своих компьютерных системах (85% в 2000г.).

Третий год подряд ИКБ задает одни и те же вопросы по поводу электронной коммерции в Интернете. Вот некоторые результаты: 97% респондентов имеют свои сайты в Интернет; 47% осуществляют электронную торговлю через свои сайты; 23% сообщили о случаях несанкционированного доступа или злоупотреблениях своими сайтами за последние 12 мес. 27% заявили, что им не известно, имели ли место случаи несанкционированного доступа или злоупотреблений; 21% информировали о вторжении в свои компьютерные системы правоохранит. органы от 2 до 5 раз (58% – о более 10 таких инцидентах); 90% заявляли об актах компьютерного вандализма (64% в 2000г.); 78% подтвердили факты блокирования компьютерными преступниками услуг своих организаций (60% в 2000г.); 13% сообщили о кражах информации о коммерческих сделках (8% в 2000г.); 8% сообщили о фактах фин. мошенничества (3% в 2000г.).

Авторы доклада приходят к некоторым выводам. Ежегодно получаемые по итогам таких проверок результаты убедительно свидетельствуют о том, что только одни лишь технологии и внутр. политика компаний и организаций не могут обеспечить их эффективную защиту от компьютерной преступности. Преступники вторгаются в компьютерные сети и системы даже при наличии сплошных систем защиты типа firewalls. Кражи коммерческих секретов продолжаются, несмотря на применение методов кодирования информации.

Злоупотребления Интернетом широко распространены, несмотря на то, что корпорации запрещают это своим сотрудникам в приказном порядке. Организации, которые рассчитывают выжить в ближайшие годы, должны, по мнению авторов доклада, применять комплексный подход к вопросам информ. безопасности, объединяющий в себе как человеческий, так и тех. факторы. Им также

требуется обеспечивать соответствующий уровень финансирования, подготовки, подбора и полномочий тех сотрудников, которым поручено обеспечивать информ. безопасность в масштабе всей организации.

## Мега-портал

**Электронное правительство.** Администрация США последовательно проводит курс на более широкое использование информ. и телеком. технологий в системе гос. управления. Наиболее значимым шагом ам. правительства в данном направлении стало создание нац. электронного мега-портала, объединяющего целую сеть интернет-сайтов и предоставляющего унифицированный доступ к сетевым ресурсам большинства законодат. исполнит. и судебных властных структур государства.

В США работы по созданию «электронного правительства» проводятся с 1997г. рамках программы «Нац. партнерства по усовершенствованию правит. структуры, задачей которой является создание новых методов гос. администрирования, в т.ч. и основанных на современных информ. технологиях, которые позволили бы сократить расходы на содержание правит. аппарата, увеличить эффективность и транспарентность его функционирования.

Основные функции «электронного правительства» включают в себя организацию доступа граждан к электронным базам данных фед. правительства и администраций штатов, предоставление форм и бланков офиц. документов через правит. Web-сайты, а также использование их для оплаты налогов, регистрацию транспортных средств и патентов. Одним из важных элементов является обеспечение контроля за прохождением запросов и документов, направляемых в гос. структуры, что позволяет в любой момент определить их текущий статус. Большое внимание уделяется организации электронной торговли между гос. организациями и частным сектором и конкурсным электронным торгам на поставки товаров и услуг для гос. нужд, в т.ч. и для военных ведомств. Согласно исследованию компании Gartner Group, фед. службы, службы штатов и местные органы власти США через систему электронной коммерции в 2000г. потратили около 1,5 млрд. долл., а к 2005г. эта цифра достигнет уровня 6,2 млрд. долл.

В рамках программы правительства был принят комплекс мер, направленных на решение проблемы «цифрового разрыва» между различными регионами США, которые предполагают практические шаги по повышению компьютерной грамотности, созданию центров обучения и переквалификации кадров.

В начале 2001г. администрация Дж.Буша объявила том, что планирует потратить 100 млн. долл. в виде ассигнований в развитие правит. интернет-порталов, которые помогут сделать фед. правительство менее бюрократичным, а деятельность правит. структур более прозрачной для граждан США. В рамках этого начинания правительство собирается учредить Фонд развития «электронного правительства», который, как предполагается, в 2002г. получит 10 млн. долл.

Открываются новые возможности для усиления контроля за деятельностью правительства со стороны граждан. Доступ населения к информации о деятельности фед. правительства и прези-

дента обеспечивается через сайты гос. учреждений в Интернете несколькими правит. мега-порталами FirstGov.gov, AccessAmerica.gov, а также системой Comlink. По статистике к этим сайтам ежедневно обращается порядка десяти миллионов пользователей сети Интернет. Предусматривается обратная связь, которая предполагает получение комментариев из широкого спектра источников. Обсуждаемый материал структурируется по разделам, и каждый участник обсуждения может выбрать интересующую его тему.

Фед. правительство США и власти штатов предложили населению сотни интерактивных услуг. Они включают в себя оплату налогов, штрафов, продление лицензий на различные виды предпринимательской деятельности и многое другое. Согласно проведенному в шт. Аризона исследованию интерактивное продление лицензии в среднем обходится гражданам в 2 долл. Осуществление той же операции через кассу в гос. учреждении обходится в среднем в 7 долл. Учитывая, что в только в этом штате ежегодно предоставляется 800 тыс. лицензий, экономия только на этой услуге превышает 4 млн. долл.

Реформы, связанные с созданием «электронного правительства», коснулись министерства торговли США. На его сайтах, к числу услуг которых относятся подача заявок на экспортные лицензии и товарные знаки, поиск патентов, ежедневно регистрируется порядка 2,5 млн. обращений. Большая часть данных патентной службы США, относящейся к этому министерству, уже доступна в режиме он-лайн. Ожидается, что в ближайшее время будут доступны все хранящиеся в архивах патенты начиная с XVIIIв.

Создание электронных механизмов осуществления работы правительства затрагивает также и сферу межд. торговли. Администрация ведет переговоры с рядом государств по поводу создания унифицированной системы обмена открытыми ключами для верификации электронных цифровых подписей контрактов, что значительно упростит осуществления электронной коммерции за пределами страны.

Фед. агентство по чрезвычайным ситуациям также планирует создание централизованной коммуникационной системы, объединяющей непосредственно или через промежуточные звенья персональные компьютеры, цифровое телевидение, средства беспроводного доступа, телефоны и иные приборы с операторами центров экстренного вызова.

В США перестройка деятельности правительства осуществляется в тесном взаимодействии с деловыми кругами. Представители частного сектора обеспечивают необходимую инфраструктуру и обслуживание систем «электронного правительства» США. О своих проектах объявили такие компании, как IBM, Arriba и Commerce One. Две последние компании осуществляют продажу правительству соответствующих программных продуктов через своих дистрибьюторов Govplace.com и iGov.com.

Существует множество более мелких компаний, которые предлагают правит. органам различные системные решения. Например, Digital Commerce Corporation (DCC) поддерживает целую серию Интернет-сайтов: FedCenter.com является электронным рынком для фед. правительства,



MyGovClub.com предоставляет персональные ресурсы для правит. чиновников, военнослужащих и их семей, PowerTrust.com является электронным оператором на энергетическом рынке, StateGovCenter.com – электронный рынок, на котором власти штатов и местные органы власти закупают необходимую продукцию. Безусловным лидером в данной области является компания National Information Consortium (NIC).

Согласно исследованию консалтинговой компании Forrester Research, 60% американцев уже хотя бы раз обращались к услугам правит. сайтов. По прогнозам компании Momentum Research Group, к 2006г. в Сети будет действовать около 14000 правит. программ, с помощью которых будет собираться 15% налогов с населения США на общую сумму 600 млрд. долл.

Процесс создания в США «электронного правительства» сталкивается с двумя основными проблемами. Первая – это «цифровой разрыв» и отсутствие массового доступа в Интернет. В США компьютеры имеют пока 40,8% семей среди белого населения и 20% семей африканского и латиноам. происхождения. Вторая проблема связана с медленной информатизацией гос. органов. В отчете вышеупомянутой компании Forrester Research оценивается степень «проникновения» высоких технологий в гос. ведомства. Примерно половина респондентов отметили, что самым главным препятствием на пути развития онлайн-технологий является недостаточное финансирование, а также нежелание квалифицированных специалистов в области информ. технологий идти на гос. службу.

Не все американцы пока что доверяют «электронному правительству». По данным Ам. ассоциации информ. технологий (ИТАА), 81% американцев обеспокоены возможностью потери их персональной информации на правит. сайтах, 63% не уверены, стоит ли предоставлять правит. агентствам свою персональную информацию, 72% опасаются использовать электронную цифровую подпись для верификации офиц. документов, имеющих юр. силу.

## Киберпаспорт

**П**ланы разработки в США электронного удостоверения личности. После терактов 11 сент. в Нью-Йорке и Вашингтоне в США возобновилась ведущаяся уже почти 70 лет дискуссия относительно разработки и принятия максимально защищенного от подделки единого удостоверения личности. На этот раз одним из инициаторов введения подобного документа выступила базирующаяся в Калифорнии компания «Оракл», специализирующаяся на разработке ПО для компьютерных систем.

По замыслу представителей компании, на едином идентификационном документе должна помещаться лишь самая общая информация о его владельце. Одновременно предлагается создать нац. базу данных, содержащую детальные сведения о лицах, получивших такие удостоверения, включая цифровые записи их отпечатков пальцев, ладони, формы лица, рисунка радужной оболочки глаз. При сканировании документа с помощью спец. считывателей представители правоохранит. органов, включая службы безопасности аэропортов, смогут получить доступ к указанной базе и

сравнить занесенные в нее данные с полученными на месте. Как считают в компании «Оракл», можно будет не только безошибочно идентифицировать личность, но и выявлять лиц, разыскиваемых за совершенные преступления либо подозреваемых в причастности к терактам.

Предполагается, что граждане США, кроме сотрудников предприятий, связанных с жизнеобеспечивающими и особо опасными отраслями промышленности (например, ядерная энергетика), будут получать подобные документы на добровольной основе. Вместе с тем иностранцы, имеющие статус постоянного жителя, либо обучающиеся в США иностр. студенты должны иметь их в обязательном порядке.

В случае одобрения правительством предложенной системы идентификации личности компания «Оракл» выразила готовность предоставить необходимое для ее внедрения программное обеспечение бесплатно. Как заявил председатель «Оракла» Л.Эллисон, он обсуждал данную инициативу с Генеральным прокурором Дж.Эшкрофтом, представителями ФБР и ЦРУ. Кроме того, по словам Л.Эллисона, он заручился поддержкой своей программы у председателя сенатского подкомитета по вопросам противодействия терроризму сенатора-демократа от Калифорнии Д.Файнстайн.

В Белом Доме пока достаточно прохладно отнеслись к этой идее. Пресс-секретарь Дж.Буша подчеркнул, что администрация президента не рассматривает вопрос о введении единого обязательного для граждан США удостоверения личности. В минюсте, по словам его представителя, также отсутствуют какие-либо планы относительно единого идентификационного документа. Официально не высказывала своего отношения к предложению компании «Оракл» и Д.Файнстайн. В то же время она заявила, что, по ее мнению, в условиях когда «страна находится в состоянии войны», удостоверения личности являются «необходимым средством самозащиты». Она подтвердила, что в качестве первого шага готовит законопроект, предусматривающий разработку удостоверения негражданина, содержащего отпечатки пальцев и другую биометрическую информацию. Указанный законопроект, по ее словам, предполагает также создание соответствующей нац. базы данных.

Инициатива компании «Оракл» привлекла внимание обществ. деятелей и организаций, известных своими правозащитными взглядами, которые традиционно являлись противниками всеобщей «паспортизации» американцев. Их подход в данном случае оказался не столь единодушным, как раньше. Несмотря на то, что некоторые вновь высказались против самой идеи единого идентификационного документа, появились и позитивные отзывы. В частности, обращается внимание на то, что предложенная «Ораклом» система предполагает добровольное получение удостоверений. Отмечается также, что предусмотренная при оформлении таких документов передача государству частной информации уже в той или иной степени происходит при получении, например, водительского удостоверения.

Весьма симптоматичным также выглядит изменение обществ. мнения в данном вопросе. Зачастую дискутируется уже не сама необходимость бо-

лее совершенной системы идентификации личности, а ее параметры, т.е. должна ли она охватывать всех американцев либо распространяться только на авиапассажиров или ограничиваться исключительно иностр. гражданами. Все чаще появляются комментарии, авторы которых прямо называют введение единого удостоверения важнейшей мерой по укреплению безопасности страны.

Учитывая очевидную дороговизну и длительный срок реализации проекта компании «Оракл», в качестве одного из вариантов предлагается разработать общенац. систему идентификации личности по биометрическим параметрам на основе водительских удостоверений и соответствующих баз данных.

## СМИ

**Нац. клуб печати Вашингтона.** National Press Club of Washington DC основан в 1908г. Имеет статус неправит. обществ. профорганизации, объединяющей более 4500 журналистов, бизнесменов, полит. и обществ. деятелей, ученых, политологов.

Ежедневно в Клубе проводится 5-7 пресс-конференций, брифингов, презентаций, на которых в зависимости от вместимости зала может присутствовать от нескольких десятков до 400 чел. В неделю Клуб посещает от 7 до 10 тыс. чел.

Руководство клуба регулярно приглашает зарубежных полит. и обществ. деятелей для выступлений перед членами и гостями Клуба на мероприятиях различного формата. В течение последних двух лет в мероприятиях Клуба участвовали высшие руководители Франции, Канады, Польши, ЮАР, Албании, СРЮ, Хорватии и ряда других стран. Состоялись выступления и ряда ведущих рос. политиков, в т.ч. И.С. Иванова (апр. 2000г.)

Выступления глав государств, ведущих полит. деятелей в главном конференц-зале проводятся в форме ланча, на который приглашаются 400 корреспондентов ведущих ам. и зарубежных СМИ, известные полит. и обществ. деятели, представители администрации.

В число СМИ, освещающих выступления в Клубе, входят «Си-Эн-Эн», «Си-Би-Эс», «Эн-Би-Си», «Фоке», информ. ленты новостей («Эй-Пи», «Рейтер»), крупнейшие газеты («Вашингтон Пост», «Нью-Йорк Тайме», «Уолл Стрит Джорнэл»), а также нац. и межд. журналы («Тайм», «Ньюзуик», «Пипл», «Бизнес Уик»), основная часть аккредитованных в Вашингтоне корреспондентов зарубежных СМИ. При необходимости организуется прямая трансляция по сети кабельных каналов «Си-СПЭН» и Нац. обществ. радио.;

В Клубе расположен Межд. пресс-центр, при котором аккредитованы корреспонденты зарубежных СМИ. Пресс-центр предоставляет доступ к новостным лентам информ. агентств («АП», «ЮПИ» и «Блумберг ньюс», архиву публикаций ведущих газет, другим информ. ресурсам. Клуб имеет соглашения о взаимном предоставлении услуг более чем с 40 пресс-клубами США и 13 пресс-центрами зарубежных государств.

Президент клуба Дик Райан свою деятельность координирует с выборным Советом директоров, состоящим из девяти человека. Бюджет клуба составляет свыше 6 млн. долл. — складывается из арендной платы за проводимые мероприятия, ежегодных членских взносов и средств частных спонсоров.

«Ам. клуб зарубежной прессы». The Overseas Press Club of America является авторитетной неправит. организацией США, объединяющей в своих рядах ам. и иностр. журналистов, работников СМИ, а также представителей правит. структур, межд. организаций и других неправит. объединений, связанных со сферой деятельности СМИ.

Инициатором создания Клуба в 1939г. была И.Кун — одна из первых представительниц мировой женской журналистики. Штаб-квартира организации расположена в г.Нью-Йорк, адрес в сети Интернет — [www.opcofamerica.org](http://www.opcofamerica.org). Президентом Клуба является Л.Марц, бывший сопредседатель Комитета свободной прессы.

Целью деятельности данной организации провозглашается оказание содействия межд. журналистскому сообществу, повышение профессиональных стандартов его деятельности, поддержка свободы и независимости СМИ, а также помощь начинающим журналистам.

Членство в Клубе (полноформатное, т.е. с правом голоса, либо ограниченное — без права голоса) предполагает внесение участниками ежегодного взноса, размер которого — в зависимости от места проживания и формы участия — составляет от 100 до 500 долл.

Одним из основных направлений деятельности Клуба является присуждение на ежегодной основе премии журналистам и работникам СМИ в нескольких номинациях (всего — около 20). В апр. 2001г. «Ам. клубом зарубежной прессы» совместно с телекомпанией «Си-Би-Эс» и еженедельником «Ю-Эс Ньюз энд Уорлд Репорт» была учреждена премия имени А.Боровика, которой предполагается ежегодно отмечать одного из рос. журналистов (как печатных, так и электронных СМИ). Первым лауреатом премии в Нью-Йорке была объявлена журналистка «Новой газеты» А.Политковская.

Приоритетное внимание уделяется «Ам. клубом зарубежной прессы» мониторингу за свободой рос. СМИ. Только за последний год было направлено около десятка обращений на имя президента РФ В.В.Путина в связи с нарушениями прав и свобод журналистов. При этом в поле зрения организации попадают не только инциденты с журналистами ведущих информ. агентств, но и конфликтные ситуации с участием представителей региональных СМИ.

В авг. 2001г. Клуб выступил в защиту журналистки газеты «Белгородская правда» О.Китовой, которой было предъявлено обвинение в оскорблении чести и достоинства официального лица. Ранее, в фев. 2001г., высказывалась озабоченность по поводу нападения на корреспондента «Новой газеты» О.Лурье. В окт. 2000г. поступило обращение в связи с убийством корреспондента таджикской службы «Радио Свободная Европа/Радио Свобода» И.Хатлани, а также гибелью владельца независимой радиостанции «Весна» С.Новикова и журналиста «Новой газеты» И.Домникова.

Клуб не обошел своим вниманием и такие «громкие» события, как судебные разбирательства в отношении военного корреспондента Г.Пасько, отношение местных властей к журналистам в ходе предвыборной кампании в Приморье, конфликт компаний «Медиа-Мост» и ОАО «Газпром». Судя по всему, не обойдется и без новых жалоб в связи с недавним решением московского арбитражного суда о ликвидации телекомпании «ТВ-6».

*Распространение правовой информации.* В США накоплен богатый опыт обработки, хранения и распространения законов и подзаконных актов, который существенным образом обеспечил правовое информирование населения. Решающее значение здесь имеют, как и во всех странах, офиц. вестники законодательства. Одним из них является Фед. реестр (Federal Register) — офиц. правит. ежедневный бюллетень, в котором с 1936г. помещаются все прокламации и исполнит. указы президента, за исключением тех, которые не имеют общей применимости или имеют значение только для отдельных органов или должностных лиц. В нем публикуются также правила и предписания отдельных фед. органов, которые президент считает «имеющими общую применимость или юр. силу». Это акты министерств, бюро, управлений, агентств. Фед. реестр США выходит пять раз в неделю, его общий объем составляет 10-11 тыс. страниц в год.

В 1939г. в качестве спец. приложения к Федеральному реестру вышли первые тома Свода фед. правил США (Code of Federal Regulations); его издание в 1969г. составило 118 томов, а в 1998г. — 140 томов. Все акты разбиты на 50, наименование которых почти полностью соответствует титулам Свода законов США. Как действующие законы, так и подзаконные акты классифицированы по единой предметной системе.

Однако быстрота в изменении законодательства нередко приводит к тому, что сборник нормативных актов успевает устареть еще в процессе печатания, и в него сразу же по выходе в свет нужно вносить все новые и новые изменения. Обновление собраний законодательства путем издания соответствующих приложений и дополнений также не всегда бывает эффективным, во-первых, в силу редкой периодичности выпуска дополнений (Свод законов США, например, пополняется всего один раз в год), во-вторых, в связи с тем, что сами дополнения часто успевают устареть на пути из типографии к «потребителю».

В итоге, перед законодат. органами штатов и встала задача найти такой гибкий способ издания, который не допускал бы быстрого старения законодат. сборников, давал бы юристу, пользующемуся сборником, уверенность в том, что у него в руках всегда новый и только действующий нормативный материал. Решение этой задачи представляло собой не столько юр., сколько тех. проблему, но от этого зависело при современном состоянии законодательства очень многое и, прежде всего, практика применения правовых норм.

В различных штатах подошли к решению данной проблемы по-разному. В одних — стремились максимально участвовать выпуск приложений к законодат. сборникам, в других — увеличить число переизданий, в третьих — упростить технику внесения изменений. Однако наибольшее распространение получил метод выпуска так называемых подвижных листов — при внесении изменений в нормативный акт страница со старым текстом просто заменяется на страницу с новым измененным текстом. Удобные и простые в работе, они получили распространение особенно в тех областях ам. законодательства, которые наиболее быстро развиваются и подвержены частным изменениям. Это такие важные сферы, как налоговое право (где они были впервые применены), трудовое право,

промышленность, страхование, банковское дело, контроль над ценами, внешняя торговля и т.д.

Отдельные «листовые» сборники, объединяющие законодательство по определенной теме (topical law reporters), кроме текстов правовых актов нередко содержат сведения о судебной практике, мнения министра юстиции, циркуляры, внутриведомственные инструкции, а также другой правовой материал, касающийся данного предмета регулирования.

Издания на «подвижных листах» имеют свою специфику. Но несмотря на некоторые различия есть то общее, что объединяет все названные издания. Они дают возможность своевременно вносить изменения в сборники нормативных актов и создают определенные условия обзорности и доступности законодательства в целях его оперативного применения.

Наиболее успешно эту проблему позволили решить современные компьютерные технологии. Любой пользователь Интернета теперь имеет доступ к своевременно пополняемой информации о нормативных актах, а удобные поисковые системы позволяют за считанные секунды найти во всем массиве законодательства интересующий его материал.

Количество нормативных актов в США увеличивается столь стремительно, что рассмотренная юр. техника их обработки и систематизации отнюдь не избавляет от трудностей, связанных с отысканием необходимой нормы и проверкой ее реальной значимости. В конгрессе и legislatures штатов выдвигаются требования всеобъемлющей реформы ам. правовой системы, в ходе которой была бы осуществлена «расчистка законодательства» путем его кодификации и унификации.

*Работа СМИ при проведении операций ВС США.* В рамках реализации принятой в окт. 1998г. Концепции совместных действий при проведении информ. операций (Joint Doctrine for Information Operations) военное руководство США уделяет значит. внимание вопросам регламентации работы представителей СМИ в зонах боевых действий с участием ВС США и ОВС НАТО.

Разработана соответствующая нормативная база и сформированы структуры, взявшие на себя функции организации работы прессы в зонах проведения военных операций. Вопросы, определяющие порядок работы представителей СМИ в войсках, детально рассмотрены директивах МО США, а также в уставах и наставлениях всех видов вооруженных сил.

Общее руководство в данной области осуществляется заместителем министра обороны по связям с общественностью и его аппаратом, а также Информ. службой МО США. Подготовка командно-оперативного состава для работы с представителями СМИ проводится Информ. школой МО.

В соединениях и частях видов ВС предусмотрены соответствующие подразделения (аппараты) по связям с общественностью. В составе объединенных командований ВС США в зонах для работы со СМИ на период боевых действий предусматривается развертывание оперативных центров по связям с общественностью. В отдельных случаях центр может быть создан в объединенном оперативном формировании (армейском корпусе). Допускается также организация отрядов по связям с общественностью для обеспечения освещения в



СМИ действий дивизий, отдельных бригад (бригадно-тактических групп) или отдельных мотострелковых полков, а при необходимости подразделений сил по проведению спец. операций.

В зависимости от масштабов операции и состава объединенной группировки войск в зоне боевых действий создается объединенное информ. бюро или коалиционный информ. пресс-центр, которые обеспечивают взаимодействие командования с представителями средств массовой информации. Сотрудники информ. бюро организуют брифинги и интервью с представителями командования, готовят сообщения для прессы и ответы на запросы журналистов, а, кроме того, оказывают содействие командному и оперативному составу в ходе контактов с представителями СМИ. Информационные бюро осуществляют аккредитацию журналистов, координирует вопросы обеспечения их связью, транспортом и охраной при посещении частей и подразделений. Сотрудники бюро решают задачи по мониторингу и уточнению передаваемой в СМИ информации о ходе выполнения боевых задач.

При планировании военных операций командованием ВС США определяются границы зоны боевых действий, в пределах которой представители СМИ обязаны строго соблюдать установленные правила. В частности, им необходимо оформить аккредитацию при информ. бюро, отсутствие которой влечет за собой высылку из зоны боевых действий.

Журналистам предоставляется право на беспрепятственную передачу подготовленных материалов по имеющимся во временном пресс-центре или собственным каналам связи. Вместе с тем, на аппаратуру, используемую журналистами, накладываются строгие ограничения, обусловленные необходимостью соблюдения норм электромагнитной совместимости или световой маскировки.

Необходимость сохранения военной тайны и обеспечения безопасности личного состава является одним из основных требований при организации работы представителями средств массовой информации в зоне боевых действий. В этих целях может вводиться строго дозированное предоставление информации – передача СМИ специально отобранных и утвержденных командованием фото- и видеоматериалов о боевой деятельности войск, снятых военными операторами. В ходе проведения военной операции могут ограничиваться контакты и строго регламентироваться поведение военнослужащих при общении с представителями СМИ. В этих целях широко практикуется издание спец. инструкций для органов службы по связям с общественностью и памяток для личного состава, в которых определен перечень вопросов для обсуждения с журналистами. При контактах с прессой представителям командного и оперативного состава запрещается разглашать информацию, которая может поставить под сомнение успех боевых действий, повысить степень риска для военнослужащих, затронуть интересы союзников, а также раскрыть методы и источники получения разведанных.

Согласно наставлениям КНШ ВС США передаваемая представителям СМИ информация должна соответствовать плану предстоящей операции, освещать в общих чертах ее цели и задачи,

быть направлена на защиту нац. интересов США или выполнение взятых ими на себя межд. обязательств. Во время осуществления операции представителям СМИ обычно не предоставляются обобщенные данные о потерях войск. В данном вопросе командование ВС США придерживаются принципа доведения до общественности только тех сведения о потерях, которые стали известны противнику.

В ходе проведения операций ВС США и ОВС НАТО через СМИ зачастую распространяются заведомо ложные сведения, ориентированные на дезинформацию противника, для чего, как правило, привлекаются проверенные журналисты и СМИ, которые берут на себя обязательства освещать происходящие события в выгодном для военно-полит. руководства США свете.

«Ам. ассоциация газет». The Newspaper Association of America – некоммерческая организация, осуществляющая комплексную поддержку участников газетного бизнеса США, Канады и ряда других стран, прежде всего в области информ. и телеком. обеспечения, маркетинга и связей с общественностью. Услугами Ассоциации пользуются представители около 2 тыс. ам., канадских и некоторых межд. периодических изданий (90% ежедневных газет США).

Образована в июне 1992г. в результате слияния семи организаций, действовавших в газетной сфере. Штаб-квартира расположена в г. Вена, шт. Вирджиния. Президент – Дж. Стурм (до прихода в Ассоциацию занимал различные посты в Фед. комиссии по телекоммуникациям, корпорациях «Эн-Би-Си» и «Си-Би-Эс»). Председатель Совета директоров – О. Кворлз (также является членом Совета директоров информ. агентства «Ассошиэйтед пресс», консультативного совета Ам. института прессы). Адрес Ассоциации в сети Интернет – [www.naa.org](http://www.naa.org).

Входит в состав Всемирной ассоциации газет. Всемирного комитета свободы печати, а также Межд. совета по телекоммуникациям прессы.

Целями Ассоциации провозглашается повышение конкурентоспособности, объема продаж и разнообразия печатной продукции, развитие рекламной составляющей газетного бизнеса, отстаивание интересов газетной индустрии в правит. кругах (в т.ч. в плане соблюдения положений первой поправки конституции США), разработка новых технологий в области СМИ.

Практические меры по реализации декларируемых целей включают проведение и опубликование результатов различного рода маркетинговых исследований, сбор и обработку статистических данных, издание широкого спектра материалов, в т.ч. учебной литературы и практических пособий.

Важным направлением деятельности организации является разработка новых технологических решений в области телекоммуникаций. Совместно с Межд. советом по телекоммуникациям прессы был разработан стандарт электронных сопроводительных подписей для идентификации передаваемых по каналам связи текстов и изображений. В июле 2001г. запущен проект, предусматривающий создание электронной базы газетных новостей, доступной для пользователей беспроводных устройств.

Под эгидой Ассоциации ежегодно организуются большое число различных конференций и вы-

ставок. Крупнейшей из них является НЭКСПО – объединенная выставка и конференция, организуемая в США и привлекающая около 10 тыс. участников. В 2002г. проведение НЭКСПО намечено на 22-25 июня в г. Орlando, шт. Флорида.

Заметной акцией по защите общественно-полит. интересов газетных изданий явилось совместное обращение Ассоциации, телекомпаний «Си-Эн-Эн» и газет «Вашингтон пост» и «Нью-Йорк тайме» к президенту США в нояб. 2000г. с призывом наложить вето на законопроект, предусматривающий ужесточение наказания для госслужащих, допустивших утечку секретной информации, включая ее передачу в прессу.

Среди приоритетных направлений деятельности Ассоциации присуждение различных премий и наград в различных номинациях, а т.ч. в области газетной рекламы, телекоммуникаций, маркетинговых исследований и др.

Существует несколько форматов участия в Ассоциации. Для того, чтобы оформить корпоративное членство (в этом случае услуги распространяются на весь персонал печатного издания), газета должна выходить не реже 1 раза в неделю и иметь не менее 70% платного тиража. Имеется также ряд специализированных услуг, доступных исключительно по индивидуальной подписке.

По сообщению пресс-службы Белого дома от 13 нояб. 2001г., «Ам. ассоциация газет» войдет в число участников «Рос.-Ам. предпринимательского диалога в области СМИ» неформального канала общения руководителей СМИ, журналистов и независимых организаций двух стран, в поддержку которого выступили президенты России и США в ходе двустороннего саммита в нояб. 2001г.

*Телевидение на русском языке в США.* Появилось в 1991-92гг. и до 1999г. лидирующие позиции занимали телеканалы RTN и WMNB, которые осуществляли трансляцию программ рос. телевидения через кабельные сети в районах компактного проживания эмигрантов из бывшего СССР (Нью-Йорк, Филадельфия, Балтимор, ряд других городов Восточного побережья США). К середине 90гг. число подписчиков этих каналов составляло 68 тыс. чел. Наряду с кабельным телевидением, вещание начало осуществляться и через спутник.

Из-за фин. затруднений в дек. 1999г. компания RTN была куплена фирмой Sky View Media Group, специализирующейся на организации вещания этнических телепрограмм и владеющей WMNB. Однако Sky View Media Group вскоре оказалась на грани банкротства и была передана в доверительное управление другой этнической телекомпания Kelly Broadcasting Systems. В результате на основе слившихся WMNB и RTN был создан канал NRT, программы которого монтировались на базе передач OPT. Однако, новый канал просуществовал всего несколько месяцев, и уже летом 2000г. по причине фин. затруднений прекратил вещание и был выставлен на продажу.

В середине 2000г. была создана компания Russian Media Group во главе с раввином М. Голубом, основателем первого в США русскоязычного канала RTN, которая приобрела право на трансляцию телепрограмм по системе Cablevision, приемными устройствами которой оборудовано большинство жилых домов в районах традиционного проживания представителей русскоязычной общины Нью-Йорка. М. Голуб вернул каналу преж-

нее название WMNB и организовал трансляцию рос. телепередач на базе каналов РТР, RenTV и «Культура», дополняя их программами, посвященными местным ам. новостям. На сегодняшний день компания WMNB, офис и студии которой расположены в г. Форт-Ли (шт. Нью-Джерси) имеет порядка 12 тыс. подписчиков.

Летом 2000г. ряд руководителей NRT во главе с Г. Антимони создали телекомпанию TVR, программная сетка которой формируется на основе каналов OPT и TV6, а также передач телекомпания FOX.

Стратегическими партнерами TVR является компания International channel, GlobeCast и RCN, которые по ряду соглашений обязуются предоставлять продукцию канала при помощи спутникового и кабельного телевидения в большинство районов проживания русскоязычной аудитории как на Восточном, так и на Зап. побережье США. В конце 2000г. TVR получило лицензию, дающую право на вещание на территорию Канады.

Остается юридически неурегулированным вопрос о праве на трансляцию программ OPT и ТВ6 на территории США, на которое претендуют Kelly Broadcasting, TVR и WMNB.

На рынке русскоязычного телевидения в США доминирующее место занимает одна из компаний, входящих в холдинг «Медиа-Мост» НТВ International, программы которой транслируются из Москвы через спутник компании Dish Network, а также распространяются через сети кабельного телевидения Cablevision.

НТВ International начало вещание в США в окт. 1999г. и на сегодняшний день представляет специально подготовленный для ам. аудитории информационно-публицистический и развлекательный канал с блоками рос. новостей и выходящей пять раз в неделю из расположенной в Манхэттене студии информ. программы «Сегодня в Америке». Вторым продуктом НТВ International, предназначенным для ам. зрителя, является канал «НТВ+», состоящий из детских программ, а также советских и рос. художественных фильмов. Деятельностью НТВ International в США руководит С. Первушин. Аудитория НТВ International насчитывает порядка 50 тыс. чел. Стратегическим партнером холдинга «Медиа Мост» в США выступает концерн EchoStar, который осуществляет спутниковое вещание на территорию США.

Помимо вышеперечисленных телекомпаний в США существует также и ряд вещающих на русском языке малых телекомпаний: WMRB, ARTv и Collage, каждая из которых арендует в среднем по 10 часов эфирного времени в неделю у фирм типа Cablevision для трансляции самостоятельно подготовленных программ.

## Минпечати

**Фед. комиссия связи США.** Является независимым правит. агентством, регулирующим телеком. рынок США. ФКС была создана в 1934г. в соответствии с Законом о связи и действует на основе Закона о телекоммуникациях 1996г., определяющего его правовой статус деятельности в области телекоммуникаций в США.

ФКС регламентирует предоставление услуг связи, выделение диапазонов радиочастот, установление телеком. тарифов, поддерживает единый реестр телеком. операторов и провайдеров. В

число функций комиссии входит издание нормативных актов, осуществление лицензирования и надзора за деятельностью частных и обществ. организаций, предоставляющих услуги в области телекоммуникаций или осуществляющих вещание на территории США, а также адм. разрешение возникающих споров в данной области.

Фед. комиссия связи состоит из пяти членов, которые назначаются президентом с согласия сената сроком на 5 лет.

Члены комиссии не могут получать доходы от компаний, занимающихся продажей или изготовлением телеком. оборудования или осуществляющей телерадиовещание, кроме того, в одной полит. партии не могут состоять более 3 членов комиссии.

С янв. 2001г. председателем ФКС является М.Пауэлл – ранее руководитель монопольного управления министерства юстиции США. В состав комиссии входят: С.Несс – ранее вице-президент банка «Америкэн Секюрити Бэнк», Г.Тристанни – ранее председатель комиссии шт. Нью-Мексико по делам корпораций и Г.Ферчготт-Рот – ранее главный экономист комитета по торговле палаты представителей конгресса, пятое место является вакантным.

Директор-распорядитель комиссии отвечает за осуществление адм. руководства и надзора над всеми бюро и управлениями комиссии.

Закон о телекоммуникациях США 1996г. содержит перечень полномочий комиссии по регулированию деятельности в сфере телерадиовещания, который включает в себя распределение частот, пригодных для теле- и радиовещания и классификацию вещательных станций по характеру их деятельности, а также утверждение стандартов для их оборудования.

Одной из основных форм реализации распорядительных полномочий ФКС является лицензирование: комиссия устанавливает требования к претендентам на получение лицензий и условия их выдачи, осуществляет надзор за соблюдением лицензиатами законодательства. Закон США об адм. процедуре 1946г., содержащий общие требования к деятельности правит. агентств, относит к процедуре лицензирования действия комиссии по предоставлению, продлению, временному прекращению действия, аннулированию и изменению условий лицензии.

Согласно закону о телекоммуникации 1996г. осуществление всех полномочий в области регулирования телерадиовещания комиссии обусловлено требованием соответствия «стандарту обществ. интереса, удобства и необходимости», однако отсутствие четкого определения данного стандарта предоставляет ФКС широкие возможности для толкования этого определения по своему усмотрению.

Бюро ФКС по СМИ разрабатывает и осуществляет политику и программы регулирования услуг, предоставляемых комиссией индустрии радио- и телевидения. Оно отвечает за обработку заявок на получение разрешений для радио- и телевизионных служб, включая обычные вещательные службы (отличные от межд. вещательных служб) и службы многоточечного и многоканального многоточечного распространения сигнала. Оно также отвечает за обработку заявок на возобновление лицензий, и передачи прав или долей собствен-

сти в случае таких лицензий. Бюро занимается расследованием жалоб, касающихся полит. вещания и доктрины беспристрастности.

Бюро ФКС по беспроводным телекоммуникациям разрабатывает и осуществляет программы и политику регулирования условий, по которым учреждения связи предлагают внутр. беспроводные телеком. услуги и вспомогательные операции, связанные с их предоставлением (за исключением спутниковой связи). Бюро ФКС по беспроводным телекоммуникациям выступает в качестве главного полит. и адм. ресурса комиссии в отношении торгов по распределению электромагнитного спектра. Данное Бюро регулирует цены, нормы, классификации и условия предоставления беспроводных телеком. услуг и устанавливает стандарты для используемого для этого оборудования. Разрабатывает и рекомендует последовательную, комплексную политику и правила регулирования коммерческих мобильных радиослужб.

Бюро по кабельным службам ФКС разрабатывает и осуществляет программы и тарифы регулирования деятельности систем кабельного телевидения, создания условий конкуренции на рынке кабельных систем и телевизионных программных услуг.

Управление по вопросам законодательства и межведомственного согласования отвечает за разработку рекомендаций комиссии относительно законодат. актов, предлагаемых членами конгресса или органами исполнит. власти.

Управление планирования и политики готовит рекомендации комиссии по вопросам разработки и осуществления политики во всех областях полномочий и ответственности комиссии. Основной функцией управления является проведение независимого анализа для оценки долгосрочного воздействия мер комиссии на отрасли и службы внутр. и межд. коммуникаций, наряду рассмотрением обязанностей и программ других штатных подразделений комиссии.

Межд. бюро ФКС выполняет обязанности единого центра комиссии по сотрудничеству и консультациям с другими фед. агентствами, межд. или зарубежными организациями, и соответствующими регулирующими органами и должностными лицами иностр. правительств по межд. телеком. вопросам, включая содействие межд. координации распределения спектра, частот и выделения спутниковых орбит. Оно также предоставляет помощь торг. представителям США при обсуждении и осуществлении соглашений о торговле в сфере телекоммуникаций и осуществляет сбор и распространение внутри комиссии информации и данных о межд. телеком. политике, развитии регулирования и рынка в других странах.

Бюро ФКС по надзору за выполнением нормативов осуществляет ввод в действие всех правил и инструкций комиссии, оказывает содействие в данном вопросе другим правит. учреждениям, проводит расследования в поддержку политики комиссии и осуществляет наложение санкций в случае нарушения инструкций и правил. Бюро принимает участие в межд. конференциях по мониторингу и измерениям, выполняет обязанности контактного органа правительства США в вопросах межд. мониторинга, стационарной и мобильной пеленгации и борьбы с помехами. Бюро ФКС по соответствию нормативам осуществляет надзор



за координацией нестандартных контактов и обмена материалами между комиссией и межд. или региональными обществ. организациями, а также правительствами других государств.

Бюджет ФКС разрабатывается конгрессом США раз в два года: на этот срок комиссия представляет на утверждение конгресса смету, в соответствии с которой принимаются статьи законов о бюджете. В 2001г. бюджет ФКС составил 230 млн. долл. Рассматриваемый конгрессом бюджет ФКС на 2002г. составляет 248 млн. долл. С начала 90гг. также наблюдается тенденция перевода ФКС на частичное самофинансирование.

*Нац. управление по телекоммуникациям и информации.* НУТИ было создано в 1978г. в рамках широкомасштабной программы по реформированию гос. вещания и действует на основе Закона США о телекоммуникациях 1996г. Структура и основные направления деятельности Управления закреплены в Законе об организации НУТИ 1992г.

Управление входит в состав минторга США и отвечает за формирование внутр. и внешней политики фед. правительства в области телекоммуникаций и информ. систем.

Одним из основных направлений деятельности Управления является разработка концепции развития нац. информ. инфраструктуры.

Управление распределяет частотный спектр, используемый для нужд гос. телерадиовещательных станций и служб, а также совместно с Фед. комиссией связи разрабатывает долгосрочную концепцию распределения электромагнитного спектра и программу проведения аукционов по предоставлению частот коммерческим вещателям. НУТИ подготавливает рекомендации президенту и конгрессу по вопросам телеком. политики.

Отдел Управления по межд. сотрудничеству разрабатывает политику фед. правительства по отношению к зарубежным операторам спутниковой связи, осуществляющим деятельность в США. Управление также осуществляет руководство нац. Корпорацией спутниковой связи и отвечает за создание и эксплуатацию фед. сетей экстренной связи и оповещения. Совместно с госдепом Управление решает вопросы, касающиеся участия США в работе ВТО в области телекоммуникаций.

Главой НУТИ является замминистра торговли по вопросам коммуникаций и информации, назначаемый президентом с согласия Сената. Он также исполняет обязанности советника президента по телеком. политике. Управление возглавляет В. Хетч (William F. Hatch).

Управление осуществляет широкий спектр научно-тех. исследований через входящий в его структуру Институт телеком. наук, расположенный в г. Боулдер шт. Колорадо. Приоритетными направлениями исследований, проводимых институтом, являются защита критической инфраструктуры США в области телекоммуникаций и информ. систем, сокращение разрыва в уровне компьютеризации между штатами и внедрение технологии широкополосного доступа к ресурсам глобальной сети «Интернет».

Управление осуществляет ряд программ по внедрению новых технологий в области некоммерческого вещания, в рамках которых выделяются гранты обществ. и образовательным теле- и радиостанциям. В 2001г. суммы, выделенные на эти цели, составили более 100 млн. долл. В рамках Уп-

равления организован Фонд детского образовательного телевидения.

Нац. управление по телекоммуникациям и информации представляет президенту и конгрессу ежегодный отчет о результатах своей деятельности.

*«Нац. ассоциация телерадиовещания».* The National Association of Broadcasters является влиятельным профессиональным объединением телерадиовещательных компаний, насчитывающим в своем составе 5,5 тыс. радиостанций и 1 тыс. телеканалов США.

Образована в 1922г. (год начала коммерческого вещания в США), штаб-квартира находится в г. Вашингтон. Президент и главный исполнит. директор – Э.Фритс, председатель объединенного Совета директоров – Дж.Ягер. Адрес в сети Интернет – [www.nab.org](http://www.nab.org).

Для полноправного членства в Ассоциации по соответствующей категории теле- или радиостанция должна иметь лицензию на вещание, полученную от Фед. комиссии связи. Также предусматривается возможность участия в организации межд. телерадиовещательных компаний и индивидуальных лиц.

Важным структурным подразделением Ассоциации является Комитет по полит. вопросам, который представляет интересы участников организации в правит. учреждениях, в т.ч. в конгрессе США. По имеющейся информации, на цели лоббирования расходуется около 5 млн.долл. ежегодно. При этом средства Комитета мобилизуются за счет отдельных взносов, независимо от общего фонда организации.

Вместе с тем, руководство Ассоциации нередко обвиняют в защите интересов исключительно крупных компаний в сфере телерадиовещания. Так, до сих пор звучит критика в связи с принятым в 1996г. Законе о телекоммуникациях (Ассоциация активно выступала за принятие законопроекта), ослабившим ограничения по числу СМИ, которые могут находиться под контролем одного юр. лица. В результате целый ряд малых и средних теле- и радиостанций были поглощены более крупными конкурентами.

Ежегодно весной «Нац. ассоциацией телерадиовещания» организуется крупнейшая выставка, посвященная последним достижениям в области телекоммуникаций и телерадиовещания, в которой принимает участие более 1600 компаний. В 2002г. проведение выставки намечено на 6-11 апр. в г.Лас-Вегас, шт.Невада.

Ассоциация также является организатором объединенной радиовещательной конференции и выставки «Радиошоу», ежегодно привлекающей в США большое число представителей радиовещательных станций из многих стран мира. Так, в 2001г. (выставка проходила с 5 по 7 сент. в Новом Орлеане) в ней приняли участие более 150 ведущих фирм-производителей и поставщиков оборудования и технологий для радиовещания, демонстрировавших весь спектр новейших тех. достижений и разработок для звукового вещания.

Планируется, что Ассоциация войдет в число участников «Рос.-Ам. предпринимательского диалога в области СМИ» неформального канала общения руководителей СМИ, журналистов и независимых организаций двух стран, в поддержку которого выступили президенты России и США в ходе двустороннего саммита в нояб. 2001г.

## Радиосвязь

**М**обильная связь. Получила широкое развитие лишь после того, как произошло объединение систем подвижной связи с технологиями, обеспечивающими персонализацию доступа и индивидуализацию предоставляемой информации.

Используемые в США системы мобильной радиосвязи можно разделить на: ведомственные и транкинговые системы подвижной радиосвязи; системы персонального радиовызова или пейджинговые системы (Paging Systems); спутниковые системы персональной связи (Satellite Radio Systems); бесшнуровая телефония; системы сотовой подвижной радиосвязи (Cellular Radio Systems).

Различные системы связи обладают различными свойствами и тех. параметрами. Так ведомственные и транкинговые системы радиосвязи отличаются: значит. областью охвата (радиус каждой зоны может достигать 30–50 км.); возможностью организации как индивидуальной, так и групповой связи; возможностью передачи коротких сообщений (пейджинг); предоставлением разного уровня доступа разным категориям абонентов; возможностью постепенного наращивания емкости и расширения зоны обслуживания; малыми (по сравнению с сотовыми системами) затратами на развертывание системы.

Системы персонального радиовызова, обеспечивающие одностороннюю передачу информации своим абонентам в пределах обслуживаемой зоны, являются сегодня одним из массовых и наиболее доступных средств связи. В последнее время сети этой подвижной связи в США создаются на основе систем и средств, соответствующих межд. стандартам.

Использование систем персонального радиовызова позволяет осуществить избирательный вызов любого из абонентов, свободно передвигающихся в пределах города и его окрестностей. При вызове, о котором сигнализирует миниатюрный абонентский приемник, извещаемый абонент использует ближайший телефон для переговоров или получает необходимые инструкции в виде текстовой информации на дисплее своего пейджера. Применение систем персонального радиовызова в значит. мере сокращает потерю времени на поиски требуемого абонента. Наряду с системами персонального радиовызова городского типа разработаны системы гос. и континентальных масштабов, использующие спутники.

Наряду со ставшими уже общедоступными средствами подвижной связи (персонального радиовызова и сотовыми), в США все более активно внедряются современные системы персональной спутниковой связи. Сегодня и в обозримом будущем они призваны развить и дополнить существующие системы сотовой связи там, где она невозможна или недостаточно эффективна: при передаче информации в глобальном масштабе; в акваториях Мирового океана; в районах с малой плотностью населения; в местах разрывов наземной инфраструктуры и т.д.

При удалении пользователя за пределы зоны обслуживания местных сотовых систем спутниковая связь играет ключевую роль, поскольку она не имеет ограничений по привязке абонентов к конкретной местности. И хотя предполагается, что к

началу XXIV в. сотовыми системами связи будет охвачено 15% земной поверхности, организация связи с их помощью не всегда представляется возможной. Во многих регионах мира спрос на услуги подвижной связи может быть эффективно удовлетворен только с помощью спутниковых систем. Системы подвижной спутниковой связи рассчитаны также на предоставление услуг следующим группам пользователей: абонентам сотовых сетей, которым необходим роуминг в масштабе всей страны (частным лицам, представителям бизнеса); абонентам, по роду своей деятельности нуждающимся в постоянной связи на всей территории (руководители верхнего звена, представители администрации); спец. группам абонентов (водителям грузовиков, совершающим дальние перевозки, экстренным службам, действующим на большой территории (спасатели, пожарные, медики)). Предполагается, что основная масса услуг, поддерживаемых спутниковыми системами, будет распространяться на абонентов существующих сотовых систем, поэтому часто можно слышать утверждение о том, что спутниковые системы являются расширением и дополнением сотовых.

Различные системы персональной спутниковой связи обладают своими особенностями, обусловленными, главным образом, характеристиками их орбитальных группировок, но в сфере пользовательских характеристик и предоставляемых услуг они имеют много общего (как между собой, так и с наземными сотовыми системами). Системы спутниковой связи можно охарактеризовать следующими основными свойствами: малые габариты абонентских устройств; универсальность (возможность работать в системе как спутниковой, так и сотовой связи); сравнительно небольшой уровень излучаемой мощности; практически глобальная зона покрытия; возможность глобального пейджинга; наличие средств передачи данных.

Для абонента пользование спутниковым терминалом не составляет большого труда и не требует спец. знаний. Набор номера производится пользователем с помощью кнопочной клавиатуры, как и при использовании обычного телефона.

Бесшнуровая телефония — это общее название группы радиотелефонных систем, объединяющих такие виды радиотелефонной связи, как комнатные радиоудлинители, удлинители дальнего радиуса действия и офисные радио-АТС (микросотовые системы). Основной характеристикой беспроводных телефонов является: малая мощность излучения и небольшое удаление от базовой станции (в пределах нескольких сотен метров).

Бесшнуровые телефоны не требуют операторской деятельности; они устанавливаются и эксплуатируются силами самих пользователей. В настоящее время бесшнуровая телефония в основном представлена бытовыми радиоудлинителями, которые дополнительно к основной функции телефона обеспечивают очень ограниченную мобильность (в пределах десятков, реже сотен метров). Еще менее распространены сегодня беспроводные АТС, или микросотовые системы. Оборудование этого типа рассчитано на использование в сфере бизнеса, где основная деятельность, требующая постоянной доступности абонентов, сосредоточена в ограниченном объеме одного или нескольких компактно расположенных зданий.

Среди современных телеком. средств наиболее стремительно развиваются системы сотовой радиотелефонной связи. Поэтому предпочтение в США отдается сотовым телефонам, так как они тоже способны выполнять перечисленные функции. Согласно данным Ассоциации индустрии сотовой связи (Cellular Telecommunications Industry Association) число абонентов мобильной связи в США достигло 100 млн.чел., что представляет собой 36% населения этой страны. Учитывая, что первый ам. оператор мобильной связи начал работать 17 лет назад, ассоциация делает интересные сравнения. Так, число абонентов традиционной телефонной связи в США достигло 100 млн. через 91г.после ввода в эксплуатацию первых телефонных линий. А телевидению для этого понадобилось 54г.

Эти системы подвижной связи, появившиеся сравнительно недавно, являются принципиально новым видом систем связи, так как они построены в соответствии с сотовым принципом распределения частот по территории обслуживания и предназначены для обеспечения радиосвязью большого числа подвижных абонентов с выходом в телефонную сеть общего пользования. Если ведомственные системы создаются в интересах небольшого числа абонентов, то сотовые системы подвижной связи используются в интересах широких слоев населения.

Использование современной технологии позволяет обеспечить абонентам таких сетей высокое качество речевых сообщений, надежность и конфиденциальность связи, защиту от несанкционированного доступа в сеть, миниатюрность радиотелефонов, увеличенный интервал времени работы батареи между подзарядками. Сотовая связь характеризуется: полным набором услуг, предоставляемых телефонной сетью общего пользования, включая передачу факсов и доступ в Internet; возможностью передачи коротких сообщений (пейджинг); возможностью определения местоположения абонента; автоматическим роумингом (возможность использовать радиотелефон, находясь в различных географических пунктах).

В США сотовые сети развиваются на базе использования основных стандартов: аналоговых — AMPS (Advanced Mobile Phone Service); в цифровых системах сотовой связи самой распространенной является технология многостанционного доступа с временным разделением каналов (TDMA — Time Division Multiple Access). В группу стандартов цифровой связи TDMA входят Североам. цифровая сотовая связь (известная также под именем используемого ею стандарта IS-54/IS-136), Глобальная система мобильной связи (GSM — Global System for Mobile Communications) и Персональная цифровая сотовая связь (PDC — Personal Digital Cellular). Стандарт IS-54, в настоящее время IS-136, разработан в 1990г. для стран Сев. Америки. Он был впервые применен в 1992г. Эта технология, которую еще называют D-AMPS (Цифровая AMPS), разрабатывалась для увеличения емкости существующих аналоговых сетей AMPS, для которых уже не хватало частот в условиях быстрого роста числа абонентов. Одновременно в США начала быстрыми темпами развиваться еще одна система сотовой цифровой связи, основанная на технологии кодового разделения каналов — стандарт CDMA (Code Division Multiple Access). В этой

системе все телефонные разговоры как бы «перемешаны» в общем, широкополосном сигнале, из которого каждый телефонный аппарат выделяет предназначенную ему часть благодаря присвоенному уникальному коду.

Стандартом третьего поколения, основанным на IS-95, будет являться стандарт cdma2000, который со временем заменит стандарт WCDMA.

Ожидается, что в следующие 3 года рынок беспроводных коммуникаций в США утроится. Согласно проведенному недавно исследованию, рынок мобильной связи в США достигнет к 2002г. 117 млрд. долл.

Основными компаниями — операторами по предоставлению услуг сотовой связи являются: AT&T (800/ 1900MHz); Bellsouth (1900MHz);

Voicestream (1900MHz); Nextel (1900MHz); Sprint PCS (1900MHz); Verizon (1900MHz).

Наиболее распространенными сотовыми телефонами являются аппараты компаний Motorola, Nokia, Qualcomm, Nextel, Samsung, Ericsson.

Одной из ведущих компаний на рынке сотовой связи по набору предоставляемых услуг является компания Nextel, предлагающая в настоящее время своим клиентам наиболее широкий пакет по обслуживанию. Сотовые телефоны Nextel, производства компании Motorola, позволяют работать в режиме сотового телефона, пейджера, дают возможность радиосвязи в режиме «воки-токи» одновременно со 100 абонентами, обеспечивают доступ к Интернету, позволяют отправлять и получать сообщения по электронной почте.

Verizon Wireless — крупнейшая компания мобильной связи в США, представляет новую маркетинговую программу — New Every Two. В ее рамках компания бесплатно дает своим клиентам новые мобильные телефоны при перезаключении контракта на пользование услугами Verizon сроком на два года.

Для пользования мобильной сотовой связью в США необходимо стать клиентом одной из ам. операторских фирм. Для этого «клиент должен иметь кредитную историю. В противном случае ему предложат уплатить депозит, сумма и сроки которого в различных компаниях, в зависимости от покупаемого набора услуг, могут отличаться. В среднем депозит может составить от 1500 до 5000 долларов на срок от 1г. до 2 лет. В данном случае абонент регистрируется в телефонной компании и осуществляет оплату на основе ежемесячно получаемых счетов.

Для лиц, не располагающих кредитной историей, имеется возможность покупки сотового телефона с предоплатой (Prepaid phone). Для его приобретения необходимо посетить один из магазинов электроники. Покупка обойдется в 30-40 долл. В эту сумму входит также оплата некоторого количества разговорного времени. При этом покупателю необходимо также купить телефонную карточку (10 мин. — 7-99 долл., 30 мин. — 19-99 долл., 100 мин. 49-99 долл., 260 мин. — 99-99 долл.).

Мобильная сотовая связь находится на рубеже глобальных изменений. На смену приходит мобильная связь третьего поколения. Абоненту предоставляется возможность пользоваться гораздо более широким набором услуг, чем он потреблял раньше. Наряду с голосовой связью он получит мультимедийные, а также иные услуги, связанные с высокоскоростной передачей данных. Выделяет-



ся следующий перечень возможных услуг 3 поколения: речевые вызовы; видео телефония; IP-телефония; видео/аудио потоки: телевидение, видео и фотосъемка; веб-браузинг; мобильный офис; услуги, основанные на местоположении абонента: карты и путеводители, ориентация в незнакомом месте, обеспечение безопасности; мобильная электронная коммерция: оплата билетов, товаров и услуг, поиск и выбор товаров; игры.

В области беспроводной связи третьего поколения США отстают от Азии и Европы, где уже идет распределение лицензий на частотные каналы 3G и начинается строительство сетей нового поколения. Отставание США объясняется перегруженностью ам. эфира. Те части частотного спектра, которые по межд. соглашению отведены для мобильной связи 3G, в Америке почти все заняты военными и коммерческими организациями. Высвобождение этих частотных каналов сопряжено с дорогостоящим и технически сложным переводом их нынешних пользователей в другие части спектра. Согласно распоряжению президента, Фед. комиссия по связи, минторг и Нац. управление по телекоммуникациям и информации должны к июлю 2001г. определить те частотные каналы, которые будут высвобождены для мобильной связи 3G. Аукцион по продаже лицензий 3G должен состояться до конца сент. 2002г. Одна из частей спектра, отведенного для 3G межд. соглашением, уже находится в распоряжении ам. сотовых операторов.

Разработки в области мобильной связи и их внедрение в серийное пром. производство в США ведутся активными темпами. Можно остановиться на ряде моментов, которые могут иметь прикладное значение.

Широкое применение на мобильном рынке США получили «двусторонние» пейджеры компании Motorola Talkabout, и аппаратов компании Research In Motion BlackBerry, позволяющие принимать и отправлять сообщения, пользоваться e-mail и другими услугами связи. Двусторонние пейджеры Motorola, бум которых наступил в США в прошедшем году, сейчас насчитывают около одного миллиона пользователей. Розничная цена устройства Motorola T900 Talkabout для массового использования составляет \$199 (предыдущая, более громоздкая модель Timerport 935 стоила \$399). Стоимость обслуживания любого из них составляет от \$14,95. Пейджеры BlackBerry продаются по еще более высокой цене: \$399-499. Абонентская плата составляет от \$40 в месяц.

Ам. компания One Voice Technologies разработала приложение MobileVoice Messaging, позволяющее вводить текст электронного, пейджингового или SMS-сообщения не с клавиатуры мобильного телефона, а под диктовку хозяина.

Чтобы вывести на экран послание, пользователю сотового телефона надо будет лишь внятно проговорить вслух текст письма. Слово за словом оно появится на дисплее. Далее можно или сохранить его в памяти или отправить по назначению. Система преобразования голосовой информации в текстовую (voice-to-text) основана на технологии Intelligent Voice System, которая позволяет не только составлять текстовые сообщения, но и выполнять ряд других функций, не нажимая на кнопки. Основное преимущество технологии состоит в том, что она позволяет отправлять сообщения на сотовый телефон с поддержкой SMS, «приписан-

ный» к любому оператору мобильной связи. MobileVoice Messaging может работать как в сетях GSM, так и в других стандартах. Для того чтобы воспользоваться возможностями MVM, достаточно будет подписаться на эту услугу у оператора, установившего данную систему.

В скором будущем при помощи мобильных устройств можно будет просматривать изображения, и обмениваться ими благодаря новой программной платформе от компании Simplylook. Программная платформа Mobile Image 2.0 создана для работы с изображениями (фотография, карта, диаграмма или рисунок), а также для просмотра сообщений электронной почты, аттачментов, презентационных материалов, документов MS Word и баз данных. Каждое изображение можно масштабировать, работать с несколькими окнами одновременно, или выстраивать их каскадом. При загрузке изображения, например, из Интернета, программа позволяет определить основные характеристики изображения – размер, формат, количество свободных мегабайт памяти. Mobile Image совместим с протоколом WAP (wireless application protocol), i-mode, PalmOS и Java 2 Micro Edition.

На конференции Qualcomm, проходившей в Сан-Диего, компании Navitime Japan, and Mitsui & Co, продемонстрировали топографическую карту на дисплее мобильного телефона. Теперь пользователи мобильных телефонов BREW будут иметь возможность просмотра топографических карт в масштабе от 1 до 25,000, при этом параметры карты можно увеличивать, уменьшать или перевертывать. Технология основана на формате Navitime vector (V format), более совершенном, чем GIF или PNG и позволяет уменьшить размер карты до 30 Кб. Программное обеспечение разработано на языке программирования C для Windows портировано на платформу Qualcomm's BREW SDK. Производители планируют совместить данный просмотрщик карт с технологией VectorOne, разработанной компанией Qualcomm. В результате планируется получить карту – компас, которая будет изменяться в зависимости от движений пользователя мобильного телефона и иметь стрелочку север-юг. При этом планируется расширить базу пользовательских карт, включая маршруты автодорог.

При помощи современных технологий мобильной связи сегодня нужного человека легко и быстро отыщут по его мобильному телефону. Системы позиционирования способны определить координаты трубки и, как следствие, – ее владельца в пределах сотовой сети GSM без использования спец. навигационного оборудования (GPS, ГЛОНАС). Основное назначение подобных систем – автоматическое определение координат (с точностью до 100 метров) абонентов, обратившихся в оперативные спасательные службы. Так, в США согласно постановлению Фед. комиссии по связи (FCC) к окт. 2001г. должно стать возможным определение места нахождения любого человека, позвонившего с мобильного телефона в службы спасения 911. Предполагаемая погрешность при таком поиске не должна превышать 125 метров.

В зависимости от применения выделяются четыре типа услуг позиционирования: информ. – доступ к базам данных, информация в которых фильтруется в зависимости от местонахождения пользователя: сведения о мероприятиях, «желтые стра-

ницы»; услуги слежения — используются для обеспечения безопасности, предотвращения краж, следствия грузоперевозкам и т. д. Позволяют обнаружить угнанный автомобиль, найти пострадавшего в зоне бедствия и быстро оказать тех. помощь на месте аварии; управление ресурсами, или логистические услуги — управление выездным персоналом и транспортными средствами, учет товара на складе, пополнение запаса; услуги навигации — информирование абонента о том, как ему лучше всего добраться из пункта А в пункт Б.

На прошедшей в Сан-Франциско ежегодной выставке L-Commerce 2001, участниками которой были фирмы, занимающиеся разработками в области систем глобального позиционирования (GPS) и предоставлением услуг по определению местоположения (location service), ам. компания Airbiquity Inc. представила GPS-модуль, который без всякой модернизации превращает мобильные телефоны Nokia серий 5100, 6100 и 7100 в GPS-приемники. Airbiquity GPS Accessory представляет собой GPS-приемник и батарею для телефона (1400 мАч) в одном корпусе. Простым нажатием кнопки Push-to-Pinpoint на задней панели пользователь связывается с местным сервис-провайдером, который, определяя местоположение абонента, предоставляет услуги по размещению в гостиницах, поиску ближайшего бара, навигации, выбору пути, помощи на дорогах и т. д. Airbiquity GPS Accessory обладает функцией автоматической передачи данных о местонахождении в навигационную программу MarcoSoft Quo Vadis для ручных компьютеров на базе Palm OS и пользоваться картами местности.

Для мобильного доступа в Интернет создан протокол WAP (Wireless Application Protocol) — это открытый протокол, с помощью которого возможно осуществлять беспроводный доступ в Интернет непосредственно с мобильного телефона со встроенным микробраузером. Посещать можно лишь те страницы, которые написаны на спец. языке WML (Wireless Markup Language), ориентированном на наиболее оптимальное использование небольших дисплеев сотовых телефонов. В качестве транспортной среды для WAP в настоящее время может использоваться стандартный коммутируемый сотовый канал передачи данных или канал для передачи так называемых коротких сообщений — SMS. С появлением GPRS-совместимых телефонов, поддерживающих WAP, скорости доступа к сети Интернет с мобильных телефонов заметно возрастут. Количество страниц Интернет в мировой сети, написанных на языке WML, растет очень быстро. Практически все крупные Интернет-порталы стремятся обеспечить доступ к ним обладателям WAP-телефонов. Чуть менее быстрыми темпами растет число пользователей WAP, что связано в первую очередь с нехваткой WAP-совместимых телефонов на рынке. Однако большинство производителей сотовых телефонов объявили о выпуске в серийном производстве WAP-совместимых терминалов, хотя пока количество моделей исчисляется единицами. Самыми популярными из них являются Nock 7110, Rescission R320s, Motorola P7389 TimePort, Siemens S35. Многие производители PDA (персональных органайзеров) также подготовили к выпуску программное обеспечение (WAP-браузер) для современных моделей. Это такие устройства, как PalmIIIxe, Psion5MX и Ericsson 218.

Таким образом, анализ развития современных средств связи показывает, что уже в скором будущем мир станет свидетелем повсеместного и повседневно применения мобильной связи. Рынок подвижной радиосвязи переживает во всем мире стремительное развитие. Глобальной стратегией совершенствования мобильной (подвижной) радиосвязи является внедрение единых межд. стандартов и создание на их основе региональных, фед., межд. сетей общего пользования. Близится время объединения наземных и спутниковых систем в глобальную систему связи. Персональная связь станет возможной в масштабе планеты, то есть будет обеспечена досягаемость абонентов в любой точке мира путем набора одного и того же телефонного номера. С учетом того, что спутниковые системы персональной связи будут использоваться как доп. в случае невозможности соединения с абонентом посредством сотовой связи, а такие виды связи, как пейджинговая и транкинговая, ввиду своей ограниченности постепенно будут терять свои позиции на рынке, можно сделать вывод, что основной современных видов связи в ближайшее время станут системы сотовой связи. Уже сегодня сотовая связь распространяется все шире, причем как в экономически развитых странах, так и в тех, которые трудно отнести к лидерам мировой экономики.

Однако возможности сотовой связи не исчерпываются просто телефонией. Одним из направлений рынка сотовой связи, которому в последнее время уделяется особое внимание, стало предоставление абонентам доп. услуг, реализация новых технологических идей, расширение функциональных возможностей и нестандартное использование систем сотовой связи. В настоящее время абонентам сотовых сетей предоставляется широчайший спектр различных сервисных услуг. К таким уже известным услугам, как роуминг, переадресация, определение номера, голосовая почта, прием и отправление факсимильного или текстового сообщения, возможность разговора с двумя другими абонентами одновременно или поочередно, добавляются: видеотелефония, беспроводный доступ в Internet, электронная коммерция через сотовый телефон, а также многочисленные службы интеллектуальных сетей.

## ИС

**Защита прав ИС ам. компаний.** Является одним из приоритетов внешнеэкон. политики администрации США. Особо выделяется задача обеспечения прав интеллектуальной собственности ам. компаний, выпускающих аудио- и видеопродукцию в современном электронно-цифровом формате на оптических носителях: компакт-дисках (CD), компакт-дискетках записываемых устройствах (CD-ROM) и цифровых видеодисках (DVD).

Данная задача рассматривается как составная часть стратегии по сохранению лидерства в отраслях высоких технологий и сфере услуг, особенно на фоне отхода на второй план торговли продукцией базовых отраслей промышленности.

В поле зрения ам. органов по борьбе с пиратством все чаще попадают страны СНГ, которые из-за неразвитости нац. законодательства и нехватки материальных ресурсов не в состоянии эффективно пресекать распространение нелегальной цифровой продукции.

Одним из последних и наиболее показательных примеров, иллюстрирующих политику администрации в сфере защиты ИС, служит политика последовательного наращивания санкций в отношении Украины. В марте 2001г. Украина была включена в особый список стран-нарушителей в рамках расследования по статье 301 Закона о торговле, а в авг. 2001г. утратила свой статус в рамках Генеральной системы преференций. Последним шагом стало введение в янв. 2002г. санкций на общую сумму в 75 млн. долл., основу которых составляют запретительные пошлины в 100% добавленной стоимости на ряд украинских товаров. Цель санкций – компенсировать ежегодный ущерб, якобы наносимый Америке от несанкционированного лицензирования и незаконного производства оптических носителей информации (CD, CD-Rom, DVD и т.п.). Непосредственным поводом для их введения послужил отказ парламента Украины одобрить внесенный правительством пакет законопроектов по пресечению незаконного производства и распространения нелегальной аудио- и видеопродукции.

Ам. претензии сводятся к тому, что, несмотря на многочисленные заявления украинских властей и обязательства приступить к решению проблемы вопиющего пиратства в отношении ИС США, в Украине продолжается несанкционированное воспроизводство записей с электронных и оптических носителей. По заявлениям представителей Аппарата торг. представителя (АТП) США, экспорт из Украины незаконно произведенных компакт-дисков подрывает рынки этой продукции. На протяжении двух лет США призывали Украину к принятию надлежащих мер для прекращения пиратской деятельности и ее рецидивов. В июне 2000г. Украина взяла на себя обязательства в рамках Совместного ам.-украинского плана действий по борьбе с пиратством в области оптических носителей информации, однако не приняла необходимые меры для пресечения этой деятельности. По словам главы АТП Р.Зеллика, в результате Украине не удалось реализовать основные пункты плана, а именно: неукоснительно использовать существующие правоприменительные механизмы для предотвращения незаконного производства и распространения цифровой продукции и создать режим лицензирования производства оптических носителей к нояб. 2000г.

Как считают ам. эксперты, вводимые санкции, судя по их размеру, носят скорее воспитательный, нежели компенсационный характер. В США убеждены, что они послужат сигналом к тому, что Украина будет наращивать свои усилия по борьбе с пиратством в отношении прав интеллектуальной собственности и примет законодательство, которое даст основание для отмены запретительных пошлин.

Решение ам. администрации встретило дружную поддержку не только деловых кругов США, но и межд. организаций по защите ИС, по общему мнению которых введение санкций стало неизбежным следствием проводимой Украиной политики в области защиты ИС.

Параллельно, проблема защиты прав интеллектуальной собственности служит одним из инструментов для давления на Украину на переговорах по ее вступлению в ВТО. В пресс-релизе АТП США отмечается, что не только США, но и ВТО с

полной серьезностью относятся к проблеме защиты ИС. При этом американцам якобы трудно понять, каким образом при подобном бездействии Украина сможет отреагировать на озабоченность США и тем более соблюдать нормы ВТО.

Действия США являются еще и определенным уроком для других стран, в которых, по мнению Вашингтона, имеются нарушения в сфере ИС. В категорию этих стран входит и **Россия**. При этом, однако, сохраняющиеся у США претензии, тональность критики и масштаб выявляемых нарушений не дают оснований зачислять Россию, подобно Украине, в категорию стран, требующих особого наблюдения (Priority Foreign Country) и введения санкций. Тем не менее, проблематика ИС продолжает служить определенным раздражителем в наших двусторонних эконом. отношениях. Россия, наряду с Бразилией, Аргентиной, Турцией, Тайванем и другими странами, остается в группе всего лишь на ступеньку выше (Priority Watch List), и этот факт должен учитываться при выработке нашей позиции на консультациях по подготовке вступления России в ВТО.

## Экология

**К** вопросу о позиции США по киотскому вопросу. Администрация США на протяжении ряда лет была одним из инициаторов межд. усилий в области охраны окружающей среды. В основе этой позиции лежал тезис о том, что проблема изменения климата не знает межд. границ. Она способна повлиять на жизнь в любом районе мира и должна решаться всем мировым сообществом.

Принятый при активном участии американцев в 1997г. Киотский протокол предписывает промышленно развитым странам к периоду 2008-12гг. обеспечить сокращение выбросов в атмосферу двуокиси углерода и других связываемых с глобальным потеплением парниковых газов в среднем на 5% (США на 7%) по сравнению с уровнем 1990г.

В марте 2001г. президент Дж.Буш заявил, что США больше не будут поддерживать этот протокол, поскольку существуют сомнения в его научной обоснованности, а предусмотренные в нем обязатель. ограничения могут нанести заметный ущерб экономике США.

**США представляют собой самый крупный в мире источник выбросов парниковых газов искусственного происхождения. На Америку приходится 20% общемирового объема этих выбросов. Американцы обеспечивают четверть общемирового объема производства.**

В число крупных источников атмосферных выбросов входят Китай и Индия. Тем не менее, и Китай, и Индия были освобождены от обязательств, связанных с Киотским протоколом. Перед ними и другими развивающимися странами, в которых имеют место быстрые темпы эконом. роста, стоит задача сокращения атмосферных выбросов без ущерба своему эконом. развитию. Здесь США, перед которыми стоит задача сохранения темпов эконом. роста, готовы сотрудничать с этими странами.

Более того, по мнению администрации Дж.Буша, Киотский протокол также обошел вниманием два серьезных загрязнителя, которые способствуют развитию процесса потепления: черную сажу и тропосферный озон. Уже доказано, что оба эти ве-



щества вредны для здоровья человека. Сокращение выбросов этих веществ станет вкладом не только в борьбу с изменением климата, но и позволит резко улучшить состояние здоровья людей.

Эксперты Белого дома утверждают, что во многих отношениях Киотский протокол просто нереалистичен. Многие страны не способны выполнить предусмотренные им обязат. показатели, и, таким образом, цель сократить общемировые объемы выбросов парниковых газов с 5,8 млрд.т. 1990г. до 7,3 млрд.т. 2010г. не будет достигнута. Сами же эти показатели были установлены произвольно и не являются научно обоснованными. Выполнение этих показателей Америкой сопряжено с негативными для нее эконом. последствиями, в т.ч. многочисленными убытками компаний, увольнениями и повышением потребит. цен (в частности, на электроэнергию – на 86%, на бензин – на 53%).

Именно поэтому 95% членов сената США не захотели одобрить подобный подход (американцы подписали этот протокол, но до сих пор не ратифицировали его). Нежелание Америки принять содержащее множество недостатков соглашение не должно восприниматься, по словам президента США, как уход от ответственности. В своей речи 11 июня 2001г. в Вашингтоне накануне шестидневной поездки на переговоры с европейскими лидерами, Дж. Буш заявил, что его администрация готова взять на себя ведущую роль в решении проблемы изменения климата. США готовы действовать в рамках ООН и других организаций для достижения эффективного и научно обоснованного решения проблемы глобального потепления.

В подтверждение этого в своей речи Дж. Буш заявил, что США признают свою ответственность и намерены реализовать ее везде – в самих США, в Зап. полушарии и во всем мире. Созданная для этого главой Белого дома рабочая группа по проблеме изменения климата предлагает, чтобы США возглавили процесс научных изысканий, связанных с изменением климата, взяли на себя разработку технологий, позволяющих производить мониторинг и сокращение выбросов парниковых газов в Зап. полушарии и за его пределами. президент Дж. Буш призвал к формированию нац. инициатив по изучению причин глобального потепления, а также к разработке технологий, способных снизить уровень выбросов парниковых газов в атмосферу.

С 1990г., США израсходовали 18 млрд.долл. на исследования климата, т.е. в три раза больше, чем любая другая страна, и больше, чем Япония и 15 стран ЕС вместе взятые. В начале июня 2001г. президент США объявил, что Белый дом намерен вложить еще больше средств в научные изыскания. Для этих целей администрация создает **Исследовательскую инициативу США в области изменений климата** для изучения тех вопросов, в которых существует неопределенность, и определения тех приоритетных направлений, где доп. инвестиции могут изменить положение вещей.

США предлагают ЕС, Японии и другим странам организовать разработки современных методов моделирования климата, которые помогут лучше понять причины и последствия его изменений. Бесспорно, **Америка является лидером в области новых технологий**, а эксперты администрации утверждают, что современные доступные техноло-

гии обладают большим потенциалом с точки зрения существенного сокращения атмосферных выбросов, особенно когда речь идет о технологиях нейтрализации, аккумуляции и сокращения выбросов углерода.

Что же касается самих США, то Дж. Буш призвал конгресс к взаимодействию с администрацией в рамках планируемых инициатив, направленных на проведение более активной политики энергосбережения, основные положения которой изложены в уже опубликованном плане Дж. Буша по развитию энергетики, в целях реализации предложений об увеличении доли возобновляемых источников энергии, природного газа и гидроресурсов, а также об увеличении объема электроэнергии, вырабатываемой на безопасных и экологически чистых атомных станциях.

У США есть возможности для значительного сокращения атмосферных выбросов, и они намерены их реализовать. Считается, что повышая показатели энергосбережения и активно используя экологически чистые энергетические технологии, США смогут уже через несколько лет существенно сократить объем выбрасываемых в атмосферу парниковых газов.

*Загрязнение окружающей среды северо-восточного региона США.* По оценкам экспертов по вопросам охраны окружающей среды шт. Нью-Йорк, воздушный бассейн северо-вост. части США находится под существенным негативным воздействием загрязненных воздушных масс, поступающих из западного и южного регионов страны (ветры западного и южного направлений являются преобладающими). В этих условиях, даже если в г. Нью-Йорке и некоторых других районах штата остановить все производства, сопровождающиеся выбросами в атмосферу, нормативы чистоты воздушного бассейна не будут соответствовать фед. нормам. Это подтверждается тем, что несмотря на принятые в течение последних 20 лет меры по совершенствованию технологий производства и сокращению выбросов, качество воздуха в городе и штате тем не менее несколько снизилось, чему способствовали также и два чрезвычайно жарких лета в последние три года. Только в текущем году метеостанции вокруг Нью-Йорка зафиксировали 168 случаев существенного превышения норм концентрации озона – второго по величине за последние 10 лет.

В этой связи власти штата обеспокоены намерением администрации США отозвать судебные иски о загрязнении окружающей среды в отношении ряда ТЭС, в т.ч. расположенных на западе и юге страны. Это намерение обосновывается тем, что иски были возбуждены на основании Закона о чистом воздухе (Clean Air Act), который в настоящее время намерен к пересмотру. В этой связи компаниям-производителям электроэнергии дается дополнительно определенное время на внедрение нового оборудования и технологий, чтобы соответствовать более жестким природоохранным нормам.

Хотя, по мнению экспертов Агентства по защите окружающей среды (АОС), без участия Вашингтона продолжать производство по судебным искам силами штатов будет весьма сложно, власти штатов намерены продолжить борьбу с производителями электроэнергии, нарушающими ам. природоохранное законодательство. Так, ген. прокурор

штата Нью-Йорк Элиот Спицер отметил, что производство по судебным искам о загрязнении окружающей среды будет продолжено «несмотря ни на что». Основным затруднением здесь будет географический фактор, т.к. предприятия-ответчики расположенные в других штатах за сотни и даже тысячи миль. По оценке Э.Спицера, если фед. властями производство по искам будет приостановлено, нагрузка на правоохранит. органы штатов существенно возрастет.

Сейчас штаты северо-восточного региона США возбудили судебные иски в отношении 17 предприятий в Вирджинии, Зап. Вирджинии, Индиане и Огайо. Со своей стороны АОС продолжает работу по искам в отношении 34 предприятий, а также исполнит. производство в отношении 20 других. Эксперты ожидают, что общее число предприятий, которые будут подвергнуты адм. преследованию за экологические правонарушения, достигнет 100.

Прежде всего, действия АОС будут направлены против работающих на угле ТЭС в Сев. Каролине, Джорджии, Флориде, Теннесси, Кентукки, Алабаме и Иллинойсе — предприятий, на которые не распространяется адм. власть штатов северо-восточного региона. Свои первые иски власти Нью-Йорка возбудили совместно с АОС в 1999. году, шесть других штатов — Коннектикут, Нью-Джерси, Нью-Гармшир, Массачусетс, Род Айленд и Вермонт присоединились к этим искам в дальнейшем.

В течение последних 30 лет фед. законодательство значительно ужесточило экологические стандарты на строительство новых ТЭС, но эти стандарты не распространяются на предприятия, построенные ранее. Сейчас фед. власти и власти штатов выдвигают в своих исках требование о реконструкции таких электростанций, чтобы они соответствовали тем же экологическим стандартам, что и новые. Эта позиция встречает сопротивление со стороны кампаний-производителей электроэнергии. По приводимым в исках данным, выбросы ТЭС, построенных до 1970г. и работающих на угле, в 10 раз выше, чем у новых. На их долю приходится две трети общей эмиссии двуокиси серы и около 30% — окислов азота, являющихся основными причинами смога и кислотных дождей.

В 2000г. с требованиями по искам согласились три энергетические компании. Одна из них — Тампа Электрик (Флорида) эти требования уже выполнила. Две другие, более крупные компании — Сайнерджи (шт.Огайо) и Вирджиния Электрик Пауэр (Вирджиния) занимают пока выжидательную позицию, что, по мнению специалистов, связано с существенными затратами на реконструкцию 18 принадлежащих компании электростанций. Эти затраты составят более 1 млрд. долл.

## Ветроэнергетика

**А**льтернативные источники энергии. Стимулом для активизации работ по практическому использованию возобновляемых источников энергии (ВИЭ) в США послужили энергетические кризисы 1973-74 и 1978-79гг. В 1978г. были приняты 5 законодат. актов под общим названием Закон о нац. энергетике. Цель принятия этого закона была двоякой: стимулирование энергосбережения, с одной стороны, и развитие альтернативных источников энергии — с другой.

Важной составной частью этого законодательства являлся Закон о политике регулирования коммунальных предприятий 1978г. Закон обязал собственников ам. энергосетей закупать электроэнергию у мелких компаний, вырабатывающих ее на основе ВИЭ. Тем самым были заложены основы для конкуренции между электростанциями, применяющими конвенционные и альтернативные источники энергии. Закупки электроэнергии у электростанций, применяющих ВИЭ, осуществлялись на базе долгосрочных контрактов (сроком от 15 до 30 лет) на льготных условиях и по ценам, зачастую превышающим рыночные.

Другой составной частью нового законодательства являлось оказание фин. поддержки частным предприятиям, вкладывающим средства в строительство электростанций, применяющих энергию ветра, солнца и других ВИЭ. Так, Закон о налогообложении энергетических предприятий предусматривал льготы для индивидуальных хозяйств, использующих солнечную и ветровую энергию, в форме налогового кредита по подоходному налогу в размере 30% на первые 2000 долл. и 20% — на следующие 8000 долл. затрат на оборудование, предназначенное для использования ВИЭ. Частные предприятия получили 10% налоговый кредит по налогу на прибыль на инвестиции в солнечные, ветровые, геотермальные и приливные технологии.

Законом о налогообложении сверхприбылей нефтяных компаний 1980г. ставка итогового кредита на первые 10 тыс. долл. затрат была увеличена для индивидуальных хозяйств до 40% и для частных компаний — до 15%. С учетом ряда других льгот инвесторы могли в получить этот период в совокупности налоговые кредиты в размере до 25% стоимости применяемых технологий. Законом о налогах на восстановление экономики 1981г. было введено правило об ускоренной амортизации (5 лет для оборудования, применяющего ВИЭ), а также 25% налоговый кредит по подоходному налогу на прирост расходов на НИОКР. В этот период активно применялись также фед. субсидии на подготовку ТЭО и строительство пилотных предприятий, прямое гос. финансирование проектов.

Стимулирующее законодательство было разработано и в ряде штатов США в основном в связи с ужесточением требований по охране окружающей среды. Широко использовались, в частности, налоговые кредиты и списания в связи с приобретением оборудования и технологий для использования ВИЭ. В 1980-83гг. власти шт.Калифорния предоставляли 25% налоговый кредит в связи с инвестициями в ветроэнергетические установки (ВЭУ). Власти этого штата одобрили условия долгосрочных контрактов на покупку электроэнергии у электростанций, применяющих энергию ветра, солнца и других ВИЭ, гарантировавших им сбыт сроком на 10 лет. В ряде случаев законодательство отдельных штатов прямо предписывало, какой процент электроэнергии должен вырабатываться с применением ВИЭ. В целом, с учетом льгот на уровне штатов, в начале 1980гг. совокупные налоговые кредиты для электростанций, применявших ВЭИ, составляли до 50-55% от суммы инвестиций.

Некоторые из перечисленных выше льгот были отменены в 1982-86гг. в связи с изменением ситуации на нефтяном рынке. С принятием Закона о

налоговой реформе 1986г. инвестиции в капиталоемкие предприятия, как, например, электростанции на бытовых отходах, стали менее привлекательными. В начале 1990гг. были одобрены законы «о чистом воздухе», «о чистой воде» и ряд других законодат. актов, вследствие чего резко ужесточились требования по охране окружающей среды.

Перспективы развития альтернативной энергетики вновь начали улучшаться с принятием в 1992г. Закона об энергетической политике, в рамках которого был введен на постоянной основе 10% налоговый кредит для инвестиций в солнечное и геотермальное оборудование. Установлена возобновляемая ежегодно конгрессом производственная субсидия в размере 1,5 цента на каждый квтч. электроэнергии, произведенной с применением энергии ветра, солнца, биомассы (исключая твердые муниципальные отходы) и геотермальных источников.

Считается, что поскольку ВИЭ не могут пока на равных конкурировать с традиционными источниками энергии, гос. поддержка остается необходимой до тех пор, пока новые технологии не достигнут порога конкурентоспособности. Объем ежегодно предоставляемых фед. субсидий на развитие ВЭИ составляет 1,3 млрд. долл., из которых свыше половины предназначены на стимулирование производства и потребления этанола в качестве компонента автомобильного топлива.

На уровне отдельных штатов одна из наиболее привлекательных схем стимулирования притока инвестиций применяется в штате Калифорния, где в 1998г. был создан Доверительный фонд возобновляемых ресурсов с капиталом 540 млн. долл. для целей финансирования затрат на альтернативную энергетику. В результате, в 1999г. в этом штате введено 290 мвт. новых мощностей электростанций на ВИЭ.

По мнению ам. экономистов, правит. субсидии были эффективными в том плане, что они способствовали приросту установленных мощностей электростанций, использующих ВИЭ, и увеличению выработки электроэнергии на них. В то же время их применение не привело в конечном итоге к повышению конкурентоспособности альтернативной электроэнергетики до уровня, сопоставимого с ТЭС.

Администрация Дж. Буша занимается разработкой новой энергетической программы страны. Она намеревается сократить расходы по дотационным программам минэнерго на ВИЭ. В проекте бюджета на 2002 ф.г. расходы на НИОКР по альтернативной энергетике сокращены с 376 до 237 млн. долл. (для сравнения — на НИОКР по программе «чистый уголь» предусмотрено использовать 3 млрд. долл.), включая 51 млн. долл. на проведение исследований по проблеме водородной энергетики.

На ВИЭ приходится свыше 93% всех ресурсов энергии в США, однако за их счет обеспечивается лишь 7,4% ее потребления. Доля электростанций на ВИЭ составляет 12% в выработке электроэнергии, в т.ч. гидроэлектростанций — 10%. Удельный вес электроэнергии, получаемой при сжигании биомассы и муниципальных твердых отходов, составляет 1%, на все остальные ВИЭ (солнечная, ветровая, геотермальная и т.д.) приходится 1%.

На конец 2000г. совокупные мощности по выработке электроэнергии в США на базе ВИЭ со-

ставляли 94,7 гвт. При этом, однако, если отвлечься от энергии, вырабатываемой на ГЭС, этот показатель для всех других типов электростанций составляет лишь 15,6 гвт., в т.ч.: геотермальная — 2,9 гвт.; энергия биомассы — 6,2 гвт.; энергия от сжигания бытовых отходов, — 3,3 гвт.; солнечная энергия — 0,3 гвт.; ветровая 2,8 гвт. На электростанциях, использующих ВИЭ (без электроэнергии ГЭС), в 2000г. выработано 79,8 млрд. квтч. электроэнергии, в т.ч.: использующих геотермальную энергию — 13,4 млрд. квтч.; бытовые отходы — 22,4 млрд. квтч.; энергию биомассы — 37,8 млрд. квтч.; солнечную энергию — 0,9 млрд. квтч.; и ветровую — 5,2 млрд. квтч.

Наивысшие темпы развития электроэнергетики, применяющей ВИЭ, отмечены в I пол. 1980гг. Согласно прогнозу минэнерго, альтернативные источники вряд ли составят серьезную конкуренцию обычным видам энергии в ближайшие 20 лет.

В предстоящие 20 лет в США будут введены новые мощности электростанций: на ветровой энергии — 3130 мвт., энергии от газификации бытового мусора, — 1186 мвт., биомассы — 856 мвт., геотермальные — 17 мвт., солнечные — 67 мвт. Выработка электроэнергии электростанциями, использующими ВИЭ (исключая ГЭС), достигнет 146 млрд. квтч. в 2020г. (увеличение на 80% от 2000г.). Доля ВИЭ в выработке электроэнергии в США снизится с 10,5% в 1999г. до 8,5% в 2020г., в основном за счет энергии ГЭС, доля которой сократится с 8,4% до 5,7%.

*Биомасса и бытовые отходы.* Производство электроэнергии путем непосредственного сжигания или газификации биомассы осуществляется в США на 350 предприятиях совокупной мощностью 6,2 гвт. К 2020г. этот показатель достигнет 9,9 гвт., а выработка электроэнергии возрастет с 38 млрд. квтч. в наст. вр. до 67 млрд. квтч. в 2020г.

С 1991г. действует «Нац. программа производства энергии из биомассы», в соответствии с которой фед. правительство называет фин. поддержку частным фирмам в финансировании их расходов на НИОКР и подготовку ТЭО. В рамках программы «Энергетическое партнерство для сильной экономики» осуществляется совместное с фед. правительством финансирование проектов газификации биомассы на Гавайях и в шт. Вермонт. С дек. 1994г. минэнерго и минсельхоз США совместно участвуют в демонстрационной рекламной компании «Энергия биомассы на сельское развитие».

*Бытовые отходы.* Применение бытового мусора для выработки электроэнергии пока носит ограниченные масштабы из-за высокой транспортной составляющей, обусловленной его низкой теплотворной способностью. В США действуют 63 электростанции на бытовых отходах против 68 в 1995г. В период до 2020г. выработка электроэнергии путем прямого сжигания отходов или их газификации возрастет с 22 млрд. квтч. до 38 млрд. квтч.

*Ветровая энергия.* В течение длит. времени США считались лидером среди стран, использующих энергию ветра для выработки электроэнергии. Однако в 1990гг. в странах ЕС эта отрасль развивалась более высокими темпами. В результате, доля США снизилась с 95% совокупных мощностей ВЭУ в мире в 1980гг. лишь до 17% в наст. вр. Их прирост составил в 1999г. 732 мвт., в 2000г. 53



мвт., в 2001г., по прогнозу, — 1250 мвт. На конец 2000г. совокупные мощности ВЭУ в США составляли 2500 мвт.

Развитие отрасли тормозится высокими капитальными и эксплуатационными затратами, даже с учетом их снижения с 38 центов за квтч. в начале 80гг. до 3-6 центов в наст. вр. Ветровые турбины характеризуются также низким КПД в расчете на 1 квт. номинальной мощности (5-10%), а также нестабильностью выработки электроэнергии в течение суток. Экологическое движение в США, первоначально поддерживавшее строительство ВЭУ, теперь настроено против них (шумовой фактор, «загрязнение» ландшафта и т.д.).

Прогнозы для развития этой отрасли в США являются благоприятными. Этому способствуют прогнозируемое повышение цен на конкурирующие энергоресурсы, такие как природный газ, и продление срока действия налоговых льгот. Мощности ветровых агрегатов в США более чем удвоятся к 2020г. по сравнению с базисным 2000г. — с 2,8 до 5,8 гвт.

С 1999г. действует программа «Ветер дает энергию Америке», на реализацию которой минэнерго США выделило в 2000 ф.г. 33 млн. долл. Ставится задача существенного снижения издержек производства ветровой электроэнергии (до 2,5 центов за квтч.) и увеличения ее доли в совокупной выработке энергии. По инициативе минэнерго США поощряется также внедрение в эксплуатацию небольших ветряков (до 50 квт.).

Отмечается оживление инвестиций в ВЭУ. Компания FPL Group, которой принадлежат ветроэнергетические парки в 5 штатах совокупной мощностью 1000 мвт., намеревается осуществить крупнейший в мире проект на границе между шт. Вашингтон и Орегон, где к 2002г. будут установлены 406 ветровых турбин совокупной мощностью 300 мвт. Объявлено также о создании в районе Кинг Маунтин в штате Техас нового парка, где предполагается разместить 214 турбин общей генерирующей мощностью 278 мвт. До последнего времени крупнейшим в Техасе считался ветроэнергетический парк в МакКемей, в котором работают 107 турбин.

*Солнечная энергия.* США — один из лидеров в сфере применения энергии солнца для коммерческих целей, включая: (1) отопление зданий и подогрев воды в бассейнах с помощью пассивных нагревательных систем, (2) строительство электростанций, использующих системы линз и отражателей для концентрации энергии солнца и (3) преобразование энергии солнца в электрический ток с помощью солнечных элементов, панелей и батарей для электроснабжения индивидуальных жилых домов в сельской местности, а также для применения на транспорте, в средствах связи и космосе.

За последние 20 лет США затратили 1,4 млрд. долл. на разработку технологий применения энергии солнца для выработки электроэнергии. Свыше 10000 индивидуальных жилых домов в США используют исключительно солнечную энергию, в Калифорнии с 1996г. действует солнечная электростанция (СЭС) «Солар 2» мощностью 10 мвт., рассчитанная на коммерческую эксплуатацию в течение 25-30 лет. В этом штате располагается также крупнейший в мире комплекс из 9 СЭС совокупной мощностью свыше 350 мвт. Энергетичес-

кий кризис в Калифорнии вновь пробудил интерес к применению солнечной энергии. По прогнозу, мощности солнечных батарей, подключенных к энергосетям, увеличатся в США к 2020г. на 900 мвт., хотя их удельный вес в выработке электроэнергии в стране останется невысоким.

Совокупный объем производства солнечных элементов и модулей в стране составил в 1999г. 61 мвт. или около 30% их мирового выпуска (против, однако, 5% в 1994г.). Спрос на ам. рынке растет высокими темпами, которые в 1997-2000гг. составляли 30-40% ежегодно. Вместе с тем, США являются мировым лидером по экспорту солнечных технологий. Экспортная квота по этому виду оборудования составляет 60%. Экспорт на сумму, превышающую 1,1 млрд. долл. в год, осуществляется в Японию, Германию ЮАР, Бразилию, Индонезию, на Филиппины, в Гватемалу и другие страны. Компания BP Solar на своем новом предприятии в г.Ферфилд в штате Калифорния будет производить 120 тыс. солнечных панелей в год, способных генерировать мощность 10 мвт., достаточную для электроснабжения 10 тыс. индивидуальных жилых домов.

Нац. программа разработки солнечных элементов» нацелена на достижение 40% доли США в мировом экспорте этого вида оборудования и создание доп. мощностей СЭС. В рамках этой программы Минэнерго США финансирует расходы частных компаний на НИОКР, связанные с проведением исследований, нацеленных на удешевление солнечных. Расходы фед. правительства на эти цели в 2001 ф.г. оцениваются в 82 млн. долл. Осуществляется также фед. программа «Миллион солнечных крыш», одобренная в 1997г. на период до конца 2010г. В соответствии с этой программой создаются стимулы для снижения стоимости приобретения солнечных батарей за счет объединения потребителей в партнерства и осуществления массовых закупок по льготным ценам.

В ряде штатов США разработаны и применяются собственные программы стимулирования применения энергии солнца. В частности, шт. Калифорния и Мериленд практикуют возврат части уплаченных частными фирмами сумм в случае приобретения ими оборудования у квалифицированных поставщиков.

*Геотермальная.* Ресурсы геотермальной энергии в США сконцентрированы в штатах Калифорния, Аляска и Гавайи. Единственный разрабатываемый с целью получения электроэнергии на пром. уровне резервуар геотермальных вод — «Гейзеры» находится на севере Калифорнии. Мощности геотермальных предприятий США составляют 3000 мвт. За счет их эксплуатации потребление жидкого топлива в США сокращается на 400 тыс. т. ежегодно. По прогнозу минторга США, прирост мощностей геотермальных электростанций в период до 2020г. составит 1,5 гвт., а выработка электроэнергии на них достигнет 26 млрд. квтч.

«Фед. программа развития геотермальной энергетики» ставит задачу удвоить к 2006г. количество штатов, в которых применяются геотермальные станции, а к 2010г. довести производство геотермальной энергии до уровня, достаточного для обеспечения потребностей 7 млн. индивидуальных жилых домов.

Согласно прогнозам минторга и ассоциаций деловых кругов, издержки производства электро-

энергии на ветровых, геотермальных, биоэнергетические и солнечных электростанциях в предстоящие 10–20 лет останутся значительно более высокими, чем на конкурирующих с ними ТЭС на угле или природном газе. Увеличение доли ВИЭ в энергобалансе США возможно только в случае доп. бюджетных затрат на стимулирование их применения (не менее 100 млн. долл. в год).

Прогноз и производства энергии  
с использованием ВИЭ в США

	2000г.	2010г.	2020г.
Мощности по выработке ЭЭ (гвт.), всего.....	94,69	103,54	106,61
в т.ч. ГЭС.....	79,12	79,73	79,73
Геотермальные ЭС.....	2,93	4,34	4,41
ЭС на бытовых отходах.....	3,34	4,90	5,42
ЭС на биомассе.....	6,18	8,10	9,91
Солнечная термальна́я энергия.....	0,33	0,40	0,48
Солнечная электроэнергия.....	0,02	0,56	0,89
Ветровые ЭС.....	2,76	5,51	5,78
Производство ЭЭ (млрд. квт.ч.).....	369,67	434,01	448,43
в т.ч.: ГЭС.....	289,92	303,42	302,35
Геотермальные ЭС.....	13,39	25,27	25,83
ЭС на бытовых отходах.....	22,39	34,03	37,99
ЭС на биомассе.....	37,83	56,70	66,67
Солнечная термальна́я энергия.....	0,89	1,11	1,37
Солнечная электроэнергия.....	0,03	1,26	2,11
Ветровые ЭС.....	5,18	12,33	13,10

## Энергетика

**Обзор рынка энергоносителей США.** По состоянию на середину марта 2001г. складские запасы сырой нефти в США составили 285,3 млн. бар., что на 8% ниже, чем средний за 5 лет показатель и на 2% меньше объемов на конец соответствующего периода прошлого года. Добыча нефти внутри США сократилась до 14,8 млн. б/д, в то время как импорт вырос до самого высокого за последние 20 лет уровня – 10,3 млн. б/д. На цены оказывали давление слухи о предстоящем снижении добычи в странах ОПЕК. Расчетная контрактная цена нефти в США увеличилась к середине марта на 0,98 центов за баррель и составила 24,89 долл.

Обеспокоенность состоянием дел на нац. рынке энергоносителей вынудила администрацию Буша прибегнуть к формированию спец. рабочей группы по проблемам энергетики во главе с вице-президентом Чейни. Группе предстоит выработать долгосрочную общенац. энергетическую политику.

По мнению министра энергетики США С. Эйбрахама, в течение предстоящих двух десятилетий США предстоит преодолеть серьезный энергетический кризис. В основе этого кризиса, по мнению С. Эйбрахама, лежат три фактора:

1. Потребность в энергоресурсах резко увеличилась, особенно на электроэнергию и природный газ.

2. Увеличение предложения сдерживается законодательными ограничениями, которые во многом отстают от темпов развития новых технологий, а также препятствуют увеличению притока инвестиций.

3. Инфраструктура, состоящая из генерирующих предприятий, линий электропередач, нефтеперерабатывающих заводов и нефтепроводов, устарела и не адекватна растущим потребностям.

Согласно расчетам минэнерго, в течение 20 лет потребление нефти в США увеличится на 33%, в то время как добыча нефти в самих США продол-

жает сокращаться. Объем добываемой в США нефти на 39% меньше уровня добычи в 1970г., что соответствует падению на 4 млн. б/д. Если энергетическая политика США не претерпит изменений, то добыча будет продолжать падать и к 2020г. снизится до 5,1 млн. б/д, в то время как 30 лет назад в день добывалось до 9,4 млн. бар.

Такие ножницы между спросом и нац. добычей все в большей мере делают США зависимыми от импорта сырой нефти. **США импортируют 54% перерабатываемой в стране нефти.** С учетом складывающейся на мировых рынках конъюнктуры эта доля может вырасти до 64%.

С 1980г. количество НПЗ сократилось в США почти вдвое. За последние 25 лет в США не было построено ни одного нового НПЗ. Кроме того, законодат. рамки ограничивают возможности действующих мощностей по расширению производства. Когда в 2000г. президент Клинтон выделил 30 млн. барр. нефти из стратегического резерва, то эту нефть США пришлось перерабатывать на за океанских мощностях.

В этой связи принятое 16 марта 2001г. решение стран ОПЕК сократить добычу нефти на 1 млн. б/д произвело еще большее давление на рынок нефти в США.

На рынке природного газа складывается похожая ситуация.

Согласно прогнозам минэнерго, спрос на газ в США будет расти опережающими темпами по сравнению со спросом на нефть. Потребление газа в США к 2020г. увеличится на 62%. 9 из 10 новых электростанций в США будут работать на природном газе. 40% от общих объемов запасов природного газа в США расположены на территориях, находящихся в фед. собственности, которые закрыты для разработки или имеют жесткие экологические ограничения для газодобычи. В течение последних 3 лет в США не было открыто новых залежей природного газа. Все это также увеличивает импортную зависимость США в вопросах обеспечения газом.

В США также остро стоит вопрос обеспечения электроэнергией. **Потребность в электроэнергии увеличится в США на 45% в следующие 20 лет.** Это потребует строительства более 1300 новых электростанций – 65 каждый год. **Только на нужды Интернет потребляется до 13% всей производимой электроэнергии.** Если потребность будет расти такими же темпами, то потребуются уже 1900 новых электростанций. Устаревшие ЛЭП не справляются со все возрастающим спросом, что, среди прочих причин, привело к кризису электроснабжения в Калифорнии и скачкам тарифов в Нью-Йорке, обошедшимся потребителям в доп. расходах на 100 млн. долл.

Более половины электрогенерирующих мощностей США продолжают работать на каменном угле. При сохраняющемся уровне добычи угля в США его запасов хватит на 250 лет. Поскольку использование угля приводит к значит. выбросу углекислого газа в атмосферу, то ограничения на его содержание в выбросах могли бы привести к угрозе снижения объемов выработки электроэнергии, и новая администрация США решила не прибегать к этим мерам в условиях дефицита электроэнергии и грозящего в течение 20 лет энергетического кризиса. Будущее угля как топлива не вполне определено, как, впрочем, и ядерного топлива. С

1979г. в США не было выдано ни одной лицензии на начало эксплуатации новых АЭС. Ожидается, что большинство из существующих 103 АЭС не будут возобновлять свои лицензии после истечения сроков в ближайшие 15 лет, что в равной мере относится и к ГЭС.

О ситуации на энергетическом рынке Калифорнии. С 1996г. в Калифорнии осуществляется программа реформирования (реструктуризации) или, как ее здесь называют, дерегуляции энергетического рынка штата.

Необходимость этой программы обосновывалась местными властями высокой стоимостью электроэнергии в штате (9,48 цента за квт., по сравнению с 6,86 цента в среднем по США), что замедляло эконом. развитие Калифорнии и не могло удовлетворить растущие потребности энергоемких отраслей промышленности.

В силу целого ряда особенностей финансово-эконом. и физико-географического положения Калифорнии, а также просчетов руководства штата в анализе и прогнозе последствий программы реформирования энергетического рынка, ее реализация привела к тому, что потребности в электроэнергии штата возросли на 11,3%, а ее производство снизилось на 1,7%. На 11 тыс. мвт. увеличились поставки электроэнергии из других районов США. Оптовые цены на электроэнергию в 1999г. возросли с 31 долл. за мвт/час до 250 долл. и в настоящее время достигли 1000 долл. Все это привело к серьезному энергетическому кризису в Калифорнии.

В соответствии с программой реструктуризации энергетического рынка Калифорнии, в 1996-98гг. осуществлялись мероприятия по его демонаполизации, формированию новой структуры и принципов функционирования.

До 1996г. субъектами рынка электроэнергии Калифорнии являлись две категории компаний. Первая, а фактически три компании (San Diego Gas and Electric Company, Pacific Gas and Electricity Company, Southern California Edison), монополизировала производство, транспортировку и распределение электроэнергии по потребителям, а также ее продажу. Этим компаниям принадлежал 81% всей производимой электроэнергии штата. Вторая категория – это независимые производители электроэнергии, компании-владельцы ЛЭП, дистрибьюторы. На их долю приходилось 19%. В этой ситуации, по мнению властей Калифорнии, рыночные механизмы не действовали, потребитель фактически не имел возможности выбора поставщика электроэнергии.

Чтобы их оживить и тем самым привлечь доп. инвестиции в энергетическую отрасль штата, которые бы, по замыслу авторов реформы, позволили увеличить объем выработки электроэнергии и в конечном итоге снизить ее стоимость, структура рынка была коренным образом изменена.

Субъекты энергетического рынка были четко разделены на производителей электроэнергии, компании-транспортировщики электричества, местных дистрибьюторов и конечных потребителей. Законодательно был также определен порядок функционирования рынка и взаимодействия его субъектов.

После 31 марта 1998г. все потребители, находящиеся на территории штата, получали право покупать электроэнергию непосредственно у любого

из ее производителей по рыночным ценам (Direct Access). Вводилась категория так называемого независимого системного оператора (Independent System Operator, ISO), которому передавались функции оперативного управления системами передачи электроэнергии, принадлежавшими ее производителям. При этом производители электроэнергии не лишались права собственности на свои ЛЭП.

Главной задачей вновь созданной структуры ISO было не допустить, чтобы любой конкретный покупатель или потребитель электроэнергии не мог блокировать доступ одного к другому.

Кроме того, независимый системный оператор отвечал за поддержание в рабочем состоянии всей энергосистемы штата и, при необходимости, подключал к ней резервные мощности.

Местные дистрибьюторы электроэнергии продолжали выполнять свои прежние функции и сохранили подключения к ЛЭП, с которыми они работали ранее. Однако после реформирования рынка на них возлагалась новая задача – обеспечить подключение потребителя к любому производителю, действующему в его регионе.

Система обслуживания электросетей потребителей также осталась неизменной, вне зависимости от того, к какому производителю электроэнергии он подключен.

Еще одним важным новым элементом реформированного энергетического рынка Калифорнии явилась своего рода биржа электричества (Power Exchange, PX), где производители электричества продавали его своим потребителям. Основной функцией PX являлась покупка наиболее дешевой электроэнергии, предлагаемой производителями, в объемах, необходимых потребителям. Торги шли открыто с интервалом в 1 час. Участие в них компаний-монополистов было обязательным. Новые независимые производители электроэнергии имели право продавать ее непосредственно потребителю. Большинство потребителей оплачивали электроэнергию по ценам биржи PX. Остальные – пользовались услугами местных производителей на основе частных контрактов.

Реформа энергетического рынка Калифорнии также предполагала появление провайдерских структур (Load Aggregation), которые объединяли мелких потребителей в группы, закупая на рынке суммарные объемы электроэнергии, что позволяло в определенной степени снизить расходы на ее приобретение.

Структура и принципы функционирования реформированного энергетического рынка Калифорнии были юридически закреплены в законе The Electric Utility Industry Restructuring Act (Assembly Bill 1890) от 23 сент. 1996г.

Особое место в законе отводилось вопросам стимулирования инвесторов в энергетическую отрасль штата. В частности, власти Калифорнии гарантировали возврат фин. средств инвесторов, вложенных в строительство электростанций, ЛЭП и других элементов энергетической инфраструктуры штата. При этом инвестиции преобразовывались в долг правительства Калифорнии с обязательством погашения из средств, которые будут получены от продажи электроэнергии потребителям в последующие годы. В этих условиях отдельные компании могли оказаться банкротами, поскольку не были готовы к функционированию в



рамках нового рынка с такой длительной отсрочкой реинвестирования. Чтобы не допустить этого, закон о реструктуризации энергетического рынка штата ввел спец. надбавку для потребителей к тарифу за электроэнергию. Эта новая надбавка целевым предназначением шла на возврат долга инвесторам и ускоряла процесс реинвестирования энергетического комплекса Калифорнии. В то же время закон освобождал от уплаты надбавки целый ряд с/х районов штата, использующих энергоемкую систему мелиорации.

Активизация рыночных отношений в энергетике Калифорнии требовала реформ в ценовой политике. В этом плане, в соответствии с законом АВ 1890, цены на электроэнергию были «заморожены» на уровне июня 1996г. на период до 31 марта 2002г. Начиная с 1 янв. 1998г. также предусматривалось снижение на 10% тарифов для частных лиц и небольших коммерческих потребителей, которые после этого фиксировались до 31 марта 2002г. Новая структура тарифов показывала цены на электроэнергию на разных уровнях, в зависимости от того, к какой категории субъектов рынка они относились (производитель, владелец ЛЭП, дистрибьютор и т.п.), а также предусматривала четкое распределение суммы платежа потребителя по целевому назначению. Подобная конкретизация в счетах должна была позволить потребителю сориентироваться на рынке электроэнергии и выбрать наиболее выгодного провайдера.

Реформирование энергетического рынка Калифорнии предусматривало и создание целого ряда фондов с задачей финансирования различных программ в интересах развития энергетической отрасли штата. В частности, были основаны: фонд исследований (248 млн.долл.), фонд развития экологически чистых источников энергии (540 млн.долл.), фонд повышения эффективности энергосистемы Калифорнии (912 млн.долл.).

Просчеты в разработке программы реструктуризации энергетического рынка Калифорнии начали проявляться уже к 1999г. Так, к этому времени доля компаний-монополистов, осуществлявших ранее производство, транспортировку, распределение и продажу электроэнергии, снизилась с 81% до 46%. Их возможности уже не позволяли в полной мере выполнить свои обязательства перед потребителями, делали их более зависимыми от других поставщиков и их ценовой политики. На фоне роста потребностей штата в электроэнергии увеличивалась роль ее импорта из других районов США. Однако ограниченные возможности ЛЭП не позволяли его наращивать. Ситуация усугублялась холодной зимой и резким скачком цен на нефть и газ. Дефицит электроэнергии привел к росту оптовых цен на рынке электричества. Однако, в соответствии с законом, местные компании не могли повысить розничные цены, что поставило энергетический комплекс штата на грань банкротства. Одна из крупнейших компаний Калифорнии (San Diego Gas and Electric) весной 1999г. исчерпала свои ресурсы и объявила о том, что с июля того же года перейдет на рыночные цены. Две другие — Pacific Gas and Electricity Company и Southern California Edison продолжали функционировать с огромными убытками, которые достигли 12 млрд.долл.

Привлечь доп. инвестиции в энергетическую отрасль штата также не удалось. Высокие экологи-

ческие требования Калифорнии отпугивали потенциальных инвесторов, поскольку согласование проектов новых электростанций и ЛЭП в различных инстанциях затягивалось на 5-7 и более лет.

В этих условиях руководство Калифорнии вынуждено было предпринять ряд экстренных мер по смягчению кризисной ситуации. В частности, принятием в сент. 2000г. ряда законодат. актов были повышены тарифы на розничную продажу электричества (на 6,5 центов за квт.ч.), выделено 400 млн. долл. на прямые закупки электроэнергии.

Фед. правительство США со своей стороны издало целый пакет директив по урегулированию энергетического кризиса Калифорнии. Главная направленность этих документов — восстановление прежней структуры рынка и принципов его функционирования, исключение из его схемы звена РХ, предоставление гарантий поставок нефти и газа компаниями-производителями электроэнергии штата, несмотря на их огромные долги.

Таким образом, основными причинами негативного результата реформирования энергетического рынка Калифорнии можно считать:

1. Нарушение функциональных связей естественных монополий энергетического комплекса штата, осуществлявших всю цепочку энергоснабжения от производства электроэнергии до ее продажи потребителю.

2. Пренебрежение проблемой наращивания собственного производства электроэнергии в штате и, в частности, строительством новых и модернизацией старых электростанций, а также увеличением мощности ЛЭП.

3. Отсутствие достаточной гибкости использования резервов, необходимых для погашения роста потребления электроэнергии в различных климатических зонах штата.

4. Администрирование ценовой политики на рынке электроэнергии без учета особенностей функциональных связей его субъектов. В данном случае — одна и та же компания была вынуждена производить электроэнергию по определенной себестоимости, затем покупать ее же по оптовым рыночным ценам и далее продавать по заниженным ценам, которые определены местным законодательством.

*О ходе реализации энергетической политики администрации Дж. Буша.* 28 июня 2001г. президент направил в конгресс пакет законопроектов «Законодательная повестка дня в области энергетической политики». Предложенный администрацией пакет инициатив предполагает разработку законопроектов в области энергосбережения и консервации энергоресурсов, модернизации и расширения энергетической инфраструктуры, диверсификации источников электроэнергии, защиты окружающей среды и учета соц. аспектов энергетической безопасности США.

Модернизация и расширение энергетической инфраструктуры. Во-первых, администрацией готовится законопроект об ужесточении контроля за технологической и экологической безопасностью сети трубопроводов США, длина которой превышает 3 млн. км.

Во-вторых, для преодоления разрозненности системы ЛЭП Белый дом обращается в конгресс с просьбой предоставить фед. органам власти чрезвычайные полномочия на отчуждение земель под строительство доп. ЛЭП. Право отчуждения зе-

мель позволит связать четыре региональные энергетические системы (восточную, западную, тexasкую и квебекскую) в надежную единую энергосистему и предотвратить кризисы в отдельно взятых регионах США.

В-третьих, законодат. пакет предусматривает серьезную реструктуризацию отрасли. С учетом прогнозируемого к 2020г. роста спроса на электроэнергию на 393 тыс. мвт., Белый дом надеется провести через конгресс типичное для республиканцев законодательство, направленное на «стимулирование конкуренции», создание новых независимых производителей электроэнергии и снижение уровня гос. регулирования отрасли. Фактически это будет означать отмену значительного числа регулирующих нормативных актов.

Одним из основных направлений политики должно также стать освоение нефтяных месторождений в Арктическом природном заповеднике. Вопреки многочисленным протестам общественности, а также демократов и части республиканцев конгресса, администрация возлагает особые надежды на внесение поправок в законодательство, регулирующее деятельность в заповедных зонах. По ее оценкам, месторождения на Аляске будут со временем обеспечивать более 26% общих объемов нефтедобычи в США, внося большой вклад в реализацию основной идеи энергетической политики Дж.Буша – снижение зависимости США от импорта энергоресурсов.

Энергосбережение. Планируется увеличить финансирование разработок, направленных на снижение энергоемкости нац. промышленности, а также ускорить поиск новых источников электроэнергии. Гос. финансирование НИОКР должно сопровождаться ростом доли затрат корпораций в финансировании НИОКР минэнерго. Средний уровень участия компаний составлял порядка 50% в общем объеме проектного финансирования. По мнению Белого дома, эта цифра должна неуклонно расти в свете все большей коммерциализации подобных проектов. К тому же сам принцип увеличения совместного финансирования уже заложен в проект бюджета на 2002г.

Диверсификация источников энергии. Немалая роль в законодат. пакете отведена вопросам разработки и развития альтернативных источников энергоресурсов. К ним относятся энергия ветра, солнца, водорода и применение биомассы. Основным методом стимулирования этой области науки и технологии должно стать сохранение режима льготного налогообложения производителей электроэнергии из альтернативных источников.

Наряду с мерами поддержки альтернативных энергоресурсов в документе также предусмотрен ряд инициатив по развитию традиционных направлений в энергетике. В их числе упрощение процедур лицензирования ГЭС (на них приходится 7% вырабатываемого электричества), совершенствование налогообложения АЭС (они обеспечивают 20% электроэнергии). Применительно к АЭС будут упрощаться процедуры отчислений в ликвидационные фонды, что позволит ускорить развитие атомной энергетики, обеспечивая своевременную ликвидацию выработавших себя реакторов.

Защита окружающей среды. Основной законодат. акцент в природоохранной деятельности бу-

дет делаться на сокращении объема выбросов в атмосферу. При этом, в отличие от традиционной практики, новое законодательство в рамках предлагаемой «гибкой, рыночной программы» будет фокусироваться не на одном, а на трех типах выбросов (ртути, двуокиси серы и окиси азота), а законодательно устанавливаемые пороги атмосферных выбросов будут постепенно снижаться. В конечном итоге реализация программы повысит предсказуемость госрегулирования и прозрачность системы отраслевых нормативных актов.

В качестве основного инструмента своей экологической политики администрация предлагает принять соответствующие акты, узаконивающие коммерческую торговлю корпоративными квотами на допустимый уровень выбросов, что, как предполагается, простимулирует компании на снижение общего объема выбросов. Американцы планируют уже сейчас реализовать у себя идею, которая ранее привела к срыву переговоров по Киотскому протоколу.

Учет соц. аспектов энергетической безопасности. Неотъемлемой элементом законодат. политики администрации в области обеспечения энергетической безопасности является учет ее соц. аспектов. Важное значение в этой связи будет отводиться субсидированию энергопотребления малоимущих слоев населения. Проблема заключается в том, что успешное решение данного вопроса, а также проблем консервации экосистем и общей защиты окружающей среды открыто увязывается в Белом доме с началом разработки месторождений на Аляске. По мнению администрации, немалая доля доп. средств на помощь малообеспеченным слоям населения, стимулирование развития альтернативных источников энергии и т.п. должна поступить именно от фед. сборов за разработку месторождений (royalties).

На Северо-Западе не нашли поддержку предложенные новой администрацией инициативы по выходу из энергетического кризиса, которые в авг. 2001г. были дополнены принятием конгрессом закона, разрешающего бурение нефтяных скважин в аляскинском нац. заповеднике. По мнению местных экологических организаций, подобное решение может иметь далеко идущие последствия для всего региона, дав зеленый свет «энергетическому лобби» разрабатывать находящиеся в фед. собственности земли, в т.ч. нац. парки.

Основные положения нового закона также включают в себя: предоставление налоговых льгот на 10 лет в 33,5 млрд.долл., преимущественно для нефтеперерабатывающих и угледобывающих компаний и для атомной промышленности; умеренное регулирование цен на бензин; налоговая привлекательность приобретения автомобилей-гибридов, работающих как на бензине, так и на электричестве; выделение фед. средств малоимущим семьям для оплаты электричества; развитие концепции «чистого угля».

Администрация США и республиканцы на Аляске мотивируют правильность принятого решения необходимостью выравнивания «серьезного дисбаланса между спросом и предложением». В основе закона лежат положения президентского «Плана действия», опубликованного в мае 2001г. В нем речь идет о необходимости увеличения производства всех видов энергии, возобновлении строительства АЭС, строительстве газо-и нефтепрово-

дов и ЛЭП. Кроме того, особое внимание уделяется программам защиты окружающей среды, энергосбережения и поиску новых источников энергии.

На фоне недавних терактов в Вашингтоне и Нью-Йорке на Северо-Западе США усилились спекуляции вокруг ближневост. нефтяных источников. В подобной ситуации вполне возможно укрепление позиций администрации в вопросе предоставления доп. льгот энергетическим компаниям в плане открытия для разработки новых нефтяных и угольных месторождений.

## Энрон

Различные надзорные и правоохранит. органы США ведут расследование, связанное с громким и беспрецедентным в истории Америки банкротством энергетической компании «Энрон» (г.Хьюстон, шт.Техас). До начала скандальной истории «Энрон» была крупнейшим участником североам. рынка природного газа и электроэнергии, сделавшим существенный вклад в создание этого рынка в его современном виде. Деятельность «Энрон» покрывала практически весь спектр услуг на энергетическом рынке США: транспортировка природного газа, продажа газа и электроэнергии, закупка и поставка энергосырья для компаний на основе долгосрочных договоров (по фиксированным и плавающим ценам). Кроме того, компания продавала различные ценные бумаги, начиная с фьючерсов на поставку электроэнергии и заканчивая квотами на выбросы в атмосферу. В результате в конце 90гг. «Энрон» контролировала 25% рынка продаж энергоресурсов США. По итогам 2000г. «Энрон» заняла 7 место в списке «Форчун 500» по величине доходов, которые составили 101 млрд.долл. а объем сделок только у ее Интернет-компании «ЭнронОнлайн», торговавшей более 2000 продуктами — 336 млрд.долл.

Ситуация с «Энрон» наглядно показала, что считавшаяся лучшей и наиболее оразработанной в мире система контроля над деятельностью крупного бизнеса, как корпораций, так и аудиторов и банков, имеет серьезные «дыры» и требует немедленного совершенствования.

Компанию, создавшие свои огромные капиталы в 90гг. на волне технологического и фондового бума и являвшиеся гордостью США и примером для всего мира, как оказалось, не всегда следовали тем высоким стандартам ведения бизнеса, которые они сами же выработали.

С расследования, начатого еще в окт. 2001г. Комиссией по ценным бумагам США (КЦБ), потянулась череда разоблачений и скандалов. В этой связи, небезынтересна эконо. предыстория банкротства. На данный момент выяснились следующие факты.

Во-первых, КЦБ начала проверку фирм-партнерств, в которых участвовала «Энрон» и которые до лета 2001г. возглавлялись ее высшим руководством. Оказалось, что корпорация образовала несколько партнерств, которые, на определенных условиях, обеспечивали часть ее финансирования. Долги, связанные с этим финансированием, в нарушение законодательства, не заносились на баланс компании «Энрон», позволяя ей сохранять высокую деловую и кредитную репутацию.

Далее, по мимо того, что партнерства скрывали задолженность компании, нарушая интересы ин-

весторов, из-за условий, на которых «Энрон» сотрудничала с ними, акционерный капитал самой корпорации со временем уменьшился на 1,2 млрд.долл. Особое внимание расследования, в этой связи, уделяется многочисленным счетам «Энрон» и ее дочерних компаний (более 900) на Каймановых островах и других офшорных зонах, где осуществлялись фин. операции между «Энрон» и партнерами (благодаря офшорам корпорация в 1996-2000гг. не уплатила 400 млн.долл. в виде налогов).

То, что у энергетической корпорации не все ладно, стало понятно в окт. 2001г., когда менеджеры компании объявили о необходимости срочно изыскать средства на пополнение акционерного капитала, погашение долгов и компенсацию убытков в 638 млн.долл. в III кв. 2001г. «Энрон» начала переговоры с компанией-конкурентом «Дайнерджи», которой было предложено купить акции «Энрон» на 8,4 млрд.долл. Но 28 нояб. 2001г. «Дайнерджи» отказалась от сделки, заявив, что от нее скрывали истинный размер фин. обязательств компании.

Во-вторых, была пересмотрена вся фин. отчетность «Энрон» за последние годы. Выяснилось, что с 1997г. по I пол. 2001г. прибыль компании была завышена в совокупности на 586 млн.долл. Банки финансировали корпорацию, не подозревая, что та ведет двойную отчетность — предоставляя лишь ложит. баланс и пряча немалые убытки и растущие долги в дочерних филиалах. В США, где прозрачность фин. деятельности компаний и их подотчетность надзорным органам являются обязательными требованиями, сообщения о фальсификации документации столь крупного масштаб добавили лишь «масла в огонь».

В-третьих, оказалось, что, известная аудиторская фирма «Артур Андерсен» при оценке состояния дел в компании совершила ряд ошибок, которые не позволили инвесторам и акционерам в полной мере оценить ситуацию в корпорации накануне ее краха.

Помимо этого, из года в год, серьезно нарушая законодательство, аудитор нефтяной компании ставил «добро» на этой сомнительной фин. отчетности корпорации, поддерживая, тем самым, стабильную репутацию и высокие рейтинги «Энрон».

«Андерсен» и «Энрон» вызвали шок в деловых кругах, сообщив, что, несмотря на начавшееся расследование, их сотрудники «выбросили или удалили» значит. количество (более 1000) документов, особенно, сообщения электронной почты, связанных с аудиторскими проверками «Энрон». Между тем, факт уничтожения документов значительно ухудшает положение не только «Энрон», но и самой «Андерсен», к которой имеются серьезные претензии у регулирующих органов. Акционеры «Энрон» еще в дек. 2001г. подали в суд на «Андерсен» за проведенный ею аудит. В перспективе, надзорные органы могут приостановить или аннулировать лицензию известного аудитора. В результате, в настоящее время член «Большой пятерки» пытается не потерять своих старых клиентов — крупные корпорации и банки, которые подумывают о смене аудитора.

В-четвертых, выяснилось, что, зная о неминуемом банкротстве, руководство компании запретило своим сотрудникам продавать акции «Энрона», хранившиеся на пенсионных счетах работников



корпорации. В течение нескольких месяцев цена одной акции упала с 85 долл. до 67 центов (в авг. 2000г. курс акций достиг наивысшего уровня за всю историю «Энрон» — 90,56 долл.), и, как результат, тысячи работников остались без пенсии, потеряв 26 млрд.долл. на акциях и более 850 млн.долл. на пенсионных счетах.

Между тем, нарушая правила этики и интересы вкладчиков, 29 высших руководителей «Энрон», напротив, пока акции были еще в цене, продали их, заработав 1,1 млрд.долл. Помимо этого, около 600 сотрудников «ближнего круга» получили в нояб. 2000г. в качестве премий более 100 млн.долл. А это уже окончательно подорвало репутацию «Энрон» и доверие к фондовому рынку.

Когда эти и другие факты раскрылись, кредиторы и торг. партнеры отвернулись от нефтяного гиганта. «Энрон» не смогла самостоятельно обеспечить финансирование своих торг. операций и, в итоге, 2 дек. 2001г. руководству корпорации и тринадцати аффилированным с ней компаниям ничего не осталось, кроме как объявить дефолт и начать процедуру банкротства.

И действительно, масштаб банкротства впечатляет: как минимум 5 тыс. сотрудников «Энрон» лишились работы, а простые держатели акций компании — миллиардов долларов. Объявленные убытки «Джей.Пи.Морган Чейз» — одного из основных кредиторов компании — составили более 322 млн.долл., а «Ситигруп Инк.» — 228 млн.долл.

Эксперты ожидают, что результаты начавшегося расследования будут такими же громкими, как и имя и масштабы деятельности компании с активами в 63 млрд. долл. Деловые круги США и офиц. Вашингтон заинтересованы в скорейшем нахождении ответа на вопрос — как «Энрон» сумела скрыть свои фин. проблемы от инвесторов.

Ам. и некоторые европейские рынки находятся в напряженном ожидании. «Энрон» была частью бизнеса многих других компаний. Ее крах не пройдет бесследно, хотя, по мнению ряда экспертов, опустевшее место вскоре займут конкуренты.

Безусловно, после окончания расследования правоохранит. и надзорным органам США предстоит кропотливая работа по внесению изменений и дополнений в действующие законодательство и практику, касающихся подотчетности и прозрачности деятельности крупных корпораций, работы с их активами, ценными бумагами, а также отношений с их аудиторами и инвесторами.

Администрацией Дж.Буша предпринимаются первые шаги по поиску выхода из сложившейся ситуации. Президент США поручил министерствам финансов, труда и торговли выработать предложения по реформированию систем, регулирующих пенсионное обеспечение работников, раскрытие корпоративной информации (как компаниями, так и их аудиторами) и предоставление кредитов банками своим клиентам.

Неожиданное падение в самом конце минувшего года ключевого игрока в энергетическом секторе, которое нанесло удар по многим банкам, страховым агентствам, владельцам облигаций и рядовым клиентам Enron, после скрупулезного анализа было расценено аналитиками как логический результат проводимой компанией стратегической фин. политики. Крах Enron лишней раз послужил доказательством принципов, на основе которых строится конкурентный рынок.

Компания одна из первых в энергетическом секторе выступила с предложением производных ценных бумаг, получившими большую популярность среди клиентов и, соответственно, приносящими высокие прибыли. С появлением конкурентов рыночная доля Enron постепенно уменьшилась, достигнув в прошлом году минимальной отметки в 25%. В стремлении отвоевать прежние позиции и увеличить рыночный сегмент компания допустила серьезные стратегические просчеты. Среди наиболее значимых называются регулярные крупные займы, которые шли на осуществление широкомасштабных сделок с ценными бумагами. По мере вступления экономики США в фазу рецессии и неустойчивости фондового рынка подобная практика являлась очень рискованной и имела в конечном итоге печальные последствия для Enron.

Список кредиторов компании занимает 54 страницы. Среди главных из них следует упомянуть банк JP Morgan Chase и банковскую группу Citigroup. JP Morgan первоначально опубликовал информацию о предоставленных Enron обеспеченных и необеспеченных кредитах на 900 млн. долл., но позднее оказалось, что потенциальные убытки банка могут составить 2,6 млрд. долл. Соизмеримые фин. потери понесла и банковская группа Citigroup.

Специалисты сходятся во мнении, что банкротство энергетического гиганта было обусловлено также общим вектором развития компании, связанной малоэффективными неликвидными активами (Enron владел водопроводной компанией и электростанциями в Индии и Бразилии). В попытке списать указанные активы и их соответствующие обязательства с баланса менеджеры Enron учредили несколько товариществ с ограниченной ответственностью, используя в этих целях как собственные денежные средства, так и банковские кредиты. Образованные ТОО передавали контроль над неликвидными активами компании третьей стороне, в результате чего те не отражались в фин. отчетности. Аналитики полагают, что игры с этими внебалансовыми фирмами, созданными менеджментом Enron, также явились причиной банкротства.

Крах Enron не смогли предотвратить даже широкие полит. связи руководящего звена компании. Именно Enron инвестировала порядка 2,4 млн. долл. в предвыборную кампанию президента Дж. Буша-младшего в 2000г., после чего ей длительное время удавалось лоббировать свои интересы в администрации президента. После того, как во время банкротства не последовало поддержки с стороны администрации Буша, эта инвестиция была единодушно признана экспертами «самой неудачной» за всю историю компании.

Помимо этого, фиаско Enron обнаружило острую потребность в реформировании системы фин. аудита в США. Крах компании — лишь последний в цепи эпизодов, в которые была вовлечена пятерка крупнейших аудиторских контор. В случае с Enron специалистам еще предстоит выяснить, почему аудитор — компания Arthur Andersen LLP — давала положитель. заключения после проведенной проверки отчетности при том, что Enron завышала доходы от своей фин. деятельности и, как уже отмечалось выше, посредством манипуляций с внебалансовыми фирмами скрывала обязательства на

сумму в сотни миллионов долл. Не исключено, что для Arthur Andersen это может иметь определенные юридические последствия.

В общей сложности долги Enron составляют 13,15 млрд. долл., однако с учетом забалансовых обязательств компании эта цифра достигает отметки в 40,15 млрд. долл. Активы Enron составляют 24,76 млрд. долл., а в совокупности с ее подразделениями — почти 50 млрд. долл. Таким образом, банкротство Enron стало крупнейшим в США (предыдущий антирекорд был установлен в 1987г. компанией Техасо, активы которой на момент банкротства составили 36 млрд. долл.).

Крах Enron коснулся не только 4500 оставшихся без работы сотрудников компании в США. Падение крупнейшего трейдера энергетического рынка сказалось по всему миру: Японии, Австралии и даже Чехии. В Токио компания Autobacs Seven, производящая комплектующие для автосектора, заявила об убытках в 12,6 млн. долл., явившихся непосредственным результатом банкротства Enron. Крупнейший банк Австралии — National Australia Bank — объявил на собрании акционеров, что его потенциальные убытки от кредитования Enron составили 101,9 млн. долл. По словам руководства банка, общая ситуация может оказаться даже гораздо хуже. Вслед за этим с аналогичным сообщением выступила банковская группа Australian and New Zealand Banking Group. Эксперты обсуждали крах Enron и в Праге, где стало известно, что ам. энергетическая компания NRG из-за неустойчивости рынка отказалась от участия в приватизационном аукционе по продаже акций чешского производителя электроэнергии CEZ.

Несмотря на то, что падение Enron «ударной волной» отразилось на остальных игроках энергетического рынка США — колебания котировок акций на бирже на уровне до 38% ощутили компании Amerada Hess, Nuevo Energy, NRG, Calpine, Cabot Oil & Gas, Panaso и Petro-Canada — резких скачков цен на электроэнергию и перебоев с электричеством ам. рядовые потребители не ощутили. Даже поглотив гигант Enron, энергетический сектор в США остался достаточно устойчивым и стабильным.

*Компания Enron в 2001г.* «Энрон» занимала 7 место в рейтинге журнала «Форчун» среди крупнейших корпораций США. «Энрон» является крупнейшей в США корпорацией по торговле природным газом и занимает ключевые позиции на электроэнергетическом рынке. Ее банкротство оценивается как самое крупное в истории США. Разорение корпоративного гиганта такого масштаба, считавшегося фактическим создателем и лидером свободного рынка электроэнергии, может иметь более серьезные негативные последствия для экономики США, чем теракты 11 сент. 2001г.

Компания «Энрон» была образована в 1985г. путем слияния фирмы «Хьюстон Нечрал Гэс» (Houston Natural Gas) с газовой компанией «Интернорс» (InterNorth) и занималась поставкой природного газа коммунальным компаниям в пределах отдельных штатов и между штатами по собственным системам газопроводов. Позднее, когда правительство отказалось от жесткого регулирования газовой отрасли, «Энрон» создает собственную торговую сеть и начинает торговлю природным газом. Благодаря гибкой системе торговли, квалифицированному персоналу и связям в полит.

кругах, «Энрон» к середине 90гг. захватила контроль над 20% рынка природного газа в Сев. Америке и до последнего времени оставалась доминирующей компанией на этом рынке. Темпы роста прибыли приблизились к 30% в год, и объемы торговли постоянно возрастали.

Своего расцвета компания достигла, когда начала торговать электроэнергией. Этот вид бизнеса считается гораздо более прибыльным, чем поставка природного газа. В то же время он несет в себе более высокие риски. Интенсивно расширяя сферу деятельности, «Энрон» помимо электричества, стала оказывать услуги в обеспечении высокоскоростного доступа в Интернет, продавать телеэфирное время и др. Ее акции, которые в середине 90гг. стоили около 15 долл., к осени 2000г. достигли своего максимума на уровне 90 долл. за акцию.

Активы компании «Энрон» на момент банкротства составляли 25 млрд. долл., а в совокупности с ее подразделениями — почти 50 млрд. долл. Рыночная стоимость «Энрона» в лучшие периоды времени превышала 100 млрд. долл.

Первые признаки неблагополучия появились в авг. 2001г., когда из компании ушел ее главный исполнитель директор Дж. Скиллинг, пробыв на этом посту всего 6 мес. Компания потратила огромные средства с целью продвижения на новые рынки, но не получила ожидаемых прибылей. Более того, в этот период «Энрон» понесла убытки, исчисляемые многими миллиардами долларов, которые предпочла не отражать в балансе, отнеся на счет целого ряда организованных ею частных фондов, недоступных для рядовых акционеров. Лишь два месяца спустя руководство «Энрона» объявляет о понесенных компанией убытках в 618 млн. долл. в результате списания неудачно вложенных средств на 1 млрд. долл. и увольняет своего главного фин. директора.

После снижения кредитного рейтинга «Энрона» до статуса «бросового», компания «Дайнеджи» (Dunegy) начинает переговоры о покупке своего более крупного конкурента за 9 млрд. долл., но вскоре их прерывает, обвинив «Энрон» в преднамеренном искажении своего фин. положения. 2 дек. 2001г. компания «Энрон» в соответствии со ст.11 Закона о банкротствах представляет заявку на защиту от кредиторов, т. е. фактически объявляет себя банкротом. На этот период долги компании превышали 13 млрд. долл. Однако, эти цифры не учитывают забалансовые обязательства «Энрона», которые, по предварительным оценкам, составляют 27 млрд. долл. Акции компании, стоившие ранее 90 долл., упали в цене до 26 центов за акцию. Нью-Йоркская фондовая биржа (NYSE) приостанавливает торги по акциям «Энрона» и лишает компанию листинга.

Банкротство «Энрона» будет стоить акционерам 26 млрд. долл., а банкам — 31 млрд. долл. Более 4,5 тыс. сотрудников остаются без работы, 20 тыс. чел. потеряли деньги, вложенные в пенсионные фонды через акции «Энрона», на 850 млн. долл.

Уже через 10 дней после объявления «Энроном» о своем банкротстве, в конгрессе США начались слушания по этому вопросу. Сегодня обстоятельства банкротства компании расследуют 4 комитета конгресса США, минтруда и фед. комиссия по биржам и ценным бумагам (Securities and Exchange Commission, SEC). Минюстом США в отношении «Энрона» возбуждено уголовное дело.

Сенат США, проводящий собственное расследование, имеет информацию, что руководство «Энрона», зная о скором банкротстве, вводило в заблуждение своих инвесторов, предоставляя им ложные сведения о фин. положении компании. В этой связи Сенат затребовал от руководства «Энрона» фин. документы компании, начиная с 1991 г.

От имени сотрудников компаний, потерявших работу и свои пенсионные сбережения, банк «Амалгамейтед» (Amalgamated Bank) подал судебный иск против «Энрона», обвинив руководство компании в присвоении 1,1 млрд. долл. за счет фин. манипуляций в период 1998-2000 гг.

Сотни бывших и нынешних работников компании возбудили групповой иск против администрации, требуя компенсации за потери своих пенсионных сбережений. В этом иске администрация и, в частности, ее бывший руководитель К. Лэй обвиняются в том, что призывали служащих компании инвестировать пенсионные отчисления по плану 401(к) в акции «Энрона», не информируя их о тяжелом фин. положении компании, к тому же запрещая продавать свои акции. Ответчиками названы руководство компании, фирма «Артур Андерсен» (Arthur Andersen) и компания «Норсен Траст» (Northern Trust) – доверительный распорядитель пенсионного фонда.

Президент США Дж. Буш, реагируя на тяжелые последствия банкротства «Энрона», предложил конгрессу пересмотреть некоторые положения Закона о пенсиях, что позволит сотрудникам компании более свободно распоряжаться своими пенсионными средствами, выбирать пенсионные счета, продавать акции своей компании и инвестировать средства в другие акции.

Фирма-аудитор «Артур Андерсен», входящая в «большую пятерку» ведущих бухгалтерских фирм США, в течение последних 4 лет подписывала фин. отчеты «Энрона», в которых преувеличивалась стоимость и прибыль компании, что не позволило инвесторам в полной мере оценить ситуацию в компании накануне ее банкротства. Отмечается, что высшие менеджеры Артур Андерсен и «Энрона» получали предупреждения относительно правильности составления бухгалтерских отчетов, однако не давали им дальнейшего хода. Более того, Артур Андерсен уничтожила большое количество электронных и бумажных документов, имеющих отношение к Энрону.

С другой стороны, адвокаты акционеров, участвующие в разбирательстве с «Энроном», заявляют, что имеют доказательства уничтожения самой компанией большого количества документов, как только стало известно, что Комиссия по биржам и ценным бумагам (SEC) начала свое расследование в отношении Энрона.

Исполнит. директор фирмы «Артур Андерсен» Дж. Берардино называет банкротство «Энрона» «следствием выбора неудачной модели бизнеса, а не результатом незаконных операций». В настоящее время Артур Андерсен является объектом расследования, и если будет доказано, что крах «Энрона» связан не только с просчетами в эконом. стратегии, фирму ожидают серьезные неприятности. После скандала, связанного с уничтожением документов, «Энрон» отказалась от услуг фирмы «Артур Андерсен».

Банкротство «Энрона» и начало расследования вызвавших его причин со стороны нескольких ко-

митетов конгресса, Комиссии по биржам и ценным бумагам и Министерства юстиции вызвали серию отставок, увольнений и трагических случаев. Ушел в отставку ее глава, К. Лэй, возглавлявший «Энрон» с небольшим перерывом с 1986 г. и превративший небольшую компанию в крупнейшую энергетическую корпорацию. На его место назначен специалист по реструктуризации С. Купер, задачей которого будет проведение реорганизации, которая позволит Энрону, сократив численность и уменьшив сферу деятельности, избежать ликвидации и стать более устойчивой в фин. положении.

Покончил жизнь самоубийством бывший вице-президент компании К. Бакстер, входивший в число 29 бывших и нынешних администраторов и членов совета директоров «Энрона», названных ответчиками в фед. иске о присвоении 1,1 млрд. долл., полученных за счет фин. махинаций.

Уволены сотрудник «Артур Андерсен», который вел дела «Энрона» и был обвинен в уничтожении документов этой компании, а также два сотрудника «Бэнк оф Америка», осуществлявших взаимодействие банка с обанкротившейся компанией. Министерство труда планирует заменить сотрудников «Энрона», отвечающих за пенсионные программы, независимыми экспертами.

Крах «Энрона» был воспринят на Уолл-Стрит как нечто непредвиденное. Инвестиционные и коммерческие банки, выделявшие для компании денежные средства, аналитики фондового рынка, следившие за изменениями курса ее акций, утверждали, что махинации «Энрона» со своей фин. отчетностью были крайне сложными и тщательно замаскированными. На деле оказалось, и это подтверждают документы, что крупнейшие представители корпоративной Америки были непосредственными участниками стратегии «Энрона», суть которой заключалась в следующем.

Свои забалансовые операции компания «Энрон» проводила через спец. фонд LJM 2, созданный в 1999 г. бывшим фин. директором компании Э. Фастоу. Все операции фонда, активы которого составляли 400 млн. долл., были предназначены для снижения риска сделок, связанных с инвест. портфелем «Энрона» за счет операций с производными на собственные акции компании.

Согласно документам, фонд LJM 2 использовался «Энроном» для приобретения активов и обеспечения доходности по ним в 30% годовых только для ограниченного круга инвесторов. Забалансовый характер активов объясняется возможным сокращением «бумажной» прибыли компании и, в перспективе, снижением кредитного рейтинга компании. Других участников фондов привлекала возможность капвложений в производные на акции «Энрона», которые, в свою очередь, не были доступны для рядовых внешних инвесторов.

В фонде участвовали крупнейшие фин. и страховые корпорации, компании и банки, такие как «Америкен Интернешнл Груп», «Ситигруп», «Леман Бразерс», «Мерил Линч» и др. В операции с фондом были вовлечены отдельные пенсионные и частные фонды. Крупнейшими кредиторами LJM 2 были «Чейз Манхэттэн Бэнк» и «Дрезднер Бэнк».

Руководители «Энрона» не торопятся признавать в использовании схем по сокрытию долгов и махинациях с фин. отчетностью. Большинство



из них решило воспользоваться правом, данным пятой поправкой к Конституции, и отказываются свидетельствовать против себя. Последним отказался давать показания по делу бывший главный исполнит. директор К. Лэй, вызванный 12 фев. 2002г. на Заседание сенатской комиссии по расследованию обстоятельств банкротства компании «Энрон». Лишь бывший вице-президент компании Ш. Уоткинс в выступлении перед сенаторами дала свидетельские показания против бывшего главы «Энрона» Дж. Скиллинга и фин. директора Э. Фастоу.

Хранят молчание и лидеры других ведущих корпораций Америки. Ам. СМИ и эксперты в области корпоративного управления связывают это с двумя основными моментами. Во-первых, банкротство «Энрона» привело к росту подозрительности в отношении значит. количества ам. компаний, руководители которых стремятся не привлекать лишнего внимания искателей сенсаций или представителей контролирующих структур. С другой стороны, большинство ведущих компаний, по-видимому, заняты перепроверкой своих бухгалтерских книг и фин. отчетов, что не оставляет времени на какие-либо заявления или общение с журналистами.

Рост недоверия инвесторов к фин. отчетности ряда компаний уже спровоцировал массовый сброс их акций. Наблюдатели отмечают, что негативные последствия замалчивания причин, приведших к самому громкому банкротству в истории США, могут проявиться в самом ближайшем будущем.

Скандал с компанией «Энрон» все больше приобретает полит. окраску. Компания и ее высшее руководство входили в число основных спонсоров предвыборных компаний нынешнего президента США, а ранее — его отца, бывшего президента Дж. Буша-старшего, что, естественно, открывало Энрону доступ в самые верхние эшелоны власти.

Согласно приводимым в ам. СМИ данным, за 4,5г. эта энергетическая корпорация в лоббистских целях потратила более 7,5 млн. долл., извлекая из этого полит. дивиденды. В ходе предвыборной президентской кампании 2000г. «Энрон» была в числе самых крупных доноров и перевела в кассу республиканцев 1 млн. долл. Администрация «Энрона» вносила пожертвования в фонды 71 сенатора и 118 членов палаты представителей, то есть почти половины конгресса США.

В неловкой ситуации оказались и некоторые члены администрации президента. Выяснилось, что вице-президент Р. Чейни и его советники в 2001г. шесть раз встречались с руководством «Энрона». Последняя такая встреча состоялась менее чем за месяц до объявления ее банкротства. От ведения расследования дела компании «Энрон» отказался министр юстиции США Дж. Эшкрофт, который, согласно информации, опубликованной в СМИ, получил в период выборов в сенат от руководителей «Энрона» 60 тыс. долл.

Президент Дж. Буш был вынужден выступить с офиц. заявлением, в котором отрицал факт, что администрация знала о фин. трудностях и предстоящем банкротстве «Энрона» и обещал провести тщательное расследование обстоятельств банкротства.

По мнению наблюдателей, скандал вокруг «Энрона» грозит вылиться в достаточно серьезное

столкновение между республиканцами и демократами. Последние, в преддверии промежуточных выборов в конгресс в текущем году, могут попытаться использовать сложившуюся ситуацию в своих полит. целях.

Банкротство «Энрона» выявило серьезные проблемы, связанные с ам. системой фин. отчетности публичных компаний (Generally accepted accounting principles, GAAP). На основе этой системы, а также ее европейского аналога IAS (International Accounting Standards) строят свою отчетность все публичные корпорации мира, включая и рос. компании. Сегодня эффективность системы, призванной обеспечивать достоверной информацией инвесторов, кредиторов и партнеров по бизнесу, оказалась под большим вопросом, и можно полагать, что стандарты раскрытия информации, особенно в части забалансовых операций и сделок менеджмента, будут ужесточены. Рос. компаниям, работающим с западными контрагентами (в т.ч. и на ам. рынке), неизбежно придется учитывать эти новые требования.

В этой проблеме есть и положит. сторона. Ужесточение отчетности публичных рос. компаний снизит риски покупки их акций на фондовом рынке: рос., или через депозитные расписки (American depository receipt, ADR) — западном, что, несомненно, повысит активность торговли «прозрачными» акциями.

## Транспорт

**Об ам. взглядах на создание глобальной транспортной системы.** В последние годы наряду с развитием т.н. «новой экономики» в США особенно не отставала в динамике и традиционная экономика, в частности, сфера транспорта. Роль транспорта всех видов, исторически высокая в США, значительно возросла в последние полвека. Принципиально важное значение транспортная проблематика получила в связи с ускоряющимися процессами глобализации мировой экономики, в центре которой стоят прежде всего США. По оценкам минтранспорта США, транспорт обеспечивает каждое седьмое рабочее место в США и приносит 14% ВВП США.

Обратило на себя внимание в этом плане выступление 5 янв. 2001г. на открытом форуме госдепартамента в Вашингтоне министра транспорта клинтоновской администрации Р.Слейтера (Rodney Slater), который изложил в докладе свое отношение к процессам глобализации, происходящим в транспортных системах США и мира.

По его словам, развитие нац. транспортных систем уже невозможно без синхронного развития региональных и глобальных сетей. Именно поэтому в 90гг. администрация делала сильный акцент на межд. измерении концепции развития транспорта и, особенно, на развитии авиаперевозок.

В минтрансе убеждены, что в ХХIв. авиация станет для США таким же двигателем эконом. роста, каким во II пол. ХХв. послужила введенная при президенте Эйзенхауэре фед. система автострад между штатами. Авиапутешествия и авиатуризм — крупнейшая в мире индустрия, обеспечивающая в мировом масштабе 10% всех рабочих мест. К 2010г. вклад воздушного транспорта в мировую экономику приблизится к 2 трлн.долл., причем на долю отрасли будет приходиться более 30 млн. рабочих мест по всему миру.

Именно поэтому за последние восемь лет США заключили в области авиации 52 соглашения об «открытом небе» со странами мира. Кроме того, американцы подписали 41 соглашение о либерализации воздушных режимов с такими странами, как Китай, Франция, Канада, Россия и Мексика, что дополнительно расширило ам. глобальный охват.

Соглашения об «открытом небе» не только способствуют конкуренции и увеличивают пассажирооборот. Например, на ам.-европейском рынке к концу первого года своего действия соглашения об «открытом небе» позволили снизить стоимость авиабилетов в среднем более чем на 20%.

Администрация Б.Клинтон надеялась в будущем перейти от двусторонних механизмов, подобных соглашениям об «открытом небе», к региональным и глобальным многосторонним договорам. О развитии региональной транспортной интеграции шла речь на форуме АТЭС в Сингапуре: 15 нояб. 2000г. президент Б.Клинтон и руководители Брунея, Новой Зеландии, Сингапура и Чили объявили о заключении первого многостороннего соглашения об «открытом небе» в области авиации. Этот исторический договор впервые разрешает неограниченное межд. воздушное сообщение между всеми его участниками, а также предусматривает другие льготы.

В докладе министра отмечалось, что транспортная система будущего должна быть не только интернац. по охвату, соединяя рынки и пункты назначения по всему миру, но и универсальной по форме, обеспечивая баланс между различными видами транспорта; разумной по характеру, позволяя использовать мощь технологии для повышения безопасности, производительности, пропускной способности и эффективности транспортной системы; а также доступной для всех слоев общества.

В целом, по мнению Р.Слейтера, для принятия транспортных решений в XXIв. необходима более широкая система, учитывающая чрезвычайно большой диапазон эконом., соц., полит. и экологических факторов. А для этого мировое транспортное сообщество обязано выработать новые, более эффективные механизмы сотрудничества.

Министр заявил о том, что процесс глобальной интеграции требует комплексного подхода к транспортной политике и назвал этот подход «новой архитектурой транспортной политики для нового столетия» (a new transportation policy architecture for a new century). Термин «архитектура» в его употреблении относится к взаимосвязанной системе мер, приемов и принципов, определяющих и обеспечивающих информационно транспортные решения на всех уровнях — правительство, профессиональных ассоциаций, профсоюзов и отдельных компаний, а также потребителей и лоббистов.

Для создания такой архитектуры в США министр встречался в 2000г. с заинтересованными группами по всей стране в рамках т.н. цикла «концептуальных сессий — 2025» (2025 Visioning Sessions). На этих заседаниях ставилась цель выработать общую концепцию будущего ам. транспорта на ближайшие 25 лет. Также для этих целей министр подготовил два доклада «Меняющийся облик транспорта» (The Changing Face of Transportation) и «Принятие решений в области транспорта» (Transportation Decision Making: A Policy

Architecture for the 21st century), в которых изложены прогнозы эволюции транспорта, направления и средства его развития.

В целом из доклада министра видно, что в последние годы США выступали за более комплексный подход к транспортной политике как внутри страны, так и вне ее. С ростом транспортных перевозок в мире и в США появляется необходимость межд. сотрудничества, чтобы нац. транспортные системы были безопасными и эффективными и чтобы все страны, включая США, имели доступ к новым разработкам в области транспортных технологий.

С взглядами Р.Слейтера на проблемы развития транспорта во многом согласен и новый министр транспорта Н.Майнета (Norman Mineta), выдвинутый на этот пост президентом Дж.Бушем и единогласно утвержденный сенатом США.

24 янв. 2001г. в ходе слушания в сенатском Комитете по торговле, науке и транспорту Н.Майнета обрисовал в общих чертах план работы его министерства при администрации Дж.Буша. Суть плана заключается в следующем.

Н.Майнета намеревается продолжить дело своего предшественника по обеспечению адекватного участия США в развитии мировой транспортной системы, а также совершенствованию нац. и региональных транспортных систем. Именно вопросам внутр. транспортной политики и экономики США, темпы развития которой в последнее время начали снижаться, новый министр собирается придать приоритетное значение и планирует сконцентрировать усилия на: 1) достижениях более высоких стандартов безопасности всех видов транспорта (введение новых инструкций и правил; ужесточение требований к нарушителям правил движения (особенно на автодорогах), а также к производителям авто-, авиатранспорта; 2) сокращении разрыва между спросом и предложением на транспортные услуги (развитие различных видов транспорта, его инфраструктуры и финансирования, обучение кадров и т.д.); 3) совершенствовании сети автодорог (создание доп. служб спасения, управления и эксплуатации); 4) модернизации систем управления транспортными потоками (авиа-, автотранспорт); организации и ремонте автодорог в больших мегаполисах (Нью-Йорк, Чикаго, Лос-Анджелес и др.) и крупных «транспортных коридорах» (Майами-Нью Йорк-Бостон).

*Некоторые особенности рынка контейнерных перевозок в США в 2001г.* Ам. эксперты, анализируя рынок контейнерных перевозок, отмечают существенный спад в этой отрасли. Особенно это заметно по сравнению с предыдущим, 2000г., который оказался пиковым для ам. контейнерных перевозчиков. С одной стороны, это было обусловлено ростом мировой торговли, а с другой стороны, усиливающейся тенденцией определять поставку контейнерами в условиях контрактов. Суды шли в США с полной загрузкой, цены ам. и европейских перевозчиков были на максимуме, что позволило целому ряду ам. компаний подойти к концу года с рекордными прибылями.

«Хорошие времена» для многих перевозчиков продолжились и в начале 2001г., чем они не преминули воспользоваться и начали приобретать и размещать заказы на постройку новых судов, значительно превышающих по тоннажу и водоизмещению имеющиеся в наличии. Однако, по той ме-

ре, как экономика США, «перегретая» в 2000г., стала замедлять темпы роста, начал сокращаться и рынок контейнерных перевозок. Размещенные же заказы ам. компаний на строительство новых судов увеличат контейнерный флот на 12,5% в 2001г. и на 11% в 2002г. Одновременно, аналитиками предвещается спад мировой торговли от 4 до 5%, что приведет к сокращению контейнерных перевозок на 1-2%.

Аналитики предсказывают, что прирост, достигнутый в I пол. 2001г., будет покрывать убытки II пол. года, и на конец года у многих транспортных компаний в лучшем случае, будет нулевая прибыль. Сейчас же транспортные компании обмениваются взаимными упреками и обвинениями в понижении расценок на перевозку.

Ам. журнал торг. логистики Journal of Commerce Week приводит высказывания экспертов, которые сходятся во мнении, что замедляющиеся темпы развития ам. экономики повлекут за собой спад не только в ам. торговле, но и в мировой торговле в целом. Ослабление потребительского спроса в США вызвало не только уменьшение отгрузок на транстихоокеанских линиях, но и предопределило спад в перевозках по всей Азии. Так, компания P&O Nedlloyd сообщила об общем росте объема своих перевозок во втором квартале с.г. на 4% при спаде на 3% на Европейско-Азиатском направлении, который она объяснила пониженным спросом на свои услуги в Германии. Таким образом, делается вывод, что во второй половине 2001г. и в первой половине 2002г. уже следует ожидать некоторый спад на европейском и азиатском рынках.

Фирмы, специализирующиеся на предоставлении консалтинговых услуг при перевозках, в частности, лондонская Brewery Shipping Consultants, предсказывают снижение прироста грузопотока на вост. направлении транстихоокеанских линий до 5,5% по сравнению с 14% в 2000г. и на азиатско-европейском направлении до 4,5% по сравнению с 10% в 2000г. Перевозчики, входящие в Дальневост. фрахтовую конференцию, которая устанавливает цены на Азиатско-Европейских маршрутах, начали обсуждение вопросов о постановке судов на длительную профилактику или же на «парковку». Подобная ситуация на рынке может привести к росту списания малотоннажных, более медленных и неэкономичных контейнеровозов, построенных в начале 80гг. Процесс сдачи судов на лом замедлился в последние годы с общей грузоподъемности 62 тыс. контейнеров в 1998г. до 18 тыс. в 2000г.

В авг.-сент. 2001г. по мере получения новых судов и рационализации предоставляемых услуг, перевозчики начали возвращать владельцам зафрахтованные суда, несмотря на тот факт, что цена за один день фрахта 1700-контейнерного судна упала до 10 тыс. долл. по сравнению с 16 тыс. долл. в этом же периоде прошлого года. В принципе, подобная ситуация с низким спросом на суда и соответственно низкими ценами на фрахт, вызванная нынешним спадом, может привести к некоторому оживлению в этом сегменте рынка. Это произойдет в том случае, если такими «льготными» условиями воспользуются или начинающие фирмы-перевозчики для открытия новых линий сообщения, либо уже устоявшиеся компании для некоторой переориентации и создания доп. услуг и маршрутов перевозок.

## 50 ведущих контейнерных перевозчиков

Число перевезенных контейнеров и рейтинг транспортных компаний, участвующих в экспортно-импортных операциях США

Место в 2001г.	Перевозчик	I кв 2001г	I кв 2000г	изм., %	Место в 2000г.
Все перевозчики		4,202,359	4,079,278		3
50 ведущих		4,014,962	3,895,556		3,1
Доля на рынке		95.5%	95.5%		
1.	Maersk Sealand	612,011	547,129		11,9
2.	Evergreen	275,365	328,864		-16,3
3.	APL	270,163	259,653		4
4.	Hanjin	238,504	224,658		6,2
5.	Cosco	212,585	213,258		-0,3
6.	P&O Nedlloyd	170,165	191,393		-11,1
7.	Hyundai	165,830	177,072		-6,3
8.	«K» Line	155,190	129,903		19,5
9.	OOCL	151,238	155,569		-2,8
10.	Yang Ming	149,004	145,247		2,6
11.	Mediterranean Shipping	148,745	128,003		16,2
12.	NYK Line	146,858	133,288		10,2
13.	Hapag-Lloyd	138,725	128,023		8,4
14.	MOL	108,248	113,033		-4,2
15.	Zim	99,309	113,464		-12,5
16.	Senator Lines	97,200	103,120		-5,7
17.	China Shipping	72,997	18,641		291,6
18.	CMACGM	65,326	34,080		91,7
19.	Lykes Lines	62,582	66,703		-6,2
20.	Crowley Liner Services	53,746	40,501		32,7
21.	Seaboard Marine	49,191	48,274		1,9
22.	Cho Yang	47,118	80,510		-41,5
23.	Dole Ocean Cargo Express	42,574	39,926		6,6
24.	Great White Fleet	36,271	37,125		-2,3
25.	Columbus Lines	32,896	35,134		-6,4
26.	CSAV	31,622	39,273		-19,5
27.	Crowley American Transport	26,208	33,204		-21,1
28.	Atlantic Container Line	25,435	25,298		0,5
29.	Independent Container Line	23,527	22,201		6
30.	Italia Line	22,890	21,113		8,4
31.	Tropical Shipment	22,413	26,047		-14
32.	Trans-Pacific Lines	20,385	11,898		71,3
33.	Contship	19,512	16,248		20,1
34.	Norasia	19,323	18,941		2
35.	Fesco	17,700	22,593		-21,7
36.	Westwood Shipping	17,602	17,312		1,7
37.	TMM Lines	17,226	17,808		-3,3
38.	ANDZL	16,256	19,094		-14,9
39.	Great Western	13,674	14,210		-3,8
40.	Lloyd Triestino	13,016			Новая
41.	Wan Hai	12,462			Новая
42.	Atlanticargo	11,921	15,800		-24,6
43.	King Ocean	11,441	18,256		-37,3
44.	Safmarine	11,187	7,374		51,7
45.	UASC	10,402	10,496		-0,9
46.	Antillean Marine	9,979	10,198		-2,1
47.	NCSA	9,839	10,533		-6,6
48.	Sinotrans Container Line	9,830	5,579		76,2
49.	Libra	9,819	9,567		2,6
50.	CCNI	9,452	9,942		-4,9

Создавшаяся ситуация интересна также тем, что некоторые контейнерные перевозчики продолжают заказывать новые суда для своих линий. Компания Hapag-Lloyd в авг. 2001г. заказала 4 судна грузоподъемностью по 6,750 контейнеров, которые пополнят ее флот к 2004г. Гендир Hapag-Lloyd Г.Касьенс заявил, что их компания уверена, что, несмотря на нынешний спад, контейнерный транспорт будет уверенно развиваться и дальше, будучи обусловленный развитием торговли и растущей контейнеризацией обычных грузов.



Общей тенденцией для перевозчиков является внедрение новых систем и подходов управления, которые позволяют интенсифицировать работу при одновременном снижении стоимости предоставляемых услуг. Упомянутая выше P&O Nedlloyd объявила, что снижение цен за счет внедрения новейших продуктов электронной коммерции и глобальных систем управления позволит в этом году ей сэкономить 182 млн. долл. Новые же разрабатываемые ею программы позволят поднять сумму экономии до 200 млн. долл. к концу 2003г.

Оценки прибыльности контейнерных перевозок за последние пять лет показывают, что прибыль с одного доставленного контейнера составляет 100 долл. Местные аналитики говорят, что такая маленькая маржа делает бизнес контейнерных перевозок довольно неустойчивым в условиях наблюдаемых в последнее время колебаний мировой конъюнктуры.

Местом, в котором, похоже, мрачным прогнозам о спаде рынка контейнерных перевозок не суждено сбыться, является Порт Нью-Йорка и Нью-Джерси, объединенная администрация которого в начале сент. с.г. заявила о продолжающемся росте товарооборота с Азией, который в первом полугодии 2001г. превзошел аналогичный период 2000г. на 11% (с Дальним Востоком — на 17%). Общая стоимость грузов, обработанных портом в этот период, составила 38 млрд. долл. Контейнерные отгрузки на экспорт при этом возросли с 356,039 в 2000г. до 404,405 контейнеров в 2001г., обработка импорта — с 722,007 до 761,417 контейнеров соответственно.

Согласно информации Бюро цензов США, рост импорта по сравнению с первым полугодием предыдущего года произошел за счет одежды из текстиля — 31%, драгоценных камней — 61% и продукции машиностроения — 15%. Рост экспорта был обусловлен повышением поставок переработанной древесины — на 45%, пластика — на 59%, продукции машиностроения на 33%.

*Фед. морская комиссия.* ФМК образована в 1961г. и является независимым гос. органом, отвечающим за регулирование морских перевозок в рамках внешней торговли США. Работа ФМК осуществляется на основании Закона о судоходстве 1984г. Штаб-квартира комиссии расположена в г. Вашингтон, имеется 5 региональных представительств в крупнейших портовых г.г. Лос-Анджелес, Майами, Новый Орлеан, Нью-Йорк и Сиэтл.

К основным направлениям деятельности ФМК относятся: защита интересов нац. морских перевозчиков от применения к ним ограничительных правил со стороны иностр. государств; проведение расследований применения к нац. перевозчикам дискриминационных или неоправданных ставок и сборов со стороны иностр. портов и государств; установление и регулирование тарифов, ставок и правил для иностр. морских перевозчиков; проведение лицензирования иностр. линейных операторов; осуществление залоговых операций с нац. и иностр. судами; сертифицирование пассажирских судов и чартеров с установлением фин. ответственности перевозчика.

Важнейшими функциональными подразделениями комиссии являются: офис генерального юрисконсульта, бюро торг. анализа и бюро соблюдения. Офис ген. юрисконсульта отвечает за подготовку законодат. актов, принятие решений, за-

щищает позицию ФМК в конгрессе США. Бюро торг. анализа осуществляет мониторинг рынка перевозок, отслеживает влияние установленных тарифов на конъюнктуру, следит за поддержанием конкуренции на рынке. Бюро соблюдения следит за правильностью исполнения договоров с целью недопущения предоставления незаконных скидок и льгот, а также неправильной декларации грузов. Также бюро проводит расследования совместно с другими правоохранительными органами и обладает правом налагать штрафы и применять другие санкции в отношении нарушителей законодательства.

Главным достижением ФМК считается повышение конкурентоспособности нац. флота. Опубликованный в окт. 2001г. доклад ФМК о выполнении Закона о реформе океанских перевозок от 1998г. свидетельствует об оживлении конъюнктуры на рынке перевозок. В то же время Комиссия обратилась к конгрессу США с просьбой о «предоставлении больших полномочий в отношении расследований по установлению неоправданных ставок».

На Северо-Западе США основное внимание ФМК направлено на океанских перевозчиков из КНР и Японии, которые часто используют демпинговые процедуры и пользуются субсидиями своих государств. Так, 5 авг. с.г. было проведено расследование относительно ограничений для иностр. перевозчиков в портах КНР. Аналогичные слушания проводятся на регулярной основе в отношении японских портов.

*Режим захода граждан. судов в порты северо-запада США.* Ежегодно порты США посещают в среднем 7500 иностр. судов. Из всех пассажирских и грузовых судов, оперирующих в водах США на иностр. приходится соответственно 95% и 75%, что расценивается ам. стороной, как потенциальная угроза портам и речным путям США.

Еще в начале 70гг. Береговая охрана США ужесточила правила по обслуживанию иностр. судов, что было связано в первую очередь с новыми требованиями по защите окружающей среды и безопасности мореплавания, а также с обнаруженными несоответствиями местного законодательства с межд. Конвенциями SOLAS и MARPOL.

«Программа контроля государством порта», которая была разработана Береговой охраной США, наряду с межд. требованиями предъявляет более жесткие нац. нормы. Программа включает в себя так называемую «сеть безопасности», в которую входят: судовладелец-оператор, государство флага, классификационное общество, государство порта. На каждую из этих групп возложена определенная часть ответственности, гарантирующей соответствие судна стандартам безопасности и охраны окружающей среды.

За последние годы почти 25% задержаний иностр. судов в США были произведены по причине плохого состояния корпуса или серьезного износа систем. Среди задержанных 91% составили грузовые суда, 8% — танкеры и 1% — пассажирские суда. По заявлению представителя морской инспекции Береговой охраны США, особые опасения вызывает тот факт, что 50% недостатков приходится на противопожарное и спасательное оборудование. При проведении проверки судов ам. органами гос. портового контроля применяется стандартная форма определения риска. Основные

цели, которые при этом преследуются, являются обеспечение безопасности человеческой жизни на море, безопасного плавания судов, надежной перевозки грузов на море и внутр. водных путях и предотвращение загрязнения окружающей среды.

Тем компаниям, которые поддерживают свои суда на уровне установленных стандартов, сокращается количество проверок. Для оценки судовладельца введена система коэффициентов. Чем ниже набранная сумма, тем меньше вероятность проведения инспекционной проверки.

Помимо Правил Береговой охраны США, каждый штат на Северо-Западе имеет свои требования по заходу в их порты коммерческих судов. Так, например, шт. Вашингтон требует 24-часового предварительного уведомления от судов свыше 300 дл.т. для захода в его порты, суда обязаны сообщать о любых столкновениях, неполадках и утечке топлива, все они, включая рыболовные суда подлежат инспекции на предмет риска.

Строгие правила действуют при загрузке судна топливом — необходимо наличие плана загрузки, тренировка экипажа и т.д. Такие же правила действуют помимо морских портов шт. Вашингтон и в речных портах на реке Колумбия.

При разливе топлива, по законам шт. Вашингтон, необходимо после определенных операций на судне уведомить Washington State Maritime Cooperative (WSMC) по тел. (206) 448-7557 или по радио 20 канал VHF-FM, оповестить Береговую охрану тел.: 1-800-424-8802 или (202) 267-2675, сообщить властям штата по тел. 1-800-258-5990 или (360) 459-9191, сообщить владельцу судна или агенту. Последние три звонка можно сделать и через вышеупомянутый W.S.M.C.

В случае чрезвычайного захода судна в один из портов Северо-Запада США никаких особых правил не существует. Все процедуры осуществляются в соответствии с определенным порядком, действующим для всех иностр. судов, заходящих в ам. порты. Первоначально капитаном судна излагается причина захода (коммерческая, некоммерческая, поломка и т.п.) с уведомлением Береговой охраны США, портовых властей, таможи и иммиграции. По мере необходимости заказывается лоцман, буксир. При этом на судне должны быть действующие судовые документы (свидетельство на право собственности, свидетельство на право плавания под флагом государства, судовая роль, регистровые документы и т.д.). Если при заходе в порт некоторые документы окажутся истекшими или недействительными, то судно будет задержано в порту, пока не будут устранены все препятствия для безопасности мореплавания судна в соответствии с межд. правилами морского судоходства.

**Порты Северо-Запада США.** 1. Порт Анакортес (The Port of Anacortes) расположен в шт. Вашингтон к востоку от пролива Росарио и защищен от океана О. Ванкувер и о-вами Сан-Хуан. Имеет два пирса. Пирс №1: длина — 164,5 м.; ширина — 27,4 м.; высота — 4,9 м.; глубина воды — 10 м. Пирс №2: длина — 140,8 м. (со швартовыми палами — 345 м); высота — 4,9 м.; глубина воды — 13,4 м. Суда швартуются только к Пирсу №2.

2. Порт Астория (Port of Astoria) является глубоководным портом, расположенным в 12 милях от устья реки Колумбия, шт. Орегон. Имеет три пирса. Пирс №1: длина — 335,2 м.; высота — 4,9 м., глубина воды — 12,2 м. Пирс №2: длина — 350,5 м.;

высота — 4,9 м.; глубина воды — 10,6 м. Пирс №3: длина — 33,5 м.; высота — 4,3 м.

3. Порт Беллингхем (Port of Bellingham) расположен в северо-зап. части шт. Вашингтон рядом с канадской границей. Имеет рыболовный пирс (Arrowac): длина — 76,2 м.; ширина — 14,3 м.; высота — 5,2 м.; глубина воды — от 4,9 м. до 6,4 м. Сухой док с морозильной установкой: длина — 163 м.; ширина — от 19,8 м. до 27,4 м.; высота — 4,9 м.; глубина воды — 9,1 м. Причал для отгрузки жидких химикатов корпорации Georgia-Pacific: длина — 59,4 м.; ширина — 121,9 м.; глубина воды — 7,9 м. Док корпорации Georgia-Pacific: длина — 423,6 м.; высота — 4,9 м.; глубина воды — 9 м. Док компании Trident Seafood: длина — 117,3 м.; высота — 3,4 м.; глубина воды — 4,9 м. Портовый терминал Беллингхема: длина 457 м.; высота — 4,9 м.; глубина воды — 9,4 м.

4. Порт Кус-Бей (Port of Coos Bay) является крупнейшим глубоководным портом между заливами Сан-Франциско и Пьюджет Саунд, а также вторым по морским операциям коммерческим портом шт. Орегон. Известен своим самым безопасным подходом к северо-западному побережью Тихого океана и коротким 15,2-мильным каналом глубиной на входе 14,3 метра и средней глубиной 11 м. Имеет 18 терминалов, в т.ч. 4 дока и 3 пристани. Терминал LC.I. Marine: длина — 61 м.; высота — 4,1 м.; глубина воды — 6 м. Терминал Forest Products Chip: длина — 304,8 м.; высота — 4,1 м.; глубина воды — 11,5 м. Терминал Ocean Terminals: длина — 228,6 м.; высота — 4,2 м.; глубина воды — 11,5 м. Терминал Oregon Chip: длина — 304,8 м.; глубина воды — 11,2 м. Терминал TOSCO Distribution Coos Bay: длина — 213,3 м.; глубина — 8,5 м. Терминал Dolphin: длина — 228,6 м.; глубина — 10,9 м. Терминал Peirce: длина — 182,8 м.; глубина — 11,2 м.

5. Порт Эверетт (Port of Everett) расположен в сев. части залива Пьюджет Саунд. Имеет 4 пирса и 3 терминала. Пирс №1 (Северный): длина — 213 м.; высота — 5,5 м.; ширина — 42,6 м.; глубина воды — 9,75 м. Пирс №1 (Южный): длина — 213 м.; высота — 5,5 м.; ширина — 42,6 м.; глубина воды — 13,7 м. Пирс №3 (Северный): длина — 198 м.; высота — 5,8 м.; ширина — 36,5 м.; глубина воды — 12,2 м. Пирс №3 (Южный): длина — 213 м.; высота — 5,8 м.; ширина — 36,5 м.; глубина воды — 12,1 м. Терминал Hewitt Wharf: длина — 213 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 7,6 м. Терминал South: длина — 213 м.; высота — 5,5 м.; ширина — 25,9 м.; глубина воды — 12,2 м. Терминал Pacific: длина — 198 м.; высота — 5,5 м.; ширина — 30,5 м.; глубина воды — 12,2 м.

6. Порт Грейс-Харбор (Port of Grays Harbor) является глубоководным морским портом, расположенным на океаническом побережье шт. Вашингтон. Имеет 4 терминала, 6 доков и 1 пирс. Терминал №1: длина — 146,3 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 9,1 м. Терминал №2: длина — 182,8 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 12,5 м. Терминал №4: длина — 426,7 м.; ширина — 30,4 м.; глубина воды — 13,7 м. Терминал Junction City Marine: длина — 152 м.; ширина — 61 м.; глубина воды — 9,4 м.

7. Порт Калама (Port of Kalama) является седьмым крупнейшим портом на Северо-Западе США по общему тоннажу обрабатываемого груза. Имеет 3 терминала, 1 док и 1 элеватор. Терминал North Port Marine: длина — 274 м.; ширина — 266 м.; глубина воды — 12,2 м. Терминал Kalama Export: длина — 163,6 м.; высота — 7,6 м.; глубина воды — до 20 м.

8. Порт Лонгвью (Port of Longview) расположен на реке Колумбия в 66 милях до выхода в Тихий океан. Глубина воды вдоль доков достигает 12,1 м.

9. Порт Олимпия (Port of Olympia) расположен в пологой части залива Пьюджет Саунд и имеет три многоцелевых терминала, каждый длиной 198 м, глубина воды достигает 12,1 м.

10. Порт Порт-Анжелес (Port of Port Angeles) находится на сев. оконечности п-ва Олимпик. Имеет 2 терминала и 4 дока, здесь расположена станция Береговой охраны США. Терминал №1: длина — 234 м.; высота — 5,1 м.; глубина воды — 13,4 м. Терминал №3: длина — 138,6 м.; высота — 5,1 м.; глубина воды — 13,1 м.

11. Порт Портленд (Port of Portland) занимает центр. месторасположение на Зап. побережье США в 100 милях от выхода в Тихий океан на судоходном канале реки Колумбия глубиной 12,2 м. Имеет четыре действующих морских терминала, 7 пристаней, 9 доков, 7 пирсов.

12. Порт Сиэтл (Port of Seattle) является крупнейшим портом на Северо-Западе США, расположен в глубоководной бухте Элиот залива Пьюджет Саунд. Имеет 10 терминалов, из них 6 контейнерских, девять пирсов. Терминал №5: длина — 884 м.; высота — 5,8 м.; глубина воды — до 15,2 м. Терминал №18 (международный): длина — 1843,7 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — до 15,2 м. Терминал №91: длина — 760 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 11 м. Терминал №48: длина — 182,8 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 10,6 м. Терминал №46: длина — 579 м.; высота — 5,6 м.; глубина воды — 15,2 м. Терминал №37: длина — 259 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 15,2 м. Терминал №30: длина — 552 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 12,2 м.

13. Порт Такома (Port of Tacoma) расположен в южной части залива Пьюджет Саунд в 30 милях южнее порта Сиэтл в естественной гавани Комменсемент. Является шестым контейнерным портом в США. Имеет 7 контейнерных терминалов, 25 пристаней. Терминал Blair: длина — 366 м.; высота — 6,7 м.; глубина воды — 14 м. Терминал Pierce County: длина — 432,8 м.; высота — 6,7 м.; глубина воды — 13,7 м. Терминал №3: длина — 290 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 14,3 м. Терминал №4: (Evergreen Line): длина — 579 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 14 м. Терминал Totem Ocean Trailer Express: длина — 74,6 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 14 м. Терминал Sea-Land: длина — 487,6 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 14 м. Терминал №7-D (Husky): длина — 274 м.; высота — 5,5 м.; глубина воды — 15,2 м.

13. Порт Ванкувер (Port of Vancouver) расположен в 106 милях от Тихого океана на сев. побережье реки Колумбия. Имеет одиннадцать пристаней для приема 13 судов с глубиной 12,2 м.

*Торг. спор между США и Мексикой в области грузоперевозок.* В фев. 2001г. США проиграли самый крупный торг. спор за всю историю существования НАФТА. 6 янв. спец. комиссия НАФТА своим решением обязала США открыть доступ мексиканским автотранспортным компаниям на ам. рынок грузоперевозок. Таким образом, закончилось разбирательство по наиболее затяжному торг. спору между США и Мексикой.

Комиссия постановила, что США много лет нарушали обязательства по НАФТА, закрывая доступ на территорию США для мексиканских гру-

зовиков, хотя, по условиям этого соглашения, к 1995г. американцы обязались открыть им доступ к магистралям приграничных с Мексикой штатов Техас, Калифорния, Нью Мексике и Аризона, а к 2000г. — возможность осуществлять перевозки на всей территории США.

Администрация Б.Клинтона не выполняла условия НАФТА по полит. причинам. В качестве объяснения делались ссылки на обеспечение безопасности на дорогах и отсутствием у Мексики адекватной системы контроля за состоянием транспортных средств (с Канадой таких разногласий у американцев не возникало, поскольку в этой стране действует схожая с ам. система контроля за транспортными средствами).

Немалую роль в отказе США от выполнения положений НАФТА сыграло и давление со стороны мощного профсоюзного лобби водителей грузового транспорта, которые обеспечивали серьезную полит. поддержку А.Гору на президентских выборах 2000г. В результате до 2001г. мексиканским перевозчикам была открыта лишь 20-мильная зона в приграничных штатах.

В отличие от своего предшественника Дж.Буш заявляет о твердой приверженности НАФТА и необходимости выполнять все условия торг. соглашения. О своей поддержке североам. зоны свободной торговли Дж.Буш объявил еще во время предвыборной кампании, призвав Б.Клинтона неукоснительно выполнять положения НАФТА.

Новая администрация одобряет принятое комиссией решение, обещая открыть границы для беспрепятственного передвижения грузового автотранспорта из Мексики. Вместе с тем, в Вашингтоне делаются публичные заявления о необходимости защитить ам. население от потенциальной опасности, которая исходит от неисправных транспортных средств. В итоге США пока не имеют четкого плана исполнения арбитражного вердикта комиссии НАФТА.

По мнению многих экспертов, сам вердикт возник в очень неподходящее время. Усилия администрации сейчас направлены на продавливание через конгресс полномочий «фаст трека», необходимых Вашингтону для ускорения переговорного процесса по созданию Межам. зоны свободной торговли — «расширенного» варианта НАФТА. В этой связи решение комиссии дает почву для критики противникам подобных торг. соглашений, которые, как утверждается, приводят к смягчению требований безопасности транспортных средств. В число противников открытия границы входят прежде всего профсоюзные и обществ. лоббистские организации, которые открыто призывают президента игнорировать взятые на себя обязательства.

В самой администрации тоже признают, что выполнение решения комиссии НАФТА столкнется с серьезными трудностями. Во-первых, США не обладает полномочиями проводить инспекционные проверки на территории Мексики. Во-вторых, у пограничных служб США отсутствуют необходимые мощности для проверки всего транспортного потока из соседнего государства (до 2000г. эта проблема решалась простым запретом на движение всего грузового транспорта дальше двадцатимильной зоны).

По решению комиссии, США сохраняют право оценивать пригодность мексиканских машин ис-



ходя из ам. тех. стандартов, однако теперь отказ в передвижении по всей территории США должен обосновываться в каждом конкретном случае. Это означает, что безопасность ам. дорог будет зависеть от способности пограничных служб качественно и оперативно инспектировать весь приграничный грузовой транспорт, что в принципе невозможно при недостатке соответствующих мощностей.

Против скорого открытия границы выступает и минтранс США. По его данным, около 70% всех грузовых транспортных потоков проходит через один штат Техас. Всего же в США проверке подвергается лишь 1% из 4 млн. транспортных средств, пересекающих границу. По оценкам минтранспорта, с открытием границ этот поток увеличится еще на три миллиона.

В итоге администрация вынуждена выбирать между обещанным Дж.Бушем выполнением условий НАФТА и опасностью определенного ухудшения условий безопасности транспортных перевозок внутри страны. В данный момент Вашингтон имеет несколько вариантов решения проблемы: полное открытие границ, постепенное расширение зоны допуска грузового транспорта или отказ от выполнения требований комиссии с последующей выплатой компенсации мексиканской стороне.

Вероятность полного и безоговорочного открытия границ вызывает большие сомнения. Вариант с выплатой компенсаций дорого обойдется ам. бюджету: по оценкам минтранспорта Мексики, ущерб от ограничения географии перевозок за время существования НАФТА составил 2 млрд. долл. Данный шаг также повредит межд. престижу США и подорвет доверие к любым высказываниям нового президента.

Наиболее вероятным и осуществимым шагом станет постепенное снятие ограничений. Это даст американцам запас времени для наращивания инспекционных мощностей пограничных служб. Неизбежным станет налаживание полномасштабного сотрудничества между соответствующими контрольными органами обеих стран, которое практически отсутствовало при прежней администрации. Более того, офиц. лица в Мексике заявляют о том, что соответствующие органы уже приведены в соответствие с ам. системой контроля над транспортными средствами.

В целом данный торг. конфликт представляет определенную опасность для новой администрации, поскольку может стать несвоевременным катализатором и других конфликтов внутри НАФТА и вообще сказаться на перспективах ускорения переговорных процессов по созданию МАЗСТ.

## Авиаперевозки

**Особенности ам. рынка авиаперевозок в 2001г.** Трагические события 11 сент. 2001г. оказали сильнейшее отрицат. воздействие на всю эконом. и фин. жизнь США и, прежде всего, на отрасли, напрямую связанные со способами нанесения террористами ударов по зданиям Всемирного торг. центра в Нью-Йорке и здания Пентагона в Вашингтоне — индустрию авиаперевозок и туризм.

Меньше всего последствия терактов сказались на грузовых авиаперевозках. Имевший место некоторый спад, прежде всего, отражает начавшуюся

общую рецессию экономики США, усиленную резким спадом деловой активности в сент.-окт. этого года.

Гораздо трагичнее отреагировал на сентябрьские события рынок гражд. авиаперевозок. Акции авиакомпаний резко подешевели в первые минуты работы Нью-йоркской фондовой биржи, возобновившей свою деятельность после почти недельного перерыва. Биржевики, в то время, когда воздушное пространство над США было еще закрыто, весьма точно почувствовали общее настроение американцев: страх перед полетами, ощущение незащищенности перед угрозой терроризма, так легко превратившего в руины один из символов Нью-Йорка и Америки.

По сообщению Ам. авиатранспортной ассоциации (АТА), которая объединяет ведущие ам. авиакомпании, осуществляющие 95% всех авиаперевозок в США, объем пассажирских авиаперевозок в сент. упал в среднем на 34,2%. Показатель загрузки пассажирских самолетов при этом равнялся 59%, что вместе с падением цен на билеты делало авиаперевозки коммерчески невыгодными. Прямые убытки каждой из крупных компаний — авиаперевозчиков в сент. и окт. 2001г. составляли, по различным оценкам, 10-15 млн. долл. в день.

Правительство США, обеспокоенное складывающейся ситуацией, приняло решение о принятии спец. программы стоимостью в 15 млрд. долл. для поддержки нац. авиакомпаний. Программа предусматривает прямые выплаты эконом. помощи компаниям в объеме 5 млрд. долл., половина из которых была выплачена в сент.-окт. 2001г. Авиакомпаниям также была предоставлена отсрочка в уплате налогов, оцениваемых в 4 млрд. долл. в фед. бюджет сначала на два, а затем на четыре месяца в общей сложности до 15 янв. 2002г.

Авиакомпаниям для снижения издержек в окт. пришлось пойти на гигантские сокращения своих служащих, которые по отрасли в целом составили 92 тыс.чел., а по компаниям распределились следующим образом:

Авиакомпания	Персонал	Сокращения	% отношение
Alaska .....	11,000	-	-
American Airlines.....	138,000	20,000	14
America West.....	13,900	2,000	14
American Trans Air.....	7,700	1,500	19
Atlas.....	1,400	200	14
Continental.....	56,000	11,000	20
Delta.....	83,500	13,000	16
Midwest Express .....	3,000	450	15
Northwest .....	53,800	9,000	17
Southwest.....	31,100	-	-
United.....	101,500	20,000	20
US Airways .....	46,700	11,000	24
Другие.....	9,700	3,840	40
ВСЕГО.....	557,700	92,000	16

Подобные меры, хотя и не решили всех проблем авиаперевозчиков, позволили им все же не обанкротиться по примеру европейских Sabena и Swissair. «Америкам», вторая крупнейшая авиакомпания мира, объявила об убытках в 414 млн. долл. в III кв. этого года даже после получения причитавшейся ей доли в 508 млн. долл. от правит. транша.

Несмотря на сокращение числа полетов почти на 20%, показатели загрузки самолетов продолжали оставаться на уровне 60%. Многие ам. авиакомпании с начала окт. для увеличения этого. отража-

ющего рентабельность показателя, поменяли свои расписания и графики полетов, а также перевели целый ряд рейсов на меньшие по размеру самолеты.

Компаниями также была развернута работа по привлечению пассажиров. Конкуренция между авиакомпаниями в США, предлагающими цены на билеты и сервис примерно на одном уровне за одни и те же перелеты, довольно высока. Поэтому, прежде всего ими ставилась задача сохранения числа собственных пассажиров, регулярно летающих рейсами одной и той же компании, а затем уже привлечение новых. Пассажирам были предоставлены немыслимые скидки на рейсы, которые позволяли зарабатывать еще большие скидки. Так, «Континентал» продавала билеты по маршруту Сан-Диего- Нью-Йорк-Флорида-Сан-Диего по цене 124 долл., предоставляя воспользовавшимся ими пассажирам доп. 20 тысяч бонусных миль на последующие полеты. Ряд компаний существенно снизил минимальный порог «налетанных» миль для предоставления бесплатных билетов, расширил круг предоставляемых услуг пассажирам бизнес класса, и все это на общем фоне значит. снижения цен на билеты всех категорий.

Существенные скидки коснулись как внутр., так и межд. рейсов. Так, компания «Юнайтед» объявила цену перелета Вашингтон-Париж в 146 долл. Подобные предложения на трансатлантические перелеты позволили европейским перевозчикам, которые также пострадали в кризисе после 11 сент., обвинить американцев в демпинге и использовать выделенные ам. фед. бюджетом денег для нечестной конкуренции. В частности, «Люфтганза», офиц. партнер «Юнайтед» на межд. рейсах, отказалась от участия в подобном снижении цен. Американцы, правда, заявляют, что правит. выплаты за ущерб, причиненный вследствие сентябрьских событий и резкое снижение цен на билеты никак не связаны между собой.

В результате сентябрьской трагедии цены на страхование самолетов резко взлетели вверх — на 500-600% в зависимости от страховщика. Компания «Американ Эйрлайнз» в прошлом году выплатила 55 млн. долл. страховых взносов за 900 своих самолетов. В этом году ожидалось, что она заплатит 200 млн. долл. страховой компании, но последняя авария, случившаяся с самолетом А-300 этой компании в Нью-Йорке 12 нояб. 2001г., по мнению экспертов, должна увеличить эту цифру, равно как и сделать рынок авиастрахования еще более дорогим в целом.

Страховые компании, получившие в качестве страховых взносов 1,4 млрд. долл. в текущем году, должны выплатить 6 млрд. долл. за четыре «Боинга», использованных террористами в сент. В качестве страховых выплат по Аэробусу А-300, разбившемуся в нояб., по мнению экспертов, страховщики должны будут выплатить в среднем по 4 млн. долл. за каждого из 251 пассажира и порядка 30 млн. долл. за сам самолет.

В сложную ситуацию во время нынешнего кризиса попали производители самолетов. На отгрузочных площадках заводов фирмы «Боинг» в сент.-окт. 2001г. «зависли» 36 построенных самолетов, которые стали не нужными авиакомпаниям, по крайней мере, по подсчетам аналитиков, на ближайшие 9 мес. Обычная практика построения самолета в США подразумевает, что заинтересо-

ванная авиакомпания размещает твердый заказ у «Боинга» и во время строительства самолета прогрессивными платежами оплачивает до 30% его стоимости. После получения готового самолета компания должна сразу оплатить оставшиеся 70%. Оплатить же 70% от 60 млн. долл. — стоимости В-737 для ам. компаний в первые месяцы после терактов оказалось невозможным. Компания «Боинг» в окт. провела переговоры со всеми заказчиками и пошла на пересмотр условий и реструктуризацию заключенных сделок. В результате «Боингу» удалось «пристроить» 22 самолета до конца года на 1,5 млрд. долл... Так, к примеру, компания Southwest Airlines, которая ранее заказала и ждала поставку 11 В-737 до конца этого года и еще 8 до апр. 2002г., теперь не нуждается в изготовленных для нее самолетах, но после проведенных с «Боингом» переговоров согласилась принять все 19 самолетов. Компания также заявила, что не отказывается от своего заказа на строительство «Боингом» следующих 418 самолетов в период до 2012г., правда, по взаимному соглашению, из графика поставок практически выпадет 2002г.

Для компании «Боинг», объявившей о сокращении 30 тысяч рабочих мест в подразделении гражд. авиастроения, «палочкой-выручалочкой» оказался размещенный заказ ОАЭ на строительство 25 В-777 на 6,6 млрд. долл. (ОАЭ, пользуясь кризисом ам. и европейских перевозчиков, провозгласили программу превращения Дубай в Ближневост. центр туризма, торговли и транспорта. Аэропорт Дубай, который сейчас может принимать 13 млн. пассажиров в год, расширяется для приема до 50 млн. пассажиров. Гражданский воздушный флот этой страны должен вырасти с 36 до более 100 самолетов к 2011г. С этой целью были размещены заказы на «Боинге» и Аэробусе, всего на 15 млрд. долл.)

Теракты с использованием самолетов не могли не повлечь за собой серьезные изменения в подходах к организации летной безопасности. 8 нояб. 2001г. АТА доложила, что полностью закончены все работы по укреплению дверей в кабины пилотов на почти четырехтысячном парке гражд. коммерческих самолетов США. В середине нояб. конгрессом был одобрен закон по летной безопасности, который предусматривает найм, обучение и размещение 28 тыс. гос. служащих, которые в течение 12 последующих месяцев более чем в 400 аэропортах на территории США будут досматривать пассажиров и их багаж. По новому закону, фед. правительство берет на себя полную ответственность за обеспечение безопасности во всех нац. аэропортах. Данное решение выльется в некоторое подорожание билетов для пассажиров, но оно приветствуется транспортными ассоциациями и авиакомпаниями, которые до настоящего времени пользовались в основном услугами частных охранных предприятий.

### «Боинг»

**О** перспективах компании «Боинг». Проигрыш в соревновании за крупнейший в истории США военный контракт — 200-миллиардный заказ на производство общевойскового штурмовика-истребителя нового поколения (joint-strike fighter-JSF) — больно ударил по репутации и текущим биржевым котировкам «Боинга». Однако, как считают аналитики на Северо-Западе, долгосрочные

перспективы компании в качестве ключевого игрока в секторе военного авиастроения пострадали незначительно.

Несмотря на официально объявленный Пентагоном принцип «победитель получает все», здесь уверены, что «Боинг» будет привлечен к работам по JSF в качестве субподрядчика и ему «перепадет» до 30% от предполагаемой суммы контракта. Политические лоббисты на Капитолийском холме уже успели громко заявить, что если «Локхид Мартин» не пойдет на это добровольно, его «обяжут посредством закона». Не согласны на Северо-западе и с предсказаниями о возможном скором вытеснении «Боинга» с рынка боевой авиации. Даже с учетом продолжительного характера проекта JSF (50 лет), мало кто здесь сейчас сомневается, что будущее за беспилотной авиацией. А в этой сфере компания «Боинг» является несомненным лидером — именно она в 1999г. была выбрана Пентагоном в качестве ведущего подрядчика по работам над созданием беспилотного боевого летательного аппарата (UCAV). По выброшенной в прессу информации, после сентябрьских событий первоначально намеченные сроки создания боевого прототипа UCAV (2005–06 гг.) были по требованию Белого дома сокращены (до 2003–04 гг.). Последнее дало основание ряду военных экспертов намекнуть на вероятное снижение потенциального спроса на JSF, а значит и прибыльности проекта в целом.

Текущий портфель военно-космических заказов «Боинга», без учета возможного участия в JSF, обеспечивает стабильный рост компании на период как минимум до 2005г. Доходы от данной сферы деятельности, составлявшие в 2000г. около 20 млрд.долл., должны вырасти к 2005г. до 32,5 млрд.долл., превысив 50% от совокупных по компании (63,5 млрд.долл.). Основу для подобного оптимизма дают рассчитанные на еще одно десятилетие поставки 500 ед. F-18 Super Hornet для ВМФ, а также ожидаемые решения о начале полномасштабного производства планируемого в качестве основы для перевооружения морской пехоты вертолета V-22 Osprey, о закупке ВВС еще 60 транспортных самолетов C-17, о выборе «Боинг 767» в качестве базового для обновления устаревающего парка военных авиазавращиков, а также о расширении производства «самолетов — шпионов» и «самолетов — систем управления боем» на платформе того же «Боинга 767» или «Боинга 737».

Позитивные прогнозы по военно-космической составляющей оказались для «Боинга» как нельзя кстати. Начинаясь циклический спад на рынке гражд. авиации, усиленный кризисом авиаперевозок после событий 11 сент. 2001г., будет стоить компании по меньшей мере 7–8 млрд.долл. Ожидается, что в 2003г. поставки авиалайнеров сократятся до 300 ед. (для сравнения в 2001г. — 522 шт.), а доходы от этой части бизнеса снизятся до 24 млрд.долл., составив тем самым менее 50% от совокупных продаж по компании в целом. Это станет своеобразным водоразделом — на протяжении всей 85-летней истории «Боинга» авиалайнеры охватывали несоизмеримо большую часть его бизнеса (80% в 1996г.). Однако руководство компании довольно уверенно смотрит в будущее, заявляя, что выбранная пять лет назад стратегия на диверсификацию и создание полномасштабного «авиационно-ракетно-космического» концерна

позволит переждать кризисное время (восстановление в гражд. секторе авиации ожидается с 2005–06гг.) и сконцентрироваться на разработке новых моделей самолетов.

*О намерении компании «Боинг» повысить надежность и эффективность работы систем управления авиационным движением.* Компания «Боинг» намерена внести решительный вклад в повышение надежности работы систем управления авиационным движением. По мнению экспертов компании, существующая во всех странах наземная система управления воздушным движением слишком громоздка, неэффективна, работает на пределе возможностей, ее надежность падает. На сегодняшний день в процессе организации воздушного движения только в США задействованы 468 контрольных вышек, 15 тысяч наземных контроллеров, используются 14 тыс. систем связи, 11200 навигационных систем и 3300 систем оповещения о погодных условиях.

В этой связи назрели коренные изменения в применяемых технологиях. Предполагается, что в процесс совершенствования воздушного движения, повышения его надежности и безопасности будут вовлечены все страны-участницы ИКАО.

Специалисты «Боинга» намерены разработать и приступить к оснащению выпускаемых ими самолетов навигационной аппаратурой, использующей системы позиционирования спутникового базирования. Кроме того, компания рассчитывает произвести и установить такое же оборудование и на своей старой авиатехнике и будет готова предложить использовать ее на самолетах конкурирующего межд. концерна «Аэробус».

Переход на навигационные системы спутникового базирования произведет подлинную революцию в гражд. авиации. Он позволит сократить расходы на обслуживании полетов за счет снижения количества наземных операторов, уменьшения расстояния между рейсами. Новая технология поможет проложить наиболее оптимальные маршруты между пунктами назначения, избежать «пробок» в час пик и т.д. Наземные операторы останутся лишь в наиболее загруженных аэропортах.

Предполагается использовать для этих целей существующие спутниковые системы, в основном систему Global Positioning Satellites (GPS), с которой будет взаимодействовать разрабатываемая компанией спец. спутниковой сетью. По мнению специалистов «Боинга», по мере распространения этой системы управления полетами на межд. рейсы потребуются взаимодействие и со спутниковыми навигационными системами других стран, в т.ч. России. В этом отношении рос. система «Глонасс» называется в качестве одного из вероятных партнеров. Наиболее перспективным направлением рос.-ам. сотрудничества могло бы стать использование систем управления воздушным движением космического базирования при прокладке и осуществлении трансарктических авиамаршрутов, большая часть которых проходит над малонаселенными районами. В настоящее время силы рос. наземных служб управления кроссполярными полетами могут обеспечить не более 11–12 рейсов в неделю. Потребность же в перспективе может вырасти до 40–50 полетов в день.

Данная идея уже проходит апробирование на самолетах компаний Federal Express и United Parcel Service, специализирующихся на доставке



срочных грузов и осуществлении различных чартерных рейсов. Проблема заключается, прежде всего, в том, насколько эффективным и отвечающим требованиям безопасности полетов будет повсеместное внедрение данной технологии в гражд. авиацию. В Фед. авиационной администрации США признают, что сложившаяся на настоящий момент система управления воздушным движением давно нуждается в модернизации. Новые маршруты до сих пор прокладываются не по кратчайшему расстоянию, а привязываются к существующей инфраструктуре, обслуживающей полеты самолетов.

«Боингу», ставшему после приобретения в 2000г. компании Hughes Electronics крупнейшим производителем космических спутников в мире и остающемуся крупнейшим производителем авиатехники гражд. назначения, как здесь считают, может и должна принадлежать главная роль в формировании системы управления межд. воздушным движением, отвечающей современным требованиям и возможностям тех. прогресса.

*О планах «Боинга».* Рецессивные тенденции в экономике заставляют «лидеров ам. индустрии» принимать неординарные решения. В попытке выправить ситуацию в борьбе с «Аэробусом» «Боинг» планирует перенести производство крыльев для нового самолета модели 747X в Японию на производственные мощности корпорации «Мицубиси», которая, как предполагается, будет осуществлять непосредственно сборку, а «Фьюджи» и «Кавасаки» — поставлять необходимые комплектующие и запчасти. Впервые за всю историю своего существования «Боинг» намерен доверить полную сборку важнейших компонентов иностр. субподрядчикам. Японцы также станут выполнять до 50-75% работ над системами электроники этого типа самолета.

Цель — заручиться поддержкой Токио в пользу данного проекта и таким образом сохранить доминирующие позиции по продажам самолетов на японском рынке авиаперевозчиков. В соответствии с предварительной договоренностью, «Мицубиси» частично проинвестирует проект «747X», который оценивается приблизительно в 4 млрд. долл. Поскольку важнейшим фактором в схватке самолетостроит. гигантов станет цена, на «Боинге» ее пока не называют — известно лишь, что она будет ниже уже объявленной «Аэробусом» на свой А3 80.

По мнению У.Джиллетта, вице-президента компании и руководителя проекта, предлагаемое крыло представляет собой совершенно новую конструкцию, которая позволит сократить лобовое сопротивление на плоскостях, повысить скорость авиалайнера и сыграет роль перевеса в схватке «Боинга» с конкурентом из Тулузы. Дата подписания соглашения с Токио пока не разглашается, но, по имеющейся информации, это произойдет в начале лета 2001г.

Инициатива «поделиться» рабочими местами с Японией вызвала резкую критику со стороны Ассоциации инженеров-машиностроителей и работников аэрокосмической промышленности, которая пригрозила провести широкие акции протеста. В ответ «Боинг» поспешил дать заверения в том, что передача японским компаниям части производственного процесса никак не отразится на трудоустройстве на сборочных предприятиях в Эверете.

*О решении компании «Боинг».* Эффект разорвавшейся бомбы произвело на местные полит. и деловые круги сегодняшнее сообщение о планах «Боинга» перенести штаб-квартиру из Сиэтла. Будущее место расположение главного офиса аэрокосмического гиганта еще не определено. Предстоит сделать выбор в пользу Чикаго, Денвера или Далласа. Руководство компании мотивировало свое решение необходимостью проведения структурной перестройки под влиянием эконом. конъюнктуры на мировом рынке.

Крайне негативное отношение к подобному шагу высказал губернатор шт. Вашингтон Г.Лок. В бизнес кругах отмечают, что «корпоративное землетрясение», произведенное «Боингом» может существенно ухудшить деловую атмосферу на Северо-Западе США и спровоцировать уход из региона других крупных предпринимательских структур. Лидеры Ассоциации инженеров-машиностроителей и работников аэрокосмической промышленности, в свою очередь, присоединились к критике принятого решения» расценив его как слабо аргументированное.

Отвечая на обвинения, представители концерна поспешили заверить в своей приверженности интересам развития экономики северо-западного региона, объявив о планах дальнейшего расширения базирующегося в штате коммерческого отделения гражд. самолетов, а также о намерении поднять статус его директора до вице-президента.

*О проекте создания космического спускаемого аппарата многократного использования.* Программа создания прототипа многократного космического спускаемого аппарата «Х-38» осуществляется в США с 1995г.

Декларируемая цель проекта — отработка технологий для более вместительного, нежели существующий рос. спускаемый модуль «Союз», средства доставки на Землю экипажа Межд. космической станции (МКС). Новый спускаемый аппарат будет способен взять на борт до 7 человек.

Особенности приземления «Х-38» выглядят следующим образом. После отстыковки двигателей с орбиты аппарат должен продолжать «свободное» планирование в атмосфере, как и корабли серии «Шаттл». Дальнейшее снижение и торможение модуля будет происходить при помощи спец. управляемой парашютной системы, концепция которой разработана в Сухопутных силах США.

В «Х-38» не закладываются возможности автономного космического аппарата — система жизнеобеспечения экипажа рассчитана всего на 9 часов. Процесс снижения должен будет происходить в автоматическом режиме. Однако, в случае необходимости, экипажу обеспечивается возможность включать дублирующую систему управления, которая позволяет контролировать орбитальную ориентацию, выбирать точку схода с орбиты, управлять парашютом. (Некоторые тех. характеристики многократного спускаемого аппарата: длина — 9м, ширина — 4м, вес — около 9 тонн. Площадь парашютного крыла — 625 кв.м.)

Первые летные испытания по проекту «Х-38» начались в марте 1998г. К сегодняшнему дню состоялись семь широкомасштабных летных экспериментов, два из которых — с задействованием парашютной системы. Последнее испытание проведено 10 июля 2001г. По информации из НАСА,

прототип спускаемого аппарата отделился от борта несущего самолета «В-52» на высоте 11,5 км., имея скорость порядка 960 км/ч. Начальное замедление двигателя осуществлялось спец. тормозным парашютом. По достижении аппаратом скорости 96 км./ч. произошло раскрытие основного парашюта приземления. Касание с поверхностью спец. площадки (на базе ВВС Эдварде) состоялось после 13-минутного планирования при скорости 65 км./ч.

В ходе последнего эксперимента было продолжено тестирование программного обеспечения управления парашютной системой, разработанного Европейским космическим агентством. (В проекте, помимо ам. стороны, участвуют Германия, Бельгия, Италия Нидерланды, Франция, Испания, Швеция, Швейцария). Не исключено, что будущий спускаемый аппарат будет адаптирован для вывода на орбиту европейской ракетой-носителем «Ариан-V».

В соответствии с недавними планами первый испытательный спуск «Х-38» с одного из кораблей серии «Шаттл» намечалось произвести в 2003г. Между тем, по некоторым сведениям, работы по проекту в 2002 ф.г. могут быть приостановлены. (Причина — введение ограничений на финансирование строительства МКС, из бюджета которой оплачиваются и расходы по «Х-38».) В этом случае рассмотрение вопроса о строительстве спускаемого аппарата произойдет не ранее 2003г.

## Агропром

**Земельные ресурсы и фермы.** Общая географическая площадь США составляет 920 млн.га, из которых 890 млн.га, т.е. 97%, расположены в сельской местности. Согласно данным переписи 1997г., 28% территории страны приходится на лесные массивы; 26% — на пастбища и ранчо; 20% — на земли, пригодные для возделывания с/х культур; парки и заповедники занимают 13%; города и поселки — 3%; на другие категории земли (пустыни, болота, непригодные для использования земли и пр.) приходится 10% территории.

Площадь земель, пригодных для возделывания с/х культур в стране в течение последнего десятилетия оставалась практически неизменной, на уровне 180 млн.га. Размеры фактического использования этих площадей зависят от многих факторов, в т.ч. и от участия фермеров в фед. программах консервации земельных ресурсов. В 2000г. по прямому назначению, т.е. для возделывания с/х культур в США использовалось 138 млн.га, т.е. три четверти пригодных для с/х использования земель (включая пары).

В структуре посевов в 2000г. 80,1% занимали четыре главные культуры — кукуруза на зерно, соя, пшеница и сено; еще 15,3% — такие традиционные культуры, как хлопчатник, сорго на зерно, кукурузный силос, ячмень, рис, подсолнечник, овес, сахарная свекла, канولا, табак, просовидные, рожь и др. Остальные 4,6% площадей были заняты под овощи, фрукты, орехи, бахчевые и др. культуры.

Общая земельная площадь ам. ферм (в США фермой считается предприятие, реализующее с/х продукцию на сумму не менее 1000 долл. в год) в 2000 г составила 381,6 млн.га, что на 1,8 млн. га (0,7%) меньше, чем в 1999г. Вывод земель из с/х оборота продолжается непрерывно, начиная с

1954 г, когда общая площадь ам. ферм достигла своего пика — 488 млн. га. Средний размер фермы в 2000г. увеличился на 0,8 га по сравнению с 1999г. и составил 175,6 га.

Количество и земельная площадь ферм в США

Ферм, тыс.	Общ. пл., млн.га	Ср. размер фермы, га
1993г. ....2201,590 .....	392,09 .....	178,07
1994г. ....2197,690 .....	390,91 .....	178,07
1995г. ....2196,400 .....	389,52 .....	177,26
1996г. ....2190,500 .....	387,97 .....	177,26
1997г. ....2190,510 .....	386,89 .....	176,45
1998г. ....2191,360 .....	385,88 .....	176,04
1999г. ....2192,170 .....	383,42 .....	174,83
2000г. ....2172,080 .....	381,62 .....	175,64

Источник: Agricultural Statistics 2001, USDA, Table 9-2

В 2000г. количество ферм в США сократилось на 0,9% по сравнению с 1999г. и составило 2,17 млн. Это самое крупное сокращение числа ферм, начиная с 1991г., причем произошло оно преимущественно за счет небольших ферм с годовым доходом до 10 тыс. долл., на которых в наибольшей степени сказались неблагоприятные погодные условия и низкий уровень рыночных цен на основные виды с/х продукции. За 1996-99гг. общее число ферм оставалось на уровне 2,19 млн.

В категории ферм с годовым доходом от 1 тыс. долл. до 10 тыс. долл. число ферм в 2000г. сократилось на 1,4% по сравнению с 1999г. и составило 1173,7 тыс. В группе ферм с доходом от 10 тыс. долл. до 100 тыс. долл. за этот период число ферм несколько возросло и составило 649,4 тыс. Возросло также (на 0,1%) число ферм в категории с доходом свыше 100 тыс. долл., которое составило 349,1 тыс.

Группировка ферм США по объему реализации продукции

Ферм в группах тыс.долл.	Общ. пл. ферм в гр., % к сумме			Ср. размер фермы в группе, га		
	1998	1999	2000	1998	1999	2000
1,0-2,5.....	26,9	27,2	26,8	4,4	4,5	4,4
2,5-5.....	14,6	15	15,1	4,4	4,4	4,2
5,0-10.....	12,4	12,3	12,1	5,2	5,1	4,9
10-20.....	10	10,2	10,2	5,9	6	5,6
20-40.....	9	8,5	9	7,4	7,5	8,6
40,0-100.....	10,8	10,9	10,7	16,8	16,9	16,1
100,0-250.....	9	9,2	9,3	23,8	23,3	22,8
250-500.....	4,2	3,7	3,8	14,6	13,3	13,9
>500.....	3,1	3	3	17,5	19	19,5
Всего.....	100	100	100	100	100	100

Рассчитано по: Farms and Land in Farms, NASS/USDA, February 2001

**Трудовые ресурсы.** Среднегодовая занятость на фермах США в 2000г. составила 2,953 млн. чел. При этом в структуре занятости 69% приходится на «семейную» рабочую силу (53% — на владельцев-операторов, и 17% — на членов их семей). На долю всех видов наемных работников приходится 30%. Результаты выборочных обследований ферм, проведенных Нац. службой с/х статистики США в 2000-01гг., дают более детальное представление о структуре занятости и об оплате труда на ам. фермах.

Трудовые ресурсы в сельском хозяйстве США, тыс.чел.

Показатели	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.
Среднегод. число работников .....	2842	2866,4	2826,1	2977,4	2952,6
Фермеры-операторы.....	1533	1526,7	1486,1	1558,4	1574,8
Члены семей фермеров.....	477	463,2	460,5	490	487,5
Наемные работники.....	832	876,5	879,5	929	890,3
Средняя оплата труда, долл./час.....	6,78	7,35	7,47	7,77	8,10

Источник: Statistical Highlights of US Agriculture, 2000/01. NASS/USDA Bulletin 971, 2001.

В среднем, по всем категориям наемных работников в сельском хозяйстве, расценки оплаты труда за 1990-2000гг. возросли на 47%, с 5,52 долл./час до 8,10 долл./час. На оплату труда приходится заметная доля в структуре производственных затрат. По опубликованным в 1999г. данным с/х переписи, оплата труда наемных работников (включая работников по контракту) на фермах США в 1997г. составила 18,3 млрд.долл., то есть свыше 10% общих производственных затрат в сельском хозяйстве. 36% ферм пользовались услугами наемных работников, и 12% оплачивали работы по контрактам.

Доля оплаты труда в производственных затратах различна в зависимости от типа и размера ферм. На цитрусовых плантациях она достигает 45%, плодовых садах — 40%, овощных фермах — 37%. Эти виды предприятий наименее механизированы, и значит. часть работ по уборке урожая здесь выполняется вручную. С другой стороны, на животноводческих и коммерческих зерновых фермах на оплату труда приходится менее 5% общей суммы производственных затрат.

Потребности в рабочей силе на крупных фермах заметно выше, чем на небольших семейных предприятиях. По данным Нац. службой с/х статистики, в янв. 2000г. 68% наемных работников были заняты на фермах с годовым доходом свыше 250 тыс. долл., доля которых составляет всего 6,7% общего числа ферм в США. При этом на фермах с годовым доходом до 40 тыс. долл. (на их долю приходится 73,2% всех ам. ферм) работали 10% всех наемных работников.

#### Занятость и оплата труда

Категории работников .....	99 ...июль 00 .....	окт.00
Наемные работники на фермах, тыс. ....	989 .....	1084.....952
- работающие 149 и менее дней в год .....	324 .....	360.....290
в т.ч. работающие 150 и более дней в год .....	665 .....	724.....662
Работники на условиях подряда, тыс. ....	290 .....	293.....285
Наемные работники и подрядчики, тыс. ....	1279 .....	1377.....1237
в т.ч. мигранты, % .....	12,3 .....	11,5.....11,9
Занятость наемных работников, час/неделю .....	42,5 .....	40.....41,2
Ср. оплата труда наем. работников, долл./ч. ....	7,83 .....	7,93.....8,29
- в растениеводстве .....	7,31 .....	7,37.....7,74
- в животноводстве .....	7,43 .....	7,68.....7,84

Источник: Farm Labor. NASS/USDA, November 2000

**Растениеводство.** С/х законом 1996г. было прекращено действие краткосрочных программ сокращения посевных площадей (действующая Программа консервационного резерва предусматривает вывод земель из производства на продолжительный срок). При этом производителям, ранее участвовавшим в этих программах, была предоставлена свобода возделывать на «законтракованных» площадях любые культуры, за исключением фруктов и овощей. В новых условиях фермеры вынуждены ориентироваться, в первую очередь, на конъюнктуру рынка, а не на гос. программы. В результате, за 4 года действия этого закона произошли существенные изменения в структуре использования посевных площадей в стране.

За 1996-2000гг. посевы пшеницы сократились на 4,9 млн. га (т.е. на 16%) и составили 25,2 млн. га. При этом почти половина посевов приходится на 5 штатов: Сев. Дакота, Канзас, Оклахома, Техас и Монтана.

Наибольшее сокращение посевов пшеницы отмечено в Сев. Дакоте (на 920 тыс. га) и в Канзасе (на 800 тыс. га), причем в Канзасе посевы пшени-

цы занимают наименьшую за последние 30 лет площадь. В обоих штатах посевы пшеницы вытесняются, главным образом кукурузой и соей.

В 2000г., в результате сокращения посевных площадей (на 1%) и снижения урожайности (на 0,54 ц./га), производство пшеницы сократилось на 3% по сравнению с 1999г. и составило 60,5 млн. т., из которых 70% (приходится на озимую пшеницу, 25% — на яровую, и 5% — на «дурум»).

В отличие от пшеницы, посевы кукурузы в стране за 4г. увеличились на 140 тыс. га, т.е. на 0,4%, и составили в 2000г. 31,8 млн. га. При этом 56% посевов сконцентрированы в штатах Айова, Иллинойс, Небраска, Миннесота и Индиана.

Производство зерна кукурузы в стране в 2000г. оценивается в 253,2 млн. т. — это второй за всю историю показатель (в 1994г. было собрано 255,3 млн. тонн). Урожайность кукурузы возросла на 4,6 ц./га по сравнению с 1999г. и превысила 86 ц./га.

Посевы сои за последние годы претерпели наибольшие изменения среди всех культур — с 1996 по 2000гг. они возросли почти на 4,2 млн. га, или на 14%. Одновременно в этот период отмечено и перераспределение посевов сои между штатами — в 11 штатах посевы сои сократились, а наибольшее увеличение площадей имело место в Миннесоте (на 480 тыс. га), Айове (на 440 тыс. га) и Миссури (на 420 тыс. га).

В 2000г. в США собран рекордный урожай сои — 75,4 млн.т., что на 4% больше, чем в 1999г. Средняя урожайность сои составила 25,6 ц./га, что на один центнер выше уровня 1999г.

Площадь посевов хлопчатника в 2000г. составила 6,14 млн. га, что на 6% больше, чем в 1996г. В Техасе посевы увеличились на 240 тыс. га, в то время как в Арканзасе и Калифорнии отмечено некоторое сокращение посевов.

Производство хлопководства в стране в 2000г. практически сохранилось на уровне пред.г. — 3,7 млн.т.

Все производство риса в США сосредоточено в 6 штатах: Арканзас, Калифорния, Луизиана, Миссисипи, Техас, Миссури. За период с 1996 по 2000гг. посевы риса увеличились на 200 тыс. га (т.е. на 14%) и составили 1,29 млн. га. В Арканзасе посевы риса увеличились на 108 тыс. га (т.е. 19%) и достигли 580 тыс. га, что составляет почти половину посевов риса в стране.

Производство риса в 2000г. сократилось на 7% по сравнению с рекордным уровнем 1999г. и составило 8,7 млн.т.

Овощных и бахчевых культур (по 34 наименованиям), для потребления в свежем виде, в 2000г. было собрано 21,8 млн.т. с общей площади 840 тыс.га. Общая рыночная стоимость урожая оценивается в 9,33 млн. долл., из которых более одной трети приходится на салат-латук, помидоры и арбуз. В натуральном выражении, салат-латук, лук и арбуз совместно дают 40% общего объема производства овощей.

Ведущим производителем овощей в стране является Калифорния, на долю которой приходится 43% суммарной посевной площади, 48% производства и 53% стоимости всей произведенной продукции.

**Животноводство.** В 2000г. поголовье крупного рогатого скота и телят в США сократилось на 1% и, по данным на начало 2001г., составило 97 млн. голов. Сокращение поголовья имело место по всем



категориям КРС, кроме молочных коров и скота на откорме. Число скотоводческих ферм в 2000г. составило 1,08 млн, на 2% меньше, чем в 1999г.

Поголовье скота на откорме возросло за год на 1% и составило, на 1 янв. 2001г., 14,2 млн. голов. Наибольший прирост поголовья (на 3%) отмечен на откормочных площадках размером свыше 1000 голов, на которых содержится 11,8 млн. голов (83% общего поголовья КРС в США). С таких предприятий в 2000г. было реализовано 24,1 млн. голов скота. Общее производство говядины в стране составило в 2000г. 12,2 млн. т., на 1% больше, чем в 1999г.

Поголовье молочных коров в 2000г. практически не изменилось по сравнению с пред.г. — на уровне 9,2 млн. голов, в то время как средняя продуктивность возросла на 2% и составила 8246 кг. молока на корову. В результате, общее производство молока увеличилось за год на 3%, почти достигнув 76 млн.т.

Поголовье и продуктивность молочного скота в США

	Поголовье тыс.гол.	Продукт-сть кг./гол.	Произв-во млн.т.	Цена молока долл./ц.	Стоим. млрд.долл.
1994г.	9494	7329	69,582	29,00	20,2
1995г.	9466	7431	70,347	28,51	20,1
1996г.	9372	7444	69,765	32,94	23
1997г.	9252	7643	70,709	29,83	21,1
1998г.	9154	7787	71,279	34,09	24,3
1999г.	9156	8051	73,710	31,71	23,4
2000г.	9210	8246	75,949	27,34	20,8

Ист.: Statistical Highlights of U.S. Agriculture. 2000&2001, USDA, 2001

Число ферм, содержащих молочный скот, сократилось в течение года на 5%, до 105250. При этом, сокращение коснулось, в первую очередь, ферм с поголовьем менее 200 коров, в то время, как число более крупных ферм возросло. В общем объеме производства молока продолжает расти доля крупных хозяйств, главным образом, свыше 500 коров.

По состоянию на 1 дек. 2000г., поголовье свиней составило 59,3 млн. голов, что несколько ниже уровня 1999г. (59,5 млн. голов). При этом на 1% увеличилось поголовье племенных животных. Начиная с 1980г., в стране наблюдается устойчивое сокращение числа свиноводческих ферм, которое в 2000г. составило 85,8 тысяч. При этом продолжает расти доля крупных (свыше 2000 голов) свиноводческих предприятий: в 2000г. в 6890 таких хозяйствах было сконцентрировано 72% всего поголовья свиней в США (для сравнения, в 1999г. эти показатели составляли 7125 и 69% соответственно). В 2000г. было забито почти 98 млн. свиней средним живым весом 119 кг. Общее производство свинины составило 8,6 млн. т., что на 2% ниже, чем в пред.г.

Объем реализации продукции птицеводства составил 22,4 млрд. долл, из которых 68% приходится на бройлеров, 19% — на яйца, и 13% — на индеек. Производство бройлеров непрерывно растет в течение последней четверти века, в 2000г. их было произведено 13,7 млн. т. Производство яиц в 2000г. достигло рекордной цифры — 84,4 млрд, что почти на 2% выше уровня 1999г. При этом среднегодовое потребление яиц на душу населения за год возросло с 245 до 255 штук.

**Эконом. показатели.** В 2000г. в аграрном секторе США было реализовано с/х продукции на общую сумму 194,4 млрд.долл., что на 3% выше показателя 1999г.

Выручка от реализации продукции растениеводства после 5 лет непрерывного роста, достигла в 1997г. рекордного уровня — 111 млрд. долл. Однако высокие урожаи и сокращение экспортного спроса в последующие годы вызвали резкое снижение рыночных цен — по кормовому зерну, пшенице и сое они оказались самыми низкими за последние 15-20 лет. Это сразу же сказалось на доходах — в 2000г. реализация продукции растениеводства сократилась до 94,6 млрд дол, т.е. на 15% по сравнению с 1997г.м. Что касается животноводства, реализация продукции в этой отрасли, после некоторого спада в 1998-99гг, достигла в 2000г. рекордного уровня — 99,8 млрд дол.

Доходы фермеров от побочной с/х деятельности (предоставление услуг другим фермерам, аренда и прокат техники, реализация продукции лесоводства и пр.) устойчиво возрастали в течение последнего десятилетия и составили в 2000г. 16,9 млрд.долл., что на 7% выше, чем в 1999г. и более, чем вдвое превышает уровень 1992г.

Всёма существенным «довеском» к доходам фермеров в 2000г. стали прямые выплаты по фед. программам, в частности, поддержка доходов производителей кормового зерна, пшеницы, хлопка и риса (фиксированные выплаты переходного периода и «разностные» выплаты по программам кредитования под залог продукции); выплаты фермерам, участвующим в программах сохранения почвенных и водных ресурсов; субсидирование страхования урожая; и чрезвычайные выплаты в связи со стихийными бедствиями (засухи, наводнения и т.п.). В 2000г. прямая гос. поддержка достигла рекордной за всю историю существования этих программ цифры — 22,9 млрд.долл., т.е. почти 10% суммарного наличного дохода ам. фермеров.

Производственные затраты наличных средств на фермах США в 2000г. составили 178,9 млрд дол, что на 5% больше, чем в 1999г., главным образом в результате возросших цен на горюче-смазочные материалы. В среднем, в расчете на одну ферму, затраты в растениеводстве составили 100,2 тыс дол, в животноводстве — 71,7 тыс дол. В структуре затрат на растениеводческих фермах наибольшая доля приходится на удобрения и другие хим. средства (16%), оплату услуг со стороны (15%), оплату труда (14%) и аренду (13%). На животноводческих фермах основные статьи расхода — это затраты на корма (26%) и приобретение молодняка скота (17%).

В целом по стране, фин. показатели деятельности ферм в 2000г. позволяют говорить о сравнительно прочном состоянии аграрной экономики. Чистый наличный доход в отрасли (разница между поступлением и расходом наличных средств) составил 55,4 млрд дол, что на 1,5% больше, чем в 1999г. Коэффициент платежеспособности фермеров (отношение заемных средств к активам) стабильно держится на уровне 16%. Несмотря на резкие колебания рыночных цен на с/х продукцию, цены на землю устойчиво растут, начиная с 1987г. В течение 2000г. стоимость недвижимости на фермах (включая землю и постройки) возросла на 0,5% и составила, в среднем по стране, 2625 долл. за 1 га. В большинстве штатов также возросли расценки за аренду с/х угодий. Наиболее высокие расценки за аренду неорошаемых земель в 2000г. сложились в штатах кукурузного пояса (до 300 долл./га), за аренду орошаемых земель — в Калифорнии (до 750 долл./га).

Однако внешнее благополучие фин. обобщенных показателей в отрасли не может скрыть серьезных проблем, которые существуют как на региональном, так и на отраслевом уровнях. В частности, сочетание низких рыночных цен и структурных изменений привело к заметному сокращению числа молочных и свиноводческих ферм, а неблагоприятные погодные условия в юго-вост. и других районах США вызвали появление очагов фин. стресса в сельской местности. Правда, до нац. кризиса в отрасли дело не дошло, главным образом, благодаря рекордным объемам гос. поддержки и расширению возможностей внефермской занятости фермеров и членов их семей.

*С/х субсидии.* В подготовленном минсельхозом США обзоре отмечается, что, на основании проведенной проверки 22 тысяч чеков, выданных министерством на оказание помощи фермерским хозяйствам 63% из 27 млрд. долл., выделенных в 2000 ф.г. из фед. бюджета, достались 10% владельцев крупных земледельческих хозяйств, включая корпорации с многомиллионными оборотами, а также кооперативам и гос. организациям.

С 1996г. процесс с/х субсидирования в США регулируется положениями т.н. закона «О свободе фермерства». Прекращены выплаты фермерам субсидий за выращенный урожай по установленным ставкам, а за основу начисления суммы помощи было взято количество земли, используемой под возделывание того или иного вида сельхозпродукции. В 2000г. на 4 основные программы в рамках данного закона было выделено: 5,1 млрд.долл. по контрактам с фиксированным процентом дохода на конкретную площадь возделываемой земли; 10,9 млрд.долл. — на программы экстренной помощи в связи с падением рыночных цен на отдельные виды сельхозпродукции; 6,3 млрд.долл. — на возмещение выплат по кредитам фермеров в связи с падением цен на сельхозпродукцию ниже уровня, установленного правительством; 1,3 млрд.долл. — по программе консервации и сохранения земель с повышенной эрозией на возмещение расходов фермеров, не засевающих такие земли в течение 10-15 лет.

По данным усредненной статистики, положение с субсидиями выглядит достаточно прилично, поскольку 90% их общей суммы было направлено на поддержание доходов производителей определенного вида сельхозпродукции (к наиболее субсидируемым в настоящее время относятся кукуруза, пшеница, рис, хлопок и соевые бобы), а из 1,6 млн. получателей каждому досталась, якобы, сумма в 16 тыс. долл.

На практике же, 57,5 тыс. реципиентов получили помощь в более 100 тыс., а 154 — более 1 млн. долл. Однако, как выясняется, субсидии достались, в т.ч. и 20 крупнейшим компаниям США, входящим в список Fortune 500. При этом упоминаются такие «тяжеловесы» бизнеса как «Шеврон», «Катепиллер», «АйБиПи» и другие. В списке крупнейших с/х получателей фигурируют «Райслэнд Фудс» (шт. Арканзас, 32 млн.долл.), «Фамерс Райе Кооперэйтив» (шт. Калифорния, 17 млн. долл.), «Харвест Стэйтс Кооперэйтивз» (шт. Миннесота, 16 млн.долл.).

Штату Вашингтон, объемы доходов которого от реализации продукции сельского хозяйства ежегодно составляют 5 млрд.долл. и занимающему 22 место в списке штатов-получателей субсидий, до-

сталось 413 млн. долл. Характерно, что, в отличие от многих других штатов, большая часть субсидий попала здесь именно фермерам — производителям пшеницы и ячменя, а не крупным корпорациям и кооперативам.

Несмотря на поддержку данного закона руководством основных фермерских объединений США, со стороны мелких фермеров такой подход начисления субсидий подвергается резкой критике, так как, на практике, самые большие суммы субсидий отходят крупнейшим землевладельцам. Не остаются в стороне и политики, использующие данный закон в своих интересах через связи с представителями различных лоббистских групп, представляющих интересы крупного бизнеса.

Существуют различные мнения по поводу того, каким фермерским хозяйствам следует иметь преференции при распределении госпомощи. По мнению ряда специалистов, в отношении крупных с/х компаний не должно существовать каких-либо ограничений, поскольку они подвержены большему риску, за счет вложения в оборот больших фин. средств.

Несмотря на существующее неравенство в вопросе оказания фин. поддержки фермерским хозяйствам, когда большая часть средств достается крупным сельхозпроизводителям, правительство намерено и дальше проводить политику, сформулированную министром сельского хозяйства США Э.Венеман, суть которой заключается в том, что администрация будет осуществлять стратегию, направленную на поддержание «высокого стабильного дохода» фермеров на основе принципов рыночной экономики и при поиске новых рынков сбыта для ам. с/х продукции за рубежом.

В своем недавнем докладе (сент. 2001г.), посвященном перспективам развития сельского хозяйства США в новом столетии, министр сделала особый акцент на том, что фермерам в перспективе не стоит рассчитывать на поддержку правительства, хотя, в случае необходимости (неблагоприятные погодные условия, форс-мажор), государство будет готово прийти им на выручку.

## Трансгенетика

Штаты являются крупнейшим в мире производителем трансгенной с/х продукции (ТСП), произведенной с использованием биотехнологий. Это обуславливает повышенный интерес нац. производителей к расширению доступа на межд. рынки. Однако ам. экспорт ТСП во многих странах все чаще сталкивается с серьезными препятствиями.

Основной причиной относительной закрытости многих рынков является недостаточная полная информация о влиянии трансгенных биотехнологий на качественные характеристики с/х продукции. Особенно успешно политику закрытия продовольственных рынков проводит ЕС, где экспорт новых видов ам. трансгенной продукции блокируется уже с 1998г.

В частности, в Европе (а также Японии и Ю. Корее) уже введены правила, которые предусматривают особую маркировку товаров, произведенных с использованием или на основе ТСП. Американцы обеспокоены готовящимся в странах Евросоюза законодательством, которое предполагает возможность отслеживать потоки ТСП через дистрибуторские сети, что также негативно скажется на динамике ам. экспорта.

В США и ЕС принято использовать разные термины для обозначения данной продукции. В Америке она официально именуется «с/х продукцией, полученной на основе биотехнологий», европейцы же ввели в оборот термин «генетически модифицированные организмы», который сам по себе отражает неоднозначное отношение Старого света к трансгенной инженерии.

Различие в подходах нашло свое отражение и в законодательных механизмах регулирования. Так, в США на трансгенную продукцию распространяются те же нормы, что и на «органическую». Причем, разрешение на продажу тех или иных товаров зависит лишь от их качественных характеристик, а не способа производства. Определение степени их безопасности или вредности для организма требует значит. доказательной базы, опирающейся на сугубо научные данные.

Европейцы же исходят из фактически противоположного подхода, ссылаясь на принятый в ЕС «принцип предосторожности» (precautionary principle). Согласно этому принципу, новые виды ТСП подлежат одобрению только при наличии необходимых, полных и однозначных данных, подтверждающих отсутствие потенциального риска для здоровья потребителей.

В Вашингтоне заявляют, что хотя в США также обеспокоены здоровьем потребителей и исходят из научных данных при оценке качества новой ТСП, европейский «принцип предосторожности» оставляет место для принятия политически окрашенных решений. Более того, нежелание Европы открывать рынки для новых видов ТСП якобы негативно сказывается на мировой с/х торговле. В свою очередь, отсутствие доступа на такой крупный рынок, как ЕС, вынуждает ам. (и других) производителей откладывать внедрение новых видов ТСП, так как крупнейший европейский рынок остается для них закрытым.

Наряду с парламентскими дебатами и законодательской деятельностью, проводимыми в Европе и ряде других стран, проблематика трансгенной инженерии, хоть и с некоторым опозданием, обсуждается (причем, не всегда в пользу США) в соотствующих межд. организациях, которые стремятся выработать общие правила и требования к ТСП. В настоящее время уже ведутся многосторонние переговоры странами-подписантами «Пищевого кодекса» (Codex Alimentarius), устанавливающего стандарты качества, и участниками Протокола биологической безопасности (Biosafety Protocol) – соглашения ООН по охране природы. США постоянно представлены на этих форумах своими экспертами, которые следят за тем, чтобы лоббируемые другими странами требования и межд. стандарты «...не нарушали обязательств этих стран по соглашениям ВТО...»

Введение межд. правил и ограничений (маркировки, отслеживания и т.д.) может привести к еще большему снижению экспорта ам. трансгенной продукции. В конгрессе с сожалением отмечают, что ряд торг. партнеров Америки уже закрепили подобные правила в своем законодательстве. При этом больше всего вводимые европейскими и другими странами нормы сказываются на экспорте ам. зерновых и соевых культур.

Основной ущерб пока приходится на экспорт зерновых. Ам. фермеры продолжают терять значит. сегмент рынка, так как в Европе фактически

запрещен маркетинг новых трансгенных зерновых культур. При этом американцы с удивлением указывают на то, что во многих странах, включая европейские, беспрепятственно продаются ам. продукты на основе сои, полученной с применением тех же трансгенных биотехнологий. В будущем зерновая статья ам. экспорта продолжит сокращаться, если другие страны примут законодательство, требующее жесткого разделения обычной и трансгенной сельхозпродукции и тем самым повышающее издержки на управление товарными потоками.

Перспективы ам. экспорта ТСП выглядят довольно неутешительно. США – крупнейший производитель трансгенной продукции – продолжает оставаться в фактической изоляции. Американцам пока не удается взломать внешнеторг. барьеры и получить рыночный доступ для своей трансгенной продукции. Ситуацию усугубляет растущая обеспокоенность мировой общественности безопасностью ТСП, что еще больше подхлестывает ужесточение импортного законодательства многих, и прежде всего европейских, стран.

*Сельское хозяйство в штатах Северо-запада.* Сельское хозяйство является высокоинтенсивной отраслью экономики США, дающей около 20% ВВП страны, и в которой занято 2,5% рабочей силы или 3,4 млн. чел.

Для штатов Северо-запада США характерны процессы, происходящие в с/х секторе страны в целом. Заметно уменьшается количество семейных ферм, в то время как растет число крупных хозяйств, принадлежащих корпорациям или кооперативам. Численность рабочих, непосредственно занятых в поле, благодаря росту количества и качества сельхозтехники, непосредственно сокращается. Одновременно идет процесс концентрации производства. Средний размер ам. ферм увеличился до 432 акров. На долю 32 тысяч наиболее крупных ферм приходится свыше 38% производства всей с/х продукции.

К штатам с преобладанием растениеводства относятся Айдахо, Вашингтон и Сев. Дакота; животноводство доминирует в Небраске, Висконсине и Вайоминге; примерно равное соотношение между отраслями наблюдается в Айове, Миннесоте, Монтане и Юж. Дакоте.

Лидирующие по количеству фермерских хозяйств штаты Айова, Миннесота, Висконсин и Небраска, дают наибольший валовый доход от реализации с/х продукции.

Вклад штатов региона в развитие нац. сельского хозяйства весьма значителен. Айова и Небраска производят до 30% всего ам. кукурузного зерна, Сев. Дакота, Юж. Дакота, Монтана, Вашингтон и Айдахо дают 25% пшеницы, шт. Айдахо – 28% картофеля, Айова, Миннесота, Небраска и Юж. Дакота производят 41% соевых бобов (таблица 3).

В животноводстве среди штатов региона первую позицию занимает Небраска. По данным на 01.01.2001г., штат по объему валовой продукции животноводства стоит на третьем месте по стране (после Техаса и Калифорнии), являясь лидером по производству говядины.

Шт. Айова занимает 3 место в США по производству говядины, 1 – по поголовью свиней и производству свинины.

Несмотря на весьма впечатляющие результаты, специалисты на Северо-западе постоянно говорят



о кризисных явлениях и проблемах, существующих в с/х секторе США. И это при том условии, что сельское хозяйство является одной из наиболее субсидируемых государством отраслей. В 2000г. общая сумма ассигнований на сельское хозяйство составила 23 млрд. долл.

Количество фермерских хозяйств в штатах в 1999г.

	1	2	3
Айова	96	33	344
Миннесота	81	28,8	356
Висконсин	78	16,3	209
Небраска	55	46,4	844
Вашингтон	40	15,7	393
Юж. Дакота	32,5	44	1354
Сев. Дакота	30,5	39,4	1292
Монтана	28	57	2036
Айдахо	24,5	11,9	486
Вайоминг	9,2	34,6	3761
По США в целом	2192	947	432

Прим.: 1 – количество фермерских хозяйств (в тыс.); 2 – площадь земельных угодий (млн.акров), 3 – площадь земли на одну ферму (в акрах.)

Объем валовой продукции сельского хозяйства в штатах в 1999г.

Место штата в нац. масштабе	Всего		
	млрд.долл.	Зерновые млрд.долл.	Ж-водство млрд.долл.
Айова	3	9,716	5,004
Небраска	4	8,555	3,130
Миннесота	7	7,060	3,513
Висконсин	10	5,596	1,446
Вашингтон	13	4,933	3,274
Южн. Дакота	20	3,539	1,708
Айдахо	24	3,347	1,744
Сев. Дакота	28	2,758	2,111
Монтана	34	1,716	0,788
Вайоминг	38	0,851	0,172
По США в целом		188,609	93,146

Источник: Economic Research Service, U.S. Dept. of Agriculture

Отрасль оказалась в сложном положении задолго до произошедшего в 2000г. резкого повышения цен на электроэнергию, бензин, дизельное топливо, природный газ и удобрения.

Вступление сельского хозяйства США в период стагнации экономисты связывают с азиатским эконом. кризисом, в результате которого ам. ориентированные на экспорт сельхозпродукции поставщики стали терять свои позиции на мировом рынке по причине резкого падения цен. Новый уровень конкуренции, заданный китайскими экспортерами подрывает стабильность внутр. рынка США, в то время как зарегулированность мировых рынков лишает ам. фермеров возможности выхода на них. Голосуя за Дж.Буша-младшего, фермеры высказывались за то, чтобы новый президент помог расширить сбыт сельхозпродукции за рубеж и децентрализовать экспорт, шире допуская к нему частные компании, кооперативы и даже отдельных крупных фермеров.

Поразившая в 2000г. штаты Северо-запада США засуха обострила кризисные явления в отрасли в региональном масштабе, обозначила ряд требующих решения проблем. Наиболее серьезно затронутыми этим неблагоприятным природным явлением оказались штаты Айдахо, Вашингтон, Орегон, Монтана, в меньшей степени – шт. Вайоминг. По текущим прогнозам, наибольший ущерб причинен засухой фермерам, специализирующимся на выращивании яблок и винограда, поскольку для восстановления деревьев и погибшей лозы потребуются годы. Закупочные цены почти

на все виды сельхозпродукции, включая пшеницу, хмель и яблоки, значительно отстают от затрат производителей.

В связи с вынужденной переориентацией фермеров на выращивание более доходных культур резко возросла необходимость в ирригационных системах. Однако, ставшее популярным в последнее время бурение доп. водяных скважин не стало панацеей, поскольку удорожание электроэнергии фактически сводит на нет эффект от бурения.

Засуха усугубляется и другими явлениями, связанными, в частности, с сокращением квот на воду, выделяемую на нужды фермерских хозяйств, по причине медленного таяния горных снегов. Не остаются в стороне и представители природоохранных организаций, активно выступающие за сохранение и увеличение численности отдельных ценных пород рыб в соответствии с положениями Акта об исчезающих видах, которыми предусматриваются жесткие лимиты на воду, забираемую из рек и других водоемов.

Вынесенное в конце апр. 2001г. Фед. судом решение о выплате правительством компенсации фермерам, понесшим потери в результате исполнения положений Акта, рассматривается юристами как важный прецедент, создающий правовую основу для справедливого урегулирование спорных вопросов в штатах Северо-западного региона США, где четко обозначилось противоречие между правами фермеров на использование воды особенно в условиях засухи, и положениями упомянутого закона.

В возникшей ситуации со стороны фермеров раздается резкая критика в адрес руководства на уровне штатов за нерасторопность и незначительность предпринимаемых мер по борьбе с засухой, отмечается, что в условиях эконом. спада основное внимание уделяется проблемам пром. роста и никого не заботят проблемы фермеров.

В последнее время все чаще возникает проблема, связанная с производством генетически модифицированных сельхозпродуктов. В частности, не остался незамеченным скандал, возникший в связи с поставками в Японию в нояб. 2000г. большого количества ам. кукурузного зерна, содержащего примесь сорта «СтарЛинк», запрещенного для использования в пищу человеком из-за своих аллергенных свойств, а в США разрешенного только для откорма скота. Японцы были вынуждены отказаться от уже подписанных контрактов, в результате чего, даже по самым скромным прогнозам, убытки в одной только Айове, где больше всего сеяли «СтарЛинк», могут составить сотни миллионов долларов.

## Рыба

**Рыбная продукция Северо-Запада.** На Северо-западе США, на который приходится 60% вылова и обработки рыбной продукции страны, активно обсуждаются пути реформирования отрасли для поддержания конкурентоспособности. Подобное оживление связано не только с происходящими изменениями внутри самой индустрии, но и с амплитудой спроса на мировом рынке.

За последние несколько лет заметно усилилось регулирование властями использования квот вылова с учетом остатка необходимого резерва и случайного вылова, с их подачи стимулировалось образование рыбацких кооперативов с отведением

им спец. зон промысла для избежания истребления ресурсов другими судами, ограничена добыча вблизи шельфа в целях охраны популяции сивучей, законодательно была выбита почва из-под ног у «иностр. лобби», прежде всего у норвежцев.

Серьезную угрозу для рыбаков Аляски начинают представлять набирающие обороты фермы по разведению рыбы, особенно лососевые, в шт. Вашингтон и Орегон, продукция которых не зависит от сезонности. Кроме того, такие качества как стабильное предложение, доступная цена и высокое качество только ведут к росту спроса на продукцию ферм.

Застойное состояние экономики Японии и сокращающийся спрос практически на все виды продукции, в первую очередь на «сурими», заставляют маркетологов и специалистов по экспорту департаментов штатов активно искать другие рынки и разрабатывать новые стратегии сбыта. Японцы предпочитают заключать договоры с Мексикой и другими странами Лат. Америки по более низким ценам. Американцы, осознавая тот факт, что пробиться на рынки Азии им не удастся из-за высоких цен на их продукцию, делают ставку на качество. В первом полугодии с.г. успешно делались попытки выхода на европейский рынок, например, Великобритании и Голландии (консервированный лосось), Франции (филе минтая). Еще одним перспективным направлением считается освоение собственного рынка. Трудность заключается в том, что традиционно рыбопродукты не являются основным компонентом рациона американцев. Поэтому уже сейчас в СМИ появляются статьи, пропагандирующие полезность рыбы для здоровья.

Введенная система аукционов в России также нашла свое отражение на положении дел на рынке Северо-Запада. Ряд ам. компаний, работавших на рос. рынке, например «Эм-Ар-Си-Ай» — первое совместное советско-ам. предприятие, в 2001г. оказались банкротами, не сумев найти своей ниши в новых условиях. Последняя минтаевая путина, закончившаяся в конце апр. 2001г., по мнению представителей компании «Сигма Сиэтл» показала, что индустрия оказалась малоподготовленной к новой системе рыболовных квот. По фин. причинам около четверти рос. дальневост. рыболовных компаний остались без квот на вылов их основного продукта — минтая. Это было заметно на реакции установившейся в последние годы цепи «рос. поставщик — корейский посредник — китайский обработчик». Ввиду уменьшения предложения и заметного увеличения спроса, цены на сырье (минтай безголовый) возросли вдвое. Многие китайские заводы-процессоры в районе Циндао-Далянь были вынуждены отказаться от своих обязательств по закупкам сырья у рос. производителей и останавливать нерентабельное производство. Эта ситуация прямо противоположна ситуации прошлых лет, когда к концу сезона цены на минтай безголовый обычно падали на 10-15% по отношению к началу сезона.

По мнению местных экспертов логическим шагом могла бы стать организация переработки сырья (минтай безголовый) в дорогостоящий продукт «филе минтая» непосредственно на территории России, что сопряжено с определенными трудностями: во-первых, сравнительная дешевизна рабочей силы в Китае, необходимая для данно-

го производства; во-вторых, установившиеся отношения между рос. производителями и корейскими посредниками, зачастую имеющие «теневой» характер. Представляется, что подобная организация производства имела бы положит. общегос. (большая «прозрачность» добычи сырья и фин. отчетность) и эконом. результаты.

*Об инициативах администрации Дж. Буша в свете реализации программы по предотвращению глобального потепления климата.* Реализация программы по предотвращению глобального потепления климата длительное время относилась к кругу актуальных вопросов, стоящих на повестке дня перед администрацией Дж. Буша-младшего. Президент США, не подписавший в марте минувшего года Киотский протокол 1997г., сейчас выдвинул свой собственный план сокращения выброса парниковых газов в США, который немедленно вызвал критику со стороны экологических организаций, но с энтузиазмом был встречен ам. промышленниками и большинством экономистов.

Киотский протокол, предписывающий 40 промышленно развитым странам постепенно сократить выброс парниковых газов до уровня 1990г., был разработан при непосредственном участии Белого дома. Тем не менее, США не подписали договор, поскольку проведенный анализ выявил ряд неблагоприятных для страны условий: во-первых, реализация Протокола потребовала бы ассигнований в нескольких сот миллиардов долларов, во-вторых, договор не распространяется на развивающиеся страны, такие как Индия и Китай, предприятия которых производят наибольшее количество парниковых газов, и, наконец, в-третьих, научные круги подвергают сомнению тот факт, что потепление климата на планете вызвано деятельностью человека: как полагают ученые, в подавляющем большинстве парниковые газы имеют естественное, а не искусственное происхождение. Аналитики сходятся во мнении, что нынешние инициативы Дж. Буша в контексте реализации программы по предотвращению глобального потепления объясняются прежде всего желанием администрации успокоить волну критики, которой подвергается ее решение не присоединяться к Киотскому протоколу. Отмечается, что предлагаемые президентом США меры имеют «страховочный» характер на тот случай, если связь между парниковыми газами искусственного происхождения и глобальным потеплением климата действительно существует. Этот тезис, а также необязательный характер президентских новаций — оглашенные Дж. Бушем меры в подавляющем большинстве будут носить добровольный характер — вызвали жесткую критику со стороны экологических организаций.

С тем, чтобы побудить ам. компании и предприятия к добровольным шагам по уменьшению выброса углекислоты и других парниковых газов, Белый дом объявил налоговые льготы, объем которых оценивается примерно в 4,6 млрд.долл. в течение ближайших 5 лет для тех, кто частично перейдет на солнечную энергию или купит автомашину, работающую как на бензине, так и на электробатарейках. Предусмотрены также налоговые льготы для фермеров, которые будут сажать деревья, поглощающие углекислый газ.

В свете того, что одним из главных источников парниковых газов являются ТЭС, Дж. Буш выра-

зил намерение поощрять строительство новых АЭС, ветроэнергетических установок, а также применение современных методов чистого сжигания угля.

Одно из предложенных президентом новшеств, вызвавших критику экологов и одобрение промышленников, заключается в том, чтобы увязать борьбу с парниковыми газами с эконом. ростом. Так, если в 2002г. ВВП США увеличится на 3%, то промышленность должна будет добровольно сократить выброс углекислоты на 1%. По выкладкам администрации, подобная система должна к 2012г. привести к сокращению выброса парниковых газов на 18%, что в количественном выражении будет означать уменьшение выброса со 183 до 151 метрической тонны на каждый 1 млн.долл. ВВП.

Однако, по замыслу Белого дома, добровольный характер программы будет обеспечиваться не только за счет сознательности представителей пром. кругов, но и в свете той перспективы, что, если они не пойдут правительству навстречу, новый план по уменьшению выброса парниковых газов станет принудительным. Подобная мера уже была введена в отношении таких токсичных веществ как ртуть, сернистый ангидрид и окись азота.

Критики новой инициативы Дж. Буша среди прочего сетуют на то, что программа предусматривает не уменьшение образовавшихся в результате пром. цикла парниковых газов, а лишь сокращение темпов увеличения их выбросов. На это администрация отвечает, что указанные меры не только не замедлят темпы эконом. роста, но и создадут возможности для разработки современных технологических процессов, не сопряженных с производством прежнего количества вредных для окружающей среды газов.

## Внешторг-2002

**О**б основных направлениях внешнеторг. политики администрации США в 2002г. В начале фев. 2002г., выступая на слушаниях сенатского Комитета по финансам, представитель США на торг. переговорах Р.Зеллик озвучил основные направления внешнеторг. политики администрации США в 2002г.

По словам Р.Зеллика, Аппарат торг. представителя (АТП) и минторг США продолжат линию на дальнейшую либерализацию внешнеторг. связей в глобальном, региональном и двустороннем форматах.

Приоритетным вектором внешнеторг. политики США в 2002г. объявляется развитие мировой торг. системы. В этой связи на передний план в работе Р.Зеллика выходит успешное проведение запусченного в Дохе раунда ВТО (в 2002г. основной акцент во внешнеторг. доктрине делался на более подконтрольных американцам региональных инициативах, в частности, на ускорении процесса создания Межам. зоны свободной торговли). В новом раунде США будут преследовать цель открытия новых рынков с/х продукции и услуг. Кроме того, США намерены принять активное участие в изменении правил и процедур ВТО и реформировании системы разрешения торг. споров.

При проведении своей политики в рамках ВТО американцы собираются продолжать уделять первостепенное внимание Китаю. Основные усилия

при этом будут направлены на жесткий мониторинг торг. политики Китая и выполнения им обязательств, взятых при присоединении к ВТО.

Одним из ключевых элементов политики США в сфере глобальной торговли провозглашается содействие вступлению России в ВТО. В выступлении главы АТП США было отмечено, что уже в I кв. 2002г., видимо, удастся завершить подготовку первого проекта Отчета рабочей группы. В дальнейшем американцы настраиваются на продолжение самого плотного сотрудничества с рос. переговорщиками. При этом, однако, было подчеркнуто, что само присоединение потребует от России выполнения ряда условий, а именно: продолжения процесса реформ, установления верховенства закона в сфере экономики и соблюдения обязательств по открытию нац. экономики.

На слушаниях в сенате глава АТП, коснувшись перспектив двустороннего рос.-ам. эконом. сотрудничества, впервые на офиц. уровне заявил о намерении администрации добиваться от конгресса отмены поправки Джексона-Веника, положения которой Россия полностью выполняет уже с 1994г. При этом было отмечено, что Белом доме понимают чувствительность данного вопроса для России и не собираются использовать поправку Джексона-Веника в качестве рычага на переговорах по вступлению в ВТО.

Говоря о перспективах внешнеторг. политики США в двустороннем и региональном форматах, Р.Зеллик отметил, что работа администрации на данном направлении будет проходить преимущественно в форме заключения двусторонних и региональных соглашений о свободной торговле (ССТ). Причина повышенного внимания к этому направлению заключается в том, что в этом плане США далеко отстают от других торг. держав, что вызывает большую обеспокоенность администрации. Из 130 существующих двусторонних и региональных ССТ или тамож. союзов США являются членом лишь трех. Европейские страны являются участниками 29 региональных и двусторонних ССТ и ведут переговоры о заключении еще 12 ССТ. Мексика – партнер США по Североам. зоне свободной торговли – после создания САЗСТ заключила еще 8 ССТ с 28 странами. Япония завершила работу над ССТ с Сингапуром и изучает возможность расширения торг. связей со странами АСЕАН, Канадой, Мексикой, Кореей и Чили. Даже Китай, недавно вступивший в ВТО, уже рассматривает варианты подписания ССТ со странами АСЕАН.

В последние годы в мире велись многочисленные активные переговоры по заключению региональных и двусторонних ССТ, на которых вырабатывались новые правила функционирования системы мировой торговли и из которых США были практически выключены. В этой связи Белый дом собирается активизировать работу по расширению двусторонних и региональных внешнеторг. связей.

В 2002г. должны завершиться переговоры о подписании двусторонних ССТ с Чили и Сингапуром. Кроме того, будут вестись новые переговоры о заключении двусторонних торг. соглашений. По словам главы АТП, подписание новых внешне-торг. договоров послужит «...моделью и примером успеха...» для реформаторов других стран и создаст предпосылки для ускорения темпов либерализа-



ции в таких сферах, как торговля продукцией биотехнологии и услугами высокотехнологичных отраслей экономики.

Конечной целью работы администрации по развитию двусторонних эконом. связей станет, по словам Р.Зеллика, создание целой сети ССТ с развитыми и развивающимися странами, представляющими все регионы мира. В этой связи планируется начать переговоры о расширении т.н. Инициативы Карибского бассейна (Caribbean Trade Partnership Act) и заключении ССТ со странами Центр. Америки. Определенный интерес в администрации и конгрессе проявляется к подписанию ССТ с Австралией. В развитие Закона «О росте и новых возможностях Африки» (AGOA) будет прорабатываться идея подписания двусторонних ССТ со странами Юж. Африки.

Расчет при этом делается на то, что помимо открытия новых рынков сбыта для ам. продукции, которой становится все теснее в рамках существующих внешнеторг. связей, расширение спектра двусторонней торговли на взаимовыгодной основе будет также способствовать распространению на другие страны ам. стандартов в сфере биотехнологии, санитарных и фитосанитарных норм и других правил ведения внешнеторг. деятельности. Все это, якобы, ускорит процесс либерализации внешней торговли данных стран и предоставит им доп. доступ на рынки США (усилив в ряде случаев их привязку к ам. экономике).

В либерализации торговли с государствами Центр. Америки и Юж. Африки американцы преследуют две цели: эконом. и полит. Во-первых, данные регионы являются источниками дешевого импортного сырья и потребительских товаров, не представляя серьезной конкурентной угрозы ключевым отраслям ам. экономики. Во-вторых, развитие двусторонних торг. отношений с экономически ослабленными странами этих регионов призвано продемонстрировать готовность США содействовать вхождению развивающихся и слабо-развитых стран в орбиту мировой торг. системы и улучшить восприятие Америки в глазах развивающегося мира в условиях начавшегося раунда глобальных переговоров в ВТО. Здесь просматривается определенная аналогия с политикой Евросоюза, который расширяет торг. доступ на свои рынки для продукции бывших колоний, и, прежде всего, африканских стран.

В региональном формате внешнеторг. политика администрации в текущем году будет прежде всего направлена на ускорение переговорного процесса по созданию Межам. зоны свободной торговли. В середине мая 2002г. начнутся переговоры по доступу на рынок с/х продукции, пром. товаров и услуг, инвестициям и гос. закупкам. В окт. 2001г. пройдет встреча министров торговли стран западного полушария, на которой будет в очередной раз пересмотрен текст будущего соглашения и определены направления дальнейшей работы. По завершению встречи США вместе с Бразилией официально возглавят переговорный процесс по созданию МАЗСТ.

В число предполагаемых региональных инициатив 2002г. также входит развитие сотрудничества со странами Андского региона. Администрация США заявила о намерении направить в конгресс запрос о продлении действия и расширении рамок истекшего в 2001г. Закона «О преференциях стра-

нам Андского пакта», который предоставляет льготный торг. режим странам Андского региона, ведущим борьбу с производством и распространением наркотических веществ.

В текущем году администрация также планирует провести через конгресс законодательство о продлении ГСП – созданной 26 лет назад программы торг. содействия, направленной на поддержку эконом. роста 123 развивающихся стран и 19 территорий путем предоставления беспоглобального доступа на ам. рынок некоторым статьям экспорта этих стран и территорий. В силу большого географического охвата и эконом. эффекта данная программа приобретает особый смысл в контексте глобальной компании по борьбе с терроризмом. По мнению американцев, доп. рыночный доступ, предоставляемый развивающимся странам в рамках ГСП, призван лишить полит. и эконом. основы те силы, которые проповедают насилие и стремятся к поддержанию хаоса в проблемных регионах.

В 2002г. АТП США продолжит работу по мониторингу внешнеторг. политики других стран и разрешению торг. споров, в т.ч. с Канадой (строит. древесина), ЕС (гормональная говядина) и Мексикой (заменители сахара и допуск на рынки телеком. услуг). Несмотря на вынесение окончательного вердикта ВТО, еще не поставлена точка в конфликте с ЕС по льготному налогообложению т.н. экспортных корпораций (ВТО еще предстоит определить размер ущерба, нанесенного ЕС данной налоговой льготой).

В программе администрации содержится и ряд отраслевых инициатив. В 2002г. можно ожидать усиления давления США на торг. партнеров с целью ускоренного разрешения таких тех. вопросов внешнеторг. деятельности, как выработка единых стандартов производства биотехнологичной сельхозпродукции, снятие якобы необоснованных научных и медицинских барьеров, препятствующих росту с/х экспорта, с целью «...продуктивного развития сельского хозяйства...».

В 2002г. будет скорее всего доведен до логического завершения запущенный в 2001г. процесс возведения торг. барьеров для защиты нац. стальной отрасли, ослабленной межд. конкуренцией и текущим эконом. кризисом и страдающей от избытка производственных мощностей. Как ожидается, Дж.Буш объявит в ближайшее время о введении защитных мер в отношении сталелитейной отрасли в соответствии со ст. 201 Закона о торговле от 1974г. Видимо, этот шаг неминуемо создаст почву для возникновения целого ряда торг. конфликтов США с другими странами-производителями стали.

В текущем году в политике АТП сохранится акцент на защите прав ИС ам. компаний, особенно в информ. и фарм. секторах экономики. Признавая важность гибкого подхода к ПИС в сфере борьбы с эпидемиями инфекционных заболеваний, в т.ч. со СПИД, американцы намерены использовать все имеющиеся силы и средства для защиты основных конкурентных преимуществ ам. компаний.

Выполнение всех перечисленных задач внешнеторг. политики, и прежде всего, участие США в новом раунде ВТО, возможно лишь при наличии доп. торг. полномочий президента. В этой связи в ближайшее время все полит. ресурсы администра-

ции будут направлены на работу с конгрессом по принятию законодательства о доп. торг. полномочиях, которое все еще блокируется дем. большинством Сената.

*ВБ о состоянии мировой экономики и торговли и перспективах в 2002г.* 15 нояб. 2001г. ВБ опубликовал ежегодный обзорный доклад «Перспективы мировой экономики и развивающиеся страны в 2002г.: поставить торговлю на службу бедному населению планеты». Основные положения этого исследования заключаются в следующем.

Авторы отмечают, что совершенные в сент. 2001г. теракты резко затормозили рост мировой экономики, которая уже и без того давала сбои. Нынешняя ситуация тем более опасна, что впервые с 1982г. наблюдается одновременное замедление темпов эконом. роста в США, Европе и Японии. В результате в 2001г. темпы роста объемов мировой торговли резко снизились (подобное случилось лишь несколько раз в современной истории) с 13% в 2000г. до примерно 1% в 2001г. В развивающихся странах темпы увеличения спроса на товары их экспорта снизились на 10%, что грозит нанести серьезный урон их эконом. росту в 2001г. Ожидается, что в 2001г. темпы эконом. роста в развивающихся странах снизятся до 2,9%, что почти вдвое меньше показателя, зарегистрированного в 2000г. (5,5%). Вместе с тем. в 2002г., при сохранении стабильных внешних условий. ВБ прогнозирует эконом. рост в развивающихся странах на уровне 3,7%. Рост же мировой экономики составит 1,6%.

Особо подчеркивается, что в нынешнем взаимосвязанном мире торговля играет более важную роль, чем когда-либо прежде. По расчетам Банка, в 2002г. показатели эконом. деятельности могут значительно ухудшиться из-за замедления темпов роста объемов мировой торговли, если потребители и коммерческие предприятия в промышленно развитых странах не отреагируют надлежащим образом на снижение процентных ставок и повышение бюджетных расходов, либо если непредсказуемые события, связанные с террористическими актами, приведут к долгосрочным негативным последствиям.

В докладе констатируется, что спад мировой экономики оказывает неодинаковое воздействие на шесть развивающихся регионов мира, что зачастую связано со сложившейся там структурой экспорта. Страны Лат. Америки и Вост. Азии, являющиеся крупными экспортерами пром. продукции, первыми ощутили воздействие сокращения спроса на импорт в США и Японии. Вялый спрос в Европе и снижение цен на сырьевые товары также негативно сказались на ситуации в странах Лат. Америки, Центр. Европы и африканских странах к югу от Сахары. Страны Юж. Азии, не столь глубоко интегрированные в мировую экономику, где активно развивается сектор услуг, меньше пострадали от общего ухудшения эконом. ситуации в мире, а страны Бл. Востока и Сев. Африки, благодаря доходам от продажи нефти, составляющим почти две трети экспортных поступлений в этом регионе, имеют более благоприятные краткосрочные перспективы по сравнению с другими регионами. И все же, в результате этого двойного удара ухудшения эконом. ситуации одновременно в США, Европе и Японии и террористических актов, темпы эконом. роста снизились во всех регионах. Это

обусловлено замедлением роста объемов торговли, резким сокращением туризма, повышением стоимости долгосрочного ссудного капитала, т.к. ввиду высокой степени риска кредиты для развивающихся стран предоставляются лишь самым надежным заемщикам.

Согласно мнению ВБ, на протяжении 90гг. рост торговли товарами почти в 3 раза опережал рост ВВП. По имеющимся данным, в 1990-99гг. объем мировой торговли товарами увеличился в среднем на 6,3% в год, тогда как общемировой объем ВВП за тот же период на 2,1% в год. Во всех основных регионах мира объемы экспорта увеличивались более высокими темпами, чем внутр. спрос. И все же отставание беднейших стран объяснялось отчасти тем, что они по-прежнему сильно зависят от экспорта продукции сельского хозяйства и трудоемких отраслей обрабатывающей промышленности. Общемировой спрос на продукцию этих отраслей увеличивается не так быстро, к тому же установленные на них торг. ограничения в 2-3 раза превышают ограничения по другим товарам.

В докладе отмечается, что объем торговли услугами за 15 лет увеличился более чем втрое, составив в 1999г. 1,2 трлн.долл., и на него приходится четвертая часть всего объема межд. торговли. Авторы доклада пришли к выводу, что либерализация доступа на нац. рынки для иностр. поставщиков услуг оказала бы огромное положительное воздействие на эконом. рост и увеличение производительности. Эффект от такой либерализации мог бы в четыре раза превысить эффект от простого изменения тарифов и проведения других реформ в области торговли товарами. Это связано с тем, что услуги в сфере телекоммуникаций, финансов, транспорта и бизнеса тесно связаны с остальными секторами экономики и способствуют росту производительности во многих отраслях.

Особое место в докладе уделено транспорту. Если бы развитые страны допустили более свободную конкуренцию в области межд. перевозок, это могло бы привести к снижению транспортных издержек для развивающихся стран более чем на 20%, если учесть, что ныне действующие ограничения, вводимые частными компаниями и нередко санкционированные в полуофициальном порядке, приводят к сокращению конкуренции и росту цен.

Касаясь вопросов интеллектуальной собственности, авторы доклада рекомендуют принять «более сбалансированный подход» к реализации Соглашения по аспектам прав ИС, связанным с торговлей, — всемирного соглашения, выработанного в ходе Уругвайского раунда многосторонних торг. переговоров, которое предоставило патентовладельцам новые права в сфере торговли. Такой новый подход должен обеспечить развивающимся странам, особенно странам с низким уровнем доходов, возможность приобретать лекарства и другие необходимые для развития товары по конкурентоспособным ценам. Реализация развивающимися странами всех положений Соглашения в его нынешнем виде может привести к тому, что им придется платить за иностр. технологии на 20 млрд.долл. больше, чем они платят в настоящее время, а также возместить адм. издержки, связанные с обеспечением выполнения положений Соглашения на местах. В силу этих причин в докладе предлагается вариант поэтапного выполнения Со-

глашения по ТИС, при котором предоставляемая донорами тех. помощь увязывается с уровнем развития страны, а также предусматривается более широкое применение принудительных лицензий в целях стимулирования ценовой конкуренции.

Приводя данные об объеме субсидирования с/х производства в богатых странах, который составляет 1 млрд.долл. в день, что более чем в 6 раз превосходит общий объем помощи бедным странам на цели развития, авторы доклада указывают на наличие многочисленных барьеров, от которых страдают развивающиеся страны, в т.ч. субсидий, высоких тарифов на отдельные товары, экспортируемые развивающимися странами, а также действующих в развитых странах тарифных кодексов, которые препятствуют форвардной переработке продукции в развивающихся странах. Они призывают государства с высоким уровнем доходов предоставить развивающимся странам с низким уровнем доходов возможность ввозить свои товары на их внутр. рынки без каких-либо пошлин и квот.

Особый интерес представляет предлагаемая в докладе стратегическая программа, нацеленная на «изменение системы мировой торговли в интересах содействия развитию». Она состоит из четырех пунктов: проведение в рамках ВТО раунда переговоров в интересах развития; поддержка глобального сотрудничества в целях расширения торговли вне рамок ВТО; принятие странам с высоким уровнем доходов в одностороннем порядке мер, направленных на содействие расширению торговли; пропаганда реформ в области торговли в развивающихся странах в целях ускорения развития.

По мнению авторов, предлагаемая ими перестройка системы мировой торговли и сокращение торг. барьеров могут привести к повышению темпов эконом. роста в среднесрочной перспективе и к сокращению масштабов бедности во всем мире. Осуществление реформы, согласно расчетам Банка, привет к тому, что в течение 10 лет после начала проведения политики либерализации торговли развивающиеся страны дополнительно получат доходы в 1,5 трлн.долл., а доходы развитых стран в этом случае увеличатся на 1,3 трлн. долл.

### «Фаст-трек»

**Р**ассмотрение в конгрессе законопроекта о доп. торг. полномочиях администрации США. После 8 лет внутриполит. баталий по вопросу о внешне-торг. полномочиях исполнит. власти палата представителей конгресса США 7 дек. 2001г. наконец одобрила законопроект, который предоставляет президенту США т.н. «полномочия на развитие торговли» (в прошлом — «фаст-трек»).

Принятый нижней палатой конгресса законопроект восстанавливает право администрации заключать торг. соглашения, которые затем одобряются или отклоняются конгрессом без внесения поправок. Данные полномочия исполнит. ветви власти истекли в 1994г. и с тех пор, несмотря на неоднократные просьбы администрации демократов, не возобновлялись, оставаясь предметом ожесточенной дискуссии и внутриполит. пикировок в конгрессе.

В самой администрации прохождение «торг. полномочий» через палату представителей открыто называют крупной внутриполит. победой президента Дж.Буша и ставят ее в один ряд с удачным проведением министерской конференции ВТО в

Дохе. Повышенное внимание Белого дома к «фаст-треку» объясняется тем, что для многих стран, участвующих в новом раунде ВТО и прочих торг. переговорах с участием США, внешне-торг. полномочия президента США служат «лакмусовой бумажкой» готовности американцев сохранить за собой лидерство в сфере регулирования и либерализации межд. торговли.

Примечательно, что после терактов 11 сент. администрация под неодобрительный хор демократов последовательно нагнетает страсти, вплетая тематику «фаст-трека» в канву межд. лидерства США в антитеррористической кампании. При этом успех борьбы с терроризмом (не без основания) ставится в прямую зависимость от улучшения благосостояния населения неразвитых стран через развитие межд. торговли, двигателем которой и должны якобы выступать США. Кроме того, наличие торг. полномочий сыграло бы роль доп. рычага для раскручивания нового раунда ВТО и облегчило бы продолжение переговоров по созданию Межам. зоны свободной торговли.

В деловых кругах США прохождение законопроекта через нижнюю палату конгресса вызвало в основном положит. отклики. Серьезная поддержка политики администрации по развитию внешней торговли, как и раньше, исходит от представителей экспортно-ориентированных отраслей высоких технологий и индустрии фин. услуг. Мнение других отраслей и, прежде всего, с/х сектора (который во многом выигрывает от возможности ускорения аграрных переговоров в ВТО) в основном разделилось по территориальному и товарному признаку.

Главными противниками принятого Палатой представителей законопроекта остаются профсоюзное и экологическое лобби, опасющиеся «общего снижения экологических и трудовых стандартов с ускорением процессов глобализации». Лидируют в этой оппозиции представители металлургической и части текстильной промышленности, которые традиционно выступают против развития свободной торговли и потери части рабочих мест в пользу развивающихся стран с дешевой рабочей силой.

Рассмотрение законопроекта в палате представителей проходило в небывало жесткой атмосфере. Ярким свидетельством значимости вопроса стал результат голосования. Перевес республиканцев составил лишь один голос при 215 «за» и 214 «против», при этом большинство голосов разделилось по партийной принадлежности. На стороне президента выступили даже некоторые республиканцы-изоляционисты — убежденные противники свободной торговли.

Скандалный же характер процедуре голосования по «фаст-треку» придало закулисное манипулирование и раздача протекционистских уступок отдельным конгрессменам в момент голосования, что лишь скомпрометировало «благородную цель» развития мировой торговли, достижению которой и должны способствовать президентские полномочия в сфере внешней торговли. По общему признанию, от полит. «маневрирования» администрации пострадают, прежде всего, слаборазвитые страны Карибского бассейна и Африки, которые могут потерять часть внешне-торг. преференций в рамках ГСП при экспорте текстильной и аграрной продукции.



Тактика откровенного продавливания вопроса через конгресс, похоже, похоронила межпартийный консенсус законодат. работы, о котором не раз заявлял Дж. Буш после своего избрания. Первый «тревожный звонок» прозвенел во время голосования по сокращению налоговых ставок летом этого года. Последней же каплей может стать бескомпромиссность Белого дома в борьбе за торг. полномочия. Шаткая коалиция в поддержку «фаст-трека», созданная из демократов-фритрейдеров и ряда преданных республиканцев, не гарантирует администрации положит. голосования в конгрессе по конкретным торг. соглашениям, таким как новый раунд ВТО, двусторонние соглашения, соглашение о создании МАЗСТ и т.д.

В сенате судьба торг. полномочий пока остается неопределенной. Несмотря на легкое прохождение законопроекта через Комитет по финансам, его рассмотрение на общем слушании сената затягивается лидером дем. большинства. Вероятнее всего, голосование состоится в янв.-фев. 2002г.

В целом, независимо от исхода дебатов в конгрессе можно констатировать, что острый характер дискуссии по торг. полномочиям обнажил вообще неоднозначное отношение законодателей к передаче конституционных внешнеорг. полномочий конгресса в пользу Белого дома. Однако без этого уже трудно обойтись ввиду серьезных изменений характера внешнеорг. отношений, в частности, появления на повестке дня новой проблематики прав интеллектуальной собственности, экологических стандартов и межд. антитрестовских норм.

*Пример с Чили.* Последние несколько лет расцениваются региональным бизнесом как период утраченных возможностей для укрепления ам. позиций в межд. торг. системе. Отставание США в открытии новых рынков воспринимается особенно болезненно на фоне успехов Канады. После заключение двустороннего соглашения о свободной торговле с Чили сев. сосед стал энергично теснить там ам. экспортеров — с 1997 по 2000 гг. поставки США упали почти на четверть, а в случае со шт. Вашингтон — на 40%, затронув наиболее чувствительные для региональной экономики позиции товарной номенклатуры (транспортное оборудование, продукция химпрома и биотехнологий). Канадский же экспорт за аналогичный период напротив вырос на треть.

Республиканская администрация заявила о том, что считает достижение ам.-чилийской торг. договоренности своим первоочередным приоритетом. Более того, данный документ должен стать своего рода эталоном для переговоров с другими странами континента, как на двусторонней основе, так и в рамках многостороннего процесса по оформлению всеам. зоны свободной торговли. Создано 20 ам.-чилийских рабочих групп, параллельно рассматривающих различные статьи будущего соглашения, которое, по имеющейся информации, будет включать в себя не только тематику торговли товарами и услугами, но и отдельные положения об эконом. интеграции, выходящие за пределы исключительно экспортно-импортных операций.

Следующие консультации пройдут в конце июля в Сантьяго, где стороны намерены обменяться первоначальными тарифными предложениями. В дальнейшем планируется перевести встречи на еженедельную основу с тем, чтобы в ускоренном

порядке подготовить текст к подписанию уже в начале 2002г.

## Глобализация

Одним из наиболее актуальных вопросов современной дискуссии о тенденциях развития ам. экономики является влияние процессов глобализации на структуру внешней торговли США. При этом процессы глобализации все чаще рассматриваются в рамках тезиса о неизбежности давления на экономику США (и других развитых стран) в сторону ухудшения условий труда и экологических стандартов (race to the bottom) на фоне роста внешней торговли с развивающимися странами, конкурентным преимуществом которых являются низкие стандарты в области охраны труда и защиты окружающей среды.

В окт. 2001г. ам. «Институт прогрессивной политики» опубликовал доклад, в котором подвергается сомнению мысль о росте доли развивающихся стран в структуре внешнеорг. баланса США и вызванного этим обострения конкуренции ам. компаний с фирмами из стран развивающегося мира. В работе, озаглавленной «Трудовые и экологические стандарты: некоторые данные об ам. торговле и дискуссия, которая упускает суть вопроса», предлагается два основных вывода.

Прежде всего, в докладе говорится об отсутствии четкой тенденции роста торговли США с развивающимся миром. Авторы отмечают, что в 1960 и 1980гг. наблюдался спад торговли США с бедными странами, рост же доли товарообмена с этими странами в структуре внешнеорг. баланса США пришелся на 1970 и 1990гг. Примечательно, что в настоящий момент удельный вес развивающегося мира в объеме внешней торговли США уступает пиковому уровню 1950гг.

Отсутствие четкой тенденции роста доли развивающихся стран в структуре ам. внешней торговли за последние 50 лет прослеживается на основе товарной статистики.

В 1950 г. основной товарооборот США приходился на страны Сев. и Лат. Америки. Канада и Лат. Америка составляли пять из восьми основных экспортных и 6 из 8 импортных рынков США. Затем, в 1960 и 1970 гг. усиление «эконом. национализма» и становление военных режимов в странах Лат. Америки осложнили торг. отношения США с этим регионом и привели к смещению центра ам. внешней торговли в Европу. В 1980гг. из-за роста стоимости импортной компоненты энергоресурсов роль основных торг. партнеров на короткое время перешла к поставщикам энергоресурсов. В последние же 10 лет одним из мировых пром. центров и крупным торг. партнером США, прежде всего в структуре товарного импорта, выступали развивающиеся страны Азии.

В отличие от товарных рынков, на которых все чаще преобладают страны развивающегося мира, на рынках услуг традиционно доминируют богатые страны с наиболее развитой экономикой. Крупнейшими торг. партнерами США в этом сегменте внешней торговли остаются страны Европы и Япония.

Сравнение статданных, по мнению авторов доклада, опровергает распространенное мнение о якобы растущей доле развивающихся стран в общем объеме внешней торговли США. Несмотря на то, что состав основных торг. партнеров США в

развивающемся мире претерпевал изменения (Лат. Америка-Бл.Восток-Азия-Мексика-Китай), соотношение развивающихся и развитых стран во внешнеторг. балансе США за последние 20 лет в основном не менялось.

Вторым выводом доклада является мысль о том, что радикальным изменениям подвергается не столько соотношение развитых и развивающихся стран во внешнеторг. балансе США, сколько наполнение торг. потоков.

В послевоенные годы (1950 и 1960) основу импорта и экспорта США составляли природные ресурсы и основные товары пром. производства (машиностроение и автомобилестроение). С развитием ам. экономики во внешней торговле (особенно экспорте) происходил сдвиг в сторону пром. продукции с большей добавленной стоимостью. В 1980-90гг. доминирующее положение в экономике США заняли отрасли высокотехнологичных и ин-форм. технологий.

Развитие высокотехнологичных отраслей оказало наибольшее влияние на структуру ам. экспорта. Прежде всего это коснулось отрасли услуг. Глобальное распространение электронной торговли и лоббирование новых рынков сбыта США обеспечило рост экспорта фин., телеком., профессиональных услуг, творческой продукции, продукции индустрии развлечений и сферы образования. В 2000г. экспорт услуг частного сектора США составил 278 млрд. долл. или 40% товарного экспорта США. Основными статьями ам. экспорта услуг являются туризм (82 млрд.долл.), пассажирский и грузовой транспорт (51 млрд. долл.), комиссионные сборы и гонорары от использования прав ИС (36 млрд. долл.), деловые и профессиональные услуги, такие как инженерные работы, компьютерный консалтинг, медицина (28 млрд.долл.).

В товарном экспорте США также преобладает продукция высокотехнологичных отраслей: полупроводники (60 млрд. долл.), компьютерные компоненты (44 млрд. долл.), телеком. оборудование (32 млрд.долл.), электроника (31 млрд.долл.).

В итоге, по мнению авторов доклада, география и номенклатура внешней торговли США свидетельствуют о том, что развивающиеся страны с их структурой внешнеторг. потоков не составляют прямой конкуренции основным отраслям ам. экономики. Также ставится под сомнение тезис о конкурентном давлении на США в сторону ухудшения трудовых и экологических стандартов во внешней торговле. В этой связи отмечается, что более верным является тезис о конкурентном давлении в сторону улучшения указанных стандартов (race to the top). При этом рост технологического прогресса и ускорение процессов глобализации требуют от развитых и развивающихся стран доп. внимания к качеству образовательной и профессиональной подготовки кадров, а также серьезного учета экологических факторов при продвижении продукции на новые рынки.

## Внешторг-2001

**В**нешнеторг. политика администрации США. 30 апр. 2001г. АТП США Р.Зеллика опубликовал три ежегодных обзора, посвященных внешнеторг. отношениям США со своими основными внешне-торг. партнерами.

В первом (общем) докладе «Супер 301» (Super 301 Report) обозначены внешнеторг. приоритеты

администрации на ближайшую перспективу и дан перечень торг. барьеров ряда стран, которые, по мнению США, в наибольшей степени препятствуют экспорту ам. продукции. Super 301 – раздел ам. Закона о торговле от 1974г., согласно которому торгпред США имеет право запрашивать введение торг. санкций в отношении отдельных стран после проведения безрезультатных переговоров по снятию соответствующих торг. барьеров. Доклад «Супер 301» служит основанием для соответствующих действий и зачастую инструментом давления на торг. партнеров, что вызывает недовольство многих стран. В связи с этим большинство внешне-торг. претензий США в последнее время рассматривается в арбитражных органах ВТО.

Основными внешнеторг. приоритетами Белого дома остаются поиск межпартийного компромисса в конгрессе по вопросу доп. «полномочий на развитие торговли» (trade promotion authority) и активизация внешнеторг. переговоров на всех направлениях (ВТО, Межам. зона свободной торговли, двусторонние форматы). Вопрос запрашиваемых администрацией торг. полномочий играет принципиальную роль для администрации Дж.Буша. От принятия этих полномочий зависит успех внешнеторг. политики администрации и, в частности, темпы переговоров по созданию Межам. зоны свободной торговли и сроки запуска нового раунда глобальных переговоров в формате ВТО.

К числу основных торг. барьеров в зарубежных странах, на снятие которых направлена внешне-торг. политика США, относятся механизмы тамож. оценки Бразилии, Мексики и Индии, ограничительное законодательство в автомобильной промышленности Японии и Кореи, отсутствие транспарентности при выработке регулирующего законодательства ЕС, с/х политика Канады, Австралии и Японии, субсидирование проекта «Аэробус» странами ЕС, торг. барьеры в сфере телекоммуникаций Тайваня и Мексики, ограничение доступа на рынки текстильной продукции целого ряда стран и другие барьеры.

Примечательно, что впервые за долгие годы доклад «Супер 301» выдержан в не конфронтационном духе и служит своего рода приглашением к диалогу. В нем, в частности, отсутствует привычная резкая критика и угрозы в адрес некоторых правительств за несоблюдение торг. договоренностей с США.

Одновременно с общим докладом «Супер 301» аппаратом торг. представителя США опубликован доклад «Дискриминация иностр. компаний в сфере гос. закупок» (Report on Discrimination in Foreign Government Procurement). Данный доклад ежегодно направляется аппаратом торг. представителя в конгресс в соответствии с Исполнит. указом президента США. В нем излагаются офиц. претензии ам. администрации к странам, нарушающим Соглашение ВТО в сфере гос. закупок (WTO Agreement on Government Procurement), главу 10 соглашения о МАЗСТ и прочие договоры в области гос. закупок. Подобный доклад носит форму порицания тех стран, в которых, по мнению США, используются «...нерыночные механизмы...» при организации тендеров и распределении гос. подрядов.

В докладе, выпущенном в 2001г., зафиксирован ряд нарушений со стороны ЕС, Японии, Тайваня, Канады и Германии. Применительно к ЕС отме-

чается сохранение определенных «шероховатостей» при распределении гос. подрядов в сфере телекоммуникаций, хотя в целом США признают, что поводов для особой озабоченности в 2001г. не возникает.

Основная критика направлена на систему обществ. работ и коммунального строительства Японии, общий дискриминационный режим и процедурные барьеры Тайваня, дискриминационную политику местных органов власти Канады и практикуемую Германией системой фильтрации поставщиков на основе принадлежности их сотрудников к религиозным сектам.

В этом документе США призвали членов ВТО к скорейшему заключению Соглашения о транспарентности в сфере гос. закупок (Agreement on Transparency in Government Procurement). Схожие договоренности уже заложены Соединенными Штатами в переговорный формат МАЗСТ. Доклад также обозначил стремление американцев активизировать обсуждение данной проблематики в формате АТЭС, отталкиваясь от уже существующих в АТЭС добровольных принципов выдачи гос. подрядов.

В третьем из представленных докладов администрации Дж.Буша – докладе «Специальный 301» (Special 301 Report) – анализируется адекватность и эффективность защиты прав интеллектуальной собственности ам. компаний в других странах. Special 301 – раздел ам. Закона о торговле от 1974г., согласно которому торг. представитель США ежегодно обнародует список стран, в которых отсутствует адекватная и эффективная защита прав интеллектуальной собственности или не обеспечивается равный и справедливый рыночный доступ для ам. артистов и организаций, деятельность которых зависит от защиты их прав на интеллектуальную собственность. Доклад за 2001г. является крупнейшим за всю историю этого ведомства и объединяет в себе аналитические обзоры почти 80 стран. Основная идея документа – необходимость более «...агрессивного...» контроля США за соблюдением прав интеллектуальной собственности ам. компаний.

Согласно докладу в 2000г. развивающиеся страны и государства на стадии присоединения к ВТО добились определенного успеха в реализации положений соглашения ВТО относительно ТРИПС. Тем не менее, Вашингтон по-прежнему обеспокоен недопустимо высокими масштабами производства пиратской и фальсифицированной продукции в ряде стран в нарушение прав интеллектуальной собственности ам. компаний.

К основным «нарушителям», попавшим в так называемый список «приоритетного надзора» (Priority Watch List), причислены 16 торг. партнеров США. В их числе – страны ЕС, Египет, Индия, Аргентина, Индонезия, Израиль, Корея, Коста-Рика, Доминиканская республика, Венгрия, Ливан, Малайзия, Филиппины, Тайвань, Уругвай и Россия.

Во второй, более мягкий «список надзора» (Watch List) вошли еще 32 неблагополучные страны, которые подлежат доп. мониторингу.

Примечательно, что самой жесткой критике в докладе подверглась Украина, которой еще в марте 2001г. было вынесено предупреждение, потенциально открывающее путь к введению определенных санкций. Причиной такого шага админис-

трации США стала неспособность украинского руководства «...принять действенные меры по борьбе с масштабным пиратством...» в сфере производства оптических носителей информации, а также отсутствие адекватного и эффективного законодательства по защите ИС. По ам. оценкам, годовой ущерб музыкальной индустрии США от украинского аудио-пиратства составляет 200 млн. долл.

Определенную тревогу вызывает наличие в «списке надзора» большого числа стран СНГ, включая Армению, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Под огонь ам. критики также попали Грузия и Киргизия, которые уже в ближайшем будущем подвергнутся доп. анализу.

Россия серьезно фигурирует лишь в докладе по интеллектуальной собственности. США по-прежнему высказывают немало критики в адрес соответствующих разделов рос. законодательства. Список претензий в основном не меняется. Как и прежде, АТП США отмечает неадекватную защиту известных торг. марок на территории России, слабую работу правоохранит. органов в борьбе с пиратским производством и нелегальным экспортом информ. продукции на оптических и электронных носителях.

Рефреном звучит мысль о несоответствии некоторых положений рос. законодательства по защите авторских прав и торг. марок соответствующим положениям рос.-ам. соглашения о торговле от 1990г., а также нормам ВТО (Соглашению о ТРИПС).

С учетом вышеуказанных претензий и проводимых переговоров по вступлению России в ВТО нас снова в ненавязчивой форме призывают привести внутр. законодательство в соответствие с межд. стандартами до вступления в эту межд. торговую структуру.

В целом же, по сравнению с докладами прошлых лет следует отметить очевидное снижение тональности внешнеторг. обзоров новой администрации. Они наглядно показали, что одним из основных направлений ам. внешнеторг. политики остается жесткий мониторинг своих внешнеторг. партнеров и, прежде всего, защита прав ИС – локомотива эконом. роста США.

В этой связи симптоматичен растущий объем соответствующих претензий США к своим основным торг. партнерам и странам СНГ, а также определенная (хотя и не ключевая) роль проблематики интеллектуальной собственности на переговорах по вступлению России в ВТО.

*Торг.-полит. полномочия президента Дж.Буша.* В торг. политике США активизировалось внимание к вопросу о предоставлении главе исполнит. власти расширенных полномочий на ведение торг. переговоров и заключение новых соглашений. Эти полномочия, которые имеют традиционное название «фаст-трэк», а в последнее время с подачи Администрации именуется новым термином «полномочия по развитию внешней торговли» (ПРВТ), означают, что заключенные исполнит. властью торг. соглашения либо одобряются, либо отклоняются конгрессом без внесения в них каких-либо поправок. Как известно, с 1994г. президент США не имеет указанных полномочий. Администрации Б.Клинтона не удалось решить вопрос об их возобновлении. В 1998г. конгресс впер-



вые в истории проголосовал против соответствующего законопроекта. Главная причина нерешенности до сих пор этого вопроса – отсутствие в США, в частности, между администрацией и конгрессом, а также между партиями, консенсуса по вопросам торг. политики.

Новая администрация с самого начала своей деятельности настойчиво выдвигает задачу законодат. оформления ПРВТ во главу угла ам. торг. политики. Об этом, в частности, говорилось в первом обращении Дж.Буша к конгрессу, в ежегодном докладе «Повестка дня торг. политики президента», в многочисленных заявлениях торг. представителя Р.Зеллика и министра торговли Д.Эванса. Причем данная задача тесно увязывается с необходимостью восстановления консенсуса в США по вопросам развития свободной и открытой торговли, а также с целесообразностью формирования партнерства администрации и конгресса в деле открытия мировых рынков для ам. экспорта.

Приоритетность возобновления ПРВТ обосновывается важностью расширения межд. торговли, значимостью обеспечения лидерства и достойных позиций США в многосторонней торг. системе, а также в процессе региональных и двусторонних торг. переговоров. Приводится аргумент о том, что на фоне 130 преференциальных торг. соглашений во всем мире США состоят лишь в двух подобных соглашениях. Указывается, что от возобновления президентских торг.-полит. полномочий зависят такие ведущие цели администрации, как создание ам. зоны свободной торговли, заключение ряда двусторонних торг. соглашений (например, о свободной торговле с Чили и Сингапуром), запуск нового раунда многосторонних торг. переговоров в рамках ВТО.

Зарубежные торг. партнеры открыто заявляют о слабости торг.-полит. позиций администрации и своем нежелании вступать в серьезные переговоры с США при отсутствии у ам. стороны указанных полномочий. Подобный подход за рубежом объясняется опасениями дальнейшего вмешательства конгресса в подписываемые торг. соглашения, а также мнением, что в этих условиях администрация способна выдвигать лишь такие торг.-полит. инициативы, которые являются радикальными по отношению к другим странам, но не требуют встречных уступок или существенных изменений в ам. законодательстве.

Администрация доказывает конгрессу срочный характер проблемы получения ПРВТ. Дж.Буш не идет на предложение республиканцев о направлении в конгресс собственной законодат. инициативы, занимая позицию о необходимости выработки требуемого законопроекта самими конгрессменами на компромиссных условиях с тем, чтобы были созданы хорошие шансы успешного голосования с учетом практического паритета сил между партиями. Такой компромисс, будучи безусловно необходимым, представляет собой трудную задачу.

Поскольку вопрос о ПРВТ является определяющим для всей торг. политики США, его решение ставится многими законодателями в зависимость от того, каким будет сформулирован и согласован общий курс в этой области. Основное противоречие в США вызывает проблема соотношения торг. политики с вопросами трудовых и экологических стандартов. В последнее время особо острые разногласия возникли по поводу возможности при-

менения торг. санкций по мотивам нарушения этих стандартов. В целом, демократы и профсоюзы выступают за интеграцию в формат торг. политики указанных аспектов, республиканцы и бизнес – против.

Другими актуальными вопросами, помещаемыми в контекст проблемы одобрения ПРВТ, являются перспективы ратификации подписанных администрацией Б.Клинтон соглашения о свободной торговле с Иорданией и о торг. отношениях с Вьетнамом, принятие администрацией Дж.Буша мер к разрешению т.н. «стального кризиса» и др. В июне 2001г. произошел неожиданный переход контроля в Сенате от республиканцев к демократам, что разрушило недолговременную республиканскую монополию на законодат. и исполнит. власть.

В целях содействия формированию благоприятной обстановки для продвижения к цели получения ПРВТ Дж.Бушем были предприняты такие неординарные ходы, как встреча в апр. 2001г. в Белом доме с ключевыми фигурами конгресса от обеих партий, а также направление в мае в конгресс программного письма с изложением принципиальных положений торг. политики новой администрации и ее видения законодательских приоритетов на данном направлении. Не исключено, что интересы получения ПРВТ сыграли свою роль в том, что администрация Дж.Буша в июне вышла с комплексной инициативой по разрешению проблемы импорта стали. Уступая давлению определенных кругов, администрация в рамках этой инициативы приняла (в отличие от своих предшественников) решение об инициировании расследования по известной статье 201. Это придало протекционистскую окраску практическому началу ее торг. политики, несмотря на заявления о приверженности свободной и открытой торговле.

Одной из наиболее склонных к компромиссу фигур в администрации выступает торгпред Р.Зеллик. Он стал инициатором переименования указанных полномочий в качестве способа обновления подходов к этой давней и сложной проблеме. Он также предложил идею пакетного законопроекта по торг. политике, в который наряду с вопросом о ПРВТ можно было бы включить набор приоритетных для различных полит. кругов вопросов. Ответная реакция республиканцев и бизнеса была в целом позитивной, исходя из преимуществ широкоформатного подхода, а демократов – скептической из-за опасений торможения в таком случае торг.-полит. повестки дня работы конгресса, в отличие от поэтапного ее продвижения.

Р.Зеллик считает нереалистичным настаивать на полном исключении трудовых и экологических аспектов из контекста принятия законодательства о ПРВТ. В этой связи он заявляет о намерениях работать с конгрессом над поиском взаимоприемлемого решения, подчеркивая, однако, задачу не допустить возникновения в итоге доп. протекционистских барьеров.

Новым элементом торг. политики администрации, отражающим попытку найти компромисс, стало решение о включении проблематики взаимосвязи между вопросами межд. торговли, трудовых и экологических стандартов в перечень торг.-полит. приоритетов, обозначенных в упоминавшемся выше письме в конгресс. Администрация выступила с концепцией применения целого на-

бора инструментов на данном направлении в дополнение к торг. переговорам.

В то же время отдельные высказывания Дж. Буша о поддержке им «чистого» (без трудовых и экологических аспектов) законопроекта о ПРВТ свидетельствуют о продолжающейся эволюции позиции администрации.

Именно такой законопроект был внесен республиканцами в палате представителей в июне 2001г. (HR. 2149). Его главным спонсором выступил председатель подкомитета по торговле Комитета по изысканию бюджетных средств Ф.Крэйн. Ранее в том году республиканцами были внесены еще несколько законопроектов о ПРВТ в Палате представителей и сенате, в т.ч. содержащие положения о предоставлении этих полномочий на постоянной основе и необходимости предварительного одобрения конгрессом конкретных торг. переговоров. До смены лидерства в сенате республиканцы намеревались дать решительный ход рассмотрению вопроса о ПРВТ летом 2001г..

Демократы продолжают придерживаться своей принципиальной позиции насчет включения в торг. соглашения трудовых и экологических положений, предлагая в этой связи взять за модель при разработке концепции законопроекта о ПРВТ соглашение о свободной торговле с Иорданией (в него впервые были включены указанные положения). При этом в сенате противоречия между партиями по этим вопросам менее резкие, чем в палате представителей, а новый пред. Фин. комитета (имеющего главную юрисдикцию в вопросах торг. политики) М.Бокус известен способностью к компромиссам.

На поиск компромисса в вопросе ПРВТ направлено заявление в мае 2001г. группы т.н. «новых демократов», объединяющей центристов и сторонников развития межд. торговли из обеих палат конгресса. Новые демократы выступили в поддержку решения вопроса о ПРВТ и изложили набор принципов, на базе которых мог бы быть построен межпартийный консенсус. Они полагают, что трудовые и экологические аспекты должны обрести равный с более традиционными вопросами статус в торг. политике, а продвижение соответствующих стандартов за рубежом стать неотъемлемой целью законопроекта о ПРВТ. Вместе с тем они акцентируют внимание на необходимости адекватных (вплоть до санкций), но максимально гибких механизмов по обеспечению соблюдения зарубежными партнерами торг. соглашений с США по всем аспектам, включая трудовые и экологические стандарты. Вызвав одобрение со стороны Р.Зеллика и ряда республиканцев, позиция «новых демократов» породила определенные разногласия с традиционными демократами, убежденными в необходимости жестких и обязательных санкций за нарушение трудовых и экологических стандартов.

Новые дем. лидеры сената, судя по позиции М.Бокуса, не проявляют поспешности в рассмотрении вопроса о ПРВТ, ставя вперед другие торг.-полит. приоритеты и фактически отодвигая сроки возможного решения на след.г.

Администрация приветствовала факт появления законопроекта Крэйна, видя его главное достоинство в том, что он открывает начало предметному обсуждению вопроса и, при некоторых последующих модификациях, мог бы собрать до-

статочное количество голосов от обеих партий. Его одобрение в палате представителей, как полагает администрация, создало бы доп. стимул к активности в этом вопросе со стороны контролируемого демократами сената.

В фев. 2001г. Дж.Буш выступил с первым обращением к конгрессу, которое с учетом его недавнего вступления в должность фактически было заменной традиционному ежегодному посланию «О положении страны». По содержанию это было изложение эконом. программы и подходов президента к управлению страной, сердцевиной чего стали бюджетные инициативы и план масштабного сокращения налогов (в прямое развитие предвыборной платформы). Наряду с этим Дж.Буш сделал ударение и на вопросах торг. политики, подчеркнув свою приверженность принципам свободной торговли и целям свободных рынков. Согласно его видению, **лидирующая роль США в защите мира и свободы обеспечивается не только военной мощью, но и фактором экспорта**, который ведет к улучшению условий жизни миллионов людей и прокладывает путь распространению полит. и личных свобод за рубежом. В этом контексте и в целях получения необходимого инструмента для заключения «далеко идущих» торг. соглашений Дж.Буш самолично обратился к конгрессу с просьбой предоставить ему «полномочия по развитию внешней торговли», которые были у пяти предыдущих президентов, и сделать это в срочном порядке.

В марте 2001г. администрация Дж.Буша опубликовала свой первый ежегодный доклад «Повестка дня торг. политики президента США», который представляется конгрессу согласно требованиям ам. законодательства. Доклад подготовлен Аппаратом Торгпреда США на межведомственной основе.

Доклад начинается с постулата о том, что США стоят перед задачей принятия ключевых решений относительно будущего курса ам. торг. политики. В этом контексте сформулированы две программные установки. Во-первых, администрация Дж.Буша считает необходимым заново создать в США консенсус в пользу расширения открытой и свободной торговли (примечательно, что ранее аналогичная идея неоднократно высказывалась администрацией Б.Клинтона). В этом отношении в докладе наряду с положит. моментами в развитии ам. торг. политики выделяются такие проблемы, как первый в истории отказ конгресса в 1998г. возобновить президентские полномочия «фаст-тэк» и усиление антилиберальных настроений в свете провала министерской конференции ВТО в Сиэтле в 1999г. На опыте поворота США к протекционизму в 1930гг. администрация указывает, что эрозия консенсуса по вопросам развития внешней торговли носит опасный характер и ведет к негативным последствиям затяжного действия.

Во-вторых, администрация Дж.Буша занимает позицию твердой приверженности такой торг. политике, которая ориентирована на устранение барьеров на зарубежных рынках и, параллельно с этим, на дальнейшую либерализацию нац. рынка. По мнению администрации, развитие межд. торговли являет собой образец взаимной выгоды, а также приносит более широкий, чем только эконом. эффект.

В докладе выдвигается аргумент, что открытость рынка США следует рассматривать не как привилегию для других стран, а как благоприятную для ам. экономики политику, обратную той, которая равнозначна собственноручному ущербу при курсе на использование ограничений. С точки зрения ам. интересов администрация приводит 3 главных довода в пользу дальнейшей либерализации межд. торговли:

- увеличение как экспорта, так и импорта ведет к росту благосостояния ам. народа; экспорт служит улучшению положения в экономике, а импорт ведет к развитию конкуренции и более низким ценам;

- свободная торговля способствует распространению демократии за рубежом;

- развитие внешней торговли отвечает интересам нац. безопасности США в плане укрепления позиций дем. капитализма и принципов власти закона во всем мире.

В русле этих принципиальных соображений на центр. место в повестке дня торг. политики администрации выносится задача предоставления конгрессом президенту Дж.Бушу «полномочий по развитию внешней торговли». При этом подчеркивается необходимость базирования этих полномочий на прецеденте «фаст-трека», а также на максимально широкой полит. и обществ. поддержке.

Заостряя внимание на важности формирования консенсуса в США по вопросам расширения внешней торговли, администрация намечает ряд путей достижения этой цели:

- тесное и регулярное взаимодействие с конгрессом по вопросам торг. политики;

- разъяснение выгод межд. торговли внутри США по аналогии с подобными усилиями в отношении стран с нарождающимися рынками;

- обеспечение того, чтобы торг. политика сопровождалась мерами по содействию адаптации американцев к изменениям жизненной обстановки, а также по решению ряда актуальных эконом. и соц. вопросов (в области налоговой, образовательной, пенсионной и медицинской систем).

В контекст целей расширения обществ. поддержки в США в пользу открытой торговли администрация помещает задачу активизации защиты интересов ам. рабочих и бизнеса путем энергичного применения нац. торг. законодательства и межд. торг. правил против несправедливой зарубежной торг. практики. Во главу угла ставится также необходимость обеспечения соблюдения иностр. партнерами действующих торг. соглашений.

В докладе дается предостережение, что в случае нерешения вопроса о «полномочиях по развитию внешней торговли» со стороны США будет совершена историческая ошибка и по собственной вине упущены огромные возможности. Указывается, что тогда США полностью утратят влияние на формирование межд. торг. порядка (в чем их роль более не является абсолютно определяющей), а также останутся в стороне от активно идущего процесса создания межд. торг. правил и заключения различных торг. соглашений в мире (в чем лидируют другие страны, например, ЕС, имеющий уже 27 соглашений о свободной торговле).

Администрация вынашивает идею о том, чтобы конгресс предоставил ей более маневренные рычаги в проведении торг. переговоров, которые бы

дали возможность ставить зарубежных партнеров перед выбором: либо серьезные переговоры о ликвидации торг. барьеров, либо никаких переговоров с ними, а поиск США других возможностей для продвижения в торг. политике вперед без задержек.

Вопрос о «полномочиях по развитию внешней торговли» администрация поднимает в привязке, в первую очередь, к успешному развитию наиболее приоритетного для ее торг. политики направления, которым является Зап. полушарие. Упор делается, прежде всего, на создание Ам. зоны свободной торговли, а также заключение других торг. соглашений, например, о свободной торговле с Чили. С учетом проведения в апр. 2001г. саммита стран Америки отмечается, что для укрепления позиций президента Дж.Буша ему необходимо к этому времени, по крайней мере, заручиться реальной перспективой обретения указанных полномочий.

В докладе заявляется также о задачах заключения новых региональных и двусторонних соглашений по открытию рынков и за пределами Западного полушария. Из доклада вытекает, что предпочтения в торг. политике администрации отдаются таким географическим направлениям, как страны АТР, Африки, Бл. Востока, Европы (ЕС и кандидаты на вступление в него из числа стран Центр. и Вост. Европы), а также Индия. Говорится о поддержке подписанного предыдущей администрацией соглашения о свободной торговле с Иорданией (хотя высказываются сомнения насчет его положений о трудовых и экологических стандартах) и выражается намерение заключить соглашение о свободной торговле с Сингапуром.

На приоритетное место в торг. политике администрации Дж.Буша выдвигается вопрос запуска нового раунда многосторонних торг. переговоров в рамках ВТО, причем администрация выступает за необходимость сделать ключевой акцент на вопросах либерализации в области сельского хозяйства. В широком плане, ставится задача укрепления и совершенствования ВТО.

Россия не упоминается в самом докладе «Повестка дня торг. политики», но ей посвящено определенное внимание в объединенном с этим докладом в общий документ другом ежегодном докладе. Он называется «Отчет президента США о выполнении программы торг. соглашений в 2000г.» и содержит обзор развития торг. политики за пред.г., который пришелся на период пребывания у власти администрации Б.Клинтона. Разделы по **России** резюмируют торг.-полит. ситуацию по таким вопросам, как защита ам. прав ИС (широкое распространение пиратства), коммерческие запуски ам. космических спутников, потенциальные ограничения в России для иноинвесторов, стандартизация, тестирование, маркировка и сертификация, присоединение к ВТО, доступ на рос. рынок гражд. авиатехники. Указывается также на проблему нератификации рос. стороной двустороннего договора с США о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

В марте 2001г. торгпред США Р.Зеллик впервые после утверждения в должности выступил на слушаниях в конгрессе, а именно в Комитете по изысканию бюджетных средств палаты представителей, имеющем главную юрисдикцию в вопросах торг. политики. Поскольку слушания состоялись



практически вслед за выпуском доклада «Повестка дня торг. политики президента США», значительная часть выступления Р.Зеллика была повторением положений указанного документа. Вновь большинство вопросов было завязано на тему достижения консенсуса в США относительно открытой и свободной торговли и возобновления президентских «полномочий по развитию внешней торговли». Р.Зеллик развил идею возрождения «двухпартийного партнерства между законодат. и исполнит. властями в области переговоров по торг. соглашениям».

В страновом разрезе к упомянутым выше приоритетам Р.Зеллик добавил Вьетнам (решение ряда моментов в ходе работы над ратификацией подписанного администрацией Б.Клинтона двустороннего соглашения о торг. отношениях), Японию (дерегулирование и открытие ее экономики), Юго-Вост. Европу (возможное предоставление США торг. преференций с учетом ситуации на Балканах). Он особо выделил вопросы торг.-эконом. отношений с ЕС, подчеркнув их чрезвычайно высокий уровень развития и целесообразность конструктивного взаимоприемлемого решения имеющихся конфликтных ситуаций в торговле. В то же время он допустил возможность применения «карусельного» метода осуществления санкций против ЕС в рамках торг. спора по бананам, одновременно признав наличие угрозы масштабных европейских санкций против США в ответ на налоговые льготы для экспортеров по схеме «заграничных экспортных корпораций».

В числе задач торг. политики США Р.Зеллик назвал принятие законодательства о продлении срока действия программы Ген. системы преференций США, что было обосновано им целями убеждения развивающихся стран в позитив. сторонах глобализации и открытости рынков.

В связи с поднятой в ходе слушаний проблемой импорта стальной продукции в США, Р.Зеллик сообщил, что администрация изучает широкий набор мер по защите стальной промышленности, включая введение общих импортных квот. Он высказался в том плане, что применение известной ст.201 Закона о торговле 1974г., возможно, является лучшим способом защиты интересов отрасли. При этом он отметил, что защитные меры должны вводиться на временной основе, а также повторил свой нашедший тезис о необходимости сочетания применения ст.201 и усилий самой промышленности по реструктуризации, чтобы в итоге США имели бы более конкурентоспособную стальную индустрию.

В мае администрацией Дж.Буша опубликованы основные параметры торг. политики на 2001г. Прозвучавшие из стен Белого дома заявления охарактеризовали документ как предлагаемую республиканцами основу для построения межпартийного компромисса в отношении подходов к участию США в процессах межд. торг. либерализации. В качестве базового элемента стратегии нового кабинета выведен вопрос о предоставлении президенту расширенных полномочий в области торг. политики.

«Улучшение условий доступа ам. экспортеров и производителей пром. товаров, сельхозпродукции и поставщиков услуг на межд. рынки является залогом дальнейшего устойчивого эконом. роста, создания доп. рабочих мест и обеспечения межд.

стабильности и безопасности», — так заявил торг.пред. США Р.Зеллик, выступая в поддержку скорейшего рассмотрения конгрессом подготовленной в стенах его офиса внешнеорг. повестки дня. Он также отметил, что, отправляя на Капитолийский холм не конкретный законопроект, а лишь руководящие принципы, президент выражает свою готовность к совместной работе с законодателями в целях скорейшего нахождения «верной формулы» для восстановления консенсуса между двумя ветвями власти по торг. аспектам внешнеполит. доктрины.

Республиканцы не скрывают резко критического отношения к деятельности своих предшественников в области МЭО. По их мнению, благодаря попустительству демократов, США потеряли роль «первой скрипки» в интенсивно развивающемся процессе глобализации мировых рынков. С 1994г. ам. президент не имел мандата на самостоятельное заключение торг. договоров. Основной итог — в настоящее время США входят только два из ста тридцати ныне действующих двусторонних и региональных преференциальных торг. соглашений, в то время как ЕС имеет двадцать семь договоренностей подобного рода и ведет переговоры о заключении еще пятнадцати. Существенно ослабили позиции американцев и в многосторонней области. Провалившееся в Сиэтле начало нового раунда переговоров ВТО стало результатом неспособности дем. администрации найти общий язык как с крупнейшими торг. партнерами из числа развитых государств, так и со значительно усилившейся коалицией развивающихся стран, недолгий срок первых пяти лет работы ВТО и практикой реализации подписанных в ее рамках соглашений. В определенной степени уменьшилась и торг. составляющая в таком принципиальном региональном формате, как АТЭС.

Исходной идеей «торг. политики-2001» является интенсивное наращивание темпов работ по широкомасштабной либерализации на основе трехуровневой стратегии, сочетающей в себе глобальный, региональный и двусторонний подходы. Приоритет отдается началу нового раунда многосторонних торг. переговоров, созданию всеамериканской зоны свободной торговли и разработке соглашений о преференциальном торг. режиме со странами, рынки которых представляют наибольший интерес для ам. экспорта (особо упоминаются Чили и Сингапур, с правительствами которых переговоры уже начаты).

Основным инструментом воплощения в жизнь намеченных целей является Trade Promotion Authority (ТРА) — мандат, выдаваемый конгрессом президенту, уполномочивающий его на ведение торг. переговоров и подписание соглашений от имени государства. Благодаря тому, что подготовленные на основе подобного статуса межд. документы представляются законодателям для проведения необходимых процедур одобрения в качестве единого пакетного акта, исполнит. власть в лице президента рассматривается иностранными партнерами в качестве надежного переговорщика, способного принимать конкретные гарантированные решения.

Кабинет Дж.Буша «обещает» использовать ТРА исключительно в целях расширения рынков сбыта для товаров и услуг, происходящих из США, а также для защиты прав ИС нац. производителей.

Конкретнее, данная стратегия предполагает решение более десятка тактических задач, в т.ч.: сокращение существующего в других странах уровня тарифной и нетарифной защиты; либерализация межд. рынка сельхозтоваров с целью создания максимально рыночных условий конкуренции и сокращения степени госвмешательства в данный сектор торговли; снижение уровня защиты в торговле услугами; сохранение статуса «свободной» для электронной торговли; сокращение нерыночных барьеров, препятствующих развитию «торг.» инвестиций; обеспечение полномасштабного соблюдения прав ИС ам. производителей и экспортеров в том, что касается их торг. аспектов; сохранение эффективного инструментария торг. защиты и борьбы с несправедливой торг. практикой и др.

Показательно, что вышеизложенный список дополнен двумя пассажами об увязке либерализации с вопросами охраны труда и защиты окружающей среды. В частности, речь идет о детском труде и трудовых стандартах, степень вовлеченности которых в переговоры должна определяться планами США по расширению торговли. Возможный экологический эффект также предполагается рассматривать в качестве существенного элемента при разработке переговорных позиций. На практике соответствующие меры будут реализовываться, с одной стороны, через введение трудовых и экологических стандартов в уже существующие для развивающихся стран преференциальные программы, такие, как Ген. система преференций и спец. преференциальные торг. акты в отношении стран Африки, Карибского бассейна и Юго-Вост. Европы, а также в программы USAID и аналогичные фед. проекты технического содействия. С другой стороны, предполагается предпринять ряд шагов на межд. арене с целью соответствующего дополнения правил и процедур деятельности таких организаций, как ВТО, МВФ, МБРР, ВОЗ и МОТ.

В обмен на уступку конгрессом президенту существенной доли полномочий в рамках ТРА администрация предлагает новую систему взаимодействия двух ветвей власти по неотложным вопросам торг. политики. В ее основу положен принцип расширенных консультаций по линии конгресс-Белый дом в отношении всех готовящихся или планируемых к подготовке соглашений. Исполнительная власть берет на себя обязательство в предварительном порядке информировать законодателей о начале переговоров и целях их проведения, на периодической основе представлять в соответствующие комитеты конгресса отчеты о ходе и промежуточных результатах переговорного процесса, перед подписанием соглашения представлять в конгресс доклад о соответствии выработанного документа изначально заявленным целям.

Период действия запрашиваемого Дж.Бушем ТРА определяется как «время, необходимое для заключения нескольких региональных и двусторонних торг. соглашений, начала и возможного окончания нового раунда многосторонних переговоров». Фактически речь идет о том, что конкретный срок будет определен в рамках консультаций с конгрессом. Одновременно в окружении Дж.Буша отмечают, что его должно хватить «хотя бы на выработку соглашения о всеам. ЗСТ». Предлагается также создать механизм для периодического пересмотра и продления ТРА.

Наряду с расширенными полномочиями для президента «торг. повестка 2001» содержит положения о проведении в жизнь соглашения о свободной торговле с Иорданией и двусторонних торг. договоров с Вьетнамом и Лаосом. В этом году также предполагается пролонгировать действие Генеральной системы преференций и ввести в силу законодательство о торг. преференциях для стран Юго-Вост. Европы.

Опубликованная торг. повестка в целом поддерживается традиционно экспортно-ориентированными деловыми кругами Северо-Запада США. Здесь давно растет беспокойство пробуксовкой фед. торг. политики. В то же время, информация о потере республиканцами большинства в Сенате дала основание для сомнений в выполнимости намеченных планов. Местные эксперты считают, что одного упоминания трудовых и экологических стандартов будет не достаточно, чтобы убедить демократов проголосовать за расширенные полномочия для президента. Значительную роль может сыграть нежелание дать в руки республиканской администрации инструмент, который предыдущий кабинет, несмотря на все усилия, так и не получил от конгресса. Способность эффективно реорганизовать внешнеторг. линию может стать весомым козырем в полит. баталиях, и Дем. партия не стремится легко уступить его своим оппонентам.

## ВТО

**М**нение нью-йоркских деловых и фин. кругов. Они в целом с удовлетворением восприняли информацию о достижении основной договоренности в г. Доха (Катар) касательно запуска очередного раунда многосторонних торг. переговоров. После 7 лет закулисных маневров делегаты 144 стран-членов ВТО наконец-то пришли к согласию относительно повестки дня нового витка переговоров, удерживающих мировую экономику в русле дальнейшей либерализации. Среди причин, подвигших делегатов на более тесное сотрудничество и взаимодействие наблюдатели называют редкую в переговорных делах солидарность, которая возникла и была поддержана межд. сообществом после терактов, совершенных 11 сент. в Нью-Йорке и Вашингтоне.

Хотя до завершения нового раунда многосторонних торг. переговоров могут пройти годы (некоторые страны-члены ВТО, правда, надеются завершить их всего за 3г.) и их конечный результат сейчас предсказать трудно, капитаны ам. промышленности живо отреагировали на итоговый документ встречи в Дохе. В целом приветствуя усилия по дальнейшему расширению и укреплению процесса либерализации многостороннего торг. режима, некоторые представители делового мира США все же высказывают опасения, что реализация некоторых договоренностей, если они будут достигнуты, может нанести ущерб отечественной промышленности.

Безоговорочно поддержали решение о начале нового раунда машиностроители, так как в случае реализации достигнутых договоренностей, они смогут увеличить выпуск и экспорт своей продукции. Страховые компании также надеются на дальнейшую либерализацию мирового рынка фин. услуг на основе договоренности, достигнутой в рамках ВТО в 1997г. Они видят огромный

потенциальный рынок для себя в Китае и других странах Азии. Страховщики уже заявили, что намерены добиваться права учреждать на территории развивающихся стран-членов ВТО компании со 100% правом собственности (сейчас в Индии, например, потолок в праве собственности для иностранцев установлен на уровне 26%). Ам. импортеры в большинстве своем тоже остались довольны результатами переговоров в Дохе.

Местные обозреватели почти единодушно отмечают, что США, делегацию которых на переговорах в Дохе возглавлял торг. представитель Роберт Зеллик, желая, по-видимому, получить в ведущейся сейчас войне против терроризма как можно больше союзников на свою сторону, пошли в удовлетворении требований некоторых партнеров по переговорам даже дальше, чем те от них ожидали. Здесь, в частности, считают, что развивающиеся страны, неформально предводительствуемые в Дохе министром торговли и промышленности Индии Мурсоли Мараном, выжали из сложившейся ситуации максимум возможного, добиваясь от США и других развитых стран все новых уступок вплоть до самого последнего момента завершения переговоров.

Знаковым в этой связи считается согласие США и ЕС на удешевление доступа развивающихся стран к лицензионным медикаментам, данное в ущерб многонац. фарм. компаниям, которые напротив добивались усиления защиты своих патентных прав на лекарства и стремились ограничить уступки только препаратами, используемыми в борьбе с эпидемией СПИДа. Достигнутая договоренность позволяет более бедным странам производить и продавать (без строгого соблюдения патентных прав зап. корпораций) лекарства для борьбы с широким перечнем болезней, включая такие, как рак, туберкулез, малярия, диабет и астма.

Некоторые комментаторы с горечью пишут, что для оказания давления и получения доп. уступок указанной группой стран использовались любые, порой даже сомнительные, на взгляд газетчиков, аргументы: от упреков Европе за ее причастность к колониальному прошлому, до обвинений США в проведении сверхдержавной политики выкручивания рук.

Разумеется, такая позиция не могла не сказаться на содержании отдельных разделов итоговой декларации. Например, переговоры по инвестициям и антимонопольной политике из-за противодействия развивающихся стран начнутся с задержкой на два года. Этот доп. срок, как здесь считают, понадобится им и, в частности, той же Индии, для постепенного смягчения ограничений, налагаемых отечественным законодательством на иноинвестиции. Уже сейчас появились опасения, что текст раздела по инвестициям, ставший якобы неудобочитаемым из-за многочисленных индийских дополнений и изменений, в будущем может по-разному интерпретироваться различными участниками переговоров.

Отмеченные перемены в расстановке сил на мировой торг.-полит. сцене местные наблюдатели называют «разительными» и связывают их не столько с принципом консенсуса, господствующим, как известно, в системе ВТО, сколько с общей атмосферой относительной неопределенности, сложившейся в межд. отношениях после тер-

рактыв 11 сент. Действительно, когда в 1947г. 23 государства впервые приступили к переговорам по созданию более либерального многостороннего торг. режима, мнение стран с недостаточно развитой экономикой мало что значило.

Наблюдатели также выделяют и положит. моменты, напоминая, что под эгидой предшественника ВТО – ГАТТ прошло уже 8 раундов многосторонних торг. переговоров, в результате которых импортные тарифы на пром. товары в странах-участницах были снижены в среднем с 40% до 3,8%, а объемы мировой торговли увеличились в 14 раз. Если согласие, достигнутое в Дохе на основе антитеррористической солидарности удастся реализовать полностью, совокупная сумма тарифов и субсидий, по оценке ам. экспертов, уменьшится на 700 млрд. долл., а мировая торговля к 2015г. увеличится еще на 2,8 трлн. долл.

Аналитики выделяют и то обстоятельство, что самим фактом достижения позитивной договоренности Доха как бы символически обозначила пределы влияния и возможностей активистов антиглобалистского движения, сорвавших два года назад в Сиэтле проведение аналогичной конференции ВТО.

Запуск нового раунда многосторонних торг. переговоров всегда являлся трудной задачей. Ведь речь идет о весьма сложных темах для обсуждения в ближайшем обозримом будущем. Утвержденная в Дохе повестка дня, наряду с привычными для многосторонней торг. системы пунктами (дальнейшее сокращение импортных тарифов на пром. товары, уменьшение барьеров для иноинвестиций и т.п.), омерзит также и такие темы, которые были буквально «выстраданы» в борьбе между сторонниками дальнейшей либерализации межд. торговли и теми из ее участников, кто по тем или иным причинам все еще придерживается протекционистских взглядов (постепенное устранение субсидий на с/х продукцию, ограничение использования антидемпинговых мер и пр.).

Однако свое основное внимание нью-йоркские СМИ сфокусировали не на содержании согласованной повестки дня нового раунда, а на самих перспективах его проведения в увязке с теми трудностями, которые неизбежно ожидают администрацию президента Буша в конгрессе. Пытаясь докопаться до закулисных хитросплетений в отношениях с ВТО ам. законодат. и исполнит. ветвей власти, обозреватели задаются вопросом, сознательно ли Зеллик пошел на чрезвычайные уступки в Дохе. Ведь он прекрасно знал, что это неизбежно усилит трения между демократами и республиканцами в конгрессе, где ему еще предстоит получение полномочий на «фаст-трэк», т.е. на проведение торг. переговоров по упрощенной схеме. Более того, давая согласие на включение в повестку дня будущих переговоров антидемпинговой тематики Зеллик, пожалуй, сделал свою самую рискованную в полит. смысле уступку, так как антидемпинговое законодательство весьма активно используются наиболее могущественной в смысле возможностей лоббирования в конгрессе силой – сталелитейной промышленностью США.

Накануне конференции в Дохе у торг. представителя США был действительно непростой выбор: компромисс с демократами в конгрессе и получение полномочий на «фаст-трэк» или запуск нового раунда в рамках ВТО. Чтобы открыть дорогу но-



вому раунду делегация должна была пойти на уступки развивающимся странам, что вело к росту напряженности в конгрессе и тем самым ставило под угрозу получение полномочий. С другой стороны, для получения столь необходимых полномочий администрация должна была бы пойти на такие уступки демократам, которые восстановили бы развивающиеся страны против самой идеи начала нового витка переговоров. Находясь в этом своеобразном порочном круге, Зеллик все же сделал свой выбор в пользу ВТО, объявив, среди прочего и о согласии США на пересмотр действующих антидемпинговых правил.

Сопровождавший Зеллика в Дохе представитель Объединенного профсоюза рабочих сталелитейной промышленности Америки (USWA) Билл Клайнфелтер раздраженно заметил: «Г-н Зеллик может распрощаться с полномочиями по «фаст-треку». Теперь он их никогда не получит!». Особую обеспокоенность от имени отрасли в связи с предстоящим непростым разговором по антидемпингу высказали гендиректор и председатель совета директоров второго по величине сталепроизводителя США «Ньюкор Корп.» Даниэль ДиМикко и председатель USWA Лео Джерард. Ими также была, и, наверное, не случайно, брошена мысль о том, что «позиция, продемонстрированная администрацией в Дохе, повлияет и на принятие ею окончательного решения по результатам расследования Комиссии по межд. торговле (КМТ) США в отношении импорта стали», проводимого ею на основе раздела 201 закона о торговле от 1974г.

Конгрессмены от сталепроизводящих штатов и USWA и ранее неоднократно угрожали администрации всяческими карами, если ее маневры в ВТО приведут в конечном итоге к пересмотру действующих антидемпинговых норм. Накануне конференции в Дохе конгресс 410 голосами против 4 призвал делегацию США отстаивать существующий торг. режим. После того, как Зеллик пошел на уступки, сталелитейщики и их лобби в конгрессе стали обвинять администрацию в подмене резолюции, которая первоначально-де просто запретила делегации затрагивать антидемпинговую тематику. Текстильщики США, несмотря на общее одобрение договоренностей в Дохе, тем не менее также заявляют о своем желании уточнить у ам. переговорщиков формулировки по антидемпинговой теме, равно как и значение термина «особые условия торговли» применительно к развивающимся странам.

Конгрессмены-республиканцы, приветствуя достижение договоренностей в Дохе, уже пообещали поставить на голосование вопрос о полномочиях до конца нояб. Однако они вряд ли смогут добиться успеха. Исхода голосования в конгрессе без поддержки хотя бы части умеренных демократов. А среди последних сочувствующих Зеллику пока немного. Единственный член конгресса, сопровождавший ам. делегацию на переговоры в Катар, демократ от штата Мичиган Сандер Левин, после завершения переговоров заявил: «У г-на Зеллика было мало шансов на получение полномочий по «фаст-треку» до поездки в Доху. Теперь их еще меньше!». А вице-председатель межпартийной «стальной» группы в конгрессе демократ Питер Висловский и вовсе обвинил Зеллика в «предательстве ам. рабочих».

Однако не все выглядит так однозначно удручающе и расчет Зеллика на получение от конгресса необходимых полномочий уже в ближайшее время может оправдаться. Не следует забывать, что в Дохе он весьма твердо и последовательно защищал интересы отечественной текстильной промышленности, отбив все попытки Пакистана добиться увеличения квоты на экспорт своей швейной и текстильной продукции в США. Конечно же, одни только текстильщики не смогут обеспечить положение. решения вопроса о полномочиях в конгрессе. Тем более, что и в их среде не все проявляют единодушие в оценках действий администрации. Так, Джордж У. Хендерсон, гендиректор известного среди производителей швейных и текстильных изделий предприятия «Берлингтон Индастриз», проходящего в настоящее время процедуру банкротства, открыто назвал правительство преступным за «использование текстильной промышленности страны в качестве разменной монеты в своих межд. делах». Утверждение некоторых природоохранных и трудовых стандартов в межд. торговле, за что так рьяно ратуют демократы, тоже невозможно без нового раунда переговоров и, следовательно, без предоставления администрации полномочий на «фаст-трек».

По-видимому, подводят итог нью-йоркские комментаторы, когда поднятая сейчас вокруг декларации, принятой в Дохе, эмоциональная шумиха пойдет на спад, мир станет свидетелем заключения своеобразной сделки: администрация сможет получить вожеленные полномочия, пообещав сталелитейщикам и их лобби в конгрессе принять жесткие меры в отношении импорта стали в США уже в янв. 2002г., когда президент Буш объявит о принятом решении по результатам расследования КМТ.

На фоне разыгравшейся в Дохе по поводу нового раунда переговоров драмы произошло еще одно примечательное событие: Китай, наряду с некоторыми другими кандидатами, стал наконец членом ВТО. Сообщая об этом факте, местные СМИ не преминули заметить, что теперь единственной великой державой, остающейся вне рамок этой всемирной организации, является Россия.

*Реакция США на итоги министерской конференции ВТО.* В США в целом удовлетворены итогами конференции ВТО. Как полагают в администрации, в Дохе американцам удалось решить приоритетные задачи — запустить новый торг. раунд и начать новый этап переговоров по либерализации с/х рынков. Исход встречи также стал первой крупной победой торгпреда США Р.Зеллика, сумевшего в тандеме с европейским комиссаром по делам торговли П.Лами в последний момент преодолеть сопротивление Индии (в сфере инвестиций) и Франции (в области господдержки сельского хозяйства).

Деловые круги США в основном также положительно восприняли результаты встречи в Катаре. Для ам. бизнеса, переживающего сокращение внутр. и внешнего спроса вследствие наступившей рецессии и общего замедления мировой экономики, запуск нового раунда имеет большое моральное и практическое значение. В частности, начало нового раунда должно способствовать улучшению мировой эконом. конъюнктуры и оживлению потребительской активности.

Важную заслугу катарской конференции как в администрации, так и в деловых кругах видят в том, что ее успех позволил смыть негативный осадок от неудачи в Сизтле и стал сигналом к дальнейшему развитию системы мировой торговли. При этом, как ожидается, для самих США новый раунд таит огромные эконом. выгоды (прежде всего, вследствие улучшения допуска ам. компаний на мировые рынки продовольствия и услуг).

Неоднозначную реакцию на катарский дебют Р.Зеллика выражают в ам. конгрессе. Судя по всему, обещания, данные Р.Зелликом в ходе конференции, оборачиваются для администрации определенными внутривласт. осложнениями. Затрудняется диалог с законодателями по нерешенному пока еще вопросу предоставления Белому дому «полномочий на развитие торговли». Данные в Катаре обещания и уступки, обеспечившие положит. исход конференции, снижают шансы администрации на получение торг. полномочий от конгресса и, как следствие, осложняют ее участие в новом раунде (для многих стран наличие торг. полномочий у исполнит. власти является основным индикатором готовности государства к либерализации внешнеторг. режима).

Антидемпинг. Основным раздражителем в конгрессе является данное Р.Зелликом согласие вынести на обсуждение в ВТО тематику антидемпингового законодательства в обмен на поддержку развивающимися странами нового торг. раунда. Тем самым администрация проигнорировала мнение палаты представителей, которая за неделю до начала конференции в Дохе четко выразила свое негативное отношение к возможности пересмотра антидемпингового законодательства, проголосовав 410 против 4 за резолюцию в пользу сохранения существующего внешнеторг. режима.

Примечательно, что, лишив в безоговорочной поддержке отрасли, традиционно выигрывавшие от антидемпинговой защиты, администрация проявила явную непоследовательность, отказавшись увеличить доступ на текстильный рынок США. При этом в числе пострадавших стран оказался и Пакистан – важный союзник США по антитеррористической коалиции. Именно в таком контексте следует рассматривать предложенную Пакистану (крупному производителю текстильной продукции) доп. помощь в 600 млн. долл. и списание долга на 500 млн.долл. Непоследовательность торг. ведомства США объясняется значит. влиянием текстильной промышленности в конгрессе, которое способно компенсировать утрату полит. поддержки «стального лобби» накануне голосования по торг. полномочиям.

По мнению ряда экспертов, пока не следует переоценивать значимость данных в Катаре обещаний, поскольку они не свидетельствуют о готовности США к пересмотру спорного торг. законодательства. Это косвенно подтвердил и министр торговли США Д.Эванс, заявив, что обсуждение антидемпинга преследует лишь одну цель – довести до членов ВТО позицию США относительно способов и условий применения своих антидемпинговых процедур, не ограничивая этим свободу действий администрации.

Примечательно, что по вопросу антидемпинга позиция самих деловых кругов США не отличается единством мнений. В отличие от метпрома идея пересмотра антидемпинговой политики имеет

мощную поддержку в отраслях, потребляющих продукцию металлургии (прежде всего машиностроении и автомобилестроении). По словам представителя крупной машиностроит. компании «Катерпиллер», антидемпинговое законодательство США превратилось в инструмент произвольного давления, ограничивающий торговлю сталипродукцией по справедливым ценам.

Права ИС. Серьезной вехой в эволюции взглядов администрации США стало, по общему мнению, признание приоритетности нужд беднейших стран в сфере фарм. патентов над коммерческими интересами фарм. компаний в лечении не только СПИДа, но и широкого круга болезней. При этом в самих США подобная смена настроений администрации видится не только как цена за согласие бедных стран на запуск нового раунда, но и как определенный внутривласт. расчет в стремлении привлечь голоса законодателей латиноам. и негритянского происхождения в вопросе предоставления торг. полномочий.

Деловые круги США неоднозначно восприняли смягчение позиции администрации в вопросе защиты патентного права. Ряд ам. компаний уже негласно списали развивающиеся страны в категорию коммерчески бесперспективных. Официальные же представители всего фармацевтического лобби США пока занимают нейтральную позицию, выражая удовлетворение формулировками итогового документа конференции. По их словам, принятый в Дохе документ носит «чисто полит. характер» и позволяет государствам обходить фармацевтические патенты лишь в условиях кризисов, таких как эпидемии и прочие вспышки серьезных заболеваний.

Сельское хозяйство. Единогласное одобрение ам. бизнеса и общественности вызвал запуск очередного раунда переговоров по сельскому хозяйству – основного приоритета США в повестке дня нового раунда ВТО. Главную заслугу в этом приписывают Р.Зеллику и эффективной связке Зеллик-Лами, которым удалось добиться от ЕС (прежде всего Франции), Японии и Юж. Кореи формального согласия на реформирование системы господдержки экспорта с/х продукции. Расширение географии экспорта с/х продукции играет большую роль во внешнеторг. политике США. Это объясняется структурой сбыта ам. с/х продукции, треть которой идет на экспорт (на долю США приходится лишь 4% мирового спроса).

Присоединение Китая и Тайваня к ВТО. Особое внимание в США вызвало присоединение Китая и Тайваня к ВТО. Приветствуя в целом завершение длительного процесса присоединения, ам. эксперты начинают высказывать серьезные опасения относительно роли Китая в этой межд. организации. Так, его претензии на роль защитника интересов бедных стран воспринимаются как угроза лидерству США и ЕС, которые уже через несколько лет могут утратить роль движущей силы ВТО и столкнуться с необходимостью учитывать мнение Китая на всех переговорных треках. Сама же борьба за влияние в ВТО будет проходить на фоне многочисленных разбирательств в арбитражных органах между США и ЕС с одной стороны, и Китаем – с другой.

По вопросу торг. отношений между Китаем и Тайванем американцы не ожидают серьезной конфронтации. Китай, по их мнению, не заинтересо-

ван оспаривать внешнеторговую политику Тайваня в рамках ВТО и соглашаться с его правосубъектностью в рамках межд. торг. системы. В этой связи рассмотрение спорных вопросов будет проходить на закулисных консультациях.

Реакция в США на итоги конференции ВТО свидетельствует о сохраняющемся консенсусе по вопросу о важности нового раунда торг. переговоров и ведущей роли ВТО в системе мировой торговли. Основной проблемой администрации видится различие подходов торг. ведомства и конгресса к обсуждению проблематики антидемпинга, что существенно снижает шансы на получение торг. полномочий и полноценное участие США в новом раунде.

*Трудовые и экологические стандарты во внешне-торг. политике администрации США.* Одним из ключевых различий в подходах демократов и республиканцев к внешнеторг. проблематике является их видение роли трудовых и экологических стандартов при заключении внешнеторг. соглашений.

По мнению демократов, в подобных соглашениях должно в обязательном порядке фиксироваться обязательство подписантов соблюдать общепринятые (как правило, ам. или близкие к ним) трудовые и экологические стандарты, отход от которых должен сопровождаться введением соответствующих торг. санкций. Данный подход к проблематике стандартов вызван опасением того, что в погоне за конкурентоспособностью развивающиеся страны начнут «наперегонки» снижать производственные издержки за счет сокращения расходов на соц. обеспечение рабочей силы и защиту окружающей среды.

Администрация и республиканцы в конгрессе усматривают в такой постановке вопроса новую форму протекционизма, который, прежде всего, защищает интересы профсоюзов – серьезную полит. опору демократов. Особое недовольство Белого дома вызывает тесная увязка стандартов с санкциями за их несоблюдение. Высказывается мнение, что использование торг. санкций препятствует процессам глобализации и мешает развивающимся странам постепенно выходить на тот уровень эконом. развития, который, в конечном счете, позволил бы этим странам проводить адекватную политику в области трудовых стандартов и защиты окружающей среды.

Повышенная значимость проблематики стандартов для администрации объясняется тем, что демократы тормозят предоставление президенту т.н. полномочий на развитие торговли, ставя их прохождение через конгресс в прямую зависимость от учета своей позиции по трудовым и экологическим стандартам. Стремясь сгладить межпартийные противоречия, Белый дом обнаружил в мае 2001г. пакет законодат. инициатив администрации на 2001г. Центр. место в нем занял т.н. «набор инструментов» (toolbox), с помощью которого планируется стимулировать политику развивающихся стран в области защиты окружающей среды и соблюдения трудовых стандартов.

Анализ представленных инициатив показал, что республиканская администрация пытается перевести проблематику трудовых и экологических стандартов из сферы торг. соглашений в ведение межд. организаций и различных программ содействия. При этом сами рекомендации носят доволно общий характер.

*Трудовые стандарты.* Предлагается учитывать вопрос соблюдения трудовых стандартов при реализации существующих, и запуске новых ам. программ, предусматривающих торг. преференции для третьих стран, с целью «...повысить уважение, соблюдение и мониторинг трудовых стандартов...». К таким программам относятся ГСП (General System of Preferences), программы, реализуемые в рамках Закона о росте и новых возможностях Африки (African Growth and Opportunity Act), Закона о торг. преференциях для андских стран (Andean Trade Preference Act), Закона о торг. преференциях для стран Карибского бассейна (Caribbean Trade Preference Act) и Закона о торг. преференциях для стран юго-вост. Европы (South-east Europe Trade Preference Act).

Соблюдению трудовых стандартов призвано также «...способствовать...» Агентство США по межд. развитию (USAID). Большая роль отводится ВБ и региональным банкам развития, которые должны «...стимулировать...» государств-заемщиков к предоставлению определенных гарантий соблюдения трудового законодательства стран-заемщиков и их участия в «...межд. акциях, направленных на снижение масштабов использования детского труда...». Деятельность же многосторонних и региональных банков развития будет сопровождаться привлечением местных профсоюзов к обсуждению тех или иных операций этих банков.

В Белом доме хотели бы активизировать сотрудничество ВТО с межд. фин. организациями в целях изучения взаимосвязей между соц. проблематикой и глобальной эконом. интеграцией, и в частности, трудовыми стандартами и межд. торговлей.

Серьезный вклад в дело обеспечения адекватных трудовых стандартов должна внести Межд. организация труда. По мнению администрации, роль данной организации в межд. делах должна неизменно возрастать. Более того, МОТ рассматривается в качестве основного органа по мониторингу стандартов, который в своей деятельности должен опираться на помощь таких структур, как ВТО и ВОЗ. Определенную роль в мониторинге стандартов за рубежом сыграет Корпорация частных инвестиций (OPIC), которая должна способствовать «...росту уважения и соблюдения трудовых стандартов...» в других странах.

*Охрана окружающей среды.* Внесенные в конгресс законодат. инициативы по охране окружающей среды в целом предусматривают схожий комплекс мер с упором на межд. организации.

На 1 место ставится повышение эффективности природоохранных программ, осуществляемых в рамках ООН и направленных, прежде всего, на создание природоохранных мощностей. Также отмечается необходимость учета экологических факторов в кредитной деятельности региональных банков развития и при разработке ими стратегии структурной перестройки экономики (доп. увязка кредитов к экологической политике заемщика). Схожую функцию должны выполнять Экспортно-импортный банк США и прочие агентства по кредитованию экспорта. По аналогии с трудовыми стандартами, активизируется экологическая компонента в деятельности Корпорации частных инвестиций и Агентства США по межд. развитию.

Применительно к САЗСТ, планируется повысить качество инфраструктурных экологических проектов Североам. банка развития.



По мнению администрации, экологическая проблематика должна фигурировать при составлении ежегодных торг. докладов путем анализа факторов, влияющих одновременно на экологию и степень искажения торг. и инвест. потоков.

Не обойдено вниманием и такое направление, как деятельность непосредственно в ВТО и АТЭС. В частности, предлагается уделять доп. внимание экологическим аспектам при составлении обзоров торг. политики стран в рамках ВТО (WTO Trade Policy Reviews), а также разработке индивидуальных планов действий странами-членами АТЭС.

В целом, содержание внесенного в конгресс документа вписывается в общую линию администрации США на отход от чисто санкционной политики в сфере трудовых и экологических стандартов к мерам «добровольно-принудительного» характера. В этой связи неудивительно, что демократы и профсоюзы негативно восприняли предложенный набор средств. Конгрессменов-демократов не устраивает крайне расплывчатый характер предложенного документа, который, по их мнению, лишает США эффективных механизмов прямого давления, отдавая проблематику трудовых и экологических стандартов в ведение межд. организаций.

В сложившейся ситуации эксперты не ожидают скорого разрешения конфликта между демократами и республиканцами. Нежелание уступать демократам в ключевом вопросе торг. санкций за несоблюдение стандартов оставляет администрации только один выход — консолидировать лоббистскую поддержку деловых кругов.

*Экологический анализ торг. соглашений США.* В апр. 2001г. представитель США на торг. переговорах Р.Зеллик объявил о намерении администрации Дж.Буша возобновить практику проведения экологического анализа заключаемых США торг. соглашений, которая была приостановлена с приходом новой администрации.

Практика использования подобного анализа возникла еще в 1992г. Первый из них был проведен во время переговоров по заключению Соглашения о САЗСТ, после чего на его основе в 1993г. был подготовлен и обнародован доклад об экологических вопросах, относящихся к САЗСТ.

Впоследствии экологическому анализу подвергались соглашения Уругвайского раунда ВТО (1994г.), инициатива по ускоренной либерализации тарифов на продукцию лесного хозяйства (1999г.) и ам.-иорданское соглашение о свободной торговле (2000г.).

До 1999г. экологическая экспертиза торг. договоров осуществлялась на нерегулярной основе. В 1999г. президент Б.Клинтон издал указ «Об экологическом анализе торг. соглашений», официально придав данной процедуре регулярный характер.

Экологический анализ является важным инструментом привлечения общественности к разработке целей и позиций администрации на торг. переговорах. Он служит источником информации о потенциально значимых экологических последствиях торг. соглашений (как позитивных, так и негативных). Как правило, анализ начинается на ранней стадии ведения переговоров, чтобы придать переговорному процессу всеобъемлющий характер. Началу непосредственного анализа предшествует офиц. уведомление, публикуемое в гос. печатном издании «Федерал Реджистер» (Federal

Register). Срок подачи рекомендаций, как правило, составляет 3 мес. с момента официального уведомления в печати. При этом замечания по предмету переговоров принимаются от всех заинтересованных физ. и юр. лиц.

Результаты анализа доводятся через администрацию США до сведения участников переговоров и политиков, которые, в свою очередь, принимают соответствующие меры на основе информации о возможных экологических последствиях того или иного торг. соглашения. Контроль над проведением экологической экспертизы возлагается на АТП США, однако основной объем аналитической работы выполняют соответствующие министерства и ведомства.

АТП США проводит экологический анализ проблематики переговоров по созданию МАЗСТ и заключению соглашений о свободной торговле с Сингапуром и Чили.

По информации из аппарата торг. представителя, соответствующим анализом будут также сопровождаться переговоры по сельскому хозяйству и сектору услуг, которые являются элементом «встроенной» повестки дня Уругвайского раунда ВТО. Формально проведение анализа в ходе этих переговоров было оставлено на усмотрение администрации. Однако, по мнению торгпреда США, проведение публичной экспертизы полностью оправдано по причине большой значимости будущих решений переговорного раунда.

Уведомление о начале экологической экспертизы переговоров по данным секторам было направлено в печать администрацией Б.Клинтона еще в янв. 2001г., однако его опубликование было отложено в рамках проводившейся новой администрацией широкомасштабной переоценки правил и принципов экологического анализа торг. соглашений.

Официально «зеленый свет» администрации был получен ввиду положит. результатов проведенной переоценки. Однако в действительности возобновление экологических экспертиз продиктовано внутривласт. соображениями, а именно отсутствием прогресса в диалоге с конгрессом о так называемых «полномочиях на развитие торговли». В сложившейся ситуации тормозятся усилия администрации на внешнеторг. арене, в частности, в вопросе создания Межам. зоны свободной торговли.

Белый дом не разделяет точку зрения демократов о необходимости включать трудовые и экологические стандарты в новые торг. соглашения, называя их скрытой формой протекционизма. При этом свою окончат. позицию по этому вопросу администрация пока еще не обозначила. По сути, возобновляя экологические экспертизы именно сейчас, Белый дом пытается косвенным образом перетянуть на свою сторону часть демократов в надежде получить необходимые торг. полномочия.

## Хай-тэк

**Р**ынок венчурного капитала. Значение высокотехнологичных отраслей в экономике США возрастает, а вместе с ним возрастает и значение венчурного капитала (ВК), обеспечивающего развитие современных технологий за счет их активного финансирования.

По оценке пред. Фед. резервной системы США А.Гринспена, в 1995-2000гг. высокотехнологич-

ные отрасли США произвели 8% пром. продукта страны, в то время как их доля в темпах роста ам. промышленности составила две трети. Это непосредственно определяет и роль венчурного капитала в ам. экономике.

Влияние венчурного капитала существенно не только в эконом., но и в полит. жизни страны. Президент США Дж. Буш назначил сопредседателем президентского совета по науке и технологиям представителя крупной венчурной компании «Кляйнер, Перкинс, Кауфилд и Байере» из Силиконовой долины Калифорнии Ф. Квамме.

Прибыльность венчурных инвестиций в 2000г. сократилась, составив, по данным компании «Томсон фajnэншал энд венчур экономикс», в среднем 37,6%, что значительно меньше аналогичного показателя пред.г. (165%). При этом размер дохода в течение 2000г. постоянно уменьшался, и в IV кв. доходы превратились в убытки (-6,3%).

Осложнился процесс «выхода» венчурных капиталистов из проектов путем продажи на фондовом рынке акций высокотехнологичных компаний, профинансированных ими ранее. Всего 5 таких компаний успешно вышли на фондовый рынок в I кв. 2001г. (1 – специализирующаяся в области Интернета и 4 – в сфере здравоохранения), что является самым низким показателем с 1996г.

При этом назвать их выход на фондовый рынок успешным можно условно, поскольку, например, компания «Лаудклауд», несмотря на впечатляющий состав совета директоров и инвесторов, чтобы продать свои акции на 150 млн.долл., была вынуждена несколько раз понизить первоначально запрошенную цену.

Поскольку фондовый рынок не является многообещающим, венчурные капиталисты обращают особое внимание на альтернативный способ реализации своих вложений, т.е. на слияния и приобретения, количество которых в I кв. 2001г. также значительно сократилось (до уровня 1999г.)

Под влиянием указанных факторов венчурные капиталисты были больше озабочены спасением ранее вложенных средств, нежели финансированием новых компаний, в результате чего объем венчурных капвложений в течение последних трех кварталов (два квартала 2000г. и I кв. 2001г.) постоянно снижался (самый длит. период сокращения с 1987г.).

По прогнозам экспертов компании «ВенчурВарер», объем венчурных инвестиций в США в 2001г. сократится более чем на 50%. Несмотря на большое сокращение, венчурные капвложения в 2001г. все-таки составят значит. величину (47 млрд. долл.) и будут направлены прежде всего в телеком., ПО, компьютерную технику и здравоохранение. Для финансирования проектов именно в этих сферах фирма «Валден Интернешнл» (г. Сан-Франциско) в начале 2001г. объявила о создании фонда в 1 млрд.долл.

Поскольку энергетический кризис в Калифорнии породил серьезную потребность в новых технологических решениях, неплохие перспективы получения венчурного финансирования имеют компании, работающие над технологиями в области электроэнергетики, способными улучшить управление или сократить издержки производства.

Наиболее проблематичным является привлечение новых средств в компании, занятые электрон-

ной торговлей. Интерес к этой сфере деятельности со стороны инвесторов отсутствует, в то время как всего около года назад она считалась одной из наиболее популярных.

В связи с изменением положения на рынке ВК, ужесточились требования венчурных капиталистов к новым инвест. проектам. Это затронуло в первую очередь предпринимателей, предлагающих для финансирования технологические идеи, а не готовые продукты. Следствием возникших трудностей стало уменьшение среднего размера венчурных проектов с 15,1 млн.долл. в III кв. до 5 млн.долл. в IV кв. 2000г.

Несмотря на спад в экономике страны и на фондовом рынке, на значительное сокращение активности венчурных компаний, крупные ам. корпорации не планируют снижать объемы «внутрифирменных» инвестиций в высокие технологии.

Уровень венчурных инвестиций «Интела» в 2001г. вряд ли будет ниже прошлогоднего (1,3 млрд.долл.), что объясняется стратегическими интересами компании. Позиция «Интела» представляет особый интерес, поскольку эта компания уже более десяти лет занимается венчурными инвестициями, профинансировала более 600 высокотехнологичных компаний и рассматривается местными экспертами как образец венчурного финансирования.

«Внутрифирменное» венчурное финансирование начинает активно практиковаться и ам. корпорациями, которые, казалось бы, не имеют прямого отношения к сфере высоких технологий.

«Кока-Кола» создает новую дочернюю фирму «Физзон», предназначенную для капвложений в компании, работающие над новыми идеями и продуктами, которые могли бы представить интерес для «Кока-Колы». При этом спектр инвестиций может быть довольно широк: от ПО до производства бутылок.

«Физзон» будет приобретать до 12% акций в 10-15 новых компаниях, инвестируя в каждую из них до 250 тыс.долл. Такая тактика должна не только активизировать приток технологий, но и сократить срок их внедрения в производственный процесс «Кока-Колы» менее чем до одного года.

С целью выявления подающих надежды новых компаний «Физзон» подписала соглашение с Центром развития продвинутых технологий при Технологическом ун-те шт. Джоржия.

Расширяет свою деятельность в области венчурных инвестиций и компания «Шеврон», объявившая о создании второго венчурного инвест. фонда в 100 млн.долл. Фонд будет нацелен на работу с компаниями, которые находятся на средней стадии своего развития и разрабатывают технологии в областях, способствующих развитию деловой активности «Шеврона», в частности в нефтепереработке.

Это должно помочь «Шеврону» более эффективно подключить имеющееся производственное оборудование к компьютерным информ. сетям. Первый венчурный фонд «Шеврона» в 60 млн. долл. был создан ранее и ориентирован на поддержку новых компаний в области ИТ, биотехнологий и новых материалов.

Под воздействием процессов, происходящих в экономике США, а также под влиянием долгосрочной тенденции к глобализации мировой эко-

номики, все большее число ам. компаний изучают возможности осуществления венчурных инвестиций за рубежом.

По словам партнера «Бенчмарк капитал» (г. Менло Парк, Калифорния) Б. Данлеви, его фирма еще в 2000г. создала фонд в 200 млн. долл. для финансирования израильских высокотехнологичных компаний и открыла офис в Тель-Авиве. «Бенчмарк капитал» планирует открыть отделение в Лондоне, через которое фирма могла бы инвестировать в венчурные проекты по всей Европе, в основном, в Великобритании, Ирландии, Германии, Франции и Скандинавских странах.

Тенденция к росту ам. венчурных инвестиций за пределами США затронет и «внутрифирменные» венчурные капиталовложения крупных корпораций. Об этом свидетельствует объявление компанией «Сиско Системс» в янв. с.г. о намерении вложить 200 млн. долл. в обучение программистов в Индии.

«Америка-он-лайн» планирует инвестировать 100 млн. долл. в индийские компании, занимающиеся созданием ПО для веб-сайтов.

«Ай-Би-Эм» также намерена открыть НИИ в Индии. Она рассматривает возможности вложения средств и в других странах Азии в компании в области Интернет, ПО, телеком. При этом «Ай-Би-Эм» сотрудничает с венчурной фирмой «Кримсон Венчурс» (г. Пало-Алто, Калифорния), имеющей отделения в Гонконге, Сингапуре, Японии и на Тайване.

## Внешторг-2000

**Внешняя торговля США в 2000г. (объем торговли товарами и услугами) составил 2,5 трлн. долл., в т.ч. ам. экспорт — 1,1 трлн. долл., импорт — 1,4 трлн. долл.**

**Объем торговли товарами достиг 2 трлн. долл.** При этом экспорт ам. товаров составил 780 млрд., увеличившись по сравнению с уровнем 1999г. на 13%, а импорт товаров возрос почти на 20% — до 1220 млрд. долл. В результате торг. дефицит США достиг очередного рекордного уровня — 440 млрд. долл.

На 10% возросла внешняя торговля услугами: ее товарооборот достиг 510 млрд. долл. При этом экспорт увеличился на 8% до 295 млрд. долл., импорт — на 13% до 215 млрд. долл. (по сравнению с 272 и 191 млрд. долл. соответственно в 1999г.), а положит. сальдо в торговле услугами за год практически не изменилось и составило 80 млрд. долл.

Крупнейшие торг. партнеры США в 2000г.: Канада (товарооборот — 406 млрд. долл.), Мексика (248), Япония (212), Китай (116), Германия (88), Великобритания (85), Корея (68), Тайвань (65), Франция (50) и Сингапур (37 млрд. долл.). На эти страны приходилось 67% ам. экспорта и 69% импорта.

Наибольший торг. дефицит у США образовался со странами: Китай — 84 млрд. долл., Япония — 81, Канада — 53, Германия — 29, Мексика — 24 млрд. долл. Положит. сальдо в торговле у США было с Нидерландами — 12 млрд. долл., Австралией — 6, Бельгией — 4 млрд. долл.

Экспорт ам. товаров направлялся главным образом в страны Зап. полушария, на долю которых приходилось почти 45% всего объема экспорта. На Азию пришлось 28% поставок. Экспорт товаров в эти регионы расширился темпами около 15% вто-

рой год подряд, а его объемы составили соответственно 350 и 215 млрд. долл. Поставки в страны НАФТА возросли на 15% до 290 млрд. долл., а их удельный вес составил 37%. Доля европейских стран (включая Россию и другие страны СНГ) при увеличении объема экспорта на 9% (до 190 млрд. долл.) несколько уменьшилась — до 24%. Объемы ам. экспорта в страны Бл. Востока и Африки, также как удельный вес этих регионов, оставались незначит. (2,4% и 1,4% соответственно). При этом экспорт в страны Бл. Востока снизился на 1,5%.

Наиболее существенно возросли объемы ам. экспорта в Мексику и Тайвань (на 28%), Китай (24%), Корею и Филиппины (22%), Малайзию и Ирландию (21%), Швейцарию (19%), Бразилию и Гонконг (15%), Японию (14%), Нидерланды и Бельгию (13%), Чили (12%).

Экспортные цены в целом увеличились на 1,3%. При этом цены на с/х экспорт за год возросли на 3,1%.

Ам. импорт продолжал развиваться опережающими темпами. Поставки товаров в США из стран Зап. полушария увеличились на 20%, из азиатских стран — на 16%, из Европы — на 14%. Самый высокий прирост импорта наблюдался из стран Бл. Востока и Африки (53% и 63% соответственно), но удельный вес каждого из этих регионов в общем объеме ам. импорта оставался незначит. (3 и 2% соответственно). Наибольший объем импортных товаров поступил в США из Азии 455 млрд. долл. (уд. вес 37%) и стран Зап. полушария — 438 млрд. долл. (36%). Из Европы в США было завезено товаров на 257 млрд. долл. (уд. вес — 21%).

В разрезе отдельных стран отмечался существенный рост закупок товаров в Венесуэле (на 65%), Ирландии (49%), Корею (29%), Мексике, Бразилии, Китае, Австралии (20-25%), Малайзии, Индии, Швеции, Нидерландах, Тайване, Канаде, Франции, Таиланде (13-20%).

Импортные цены за год выросли на 3,5%. В первую очередь это произошло за счет роста цен на нефть и нефтепродукты — они увеличились за этот период почти на 20%. Цены на остальные импортные товары практически не изменялись.

Структура как экспорта, так импорта США в 2000г. существенных изменений не претерпела. По-прежнему ведущие позиции в ам. внешней торговле занимали:

— «механическое оборудование» (удельный вес экспорта — 20%, импорта — 15%). По этой группе товаров наблюдалось заметное снижение доли экспорта — в 1999г. она составляла 30%;

— «электрооборудование и электроника» (19% и 15%);

— «средства наземного (кроме ж/д) транспорта» (8% и 14%).

В группу основных товаров ам. экспорта вошли также «приборы и аппараты» (6%), «летательные машины и аппараты» (5%) и «органические хим. продукты» (3%). По импорту к числу основных товарных групп относились, кроме вышеуказанных, «минеральное топливо» (11%), «текстильная одежда» (5%), «приборы и аппараты» (3%) и «органические хим. продукты» (2%).

## ОПИК

**Корпорация частных инвестиций за рубежом (ОПИК).** U.S. Overseas Private Investment Corporation является гос. агентством США, которое



оказывает содействие ам. частным компаниям, осуществляющим инвестиции в других странах.

Корпорация учреждена в 1971г. и функционирует на основе самокупаемости. Получаемая за счет процентов и комиссий прибыль (185 млн.долл. в 2000г.) позволила к настоящему времени создать резервный фонд в более 4 млрд.долл.

ОПИК использует следующие основные формы поддержки инвестиций:

1. Предоставление кредитов и кредитных гарантий для среднесрочного и долгосрочного финансирования ам. компаний и совместных предприятий за рубежом, в которых есть значит. доля ам. капитала. Размер прямых кредитов, предоставляемых обычно малому и среднему бизнесу, составляет, как правило, от 2 до 10 млн.долл. Кредитные гарантии, используемые в крупных проектах, достигают 100 млн. долл., в исключительных случаях – 100 млн.долл. Обычные сроки погашения кредита – от 5 до 15 лет. Устанавливаемые процентные ставки по кредитам отражают фин. и полит. риски по реализации проекта, а также ставки рынка долгосрочного капитала США. С заемщика взимается гарантийный взнос в 1,5-5% годовых от общей суммы кредита.

2. Страхование от полит. рисков инвестиций граждан и компаний США, а также иностр. фирм, в которых право собственности не менее чем на 95% принадлежит ам. юр. или физ. лицам. Страхование производится от трех видов полит. рисков – полит. насилие (война, революция, гражд. столкновения); экспроприация; неконвертируемость валюты. Страхование осуществляется на срок до 20 лет с покрытием до 90% объема инвестиций.

3. Поддержка частных инвест. фондов, финансирующих ам. компании, которые осуществляют капвложения за границей.

4. Информ. обеспечение ам. компаний в отношении инвест. возможностей в других странах.

В целом со времени своего основания ОПИК поддержало частные ам. капвложения более чем в 140 странах на 138 млрд.долл., что, по оценкам экспертов, обеспечило поддержку ам. экспорту в 63,6 млрд.долл. и создало в США 250 тыс. новых рабочих мест. Правительству стран-реципиентов помощи же, благодаря ОПИК, получили доходы на 10 млрд.долл. и создали 668 тыс. рабочих мест.

В 2000г. было оказано фин. содействие 154 проектам в 16 странах мира на 318 млн.долл. в таких отраслях как строительство, телекоммуникации, энергоснабжение, электронная торговля и Интернет, газодобыча, фин. услуги и др.

Россия с 1992г. была обозначена в качестве одной из приоритетных стран для осуществления операций ОПИК. По статистике, в 1992–2000 гг. Корпорацией было профинансировано более 100 проектов на рос. направлении на 3,5 млрд.долл. В отраслевом плане из общего объема фин. поддержки основная часть – 32% – направлена в пром. производство, 21% – сектор фин. услуг, 20% – телекоммуникации, 19% – нефтегазовый сектор, 4% – горнодобычу, 4% – остальные отрасли.

Фин. кризис 1998г. привел к заметному снижению объема операций ОПИК в России, однако в последующий период проработка проектов вновь активизировалась. Например, Корпорацией был выделен кредит в 30 млн.долл. компании «Авалон Интернешнл» для реализации нефтегазового проекта совместно с АО «Стимул». В области телеком-

муникаций предоставлено страхование ам. компаниям «Лип Уарлесс Интернешнл» и «КВАЛКОММ» с целью осуществления совместного проекта с фирмой «Метросвязь». Выделено кредитование на 250 тыс.долл. компании «Интернешнл Сайентифик Продактс» для производства совместно с ЗАО «Линта» оптических компонентов. 250 тыс.долл. предоставлено в виде страховки на развитие молочного производства в Подмосковье.

Нынешний объем обязательств ОПИК в России составляет 690 млн.долл. в виде страхования полит. риска и 125 млн.долл. в виде финансирования. В основном работы ведутся в таких секторах, как нефтегазпром и сфера услуг. В 2000г. ОПИК осуществила два проекта в России: финансирование в 632,8 тыс.долл. проекта создания электронных каталогов и страницы в Интернет рос. Гос. архива кинофотодокументов (Abamedia, L.P.) и страхование на сумму 50 млн.долл. проекта развития системы телевидения (MTV Russia Holdings Inc.)

В условиях постепенного восстановления интереса деловых кругов США к рос. рынку капвложений в Корпорации внимательно следят за ходом эконо. развития в России. Как на экспертном уровне, так и на уровне руководства ОПИК, проявляется все более четкое намерение разворачивать операции на рос. направлении. Это, в частности, было подтверждено президентом ОПИК П.Ватсоном в окт. 2001г. в ходе визита министра торговли США Д.Эванса в Россию. Как доказательство заинтересованности американцев в сотрудничестве с Россией, можно растолковать октябрьское решение ОПИК предоставить кредит на 29,5 млн.долл. рос. компании «Раско» (г.Анопино) на развитие ее возможностей по выпуску высококачественных стеклянных бутылок. Представляется, что дальнейшая активизация сотрудничества ам. фирм с рос. партнерами и улучшение эконо. положения в России позволит закрепить наметившиеся благоприятные тенденции в работе ОПИК с рос. проектами.

## Таможня

**Т**амож. требования ам. властей. Все лица, въезжающие в США, обязаны заполнить тамож. декларацию – форма 6059В (при следовании семьей – одну на всех членов). В ней необходимо указать все ввозимые товары, приобретенные и полученные в качестве подарков вне США, и их стоимость в долларах США. Декларированию подлежат в т.ч. товары, предназначенные для продажи, полученные бесплатно образцы продукции иностр. и ам. фирм, предметы, являющиеся собственностью других лиц, либо подарки для них. Если подлежащий вписанию в декларацию товар получен в качестве подарка, то указывается ориентировочная стоимость в стране его получения.

Ввозимые иностранцами в США товары стоимостью более 100 долл. облагаются пошлиной. Если стоимость товара не превышает 1100 долл., взимается пошлина в 10% от оценочной стоимости. Предметы, стоимость которых превышает 1100 долл., облагаются пошлиной в соответствии с нормами, установленными для конкретных видов товаров. Потолок стоимости товара, разрешенного к беспошлинному ввозу для ам. и постоянно проживающих в США иностр. граждан, составляет 400 долл., а соответствующая 10%-пошлина взимается, если стоимость товара не превышает 1400 долл.

Ввозимые физ. лицами личные вещи и предметы домашнего обихода (такие, как: одежда, ювелирные украшения, видео- и фотокамеры, мебель, ковры, столовые приборы, постельное белье, картины и т.п.), следующие с ними в багаже или отдельно, пошлиной не облагаются. Багаж, идущий отдельно от въезжающего лица, должен декларироваться путем заполнения спец. тамож. формы (прилагается).

По действующим в США тамож. правилам ввозимые в страну беспошлинно товары предназначаются только для личного пользования, а не для продажи или передачи третьим лицам. В случае продажи импортированного товара до истечения 1г. с момента ввоза требуется оплатить все соответствующие тамож. пошлины.

В целом, размеры пошлины на отдельные виды товаров или освобождение от ее уплаты зависят от статуса въезжающих в США лиц, которые делятся на 2 категории: резиденты (постоянно проживающие в стране граждане США и иностранцы) и нерезиденты (лица, не проживающие в стране постоянно, в т.ч. иностранцы, въезжающие по т.н. неиммиграционным визам и прибывающие без таковых на основании соответствующих двусторонних соглашений; иммигранты; дети ам. граждан и постоянно проживающих иностранцев, родившиеся за границей и ранее не въезжавшие в США; ам. граждане и постоянно проживавшие иностранцы, выехавшие за границу на постоянное жительство. Иммигрантам разрешается ввозить в США беспошлинно ювелирные украшения на 300 долларов при условии, что продажа последних в стране в течение трех лет запрещается.

Нерезиденты также имеют право беспошлинного ввоза 50 сигар, или 200 сигарет, или 1,5 кг. табака, а также 1 л. спиртных напитков.

К ввозу в США запрещены: автоматическое огнестрельное и боевое оружие, взрывчатые и отравляющие вещества, наркотические средства, порнографические изделия, т.н. опасные предметы (фейерверки; игрушки, опасные для детей; ядовитые и опасные для здоровья вещества и т.д.), товары и изделия, произведенные заключенными или в результате «подневольного» труда, ножи с выбрасываемым лезвием длиной более 3 дюймов (7,5 см.), лотерейные билеты, «пиратская» аудио- и видеопродукция (видео-аудиокассеты, CD-диски, компьютерные программы и книги (подлежат конфискации и уничтожению).

К ввозу в страну ограничены и требуют спец. разрешения: спортивное и охотничье оружие и боеприпасы к нему, предметы древности доколумбовой эпохи, ввозимые из Лат. Америки и других стран, все виды домашних животных, биологические вещества (микробы, бактерии, плазма крови и т.п.), большая часть всех видов растений, семян, с/х продукции, мясных и рыбных продуктов, консервы, охотничьи трофеи, некоторые виды медицинских препаратов, товары, изготовленные или содержащие компоненты, произведенные в странах, включенных правительством США в запретительный список: Ирак, Иран, Куба, Ливия, КНДР.

Каких-либо количественных ограничений на ввоз нац. и инвалюты в США нет. Ввозимые и вывозимые денежные средства (монеты, купюры, денежные чеки, бланки денежных переводов и акций) до 10 тысяч долл. не требуют декларирова-

ния. Наличная валюта от 10 тыс.долл. в обязательном порядке должна декларироваться путем заполнения тамож. форм: 6059В и спец. — 4790 (прилагаются). Информация о перемещаемых суммах и установочные данные на перевозящих их лиц поступают в налоговую службу. Нарушители подлежат гражд. и уголовной ответственности, включая конфискацию перевозимой валюты. Ам. тамож. власти вправе потребовать объяснения причины ввоза наличной валюты и ее происхождения. Это связано со стремлением правоохранит. органов пресечь попытки уклонения от налогов, ввоза, вывоза и «отмывания» денег, полученных преступным путем.

С 1996г. властями США снято ограничение на ввоз в страну золотых монет, медалей и слитков. Запрет действует только в отношении изделий, странами происхождения которых являются Куба, Иран, Ирак, Ливия и КНДР. Запрещен также ввоз копий золотых монет, если на них отсутствует маркировка страны изготовителя.

Американцы и находящиеся в США иностранцы, независимо от срока их пребывания в стране, могут беспошлинно получать из-за границы по почте подарки (товары) на сумму, не превышающую 100 долл. в день. На такой посылке должна стоять спец. маркировка *Unsolicited Gift* и данные отправителя, включая адрес, описание подарка и его стоимость. Запрещены к пересылке в качестве подарков табачные, парфюмерные, а также содержащие алкоголь товары.

При ввозе в США для личного пользования тамож. пошлиной не облагаются автомобили производства США, включая грузовые, а также большая часть других транспортных средств производства Канады и Мексики, с которыми имеется соответствующее соглашение. В ином случае тариф тамож. сборов составляет: легковые автомобили — 2,5% стоимости; мотоциклы и мопеды с объемом двигателя до 700 куб.см. — 3,7%. При ввозе транспортных средств из-за границы для личного пользования граждане США и постоянно проживающие в стране иностранцы имеют право на скидку в 400 долларов при уплате тамож. пошлины.

Лица, не проживающие в США постоянно, имеют право на ввоз одного транспортного средства при условии, что оно будет реэкспортировано из страны по истечении 1г. В случае его продажи, дарения, передачи по наследству и т.п. на территории США владелец обязан оплатить тамож. пошлину за ввезенное автотранспортное средство.

Для тамож. оформления ввозимых транспортных средств требуется представить: оригинал грузового коносамента, документ, подтверждающий приобретение (*Bill of State*), техпаспорт, а также разрешение агентства по охране окружающей среды, подтверждающее его соответствие ам. стандартам в этой области.

### Экспортконтроль

**Д**оклад «совершенствование многосторонних механизмов экспортного контроля в интересах нац. безопасности США». В 1999г. по решению конгресса США создана рабочая группа, призванная всесторонне проанализировать и оценить эффективность работы межд. режимов контроля за чувствительным экспортом. Результатом ее работы стала публикация в апр. 2001г. доклада, содержащего ряд заслуживающих внимания рекоменда-

ций по совершенствованию экспортно-контрольной сферы в различных ее аспектах.

Согласно выводам доклада, в интересах нац. безопасности США необходимо стремиться к достижению двух целей: повышению эффективности многостороннего контроля за экспортом, прежде всего наиболее «критических» технологий; созданию благоприятных условий, облегчающих ВТС США с союзниками.

Для этого рекомендованы следующие меры.

1. В краткосрочной перспективе проводить курс на повышение эффективности Вассенаарских договоренностей и других многосторонних режимов контроля за чувствительным экспортом. В частности, в рамках Вассенаара — добиваться расширения детального обмена информацией по всему спектру контролируемых технологий, подозрительным конечным пользователям и сомнительным методам приобретения двойных товаров. Вести информобмен по компьютерным каналам в реальном времени. Стремится сфокусировать его на конфликтных регионах, создавая тем самым контекст для скоординированных действий партнеров, не нарушая принципа Вассенаара о ненацеливании режима против какой-либо конкретной страны.

Помимо этого, осуществить ряд мер процедурного характера, повышающих эффективность работы режима. Ввести практику обязательных уведомлений об отказах в выдаче лицензий на экспорт оружия; внедрить принципы всеобъемлющего контроля и «неподрыва» действий партнеров; создать экспертные группы или другие рабочие органы для постоянного обзора и оценки состояния контроля по конкретным классам технологий; поощрять участников ВД к выработке общих стандартов лицензирования.

В организационном плане предпринять шаги по реализации потенциала Секретариата ВД в направлении большего его вклада в координацию, стандартизацию и стимулирование работы режима. Кроме того, в приоритетном порядке в рос.-ам. отношениях поднимать вопросы «ответственного поведения России при экспорте чувствительных технологий».

В средне- и долгосрочной перспективе рекомендовано предпринять шаги по укреплению межд. системы экспортного контроля в целом. В числе первых — создать т.н. Совет из представителей всех режимов для поиска унифицированных подходов на многосторонней основе в сфере лицензирования, информобмена и применения согласованных процедурных норм.

В дальнейшем, с помощью Совета изучить вопрос о целесообразности слияния нескольких или всех режимов в единую экспортно-контрольную структуру. Консолидацией режимов добиться нескольких целей: повысить согласованность действий партнеров в сфере борьбы с распространением и повысить транспарентность; сократить общие адм. расходы; устранить излишний контроль; улучшить анализ эффективности работы. Однако, осуществляя это, иметь в виду, что слияние не должно идти в ущерб жесткости контроля.

Консолидацию последовательно провести в два этапа. На первом — объединить режимы, препятствующие распространению ОМУ и средств его доставки. В дальнейшем — встроить в эту новую структуру Вассенаар (интеграция ВД, как считает-

ся, будет особо трудной по причине наиболее пестрого состава участников и отличающихся от других режимов стандартов).

2. В переходный период поработать над созданием нового «вспомогательного» механизма по координации усилий в области многостороннего экспортного контроля, базирующегося на гармонизированных нац. политиках и тесной кооперации в сфере обороны между близкими друзьями и союзниками.

Цель механизма двойная: а) повышение общей безопасности путем введения жесткого, идентичного контроля за передачей наиболее чувствительных технологий конечным пользователям за пределы этого режима; б) реформирование системы контроля внутри механизма для облегчения беспрепятственного ВТС США с ключевыми союзниками и друзьями. Иными словами, обеспечить «построение более высоких стен на пути небольшого числа критических технологий».

Первый шаг в этом направлении — начало диалога США с партнерами о путях гармонизации нац. политик в сфере экспортного контроля, выявление общих интересов в сфере ВТС. В дальнейшем — расширение формата консультаций и обсуждение способов постановки эффективных препятствий против оттока во вне технологий, беспрепятственно циркулирующих между союзниками (один из возможных вариантов — разработка списка технологий, обмен которыми внутри режима осуществлялся бы практически свободно, а при передаче третьим странам они становились предметом экспортного контроля). Наиболее вероятными потенциальными участниками этого нового механизма на начальном этапе, помимо США, могут стать Канада, Франция, Германия, Италия, Испания, Швеция и Великобритания. В последующем в него вступили бы и другие близкие союзники США.

3. В ответ на фундаментальные изменения общей межд. обстановки в части, касающейся вопросов безопасности и торговли, провести основательную реформу системы экспортного контроля США.

Начать с обновления законодательства по контролю за экспортом двойного назначения (Export Administration Act). Затем осуществить пересмотр норм и процедур, регулируемых Законом об экспорте оружия (Arms Export Control Act) и правилами торговли оружием (ITAR).

Для координации работы по реформированию системы экспортного контроля решением президента образовать Межведомственную комиссию (на уровне заместителей глав ведомств). В обязательном порядке к выработке концепции реформы привлечь промышленность через механизм «консультативного партнерства».

*Регулирование экспорта продукции двойного назначения.* Система экспортного контроля США осуществляется на основании «Закона об экспортном регулировании» (Export Administration Act, ЕАА), который был принят в нояб. 1996г. Основной целью экспортных ограничений является сохранение режима нераспространения продукции и технологий в области производства ядерного, хим. и биологического оружия, а также ракетно-космической техники и технологий. Согласно конституции США, общее регулирование экспорта осуществляется конгрессом. В целях обеспече-



ния безопасности частью полномочий для согласования мероприятий по экспортному контролю наделен президент США.

В последние годы США стремятся развивать и модернизировать систему экспортного контроля с целью защиты прав нац. производителей и экспортеров, адаптации ее к новым межд. условиям, при сохранении критериев защиты нац. интересов США. Устранен ряд действовавших ограничений на поставку машинотех. оборудования, средств телекоммуникаций и связи, компьютерной техники в страны, которые уже вступили в НАТО (Польша, Венгрия, Чехия) или готовятся к вступлению в блок. Согласно закону, министр обороны наделен основной ответственностью за определение оборудования и технологий, подпадающих под экспортные ограничения, которые могут быть использованы для проектирования, разработки, испытаний, производства, складирования или использования оружия массового уничтожения и других видов оружия. Минторг США поручено направлять все заявки на лицензии, необходимому сопроводительную информацию, включая соответствующие рекомендации и выводы непосредственно в минобороны и другие ведомства, указанные президентом (например, в министерство энергетики, если вопросы касаются ядерных технологий). Главы этих министерств и фед. ведомств обязаны, в свою очередь, уведомлять минторг о всех соответствующих заявках поступивших к ним на лицензирование. Законом об экспортном регулировании более четко сформулированы полномочия президента США при введении многостороннего экспортного контроля и его сочетания с односторонним контролем. Согласно закону, от президента требуется сбалансированное сочетание мер по экспортному контролю с интересами не только США, но и других стран, которые могут быть вовлечены в этот процесс при введении процедуры многостороннего контроля.

Право введения односторонних ограничений даны президенту США в случае чрезвычайных ситуаций, при отсутствии возможности введения других альтернативных мер. Максимальная продолжительность односторонних ограничений составляет 12 мес., если они не будут пересмотрены как многосторонние или введены как процедура эмбарго. В дальнейшем возможно их продление еще на один год. Процедура введения одностороннего контроля предусматривает обязательные консультации президента с конгрессом и деловыми кругами. Процедура введения многостороннего контроля предусматривает его пересмотр в течение 2 лет минторгом, с проведением оценки эффективности введенного ограничения как со стороны США, так и других стран. При одновременном ужесточении контроля, законом несколько пересмотрена и упрощена процедура регулирования разовых поставок, связанных с пром. ядерными технологиями и ядерными технологиями двойного назначения. При сохранении контроля за поставками крупного пром. оборудования для ядерной энергетики (например, атомные реакторы) со стороны Комиссии по атомной энергии (Nuclear Regulatory Commission) на основе закона об атомной энергии, сами компоненты ядерного оборудования или компоненты двойного назначения контролируются министерством торговли на основе «Закона о нераспространении ядерных техноло-

гий» 1978г. В этих случаях минторг полностью отвечает за выдачу и пересмотр лицензий на право экспорта оборудования и технологий в области атомной энергетики. Согласно закону, администрация США по-прежнему несет ответственность за соблюдение режима нераспространения ракетных технологий, включая материалы и технологии, которые могут привести к развитию ракетных систем или систем доставки. Кроме того, в соответствии со списком «Конвенции о хим. и биологическом оружии» и другими межд. документами о хим. и биологическом оружии, в законе предусматривается жесткое лицензирование экспорта оборудования и технологий, которые прямо или косвенно могут привести к созданию или способствовать разработке любых видов хим. и биологического оружия. При этом была оговорена безлицензионная процедура передачи технологий в этой области странам членам Конвенции, что вызвало определенную критику, поскольку в этом случае со стороны администрации США ограничивался контроль за возможностью передачи этих технологий в третьи страны. Хотя процедура передачи технологий в области хим. и биологического оружия не имеет таких жестких ограничений, как, например, при передаче ракетных технологий, все решения по выдаче лицензий в этой области подпадают под общие экспортные ограничения, особенно в случаях, если страна импортер не является участником «Конвенции о хим. и биологическом оружии».

Одним из приоритетных направлений усовершенствования экспортного законодательства США является контроль за продажей компьютерной техники и высокотехнологичной продукции двойного назначения. В настоящее время конкуренцию США на мировом рынке суперкомпьютеров составляют несколько японских и западноевропейских компаний. По абсолютным показателям экспорта этого вида продукции США являются мировыми лидерами. При этом в числе главных импортеров ам. продукции – ведущие западноевропейские страны, Япония и Ю. Корея (данные Главной контрольной службы конгресса). Американцы осуществляют согласование экспортной политики в отношении поставок суперкомпьютеров со странами, в которых производится эта техника – Японией, Германией и Великобританией. С 1984г. между США и Японией действует двустороннее соглашение – так называемый режим суперкомпьютеров. Также, американцы координируют политику в области экспорта компьютерной техники в интересах нераспространения в рамках Вассенаарских договоренностей.

Основы действующего режима контроля за передачей суперкомпьютеров были заложены в 1996г. Администрацией США были приняты решения, существенно ослабляющие практиковавшийся прежде сверхжесткий контроль за экспортом компьютерной техники. Сделано это было по причине технологического «скачка» в компьютерных разработках и широкого появления на мировых рынках мощной компьютерной техники неам. производства. Прежние налажавшиеся на экспортеров ограничения в новых условиях только снижали конкурентоспособность ам. компаний. В результате внесенных изменений во внутр. законодательство США все государства – потенциальные импортеры были разделены на четыре категории.

В первую (28 стран) были включены в основном страны Зап. Европы, а также Канада, Австралия, Мексика, Новая Зеландия и Япония, для которых лицензия на экспорт суперкомпьютеров не требовалась.

Во вторую (106 стран) вошли страны АСЕАН, Лат. Америки, Центр. и Вост. Европы, для которых требовалась лицензия для экспорта компьютеров мощностью свыше 10 тыс. МТОПС (вычислительные системы производительностью 100 трлн. операций в секунду (ТОПС). Условием передачи суперкомпьютеров в 20 тыс. МТОПС. и выше являлись спец. гарантии правительства страны-получателя относительно конечного использования.

К третьей (50 стран) отнесены все государства бывшего СССР, включая Россию, Китай, а также Индия, Пакистан, Израиль и другие импортеры, вызывающие у США «озабоченность» в связи с возможным использованием ими компьютерных технологий при реализации военных программ. Поставки компьютеров мощностью до 2 тыс. МТОПС в эту группу стран можно было осуществлять без лицензии. Для экспорта компьютеров быстродействием от 2 до 7 тыс. МТОПС требовалась индивидуальная лицензия в случае, если техника могла быть задействована в военных целях. Для использования экспортируемых компьютеров в гражд. программах лицензия не требовалась. Экспорт техники мощностью свыше 10 тыс. МТОПС требовал предоставления правит. гарантий страны-получателя относительно конечного использования.

Четвертую группу (Ирак, Иран, Ливия, КНДР, Куба, Судан и Сирия) составили государства, куда экспорт высокотехнологичной продукции фактически был запрещен.

В результате ослабления режима экспортного контроля объем экспорта из США быстродействующих компьютеров резко возрос. По данным Главного контрольного управления конгресса США в 1997 ф.г. было экспортировано почти в 4,5 раза больше единиц компьютерной техники, чем в предшествующем. При этом абсолютно большая ее часть (72,1%) поставлялась в страны «категории I». Импортеры, отнесенные к «категории II», ввели за этот период 22,3% компьютеров, страны «категории III» — 5,5% от общего количества поставок.

Однако одновременно с результатами роста ам. экспорта военное руководство и конгресс США выразили обеспокоенность по поводу опасности попадания современной ам. вычислительной техники в ВПК стран, вызывающих у США «озабоченность». Имелась в виду закупка компьютеров Россией и Китаем. Утверждалось, что приобретенные рос. ядерными центрами компьютеры будут использоваться в целях модернизации сухопутных и морских систем СЯО. В случае с Китаем, куда суперкомпьютеры экспортировались в еще большем, чем в Россию, количестве, опасение США вызывали, помимо ядерной программы, их применение в создании современных систем обычных вооружений.

Под давлением конгресса администрация США в течение 1997г. провела тщательное расследование в связи с поставками ам. суперкомпьютеров в Россию и Китай.

Общим результатом этой кампании стало ужесточение конгрессом США действующего законо-

дательства, регулирующего правила экспорта суперкомпьютеров в страны «категории III». Новый порядок, установленный в Законе об оборонном бюджете США на 1998 фин. год, предусматривал следующее: экспортеры обязаны были заранее уведомлять минторг США о своих намерениях поставить в эти страны компьютеры мощностью свыше 2 тыс. МТОПС. В свою очередь, минторг должен был согласовать вопрос об экспорте с другими заинтересованными ведомствами. Иными словами, в закамouflированной форме вновь вводилась разрешительная процедура лицензирования данного вида поставок; производителям «суперкомпьютеров» предписывалось бессрочно хранить у себя досье по всем осуществленным поставкам в страны «категории III» и предоставлять сведения администрации по первому требованию; минторг должен проводить проверку конечного использования вывезенных «суперкомпьютеров» мощностью свыше 2 тыс. МТОПС; министр торговли обязан был предоставлять в конгресс США доклад о поставках из США суперкомпьютеров в страны «категории III» и результатах проверки их конечного использования за годовой период.

С 1998г. минторг направляет свои первый доклад конгрессу на эту тему. Согласно приведенной статистике, за отчетный период в страны «категории III» из США были поставлены 390 суперкомпьютеров мощностью в 2 и более тыс. МТОПС (в 1997г. было поставлено 279 ед.). По оценкам минторга, экспорт в эту группу стран увеличился более высокими темпами, чем прогнозировалось. В целом, по утверждению минторга, им была проведена инспекция конечного использования 104 экспортированных из США суперкомпьютеров.

В фев. 1999г. в целях более жесткого контроля лицензионного оборудования и технологий и после ряда случаев утечки технологий, как это было, в частности, с Китаем, президентом США действует новая программа лицензирования, контроля и наблюдения за экспортом The License and Enforcement Action Program of the Export Administration.

Основные положения новой инициативы администрации США: Польша, Венгрия, Чехия и Бразилия переводятся из II в I группу стран, экспорт компьютеров в которые может осуществляться практически без ограничений; для стран II группы (Лат. Америка, ЮВА, Ю. Корея, Словакия, Словения, Юж. Африка — всего около 100 стран) «порог» лицензирования экспорта компьютеров повысился вдвое — с 10 тыс. до 20 тыс. МТОПС для всех пользователей (в настоящее время этот «порог» составляет 45 тыс. МТОПС); для стран III группы (Индия, Пакистан, страны Магриба и СНГ, Вьетнам, некоторые восточно-европейские страны — всего 50 стран) этот «порог» был увеличен следующим образом: с 7 тыс. до 12,3 тыс. МТОПС для использования в гражд. секторе и с 2 тыс. до 6 тыс. МТОПС для использования в военных целях (в настоящее время — 28 тыс. МТОПС).

Программа предусматривает ужесточение процедуры выдачи экспортных лицензий на оборудование и технологии двойного назначения, особенно для компаний малого и среднего бизнеса, получение более подробной информации непосредственно об импортере и о его гарантиях по представлению права инспекции минторгвли США про-

изводить контроль оборудования на месте после осуществления экспорта. Законом в ряде случаев допускается экспорт некоторых изделий без получения лицензий, если в их состав входят части, подлежащие лицензированию, но составляющие не более 25% от общей стоимости товара. Подобное рассмотрение закона допускает нежелательный экспорт некоторых изделий и товаров, которые в ином случае не могут экспортироваться. Тот же раздел допускает возможность реэкспорта ряда товаров иностр. импортером, если контролируемая США технология составляет не более 25% от общей стоимости изделия.

Наказания за умышленное нарушение «Закона об экспортном контроле» предусматривают для частных лиц наложение штрафа в 5 стоимостей незаконно совершенной сделки или 500 тыс. долл., в зависимости от того, что больше, тюремное заключение на срок до 5 лет или оба эти наказания. Для компаний наложение штрафов в 10 стоимостей незаконно совершенной сделки или 1 млн. долл., в зависимости от того, что больше. За умышленное нарушение законодательства частные лица могут быть подвергнуты штрафу в 5 стоимостей суммы сделки, или 250 тыс. долл., в зависимости от того, что больше, тюремное заключение на срок до 10 лет или оба эти наказания. Для компаний в этом случае максимальное наказание составляет 500 тыс.долл.

## Евроторговля

**П**оследствия трений между США и ЕС в рамках ВТО для ам. корпораций. В конце авг. 2001г. ВТО принято давно ожидавшееся решение о признании закона США о зарубежных сбытовых корпорациях (Foreign Sales Corp. Act – FSCA) скрытой формой экспортного субсидирования. Европейский союз – инициатор расследования – получил право на введение ответных защитных мер. Если в ближайшее время стороны не придут к мировому соглашению, санкции ЕС могут обернуться ам. экспортерам потерями в 5 млрд.долл. Среди наиболее активных пользователей существовавшего льготного внешнеторг. режима было гражд. отделение «Боинг», в этой связи в штаб-квартире компании опасаются, что весомая доля ответственности ляжет на их продукцию.

Утвержденные FSCA механизмы позволяли ам. корпорациям не платить внутр. налоги в США на товары, созданные внутри страны и предназначенные для экспорта. По мнению судебной инстанции ВТО, данная система в нарушение правил Организации позволяла на практике осуществлять выборочное фин. содействие выводу на мировые рынки товаров ам. производства. Страны ЕС, в частности Германия, Франция и Нидерланды, напротив, применяют т.н. территориальный принцип налогообложения, в рамках которого налоги взимаются с нац. компаний независимо от места реализации товара со всей части деловой активности (например, производство товара или его комплектов, услуги по маркетингу, сбыту и т.п.). Доходы дочерних предприятий европейских компаний за рубежом налогами не облагаются.

И ВТО, и страны ЕС в предварительном порядке согласились, что если в налоговое законодательство США будут внесены изменения, изымающие разграничение между доходами, полученными от экспортной деятельности, и другими ви-

дами прибыли, это может рассматриваться как основания для отказа от утвержденных санкций. Де-факто это означает, что единственный выход для США – принятие европейских стандартов в области экспортного налогообложения и введение в действие системы взимания налогов, основанной на территориальном принципе. По мнению региональных экспертов, помимо примирения с ЕС (Р.Зеллик назвал недавно возможность введения ответных мер со стороны Евросоюза «ядерной бомбой для перспектив развития двусторонних торг. отношений»), подобный переход привел бы к значит. упрощению действующих сейчас налоговых правил, и, как следствие, определенному всплеску деловой активности.

Одновременно на Северо-Западе США звучат и более радикальные предложения – полностью отменить действующий сейчас налог на корпорации. Это могло бы быть рассмотрено как неадекватная реакция на претензии ЕС, однако, здесь утверждают, что конфликт в рамках ВТО дает действующей администрации прекрасное оправдание для начала коренной реформы устаревшей системы корпоративного налогообложения. К числу многочисленных позитивных последствий такого шага, в частности относят:

1. Устранение двойного налогообложения – государство взимает платежи дважды – первый раз непосредственно с прибыли корпорации, второй раз – в виде налога на доход, полученный держателями акций.

2. Долгосрочный эконом. рост – за счет устранения двойственности в налогообложении высвободится значит. доля инвест. капитала (по некоторым оценкам, до 50% от ежегодной прибыли ам. корпораций). Стагнация рынка капвложений рассматривается сейчас как одна из причин спада темпов эконом. развития. Считается, что эффект для гос. казны при этом будет минимальным. Доля корпоративных налогов в общей бюджетной корзине составляет 13%, при этом, по некоторым оценкам, затраты на инфраструктуру их сбора и контроля не намного ниже.

3. Льготные условия деятельности корпораций должны повысить привлекательность ам. рынка капитала для иноинвесторов – примером тому является опыт Ирландии, задействовавшей один из самых низких в мире уровней налогов на бизнес (12%).

4. Улучшение полит. имиджа республиканцев и действующего кабинета в том, что касается участия государства в глобальных эконом. обменах за счет оперативного разрешения многолетнего спора с ЕС и предотвращения потенциально опасной торг. войны с ключевым союзником. Критики изоляционизма кабинета Дж.Буша во многом потеряли бы в своей аргументации после такого примера учета интересов торг. и полит. партнеров США на межд. арене.

Как бы не были убедительны приведенные доводы вероятность того, что республиканская администрация отменит действующий корпоративный налог за отведенные ВТО для выполнения решения ее судебной инстанции 120 дней невелика. Однако министр финансов П.О'Нил уже неоднократно заявлял о своем желании предпринять шаги в данном направлении. В этой связи местные аналитики полагают, что представившаяся сейчас возможность будет многократно оценена в окру-



жении Дж.Буша. По мнению представителей регионального деловой элиты, шансы подобные этому — с одной стороны, провести реформу, выгодную для ам. экономики, а с другой, «ублажить» Европу, — предоставляются не часто. Единственно, что омрачает радужные надежды крупного бизнеса — это опубликованная в конце авг. эконом. статистика, свидетельствующая о начале сокращения уровня профицита госбюджета, виной чему, как утверждают критики республиканцев, является неадекватность проводимой реформы в области налогообложения физ. лиц.

*К вопросу об ам.-европейских торг. отношениях.* В середине янв. 2001г. внешнеторг. политика США потерпела одно из серьезнейших поражений — орган по разрешению споров ВТО принял окончательное решение признать противоречащей договоренностям Уругвайского раунда действующую в США систему фискальных льгот, позволяющую ам. корпорациям изымать из налогооблагаемой базы доход, полученный за границей.

Речь идет о законе 1984г. об экспортных корпорациях, в рамках положений которого компании страны имеют право доходы, полученные от продажи товаров и услуг на зарубежных рынках, направлять на счета специально созданных филиалов в офшорных зонах и не платить налогов в ам. казну. Посредством подобной схемы фактически осуществляется экспортное субсидирование, признаваемое правилами ВТО в качестве несправедливой конкурентной практики. Согласно решению Организации, не подлежащему обжалованию, ежегодный объем скрытых субсидий составлял 4 млрд.долл. — таковой и определена сумма штрафа, который должно заплатить ам. правительство в случае отказа привести свое внутреннее законодательство в соответствии с действующими правилами ВТО.

Спор был инициирован в 2000г. Европейским союзом, заявившем, что при установленной системе налогообложения американцы не только субсидируют своих экспортеров, но и де-факто создают условия для перетока европейских корпораций в США, предоставляя им возможность не платить налоги со своих торг. операций в Европе.

Теоретически в ближайшее время (конец марта, начала апр.) ВТО должно принять решение о конкретном наполнении и точном объеме санкций. Однако наблюдатели утверждают, что в интересах обеих сторон достичь обоюдовыгодного мирового соглашения и не довести до развязывания торг. войны — непосредственно после обнародования решения ВТО комиссар ЕС по торговле П.Лами заявил, что европейцы не будут спешить с введением санкций против ам. экспорта и ждут от своих партнеров разумных предложений. Со своей стороны торг. представитель США Р.Зеллик признал, что ам. сторона разочарована исходом спора, однако, намерена предпринять все необходимые меры для выполнения требований ВТО и разрешения вопроса на основе сотрудничества с Европейской комиссией.

Вопрос помимо всего является исключительно чувствительным для Кабинета Дж.Буша. Согласиться с требованиями европейцев и ВТО и отменить действующую много лет систему налоговых послаблений в текущей непростой эконом. ситуации не легко. В первую очередь это затронет интересы ам. корпоративного мира и без того расша-

танного недавними скандалами вокруг компании Энрон», «Тайко» и «К-март». Согласно обнародованной информации крупнейшими получателями фискальных льгот являются, в частности, такие корпорации, как «Боинг» и «Майкрософт». «Боинг», например, только в 2000г. сэкономил через указанную схему порядка 291 млн.долл. (в 1999г. — 230 млн.долл., в 1998г. — 130 млн.долл.).

Разразившийся конфликт заметно усложнил и без того не простые отношения между США и ЕС в сфере торговли. Пока неразрешенными остаются такие давние взаимные претензии, как применяемые Брюсселем ограничения на импорт генетически измененных продуктов питания, действующая в ЕС система поддержки сельского хозяйства и ам. тарифы и квоты на импорт стали. Указанный список может быть продолжен. В то же время большинство ам. экспертов уверено, что обе стороны не будут доводить дело до открытого торг. конфликта трансатлантическая торговля слишком велика по объему и взаимная выгода очевидна.

На сегодня «мяч находится на стороне США» и основной вопрос в том, какие конкретно торг. концессии смогут предложить американцы, чтобы, с одной стороны, успокоить ЕС, а с другой, выполнить решение ВТО. Европейцы, считают здесь, прекрасно понимают, что изменить столь принципиальные положения своего внутр. законодательства в год парламентских выборов Дж.Бушу и его администрации не удастся. Местные наблюдатели также утверждают, что любые ограничительные меры со стороны ЕС отразятся и на крупных европейских компаниях, имеющих производственные мощности или филиалы в США (например, немецкий «Даймлер Крайслер», на протяжении ряда лет пользующийся экспортными в США налоговыми льготами). В этой связи, даже если весной ВТО предоставит ЕС право предпринять конкретные ответные меры в отношении ам. экспорта, мало кто верит, что это воплотится в какие-либо скоропалительные решения со стороны Брюсселя. На данном этапе европейцы ждут от США лишь четкого сигнала о готовности начать процедуры реформирования своего законодательства.

В качестве одного из вариантов приемлемого выхода из сложившейся ситуации рассматривается в т.ч. полная реформа ам. корпоративной фискальной системы. На сегодня она основана на взимании налогов по принципу нац. принадлежности компании. Большинство экономистов считают данный подход устаревшим и предлагают перейти, используя в частности опыт ЕС, на территориальный принцип — обложение налогами только тех видов деятельности, которые осуществляются непосредственно на территории США. Такой позиции придерживается, например, глава комитета по налоговому законодательству Палаты представителей республиканец Б.Томас. Последние заявления Белого дома свидетельствуют, что данное предложение может получить полит. поддержку. Р.Зеллик на днях подтвердил, что администрация готова к тесному сотрудничеству с Капитолийским холмом в поиске разрешения конфликта с ЕС.

Предварительное решение о незаконности упомянутых положений ам. фискальной политики было принято ВТО еще в фев. 2000г. В ответ конгресс одобрил отдельные поправки в закон 1984г.,

которые, однако, не были признаны Комиссией ЕС и ВТО в достаточной степени изменяющими действующую льготную фискальную систему. Январское решение же ВТО стало результатом инициированного американцами окончательного апелляционного пересмотра данного дела.

*К вопросу о противоречиях между США и ЕС в сфере налогообложения внешнеторг. операций.* В янв. 2002 вынесен окончат. вердикт ВТО по многолетнему спору между США и ЕС по вопросу налогообложения т.н. «экспортных корпораций». Своим решением 14 янв. 2002г. арбитражный суд ВТО признал несоответствие нормам ВТО положений ам. закона «Об исключении экстерриториальных доходов», который позволял ам. корпорациям не платить налоги с прибыли по внешнеторг. операциям, проводимым их филиалами в офшорных зонах.

Данный внешнеторг. закон уже рассматривался в ВТО дважды — в 1998 и 2001 гг. — и в обоих случаях решение выносилось в пользу ЕС. Последний январский вердикт, по сути, оставил в силе два предыдущих решения ВТО и подтвердил претензии ЕС к Закону, признав его запрещенной экспортной субсидией. Тем самым ВТО дала возможность европейцам требовать от ВТО право введения против США санкций на сумму до 4 млрд. долл., которые, по собственным расчетам минфина США, ам. корпорации ежегодно сэкономили от использования закона «Об исключении экстерриториальных доходов».

Решение ВТО было резко встречено в Вашингтоне, хотя и не стало неожиданностью. Позиция американцев остается неизменной: оспариваемый европейцами закон действительно обеспечивает ам. компаниям льготный режим внешнеторг. операций. Однако, возражают они, налоговая система в ЕС тоже несовершенна (возврат налога на добавленную стоимость при экспорте) и может быть оспорена в рамках ВТО. Более того, в офиц. позиции Аппарата торг. представителя США (АТП) говорится, что в законодат. базе ВТО отсутствуют четкие правила, которые бы позволяли объективно сопоставлять и регулировать налоговые режимы разных стран. По словам замминистра финансов США К.Дэма, все три вердикта ВТО по данному вопросу создают опасный прецедент и являются попыткой навязать ее членам определенный налоговый режим, что абсолютно не входит в компетенцию данного межд. органа.

Как считают эксперты, решение ВТО имеет значение не только в контексте проблематики налогообложения. Прежде всего, оно предоставляет ЕС карт-бланш на введение против США беспрецедентных внешнеторг. санкций, являясь тем самым мощным рычагом давления на американцев. С его помощью Брюссель имеет реальную возможность требовать от Вашингтона уступок в текущих внешнеторг. спорах, а также исполнения уже вынесенных с санкции ЕС исковых решений ВТО по вопросам антидемпинга, защиты авторских прав и торг. марок в США. В качестве одного из возможных требований ЕС может также являться снижение ряда ам. пошлин на европейский экспорт. Определяющим же фактором для Евро-союза, по мнению ам. экспертов, станет итоговая позиция администрации Дж.Буша по вопросу об ограничении импорта стали. «Стальной» вопрос постепенно выходит на передний план двусторон-

них эконом. отношений и может в ближайшей перспективе стать источником другого, не менее крупного внешнеторг. конфликта между США и странами-производителями стали, включая ЕС.

В ам. экспертных кругах скептически оценивают возможность введения многомиллиардных европейских санкций против США. Против этого выступают и многие представители деловых кругов по обе стороны Атлантики, которые всерьез опасаются ответной реакции США, способной ослепнуть и без того непростые внешнеторг. отношения с ЕС. Многие ам. эксперты сходятся, однако, в том, что закулисные консультации между Р.Зелликом и П.Лами будут сопровождаться жесткими публичными заявлениями, которые позволят успокоить полит. силы в США и ЕС и помогут Р.Зеллику и П.Лами избежать обвинений в излишней гибкости и сговорчивости. В большей степени это относится к Р.Зеллику, который спустя месяц после скандального голосования по «фаст-треку» в Палате представителей просто не может снова обращаться в конгресс с просьбой об отмене закона об экспортных корпорациях.

Вердикт ВТО пришелся на крайне сложный период для администрации Дж.Буша. Решение ВТО по ряду причин загоняет администрацию в угол. Во-первых, конгресс уже пересматривал данный закон в ответ на первый вердикт ВТО, вынесенный еще в 1998г., и подтвердил желание законодателей его сохранить. Во-вторых, в США все больше обостряются внутривласт. противоречия, обусловленные разным видением демократами и республиканцами путей вывода ам. экономики из депрессии, а также позицией Белого дома по упорному продвижению «фаст-трека». Сложившаяся ситуация объективно снижает шансы администрации найти понимание в конгрессе и оперативно провести через законодат. орган изменения налогового режима внешнеторг. операций. Раскол сил в законодат. органе, похоже говорит о том, что в Белом доме на данный момент отсутствует четкий план действий и надежный канал лоббирования своих эконом. интересов в конгрессе.

В администрации склоняются к тому, что при любом исходе европейцы не пойдут на полномасштабное введение санкций, ТО как этот шаг, по словам Р.Зеллика, имел бы эффект разорвавшейся бомбы для двусторонних эконом. отношений. Судя по реакции Брюсселя, европейцы тоже готовы к конструктивному диалогу и ждут от американцев конкретных предложений по поиску компромисса. Определенную роль в понижении градуса внешнеторг. противоречий должны сыграть дружеские отношения между двумя торг. представителями. Дополнительным сдерживающим фактором стала необходимость сохранить связку США-ЕС для успешного проведения нового раунда ВТО.

*Об эконом. аспектах сотрудничества США со странами Зап. Европы.* Между США и западноевропейскими странами установлены зрелые эконом. отношения, характеризующиеся самым большим региональным товарооборотом (в 2001г. экспорт США в ЕС составил 134 млрд.долл., а импорт — 183 млрд.долл.) и крупными объемами капиталовложений (только ам. накопленные инвестиции составили 915,4 млрд.долл. в 1998г.). Это представляет собой солидную гарантию стабильности всего комплекса межгос. отношений, поз-

воляет поддерживать высокий уровень сотрудничества по широкому спектру направлений хозяйственной деятельности, осваивать и накапливать ресурсы для решения соц. задач. Непосредственно в трансатлантическое эконом. сотрудничество вовлечено 6 млн. человек.

США и ЕС поддерживают постоянный диалог о более тесном и глубоком взаимодействии. Вместе с тем, пока сохраняются разногласия по ряду вопросов, в частности, по нормам шумов авиационных двигателей, торговле генетически измененными продуктами, бананами, применению некоторых биотехнологий и отдельных продуктов, лекарств, косметических средств, включенных ЕС в перечень «Опасных материалов». Серьезный размах приобретает конфликт с ЕС в рамках ВТО вокруг применяемой США практикой субсидирования экспорта в Европу под прикрытием программ Корпорации зарубежной торговли.

Ам. предприниматели пользуются благоприятным торг.-эконом. и инвест. климатом. Дополнительные возможности дальнейшего наращивания связей открылись в 1998г. в результате проведенной в Европе децентрализации в области авиаперевозок, связи, добычи природного газа и почтовых услуг. В США рассчитывают, что масштабные меры по развитию единого европейского рынка (введение единой денежной единицы «евро», а также начало переговоров ЕС о расширении Союза с Болгарией, Венгрией, Кипром, Латвией, Литвой, Мальтой, Польшей, Румынией, Словакией, Словенией, Чехией и Эстонией) позволят значительно увеличить объемы поставок ам. товаров в Европу по аналогии с тем, как это произошло в результате создания Трансатлантического эконом. партнерства и выполнения западноевропейскими странами обязательств по Уругвайскому раунду переговоров в рамках ВТО.

Ам. эксперты предполагают, что дальнейшее продвижение по пути формирования единого рынка в Европе позитивно отразится на таких секторах торг.-эконом. сотрудничества и сферах приложения инвестиций между трансатлантическими партнерами как электронная торговля, аэрокосмическая отрасль, туризм, охрана окружающей среды, энергетика, производство медицинской техники и сельское хозяйство.

Специалисты связывают перспективы развития электронной торговли с прогнозируемым ростом количества пользователей Интернет (по расчетам их число в Европе сравняется с США в 2003г.), увеличением абонентов мобильной связи на основе интернет-технологий GPRS и EDGE, внедрением систем связи третьего поколения.

Практически каждая европейская страна является крупным потребителем продукции ам. аэрокосмической отрасли. В 1998г. государства-члены Евросоюза приобрели самолетов, космических спутников и деталей к ним на 16 млрд.долл., что составило более 10% всего экспорта США в ЕС. Доля США на европейском рынке импорта авиационной и космической техники составила в 1994г. 51,8%. Лидером поставок гражд. авиатехники остается коммерческое отделение компании «Боинг» сохранившее региональную штаб-квартиру в Сиэтле, шт.Вашингтон. Эксперты отдают ей предпочтение в конкурентной борьбе с европейским концерном «Аэробус», основываясь на избранной компанией долгосрочной стратегии

развития авиаперевозок малыми и средними самолетами. В условиях наблюдающегося спада в этой области разрабатываемая «Боингом» гражд. авиатехника, по оценкам специалистов, будет иметь более широкий рынок сбыта. Ам. бизнес намерен принять участие в дальнейшем развитии туристических услуг и инфраструктуры в Европе. Наибольшие ам. капиталовложения предполагаются в Португалию и Испанию.

Европа является крупнейшим экспортным рынком ам. природоохранных технологий. Его потенциальная емкость в 2005г. предположительно составит 158 млрд.долл. рост этого сектора стимулируется наступательной экологической политикой европейских правительств и серьезными проблемами в этой области, испытываемыми средиземноморскими членами ЕС Испанией, Грецией, а также Португалией.

Возможности экспансии на европейском направлении для США открывают либерализация на европейских рынках природного газа и электричества. В данном отношении наиболее продвинулись ФРГ и Франция.

В связи с дальнейшим старением населения в Европе ожидается устойчивый рост спроса на медицинские услуги и технику. США рассчитывают сохранить свое лидерство в этой области (порядка 50% рынка медицинского оборудования в Европе приходится на США).

Европа сохраняет привлекательность для США как рынок с/х продукции. На нее приходится почти 20% мирового экспорта продуктов питания. Европа является третьим по величине потребителем ам. сельхозпродуктов. В 1999г. их поставки составили 2,2 млрд.долл.

Перспективной остается сфера ам.-европейского инвест. взаимодействия. На конец 1998г. только ПИИ США в страны ЕС достигли 433,7 млрд.долл. Крупнейшие ам. инвестиции сосредоточены в Великобритании (178,6 млрд.долл.), Нидерландах (79,4 млрд.долл.), ФРГ (42,8 млрд.долл.), Франции (39,1 млрд.долл.), Бельгии (18,9 млрд.долл.) и Ирландии (15,9 млрд.долл.).

Особенности нац. экономик, новые тенденции в сфере потребления отражаются на структуре двустороннего сотрудничества с европейскими странами. США и Франция являются крупнейшими экспортерами и соответственно конкурентами в торговле оружием, сельхозпродукцией и услугами. Наиболее перспективными для ам. бизнеса сферами торговли считаются ПО, компьютеры и периферия, электроника, обеспечение безопасности, текстиль, авиатехника, оборудование связи, автомобили и с/х техника. В сфере услуг американцы присматриваются к туризму, услугам по обеспечению занятости, франчайзингу, связи и электронной торговле. Крупной областью торговли останется сельхозпродукция. Франция поставляет в США преимущественно сигареты, вина, коньяки. Американцы поставляют главным образом рыбу и морепродукты.

Прочные позиции во Франции занимают производящие программное обеспечение ам. компании IBM, Microsoft, Hewlett-Packard, Oracle, которые обеспечивают продажи на 2 млрд.долл. Более половины всех используемых во Франции программных продуктов произведены в США.

Крупной сферой торговли останется хим. и фармпром с Францией. Французский сектор ме-



дицинского оборудования имеет высокую степень зависимости от импорта из США.

Ам. автомобилестроит. компании Ford и General Motors имеют прочные позиции и рассчитывают сохранить за собой 16% франц. рынка новых автомобилей. Уверенно ошущают себя ам. производители с/х техники John Deere, CNH, Rain Bird и Caterpillar. По их расчетам спрос на с/х машины в будущем останется устойчивым.

Благодаря растущему спросу у французов на ам. одежду, прогнозируется увеличение доли ам. производителей текстиля и готовой одежды. Росту продаж текстиля во Франции способствует производство в США новых видов ткани, обладающих новыми потребительскими свойствами (легко очищаемые, водоотталкивающие, антибактериальные и т.д.)

В работе на германском рынке ам. бизнес сталкивается с трудностями, связанными с проявившимися в последние годы особенностями социально ориентированной экономики ФРГ — медленным эконом. ростом, высоким уровнем безработицы, гос. долга, налогов и удельных затрат на рабочую силу. Ам. эксперты считают перспективными областями торговли и инвестиций в Германии фармпром, телеком. услуги, ПО, электронное оборудование, медицинское оборудование, франчайзинг, компьютеры и периферия к ним, компьютерные услуги, спорттовары.

Высоко оцениваются перспективы фармацевтического рынка ФРГ. За 1999г. США увеличили продажу этой продукции в Германии на 40%. Ожидается большой и устойчивый спрос на вакцины, анальгетики, кроветворные, противопоуполневые, противинфекционные препараты, мультивитамины, натуральные общеукрепляющие средства. Компании Microsoft, Oracle прогнозируют рост продаж инновационных программных продуктов в ФРГ (более 80% программ ввозится в страну из США). Аналогичные ожидания имеют ам. телеком. компании (их доля в импорте Германии составляет 20%), производители медицинского оборудования (30% импорта), компьютеров и периферии к ним (26%), электроники и испытательной техники (41%), научных и лабораторных инструментов (41%). Широкий ассортимент с/х продуктов ввозят США в Германию: орехи, питание для домашних животных, вина. Ам. фермеры завозят более 50% производимых семян подсолнечника и контролируют 65% экспорта этого товара в ФРГ.

Несмотря на достаточно прочное положение в экономике западноевропейских стран, США постепенно сдают здесь свои позиции. Общая тенденция повышения самостоятельности Зап. Европы в полит., военных и соц. вопросах находит подтверждение и в эконом. показателях двустороннего и многостороннего трансатлантического взаимодействия.

За последние 5 лет это проявилось в поступательном и неуклонном росте дефицита торг. баланса США с основными европейскими партнерами. Сокращается удельный вес закупок европейцами ам. товаров в общей структуре торговли. Происходит постепенное сокращение объемов прямых ам. инвестиций в отдельных странах (Франция, Бельгия, Греция, Испания). Появляются признаки ослабления коммерческих связей западноевропейских стран с крупными штатами тихоокеанского побережья и Среднего Запада США,

ориентированными на развитие межд. эконом. сотрудничества. Показательно, что в 2001г. по сравнению 2000г. шт. Вашингтон сократил поставки в Великобританию на 26,1%, Германию — на 6,9%, Францию — на 33,7%. Объем торговли шт. Висконсин за период 1996-2000г. упал с теми же странами соответственно на 20%, 25% и 7%. Экспорт шт. Миннесота в Великобританию уменьшился за три квартала 2001г. на 16,6% по сравнению с аналогичным периодом 2000г. Эти же показатели в 2001г. в торговле Миннесоты с ФРГ сократились на 2,2%, с Францией — на 0,2%, Нидерландами — на 11%.

В США понимают неизбежность определенно-го ослабления своих позиций в Европе. Здесь считают, что их лидирующее положение в экономике континента сохранится еще в течение некоторого периода времени. В дальнейшем по мере продвижения интеграционных процессов в азиатско-тихоокеанском регионе Вашингтон будет вынужден привлечь внимание и ресурсы на поддержание своих интересов в этом стратегически не менее важном для него районе мира.

*Торг.-эконом. противоречия со странами ЕС.* По утверждению ам. аналитиков, в центре внимания ведущихся торг. переговоров между США и членами ЕС находится проблема резкого обострения торг.-эконом. противоречий в связи с недавним решением ВТО, осуждающим протекционистскую политику США в отношении стального импорта из стран ЕС.

Решением ВТО от 11 янв. 2002г. ввозные пошлины США на сталелитейную продукцию из стран ЕС квалифицированы как незаконное субсидирование экспорта. Также противоречащим нормам честной конкуренции признано ам. законодательство в той его части, которое разрешает нац. производителям США уходить от налогообложения в случае проведения сделок через зарубежных торг. посредников.

Будущее ам.-европейских торг. отношений теперь зависит от решения межд. арбитража, заседание которого намечено на 4 апр. 2002г. По консервативным оценкам ам. аналитиков, «цена» вопроса может составить 4 млрд. долл. в виде возможных ответных тарифов со стороны европейских стран, применение которых будет равнозначно объявлению трансатлантической торг. войны.

На переговорах в Вашингтоне в конце янв., отмечают ам. эксперты, европейцы дали понять, что Брюссель не заинтересован в развязывании торг. войны и готов отказаться от идеи введения ответных санкций, если США проявят уступчивость в отношении ставки ввозной пошлины. Торговые эмиссары ЕС не скрывают, что подобный жест «доброй воли» со стороны США существенно повысит конкурентоспособность европейской сталелитейной промышленности (в Европе в зависимости от страны сталелитейщики вынуждены оплачивать от 15 до 25% НДС на каждой стадии производства).

Однако на самом деле реальная цена вопроса может оказаться много дороже. Стратегической целью европейских конкурентов, уверяют местные аналитики, являются ам. ввозные квоты, призванные защитить эту хронически больную отрасль ам. промышленности.

Президент Буш в этой связи может оказаться в весьма щекотливом положении. Под давлением

могущественного «стального лобби» президент еще в прошлом году «подписался» ввести квотирование стального импорта и повисить на него таможенные тарифы. Ам. полит. аналитики уверены, что уступки Европе отрицательно скажутся на прочности позиций президента внутри страны. Администрации приходится принимать в расчет, что на карту ставится Закон о расширении полномочий президента на торг. переговорах (т.н. Trade Promotion Authority), к скорейшему принятию которого она столь настойчиво пытается склонить верхнюю палату ам. конгресса.

В США фактически началась подготовка к промежуточным выборам в конгресс 2002г. Демократическое большинство в Сенате дает понять, что намерено рассматривать вопрос о торг. полномочиях президента в жесткой увязке с позицией администрации на переговорах с ЕС по ввозным квотам и тарифам. В этой связи ам. эксперты прогнозируют, что окончат. голосование по данной проблеме в верхней палате ам. конгресса состоится не ранее 4 апр. 2002г. даты вынесения решения межд. арбитража.

*Ам. оценки эконом. процессов в Зап. Европе.* Ам. аналитики начали отмечать положит. тенденции в развитии экономики Европы. Если несколько месяцев назад, они заявляли о провале рынка евро валюты, вызванного повышением ставок ФРС, и неизбежном спаде развития европейской экономики вслед за спадом в ам., то сейчас тональность оценок изменилась. Местные экономисты подчеркивают, что, если ранее курс евро, процентные ставки и политика ЕЦБ во многом и даже иногда чуть ли не напрямую зависели от курса доллара и решений ФРС, то теперь зависимость Европы от конъюнктуры и событий в США постепенно ослабевает. С нояб. 1999г. по окт. 2000г. ЕЦБ вслед за ФРС поднимал процентную ставку семь раз, доведя ее до 4,75%.

По общему мнению ам. экспертов, европейцы в последнее время стали более осмотрительными, не кидаются следовать примеру США и принимать аналогичные американцам решения в экономике. Это касается в первую очередь ставки ЕЦБ. Инвесторы предполагают, что скорее всего Банк в фев.-марте 2001г. оставит свои ставки на нынешнем уровне, однако ожидают, что ЕЦБ все же снизит ставки к июню 2001г. (первый раз с апр. 1999г.). Цель этой акции Банка — еще больше подхлестнуть и сохранить растущее движение вперед в европейской экономике. Медленные темпы роста в США и своевременное снижение ставки ЕЦБ в начале этого лета, скорее всего, вызовут спрос на экспортные товары стран евро валюты, что только сыграет на руку экономике как 12 стран, так всей Европы.

На Всемирном эконом. форуме (Давос, Швейцария, янв. 2001г.) констатировалось, что более уверенная, по сравнению с осенью 2000г., политика ЕЦБ благоприятно влияет на эконом. рост в регионе. Эксперты с Уолл-стрит также признают, что наблюдающееся замедление темпов развития в США едва ли затронет Европу. Считается, что сокращение роста в США на 2% притормозит рост в Европе только на 0,15%. Впервые за последнее десятилетие темпы роста в Европе в 2001г., хотя и будут низкими, скорее всего, превысят темпы роста в США. Делаются даже предположения, что на какое-то время Европа, возможно, заменит США,

переживающих замедление эконом. развития, в роли «двигателя» мировой экономики. Прогнозируется, что эконом. рост в I кв. 2001г. в США составит менее 1%, а в странах евро валюты — почти 3%.

Благоприятная ситуация складывается и в торг. отношениях Европы с ее партнерами. Ам. эксперты отмечают, что торговля Европы (80% товарооборота всей Европы приходится на 12 стран еврозоны) в меньшей степени зависит от США — крупнейшего рынка сбыта, чем латиноам. и азиатские страны, которые преимущественно только и работали на американцев в последнее десятилетие. Поэтому трудности, переживаемые «новой экономикой», не сильно повлияют на торговлю США со Старым светом, где доходы от экспорта в США составляет только 2% всех доходов, а экспорт стран еврозоны в США равен 13% всего экспорта.

В отношении евро американцы также высказываются весьма позитивно. Времена, когда всем миром требовалось ее спасти, явно прошли (речь идет о помощи «восьмерки» и Бреттон-Вудских институтов в сент. 2000г.). С того времени курс евро валюты вырос с 82 центов за доллар до около 95 центов (фев. 2001г.). Хотя курс евро находится намного ниже уровня 1,18 центов (янв. 1999г.), многие аналитики считают, что в этом году евро достигнет паритета с долларом.

Усиление евро, по мнению американцев, поможет решить вопрос с инфляцией в Европе, т.к. импортируемые товары вновь подешевеют, а ценовая нагрузка в еврозоне ослабнет. Эта сдерживающая инфляционную тенденция будет, скорее всего, усилена снижением цен на нефть и замедлением развития глобальной экономики.

Для укрепления курса евро и сокращения зависимости от доллара США страны еврозоны, как ожидается, направят свои усилия, во-первых, на стимулирование начавшегося общего эконом. роста в Европе и, во-вторых, на сохранение стабильных цен в самой валютной зоне.

Мировой и ам. фондовые рынки незамедлительно прореагировали на положит. ситуацию в экономике Старого света. Корпоративные инвесторы постепенно начинают переориентироваться с «заболевающей» Америки на «выздоровливающую» Европу, где в последнее время создались благоприятные условия для бизнеса: существенное снижение налогов в Италии, Германии и Франции; ошутимое падение цен на топливо по сравнению с осенью-зимой 2000г. в Великобритании и Франции; осуществление ряда удачных корпоративных объединений в Германии; достижения наилучших показателей в целом в регионе (данные за дек. 2000г.) по безработице (8,7%), инфляции (2,6%) и ВВП (рост на 3,5%). Инвесторы даже стали в меньшей степени интересоваться ам. акциями и ценными бумагами деноминированными в долларах. Их начала привлекать «игра» с евро.

Как ожидается, положит. тенденции в европейской экономике сохранятся до конца текущего года. В то же время эксперты отмечают, что даже если курс евро достигнет 1,05 доллара, это изменение, скорее всего, не сразу будет иметь стабилизирующий эффект на всю экономику региона, а проявится только через 6 и более месяцев. Согласно прогнозам, курс евро достигнет 1,05 доллара через 3 мес., а затем к концу года вернется к паритету с ним.

Ситуация с евровалютой и экономикой региона была в центре внимания на встрече министров финансов «восьмерки» (Палермо, Италия, 17 фев. 2001г.), на котором министры сошлись во мнении, что экономика еврозоны лучше подготовлена к начавшемуся замедлению темпов развития ам. и мировой экономик. Согласно февральским прогнозам МВФ, в 2001г. рост экономики США составит лишь 1,7% (3,2% – сент. 2000г.), а рост мировой экономики достигнет 3,4% (4,2%). В совместном коммюнике по итогам встречи министров отмечалось, что в настоящее время для европейской экономики созданы «благоприятные условия роста». Президент ЕЦБ В.Дуйзенберг в очередной раз заявил, что тактика его Банка – «подождать и посмотреть» (wait-and-see) – будет продолжена, а сам Банк не намерен в настоящее время менять ставки. Глава ам. делегации министр финансов П.О'Нил, первый раз присутствовавший на таком мероприятии, лишь дипломатично ограничился общими рассуждениями о ситуации в Европе и еврозоне, охарактеризовав ее весьма благоприятной.

*Ам.-европейские консультации по вопросу проведения нового раунда ВТО.* 16-17 июля 2001г. состоялся визит в США Комиссара ЕС по торговле П.Лами. Европейский торгпред приезжал в Вашингтон с четким намерением продолжить поиск консенсуса между США и ЕС по вопросу запуска нового раунда переговоров ВТО, офиц. старт которому будет дан 18 нояб. 2001г. на министерской встрече в Дохе (Катар).

Основное внимание на переговорах глав торг. ведомств США и ЕС было уделено обсуждению повестки дня нового торг. раунда, а также роли развивающихся стран в его запуске. В Вашингтоне визит П.Лами был встречен с большим интересом: помимо Р.Зеллика европейский комиссар встретился с министром торговли США Д.Эвансом, министром сельского хозяйства Э.Венеман, президентом ВБ Дж.Вулфенсоном, группой парламентариев США и ЕС, а также провел ряд бесед в миносте и Комиссии США по межд. торговле. По результатам состоявшихся консультаций Аппарат торг. представителя США опубликовал офиц. заявление Р.Зеллика, в котором суммируются подходы США и ЕС к проблематике нового раунда ВТО.

Основная идея документа – общность стратегической цели США и ЕС, которой является запуск нового торг. раунда. При этом, несмотря на имеющиеся между трансатлантическими партнерами разногласия, они продолжают рассматривать ВТО как наиболее современную и адекватную основу для развития эконом. и торг. связей.

Со слов Р.Зеллика, ключевую роль в успешном проведении ноябрьской конференции в Дохе будет играть конструктивное участие в ней развивающихся стран, которые больше всего заинтересованы в запуске нового раунда. В своей аргументации Вашингтон и Брюссель исходят из того, что трансатлантические партнеры смогут продвигать свои внешнеторг. интересы и в рамках двусторонних и региональных форматов. Развивающиеся же страны, которые постепенно интегрируются в мировую торговую систему, рискуют оказаться «за бортом» глобальных эконом. процессов.

Применительно к самому раунду Р.Зеллик, выступая от имени США и ЕС, призвал участников предстоящих переговоров выработать согласован-

ную повестку дня, которая бы учитывала основные интересы всех членов ВТО, будь то развитые страны, страны-экспортеры с/х продукции, страны с экономикой, ориентированной на сферу услуг, или страны развивающегося мира. При этом отличительной чертой предстоящих переговоров должен, по его словам, стать отказ от предварительных условий и попыток заранее предвосхитить результат переговоров. Такой подход, по мнению американцев, позволит всем (и, прежде всего, развивающимся) странам открыто высказывать свое несогласие с позицией развитых стран. Поиск же компромисса должен вестись исключительно на основе убеждения других в правоте собственной позиции.

Как представляется, подобными заявлениями США и ЕС стремятся сохранить наметившийся в последнее время общий позитивный настрой многих развивающихся стран на участие в новом раунде с тем, чтобы уберечь конференцию в Дохе от повторения ошибок Сиэтла. В заявлении Р.Зеллика также просматривается намек на возможность «отыграть назад» по некоторым переговорным позициям и, прежде всего, на готовность положить на стол переговоров свое торг. законодательство, которое (особенно в разделе антидемпинга) служит одной из основных причин недовольства развивающихся и некоторых развитых стран.

Для успешного запуска нового раунда, по словам Р.Зеллика, также потребуются уже на начальной стадии обозначить основные направления и возможный охват предстоящего раунда, который, в отличие от Уругвая, затронет целый ряд новых сфер эконом. деятельности (интернет-торговля, биотехнологии и т.д.). Не обойден вниманием и тот факт, что за 15 лет, прошедшие с момента проведения Уругвайского раунда, состав участников ВТО значительно пополнился за счет развивающихся стран. Это, а также роль этих стран в срыве Сиэтла, безусловно, заставляет США и ЕС внимательно отнестись к требованиям и озабоченностям развивающегося мира. Для этого, как полагают в Вашингтоне, требуется, во-первых, оказать содействие развивающимся странам в выполнении прежних обязательств, взятых ими в рамках Уругвайского раунда, во-вторых, предоставить этим странам фин. и прочую помощь в подготовке к участию в новом раунде и последующему за ним выполнению новых обязательств.

Сами американцы уже решают подобные задачи в рамках реализуемой Агентством США по межд. развитию программы по стимулированию торговли с развивающимися странами. США и ЕС также проводят консультации с ВБ по вопросу развития торг. потенциала этих стран. Немалая роль в предпринимаемых усилиях отводится программам МАБР, успешно действующей ГСП, реализуемому в США законодательству по развитию торговли с Африкой, странами Андского пакта и Карибского бассейна.

На консультациях также затрагивалась тема схождения и различий позиции самих США и ЕС по новому раунду. В опубликованном заявлении, в частности, говорится о том, что в последнее время между США и ЕС наметилось серьезное сближение подходов к повестке дня раунда. При этом сторонам якобы удалось достичь значит. совпадения мнений по таким аспектам, как торг. доступ для пром. товаров, транспарентность гос. закупок,



регулирование сектора услуг, меры стимулирования торговли и усиление механизмов ВТО.

Серьезные подвижки достигнуты в вопросе включения в повестку дня нового раунда тематики инвест. деятельности и защиты рыночной конкуренции – сфер, которым ЕС отдает явный приоритет. По словам ам. торгпреда, США не отрицают важность обсуждения инвест. политики (особенно, в контексте стимулирования эконом. развития), однако настаивают на выработке четкого определения и «...разумного обоснования...» приоритетности этой проблематики для нового раунда.

В области защиты конкуренции подход американцев не менее уклончив. По их мнению, важно с самого начала определиться с базовыми критериями оценки антимонопольной политики государства. В принципе, такая позиция четко отражает либеральное отношение администрации США к антимонопольному регулированию. Следует отметить, что в свете заблокированного ЕС слияния ам. компаний «Дженерал Электрик» (General Electric) и «Ханиуэлл» (Honeywell) вопросы антимонопольного регулирования и его наднац. характера будут и дальше восприниматься Вашингтоном очень болезненно.

В отличие от ЕС приоритетным направлением ам. политики в рамках нового раунда ВТО остается дальнейшая либерализация торговли с/х продукцией. При этом отмечается, что на подготовку аграрных переговоров уйдет немало времени, поскольку США потребуются согласовать повестку дня переговоров с Кернской группой сельхозпроизводителей, а также с развивающимися странами, являющимися нетто-импортерами продовольствия.

Еще одной сферой разногласий между США и ЕС остается вопрос о роли ВТО в обеспечении защиты окружающей среды. Американцы, судя по заявлениям, намерены и впредь отстаивать существующий в ВТО принцип невмешательства организации в экологическое законодательство своих членов. При этом, в противовес Брюсселю, Вашингтон добивается сохранения текущей практики сугубо научной оценки экологических рисков при оценке таких факторов, как соблюдение санитарных и фитосанитарных норм.

## Антиглобализм

Не имеет четкой организационной структуры и по своей сути является скорее аморфной коалицией различных групп, находящихся на крайних полюсах полит. спектра (соответственно, правом и левом), которые объединяет неприятие полит., эконом. и нравственных последствий глобализации.

С одной стороны, ам. левые акцентируют внимание на том, что в новой глобальной экономике тон задают крупные корпорации США, Зап. Европы и Японии, межд. фин. институты, что само по себе закрепляет сегодняшнее деление мира на «богатый Север» – «бедный Юг», лишая страны третьего мира какой-либо перспективы выбраться из нищеты. С другой стороны, крайне правые (включая лидера Партии реформ П.Бьюкенена) озабочены возможностью, как они говорят, того, что США постепенно будут вынуждены поступиться своим суверенитетом в пользу глобальных эконом. институтов, чья политика «открытых дверей» в

межд. торговле может подорвать ам. экономику, особенно ее традиционные отрасли. Речь идет о перспективе резкого сокращения рабочих мест из-за наплыва дешевых товаров из Азии и Лат. Америки, где рабочая сила намного дешевле и нет жесткого трудового законодательства.

Мотивы участников антиглобалистского движения самые разные, но непосредственно протестные акции, как правило, организованы хорошо и нередко заканчиваются потасовками с полицией. Так, в выступлениях против конференции ВТО в Сиэтле (конец 1999г.), по сути парализовавших ее работу, приняли участие до 50 тыс. демонстрантов. Меньшими по масштабу, но не менее бурными, были протесты в Вашингтоне во время сессии МВФ и ВБ (апр. 2000г.) и Квебек-сити во время межам. саммита (апр. 2001г.).

Политико-идеологическая составляющая в антиглобалистском движении выражена слабо – в том смысле, что его лозунги и устремления не вписываются в привычную для США шкалу полит. ориентации, исповедуемых основных партиями демократами и республиканцами. Речь идет о причудливом объединении религиозных и профсоюзных деятелей, пацифистов, защитников животных, представителей экологических движений, молодежных, студенческих и антивоенных организаций, борцов за права человека, защитников прав потребителей, активистов различного рода НПО, анархистов, левых, ультраправых, националистов и т.п.

Интересы и цели, которые преследуют отдельные из них, различны и подчас могут противоречить друг другу. По сути дела всех этих людей объединяет лишь негативное отношение к существующему мировому эконом. порядку, озабоченность тем, что эконом. и торг. интересы начинают превалировать в глобальной экономике над остальными ценностями. Надо сказать, что не все из них выступают за полный отказ от глобализации, требуя лишь смягчения ее отрицат. последствий. Основные требования этой умеренной части антиглобалистов в принципе сводятся к необходимости учета в ее процессе вопросов охраны окружающей среды и стандартов в области условий труда.

Состав участников конкретных акций протеста может зависеть от повестки дня «глобального» мероприятия, в связи с которым они организуются. Так, на упоминавшейся выше конференции ВТО в Сиэтле обсуждались проблемы, которые вызывали интерес у профсоюзных организаций. Поэтому их представители активно участвовали в подготовке и проведении манифестаций, осуществляли сбор необходимых денежных средств. В то же время вопросы, затронутые на сессии МВФ и ВБ в Вашингтоне в апр. 2000г., в меньшей степени интересовали профсоюзы, и это соответствующим образом сказалось на проводимой по этому случаю акции.

В США можно назвать членов профсоюзного объединения АФТ-КПП, независимых профсоюзов рабочих сталелитейной промышленности (United Steelworkers of America) и водителей грузовиков (International Brotherhood of Teamsters), а также активистов правозащитных организаций: «Глобал Иксчендж» (Global Exchange), расположенной в г.Сан-Франциско, штат Калифорния; «Дайрект Экшн Нетворк» (Direct Action Network); групп «Паблик Ситизен» (Public Citizen) и «Глобал

Трэд Уотч» (Global Trade Watch), созданных Р.Нэйдером (кандидатом на пост президента США на выборах 2000г.), со штаб-квартирами в Вашингтоне.

В акциях антиглобалистов участвуют организации, выступающие в защиту окружающей среды и прав животных, — такие, как «Люди за этическое отношение к животным» (People for the Ethical Treatment of Animals) со штаб-квартирой в г.Норфолк, шт.Вирджиния, «Рэйнфорест Экшн Нетворк» (Rainforest Action Network) и клуб «Сьерра» (Sierra Club), базирующиеся в Сан-Франциско, а также представители радикальных партий США — Реформистской, Ультраконсервативной, партии Ам. наследство.

Достаточно интересным и необычным является тот факт, что в США существует своего рода «школа» обучения представителей экологических и правозащитных организаций методам мирного гражд. неповиновения в ходе проводимых демонстраций и манифестаций. Эту роль выполняет созданное в окт. 1995г. общество «Рукус» (Ruckus Society) со штаб-квартирой в г.Беркли, шт.Калифорния, которое принимает самое активное участие в подготовке и проведении акций антиглобалистов.

Антиглобалистского движения резко контрастируют агрессивные действия небольшой горстки экстремистов. В их числе — анархисты, в частности, члены объединения «Блэк Блок» (Black Bloc), представители движения «Третья позиция» (The Third Position; оно зародилось в Европе, однако имеет уже немало сторонников в США; его идеологическая основа представляет собой причудливое сочетание крайне левых и крайне правых взглядов, предполагающее в т.ч. использование агрессивных методов протеста), некоторые активисты экологических организаций, движения за запрещение абортов и т.д. Они провоцируют столкновения с полицией, наносят ущерб собственности транснац. корпораций и т.п.

Антиглобалистское движение в США остается маргинальным и не оказывает заметного воздействия ни на полит. ландшафт, ни на СМИ.

## Лоббизм

**Роль диппредставительств развитых стран в США в поддержке предпринимателей.** Деятельность посольств и консульств экономически развитых стран в США по поддержке эконо. интересов предпринимателей из своих стран сводится к трем основным направлениям: торг.-полит. (участие в подготовке к подписанию и контроль за исполнением соответствующих соглашений, защите интересов нац. фирм в случае неправомерных действий по отношению к ним со стороны администрации США и др.); информ. (изменения в ам. законодательстве, затрагивающее интересы фирм представляемых стран, состояние экономики США, тенденции развития и т.п.); организационному (координация деятельности смешанных торг. палат, консульств и других представительств в стране пребывания, осуществляющих конкретную поддержку коммерческим организациям).

Поиском партнеров, проверкой надежности возможных партнеров ни посольства, ни консульства прямо не занимаются. Это делается за отдельную плату торгпредствами, торг. палатами и в некоторых посольствах находящихся в них предста-

вителями нац. организаций по продвижению экспорта.

Торг.-полит. интересы стран-членов ЕС защищает в США представительство Комиссии ЕС. Активность посольств при этом сводится к организационным мероприятиям в соответствии с ротацией председательства в комиссии.

Продвижением экспорта занимаются представители соответствующих нац. гос. организаций внешнеэконом. профиля и смешанные торг. палаты.

Британский совет по межд. торговле имеет во всех консульствах в США (в большинстве крупнейших городов) своих сотрудников, работающих в режиме информ. бюро для американцев и по запросам англ. фирм.

Швеция имеет непосредственные представительства Экспортного совета в Нью-Йорке, Лос-Анджелесе, Сан-Франциско, представителей совета в самом посольстве в Вашингтоне и консульствах, целую сеть смешанных торг. палат.

Аналогичный подход к продвижению своих средних и мелких фирм и у Испании, Италии. Институт внешней торговли Италии (ИЧЕ) имеет в США офисы в Нью-Йорке, Атланте, Лос-Анджелесе, Чикаго и Сиэтле.

Норвегия также имеет в США 6 отделений своего Экспортного совета, 10 норвежских торг. палат в разных регионах страны. Пять генеральных консульств имеют в своем составе представителей Экспортного совета. Специфика Норвегии — доп. представительство Ассоциации экспортеров рыбной продукции в Бостоне.

Германия, в основном, работает через ам.-германские торг. палаты, имеющиеся почти во всех штатах. Координирует работу этих палат Объединенная торг. палата в Нью-Йорке.

Что касается крупных фирм стран ЕС, Канады, Японии, то они, как правило имеют свои собственные представительства в США, и Посольства участвуют в рассмотрении интересующих их вопросов только по поручениям от своих МИД.

Финансирование работы по помощи в проникновении на рынок США в значит. степени ведется за счет бюджетных средств.

Великобритания, Испания полностью покрывают текущий бюджет своей организации по развитию межд. эконо. сотрудничества.

Италия финансирует до 50% стоимости участия итальянских фирм в выставках, проводимых по плану ИЧЕ. Остальное оплачивается самими фирмами

Норвегия финансирует половину бюджета Экспортного совета, Швеция — одну треть.

Софинансируются из госбюджета германские торг. палаты. Германия также предпринимает периодические в соответствии с гос. программами акции по поиску в США партнеров для технологического сотрудничества с немецкими фирмами.

Организация работы в большинстве посольств практически идентична. Возглавляет работу советник-посланник по эконо. вопросам (мидовец), которому подчинены все карьерные сотрудники Посольства, занимающиеся торг.-полит. вопросами и информацией, а также отраслевые советники и атташе, представляющие министерства (экономики, транспорта, туризма и др.) и нац. органы по продвижению экспорта и привлечению иноинвестиций (в случае со Швецией, Италией).

Посольство Великобритании имеет двух советников-посланников: по экономике (включая работу с межд. фин. организациями) и советника-посланника по торг.-транспортным вопросам. В посольстве Испании торг.-эконом. отделом руководит один советник-посланник (представитель минэкономики)

Координация работы посольства, как правило, с торг. представительствами, консульствами и смешанными торг. палатами осуществляется путем регулярно созываемых советником-посланником совещаний, на которых «сверяются часы», идет обмен информацией, разрабатывается тактика дальнейшей работы.

Следует отметить, что отдельные страны строят работу своих торг. представительств по отраслевому признаку. Так, представительство итальянского ИЧЕ в Нью-Йорке занимается текстильными и швейными изделиями, в Чикаго — машинами и оборудованием. Такой же подход у шведов.

Особо следует выделить работу посольств и связанных с ними представительств в Вашингтоне по продвижению товаров и услуг фирм своих стран по контрактам ВБ и МАБР, закупки которых в общей сложности достигают 20 млрд.долл. в год. Швеция, перепрофилировав представительство своего экспортного совета в Вашингтоне только на эту работу, в 2000г. удвоила поставки по проектам МБРР и МАБР до 300 млн.долл. Содействовало этому и улучшение работы посольства с персоналом МБРР по защите интересов шведских фирм по имевшимся случаям недобросовестного их исключения из тендеров.

*Эконом. составляющая в работе генконсульств в Калифорнии.* С середины 70г. вырос интерес зарубежных партнеров США к западному региону страны во главе с Калифорнией. Традиционная концентрация здесь крупных компаний и корпораций, включая многочисленные предприятия ВПК, дополнилась стремительным развитием индустрии высоких технологий, во многом изменивших весь облик местной экономики. С последовательным «утяжелением» вклада Калифорнии и других прилегающих штатов в ВВП США расширились торг.-эконом. связи региона с зарубежными странами, рос экспортно-импортный оборот. Возрастала нагрузка на работу действующих здесь иностр. консульских учреждений, требовал решения вопрос об открытии новых.

Традиционно наибольшее число иностр. консульских учреждений на Западе США функционирует в крупнейших городах региона — 88 (включая 34 почетных) в Лос-Анджелесе (с прилегающими городами более 16 млн.чел.) и 69 (включая 29 почетных) в Сан-Франциско (Район залива 7 млн.чел.). Количество действующих здесь консульских точек продолжает расти. Посещающие Калифорнию зарубежные руководители государств и правительств активно поощряют развитие торг.-эконом. связей своих стран с быстро развивающейся экономикой региона, поддерживают инициативы об открытии здесь консульских представительств. При этом эконом. составляющая в их работе зачастую становится преобладающей.

Все развитые страны имеют генконсульства как в Сан-Франциско, так и в Лос-Анджелесе. В некоторых из них имеются самостоятельные торг.-эконом. отделы или секции, в других — отвечающие за данное направление консулы или вице-консулы.

Канада является третьим по объему экспорта партнером Калифорнии (2000г. — 15,1 млрд. долл.). В общей структуре экспорта 70% занимают пром. оборудование и компьютеры (4,4 млрд. долл.), электронные и электроприборы (1,3 млрд. долл.), высокоточные инструменты (1 млрд. долл.), с/х продукция (972 млн. долл.). Торгово-эконом. сотрудничество с Калифорнией курируется торг. представительствами при генконсульстве Канады в Сан-Франциско (5 дип. сотрудников) и в Сан-Хосе (2 дип. сотрудника).

Из Европейских стран, наиболее важное место в торг.-эконом. сотрудничестве с Калифорнией занимают Великобритания, Германия, Нидерланды, Франция, Италия, Ирландия и Швейцария. Экспорт Калифорнии в Европу в 2000г. составил 27,2 млрд. долл., в т.ч. на Англию приходится 3,6 млрд.долл., на Германию — 5,6 млрд. долл.

Великобритания имеет генконсульства в Сан-Франциско и в Лос-Анджелесе. Основная нагрузка по осуществлению торг.-эконом. сотрудничества возложена на спец. отдел генконсульства Великобритании в Сан-Франциско (7 дипсотрудников), который состоит из секций высоких технологий, товаров народного потребления, инвестиций, связей с общественностью, юр. и возглавляется заместителем генконсула по коммерческим вопросам.

Германия также представлена в Калифорнии двумя генконсульствами — в Сан-Франциско и в Лос-Анджелесе. Четко выраженных торг.-эконом. подразделений в обоих генконсульствах нет. Работу в этой сфере курируют отдельные дип. сотрудники.

Среди азиатских государств наиболее активные торг.-эконом. отношения Калифорния поддерживает с Японией, Ю. Кореей, Китаем, Тайванем, Гонконгом, Сингапуром, Таиландом, Индонезией, Филиппинами и Малайзией. В 2000г. экспорт в эти страны составил 55,2 млрд. долл. или 42,6% от общего объема экспортных операций штата.

Основными товарами калифорнийского экспорта в Японию являются пром. оборудование и компьютеры (5 млрд. долл.), электроника (3,2 млрд. долл.) и высокоточный инструмент (2,2 млрд.). Они составляют 60% от всего объема экспорта в 17,3 млрд. долл. Торг.-эконом. сотрудничество Японии с Калифорнией координируют коммерческий консул генконсульства этой страны в Сан-Франциско и консул по торг.-эконом. отношениям японского генконсульства в Лос-Анджелесе. Кроме того, в Сан-Франциско расположены штаб-квартиры Внешнеторг. организации Японии (JETRO) и японской нац. организации по туризму.

Объем экспорта Калифорнии в остальные азиатские страны в 2000г. характеризуется следующими показателями: страны АСЕАН — 13,2 млрд. долл., Юж. Корея — 9,1 млрд. долл., Китай (включая Гонконг) — 8,3 млрд. долл., Тайвань — 8 млрд. долл.

В последние годы некоторые страны вместо действовавших до последнего времени в Сан-Франциско почетных консульских пунктов открыли карьерные консульские учреждения (Сингапур, Панама).

*Работа загранучреждений ведущих экономически развитых стран по поддержке коммерческих интересов своих предпринимателей в Сизтле.* Сказывается огромный эконом. потенциал Северо-Запада США и его ориентация на внешние рынки. Реги-



он является центром становления новой экономики. Наряду с «Майкрософтом» здесь расположены штаб-квартиры ведущих производителей программного обеспечения, интернет-провайдеры, компании, специализирующиеся в области электронной торговли. Значительную часть местной экономики составляют предприятия аэрокосмической промышленности («Боинг»), биотехнологии и медицины («Иммунэкс»), а также таких традиционных отраслей, как лесное хозяйство и деревообработка («Вейерхаузер»), сельское хозяйство и пищевая промышленность. Широко представлен банковский капитал («Вашингтон мьючиал»).

Большинство зарубежных миссий являются «почетными». Шесть стран представлены «карьерными» генеральными консульствами или консульствами: Россия, Великобритания, Канада, Корея, Мексика и Япония. Четыре из них входят в пятерку крупнейших торг. партнеров шт. Вашингтон (Япония (1), Великобритания (2), Канада (3) и Корея (5)). Обращает на себя внимание, что именно для консульств указанных стран характерна наиболее агрессивная политика в сфере оказания содействия нац. деловым кругам в осуществлении бизнес-проектов на ам. Северо-Западе. Проведенное исследование позволяет выделить ряд закономерностей и приоритетов в опыте их работы на эконом. направлении.

Во-первых, поддержка внешнеэконом. деятельности бизнеса рассматривается неотъемлемой частью единой гос. стратегии. Функции загранпредставительств «вплетаются» в качестве составляющей в общенац. программы содействия развитию экспорта. В большинстве случаев оказываемые услуги финансируются за счет бюджетных средств. Консульские сборы, как правило, не взимаются или носят «символический» характер.

Важное значение при этом приобретает механизм «отсева» клиентов и определения очередности предоставления услуг генконсульством. Характерным вариантом решения этой проблемы является анализ на совпадение с приоритетами реализуемых госпрограмм с учетом т.н. «экспортной готовности клиента». Последний критерий, например в практике ГК Канады в Сиэтле, подразумевает совокупность ряда факторов, в т.ч., прежний опыт деятельности за рубежом, наличие реального эконом. потенциала, проработанный бизнес-план и т.п. Если компания не удовлетворяет указанные требования, ей рекомендуется проделать определенную «домашнюю работу» с помощью центров содействия внешнеэконом. деятельности, сеть которых при участии правительства и региональных властей развернута по всей территории Канады.

Во-вторых, существенным элементом является целенаправленная организационная и кадровая политика. Проблематика межгос. эконом. отношений и торг. политики отделяется от непосредственной работы с бизнесом. В миссиях Канады, Японии и Кореи сформированы отдельные подразделения по содействию развитию торговли и инвестиций и по вопросам политико-эконом. сотрудничества. Непосредственно в рамках «коммерческих» отделов распределение обязанностей носит отраслевой характер.

В количественном отношении кадровый состав «экономистов» составляет от 30% (Корея) до 90% (Великобритания) от общего числа дипсотрудников ЗУ. В генконсульстве Канады, в частности, от-

дел торговли и инвестиций состоит из 9 чел. Трое из них являются кадровыми дипломатами, направленными в Сиэтл из Оттавы. Остальные приняты на месте, в основном американцы, имеющие опыт работы в частном секторе (характерно также для представительства Великобритании). В сферу ответственности отдела входят исключительно вопросы поддержки бизнеса. Глава отдела осуществляет общее руководство, его заместитель курирует вопросы инвестиций. Каждый торг. специалист ответственен за один из семи приоритетов: аэрокосмическая промышленность, компьютерные технологии, биотехнологии, сельское хозяйство и пищевая промышленность, строительство, новые технологии, оборудование для защиты окружающей среды.

В третьих, загранучреждения используют знач. по широте спектр инструментов содействия. Двумя принципиальными направлениями являются помощь нац. компаниям в выходе на ам. рынок и привлечение внимания партнеров из США к возможностям ведения бизнеса на территории представляемого государства. В работе на данном участке диппредставительства в той или иной степени прибегают к единым унифицированным методологическим формам:

– маркетинговый анализ – включает в себя исследование узкоспециализированного рынка товаров и услуг, выявление существующих тарифных и нетарифных барьеров, в т.ч. правила сертификации и лицензирования торговли, перевозки и хранения. На регулярной основе производится отбор информации и уведомление о планируемых в штабах консокруга профилированных выставках, ярмарках, семинарах и торг. миссиях. ЗУ производят поиск и размещение на своих веб-сайтах опубликованных нац. и местными научными институтами и объединениями предпринимателей аналитических докладов по различным отраслям производства. В частности, на сервере ГК Канады доступно более 20 исследований, охватывающих такие важные для экономики Северо-Запада США сферы, как медицина и биотехнологии, ПО, авиация и космос, деревообработка, сельское хозяйство, потребительские товары, пищевая промышленность и др.;

– поиск потенциальных партнеров – направлен на создание бизнес-инфраструктуры, необходимой для обеспечения вывода продуктов и услуг на ам. рынок. Речь идет не только о потенциальных потребителях, но и о дистрибуторах, агентах по продажам, специалистах в области бухгалтерии и налогообложения, таможен. брокерах, перевозчиках, банках и других: фин. институтах, адвокатах и юр. представителях. При необходимости обеспечиваются контакты с официальными властями штатов местным самоуправлением, ассоциациями региональных деловых кругов (в т.ч. с ТПП, объединениями экспортеров и импортеров, советами по межд. связям и т.д.);

– подготовка визита – подразумевает полную или частичную логистику поездки, в т.ч. резервацию билетов, гостиниц, составление графика контактов и обеспечение при необходимости переводчиками и транспортом;

– консультации по текущей эконом. ситуации в консульском округе осуществляются в форме личного приема консулом. В ходе беседы выясняется сфера интересов, обсуждаются возможные направления совместной работы, даются рекомендации по различным отраслям и регионам;

– информ. базы данных по местным компаниям – периодически обновляемые источники информации с возможным доступом через сеть «интернет», содержат наиболее полные данные о бизнесе Северо-запада США форме структурированных по отраслям и в алфавитном порядке каталогов. Подобные проекты реализуются, как правило, совместно с региональными властями и действующими в консорциумах ТПП;

– содействие в решении проблемных и конфликтных ситуаций – осуществляется строго в соответствии с нормами межд. права, на основе правил и процедур консульской службы.

Анализ размещенной на «интернет-сайтах» ЗУ информации высветил общую **тенденцию переориентации на прикладную работу с конкретными бизнес-клиентами**. Организация тематических выставок экспортеров и производителей, семинаров и торг. миссий отходит на второй план (считается, что эти подходы показали себя высокочрезмерно и менее эффективными). Большая же отдача достигается от непосредственного участия миссий в работе местных отраслевых объединений (Генконсульства и их сотрудники на постоянной основе входят в состав руководящих органов наиболее влиятельных объединений промышленников, предпринимателей и экспортеров штатов) и использовании организуемых ими мероприятий для рекламы бизнеса своих стран.

«Кармен Групп». The Carmen Group – авторитетное ам. корпоративное объединение, осуществляющее лоббистскую деятельность и предоставляющее консалтинговые услуги в различных областях. Основано в 1985г. Его клиентами являются крупнейшие ам. и зарубежные компании, обществ. организации, органы гос. власти штатов и местного самоуправления, правительства и гос. учреждения иностр. государств, межд. организации и т.п.

Кроме головной компании – «Кармен групп» – в состав группы входят еще три фирмы – «Эл-Эм-Ар-Си» (LMRC), «Франклин» (The Franklin Firm) и «Кармен Групп» (The Carmen Group).

Сама «Кармен Групп» в основном специализируется по представительству в Вашингтоне интересов ам. частных компаний и предпринимателей, по оказанию им квалифицированной помощи в налаживании эффективных деловых контактов, в т.ч. с представителями фед. органов гос. власти, в подготовке и реализации разнообразных проектов.

«Эл-Эм-Ар-Си», основанная еще в конце 60гг. XXв., предоставляет подобные услуги обществ. и гос. организациям. А в сфере деятельности ее подразделения – «Ассоциэйшн Менеджмент Сервисиз» (Association Management Services) – входит адм. содействие ам. торг. и профессиональным ассоциациям.

Фирма «Франклин» дает всевозможные консультации и оказывает необходимую помощь в области обществ. связей, взаимоотношений со средствами массовой информации, маркетинга и кризисного управления.

«Кармен Групп» занимается зарубежными клиентами и ам. организациями, которые намерены осуществлять деятельность за границей. Она, в частности, консультирует иностр. компании по вопросам получения доступа на ам. рынок, помогает завязать контакты на достаточно высоком уровне с потенциальными инвесторами либо партнерами

для создания совместных предприятий, организует инвест. семинары, конференции, презентации и т.п. Для ам. компаний она подыскивает иностр. партнеров и решает проблемы, связанные с доступом на зарубежные рынки. Следует отметить, что к помощи фирмы также прибегают правит. и гос. учреждения иностр. государств.

В 1992г. «Кармен Групп» готовила программу первой поездки президента Татарстана М.Шаймиева в США. В ее рамках были организованы встречи с членами ам. правительства, конгрессменами и сенаторами, мэром Нью-Йорка, бывшим госсекретарем Г.Киссинджером, руководителями «Ситибэнка», Ам. фондовой биржи и ряда крупных ам. компаний. Результатом поездки стало подписание 57-миллионного контракта между компанией «Хьюз Системз» и Татарстаном на создание в республике системы мобильной телефонной связи.

Представители группы входили в состав делегации ам. предпринимателей, которая вместе с Полком США в РФ Дж.Коллинзом посетила Свердловскую обл. в июне 2000г.

«Кармен Групп» активно сотрудничает с правительством Казахстана. В апр. 2000г. президент Казахстана Н.Назарбаев встретился в Астане с делегацией конгресса США, в состав которой входили сотрудники фирмы, в частности, бывший конгрессмен-республиканец Б.Боултер.

Президентом и главным исполнит. директором «Кармен групп» является ее основатель Дэвид Кармен. Активист республиканской партии, он в то же самое время известен тем, что в своей профессиональной деятельности старается не ограничиваться партийными рамками и ищет компромиссный подход.

Многие сотрудники компаний группы имеют большой опыт работы в гос. учреждениях и в свое время активно участвовали в общественно-полит. жизни страны. Одним из вице-председателей группы является Джералд Кармен, в прошлом представитель США при отделении ООН в Женеве, председатель комитета республиканской партии шт.Нью-Гемпшир и член переходной команды президента Дж.Буша-старшего. Пост другого вице-председателя занимает Макс Хагел (бывший советник Р.Рейгана и Дж.Буша-старшего во время президентских избирательных кампаний и зам. директора оперативного отдела ЦРУ). Директором-распорядителем фирмы «Франклин» является Питер Ханнафорд – в прошлом помощник Р.Рейгана в период его губернаторства и президентской кампании 1980г. Аналогичный пост в «Кармен групп Интернешнл» занимает Сидней Блюменталь, который до этого был помощником Б.Клинтонна по связям с общественностью и одним из ключевых фигурантов в ходе осуществления процедуры импичмента в отношении бывшего ам. президента.

В фирме также работают Франклин («Лин») Нофziger (в 1981–82гг. – помощник Р.Рейгана по полит. вопросам) и Дэвид Кин (одновременно – председатель Ам. консервативного союза).

Штаб-квартира «Кармен групп» располагается по адресу: 1299 Pennsylvania Ave. N.W., Suite 800 West, Washington D.C., 20004, тел. (202) 785-0500, ф.-5277, info@carmengroup.com, www.carmengroup.com.

## Военторг

**О** некоторых аспектах политики США в области ВТС с зарубежными государствами. Администрация Дж. Буша рассматривает ВТС с зарубежными государствами в качестве важного инструмента обеспечения нац. интересов, вовлечения государств в сферу ам. полит. и эконом. влияния и закрепления глобального доминирования в мире. В реализации политики США задействованы все основные фед. органы власти: госдеп, минобороны, министерства торговли и финансов, ЦРУ, ФБР, деятельность которых в сфере ВТС должным образом скоординирована.

В директивах президента США цели военно-экспортной политики формулируются следующим образом: сохранять технологическое превосходство США над потенциальными противниками; помогать союзникам и дружественным государствам в отражении агрессии, содействовать региональной стабильности в зонах, имеющих важное значение для интересов США, способствовать мирному разрешению конфликтов; предотвращать распространение ОМП, ракетных средств его доставки, содействовать контролю над вооружениями, выполнению других межд. обязательств в сфере ВТС; поддерживать способность военно-пром. комплекса отвечать потребностям страны по обороне и сохранять долгосрочное военное превосходство при минимальных расходах.

В ходе ВТС решаются различные задачи полит., военно-полит., технологического и эконом. характера. Так, с одной стороны, говорится о поддержке региональной стабильности, с другой стороны — об оказании помощи предприятиям военно-пром. комплекса. Обращает на себя внимание декларирование в качестве одной из основных целей сохранение технологического превосходства ВС США. Характерно также, что официально США не приводят в качестве цели военно-экспортной политики получение коммерческой выгоды. Это, однако, не означает, что США не принимают во внимание соображения эконом. выгоды от продажи оружия. Если говорить о фактическом содержании политики в сфере ВТС, нельзя не заметить, что оно несколько отличается от официально декларируемых целей. В реальности ам. администрация всячески поощряет военный экспорт, преследуя при этом вполне конкретные цели по закреплению позиций США на мировом рынке оружия, вытеснению с него конкурентов, сохранению достаточно стабильного источника получения валютных средств за счет продажи крупных партий ВВТ, поддержанию требуемой занятости на предприятиях ВПК, укреплению полит. влияния США в различных регионах мира.

Одним из субъектов мирового рынка вооружений, с которым приходится конкурировать США выступает Россия. При этом США беспокоит не столько доля России в получаемой экспортерами ВВТ суммарной выручке на мировом рынке (так, по оценкам Лондонского института стратегических исследований — IISS, в 2000г. на долю России приходилось лишь около 5%, тогда как США контролировали более 45% рынка, являясь безусловным монополистом на рынке), сколько укрепление Россией своих межд. позиций, усиление ее влияния в различных районах мира, фин. оздо-

вление предприятий рос. ВПК, получающих средства за счет экспорта ВВТ.

Для достижения целей, ставящихся перед системой ВТС с зарубежными странами, гос. органы США действуют по двум направлениям: поддержка нац. экспортеров оружия и военной техники, оказание давления на нынешних и потенциальных партнеров по ВТС; прямое противодействие политике конкурентов на рынке оружия в различных регионах мира (и, прежде всего, политике России).

В соответствии с экспортной политикой США, все зарубежные представительства ам. гос. ведомств, в первую очередь, министерства торговли США, обязаны собирать информацию о потенциальных потребностях той или иной страны в экспортных товарах США, включая продукцию военного назначения. Эти сведения ам. компания — экспортер может получить через «Нац. банк торг. информации» минторг США.

Согласно директиве, объявленной еще Администрацией Клинтона в фев. 1995г., правительство США: обязует свои посольства за рубежом оказывать всемерное содействие ам. компаниям, участвующим в тендерах на поставку соответствующих видов оружия; оказывает полит. поддержку на самом высоком гос. уровне заключению и выполнению контрактов, имеющих для США особое значение; осуществляет содействие Пентагону в участии в межд. выставках ВВТ, включая выделение необходимых фин. ресурсов.

Представители Пентагона за рубежом не только координируют ВТС с соответствующим государством, но и в случае необходимости обеспечивают информ. поддержку заинтересованным ам. компаниям — экспортерам ВВТ. Данная поддержка включает в себя: предоставление информации о параметрах военного бюджета страны, с которой торгуют ам. фирмы; механизм ее оборонных закупок; потребностях страны в различных видах вооружений и конкретных планах руководства ВС страны по их приобретению.

Агентство по вопросам помощи в сфере безопасности МО США координирует участие ам. фирм — производителей ВВТ в зарубежных выставках — ярмарках. Через данное Агентство Пентагон также предоставляет имеющиеся в его распоряжении образцы производимых этими фирмами спецтехники для демонстрации за рубежом.

В рамках содействия экспорту продукции нац. ВПК как эффективному инструменту гос. внешней политики, конгрессом США принимаются законы, предусматривающие.

1. Гос. финансирование в сфере межгос. ВТС. Утверждается размер ежегодной фин. помощи, выделяемой основным союзникам США и дружественным странам «третьего мира». К числу крупнейших получателей безвозмездной помощи в последние годы относятся Израиль и Египет, а получателями кредитов являются Турция, Греция и другие страны. Это дает США основание настаивать на том, чтобы страны — получатели фин. помощи производили закупки оружия преимущественно у ам. фирм — производителей. Кроме того, определяется объем финансирования программы поставок зарубежным клиентам так называемых излишков вооружений из арсеналов Пентагона (программа Excess Defence Articles — EDA); такие вооружения предоставляются по льготным ценам



либо вообще бесплатно. Отдельным законом определяется перечень распродаваемых военных кораблей из излишков ВМС н фин. условий таких поставок — за наличные (sale), в качестве дара (grants), путем оплаты только транспортировки.

2. Запрещение ам. фирмам вести ВТС с теми или иными «неудобными» для официального Вашингтона режимами (Иран, Ливия, Судан, Сев. Корея, Ирак, включая также государства, которые не подпадают под режим санкций СБ ООН).

Учитывая интересы предприятий собственного ВПК и уровень конкуренции со стороны других стран — производителей ВВТ, ам. руководство корректирует свою позицию в отношении ограничений на продажу оружия в тот или иной регион. Так, в 1997г. Администрация Б. Клинтона приняла решение об отмене многолетнего эмбарго на поставки современных ВВТ (в частности, боевых самолетов) в благополучные в полит. отношении, с точки зрения США, страны Лат. Америки. Катализатором этого решения стали, по мнению наблюдателей, попытки западноевропейских и рос. оборонных предприятий расширить масштабы и географию своего ВТС с государствами региона.

США довольно часто прибегали к полит. давлению на иностр. государства. Правда, ранее такое воздействие оказывалось преимущественно на союзников и зависимые в эконом. и технологическом отношении государства. В период после окончания «холодной войны» США все шире используют в этих целях рычаги международно-правового, торг.-эконом. характера, причем в применении к большому числу государств.

1. Обещания принять в межд. эконом. организацию или военно-полит. союз, в котором США играют доминирующую роль (для стран ЦВЕ — это ВТО, ОЭСР, НАТО; для стран Лат. Америки — НАФТА).

2. Снятие режима эмбарго (Куба, Иран, Судан, Нигерия и др.).

3. Обещания изменить ам. позицию по проблеме прав человека (актуально для стран Африки, Индонезии, Камбоджи).

4. Выработка формулы, облегчающей погашение внешней задолженности, сотрудничество с кредиторами в целях уменьшения внешнего долга (для стран Африки).

5. Оказание непосредственной фин. помощи на проведение той или иной эконом. программы (и тем самым более тесная привязка страны к себе).

6. Введение при необходимости полного эконом. эмбарго против той или иной страны (как это было, например, сделано в 1997г. против Судана).

7. Продвижение в конгрессе США и на встречах «большой семерки» инициативы, предусматривающей снижение тарифов для стран региона, склонных, по мнению американцев, к реформам (например, среди африканских государств).

8. Создание привилегий в сфере двусторонних отношений (страны Балтии, ЦВЕ, Лат. Америки).

9. Прямое лоббирование на уровне высших руководителей государства, содействие в организации проам. лобби в стране (отмечалось в Бразилии, на Кипре, в Сирии).

К новым моментам в этом плане относится использование в своих интересах деятельности межд. фин. организаций, а также договорных структур, призванных способствовать контролю за распространением обычных вооружений в ми-

ре. Так, угроза отказа в фин. помощи по линии МВФ и МБРР в случае развития (сохранения) ВТС с Россией отмечалась в отношении Болгарии, Словакии, Румынии, Бангладеш, Индонезии, Юж. Кореи. В рамках процесса укрепления межд. режима контроля за распространением обычных вооружений (Вассенаарские договоренности) США стремятся убедить другие государства внести в ограничительные списки оружия конкурентоспособную военную технику из России (например, переносные ЗРК «Игла»); под предлогом дестабилизирующего влияния на ситуацию в Африке США пытаются ограничить рос. военно-тех. связи со странами региона. Несколько ранее ими предпринимались попытки навязать всем другим участникам Договоренностей запретительные списки стран для ведения ВТС (так называемые «черные списки»), в которые они включали традиционных покупателей рос. оружия, в частности, Сирию, Иран, Ливию, КНДР и Судан.

Стремление США не допустить восстановления рос. ВПК и позиций РФ на мировом рынке вооружений, поиск рычагов давления как на саму Россию, так и ее партнеров в сфере ВТС имеют вполне конкретные основания в нынешнем военно-полит. курсе США. Не секрет, что Россия относится к той немногочисленной группе государств, которые проводят независимую от США политику на межд. арене, противодействуют претензиям американцев на установление однополярного мира и доминирование в самых различных сферах межд. отношений — фин., военно-пром., научно-технологической. Не следует забывать и о том, что именно Россия с ее ракетно-ядерным потенциалом является единственной державой, которая может нанести неприемлемый ущерб территории США.

Можно привести следующие основные направления, по которым США противодействуют деятельности рос. экспортеров на мировом рынке ВВТ. США все активнее прибегают к использованию таких форм конкурентной борьбы, как периодически инспирируемые пропагандистские кампании в целях дискредитации рос. вооружений и всей политики России в сфере ВТС. США жестко уязвляют предоставления кредитов и фин. помощь странам «третьего мира» с их обязательством отдавать предпочтение ам. вооружениям перед ВВТ из России. США работают над созданием предпосылок для постепенного подрыва ВТС России со странами СНГ. США активно выходят на рынок вооружений тех стран ЦВЕ, где Россия сохраняет свое присутствие или где у России имеются соответствующие военно-тех. интересы. В качестве механизма противодействия рос. экспорту вооружений используется расширение в рамках НАТО .практики обмена информацией о рос. вооружениях за счет подключения к ней новобранцев альянса с целью определения «уязвимых мест» предлагаемых к продаже рос. ВВТ и доведения этих сведений до потенциальных покупателей. В рамках режима РКРТ инициируется дискуссия о «ракетном противостоянии» в Юж. Азии. Тем самым США рассчитывают воспрепятствовать рос.-индийскому сотрудничеству в области ракетостроения. На правительство России оказывается прямое полит. давление с целью не допустить развития ВТС со странами, проводящими независимую политику.

Наряду с действиями по вытеснению России с региональных рынков оружия, оказанию давления на ее партнеров по ВТС, США стремятся извлечь максимальную выгоду из военно-эконом. связей непосредственно с Россией. Осуществляя контакты в сфере ВТС, Вашингтон исходит из того, что не может быть равенства между военнотех. потенциалами США и любой другой страны. Поэтому России навязываются лишь такие формы ВТС, которые способствуют при минимальных затратах получению продукции и технологий, разработка которых в США потребовала бы значит. фин. ресурсов либо времени.

Примерами подобного сотрудничества являются совместные предприятия оборонно-космической группы компании Boeing с НПО «Энергия» по проекту Sea Launch, Pratt and Whitney с НПО «Энергия» по производству жидкотопливных двигателей РД-180 и РД-120, контракт Lockheed Martin с НПО «Энергия» и ГНПЦ им. Хруничева по коммерческому использованию ракет «Протон», контракт Space Systems Loral с МКБ «Факел» по производству малых ракетных двигателей. В то же время инвестиции со стороны ам. компаний на разработку принципиально новых видов оружия и развитие производства конкурентоспособной рос. военной продукции гос. ведомствами США не только не поощряются, но фактически запрещены. Фирмы и корпорации США действуют в рамках определенного администрацией Белого дома курса на недопущение возрождения военно-пром. потенциала РФ.

Характерны также случаи, когда США производят закупки единичных образцов рос. оружия для последующего копирования отдельных узлов (подсистем) и повышения на этой основе конкурентоспособности собственных аналогичных разработок. В качестве примеров можно привести закупку современных противокорабельных ракет, приобретение через Белоруссию образца ЗРК С-300, через Великобританию – танка Т-80, через Израиль – истребителя МиГ-29.

## G-7

**А**м. оценки итогов встречи 2002г. министров финансов стран «большой семерки» в Оттаве. Встреча министров финансов и председателей центр. банков стран большой семерки» проходила 8-9 фев. 2002г. в Оттаве и канадской правит. резиденции в местечке Мич Лейк. Встреча прошла в формате 7+1. Рос. делегация участвовала только в заседании в Оттаве. Ам. СМИ внимательно следили за ходом встречи не только из-за близости места ее проведения, но и в виду весьма актуальной тематики дискуссий: борьба с терроризмом, состояние мировой экономики, помощь развивающимся странам и связанные с этим предложения по работе межд. фин. институтов.

В США выделяется прежде всего то, как проходило согласование подходов к борьбе с финансированием террористов. Тон обсуждений, как считается, задавала ам. делегация. Отрабатывая позицию администрации, министр финансов США П.О'Нил обратился с призывом, чтобы и другие страны представили списки подозреваемых в дополнение к 168 лицам и организациям, за финансами которых США уже начали охоту. Европейские партнеры США приняли активное участие в обсуждении этого вопроса и отчитались по своим

действиям. В ходе обмена мнениями прозвучали данные о том, что уже 149 стран наложили арест на подозрительные счета, заблокировав таким образом 104 млн. долл. Отмечено, что более 200 стран выразили поддержку действий «семерки» и предприняли в этой области свои конкретные шаги. Выступавшие признали, якобы, что принятый в окт. 2001г. план действий способствовал существенной организации межд. усилий, установив четкие приоритеты (решительное применение межд. санкций, включая замораживание счетов террористических организаций; быстрая разработка и принятие межд. стандартов фин. контроля; увеличение объемов обмена информацией между государствами; решение проблем закрытости фин. сектора для противозаконных операций).

Во всех странах «семерки» вступила в силу резолюция ООН №1373. Помимо этого европейцы обязались ратифицировать конвенцию ООН по борьбе с финансированием терроризма. Отвечая на отмеченную в заявлении П.О'Нила позицию США о необходимости задействовать разведывательные и правоохранит. органы для борьбы с фин. потоками террористов, присутствовавшие на встрече представители стран «семерки» рассказали о проведенной работе по учреждению служб фин. разведки, что позволит более эффективно координировать действия на данном направлении. В рамках этой работы созданы механизмы обмена информацией.

На ближайшую перспективу намечены: разработка общих толкований, информ. требований и процедур, которые могут использоваться для замораживания счетов; формулирование ключевых принципов в отношении информации, которая будет предоставляться другим странам, а также определение процедуры передачи такой информации; организация работы с третьими странами по выявлению террористов, чьи счета могут быть арестованы; пересмотр структуры учреждений с целью упростить обмен информацией между странами для выявления, отслеживания и перекрытия счетов террористов.

В Оттаве страны «семерки» взяли на себя обязательства к июлю 2002г. принять стандарты ФАТФ по блокированию каналов финансирования террористов и призвали третьи страны присоединиться к этим стандартам, которые планируется доработать совместно с межд. фин. институтами. По итогам встречи ожидается скорое принятие Межд. валютным фондом и ВБ планов увеличения тех. помощи, которая будет направляться для борьбы с отмыванием денег и финансированием террористических групп. Более того, участники встречи взяли на себя обязательства представлять такое тех. содействие на двусторонней основе и через координационные механизмы.

Много внимания уделялось обсуждению конкретных «антитеррористических» действий представленных на встрече государств. По оценкам, высказываемым в прессе, американцев не устраивала прежде всего, по их мнению, недостаточность действий Германии на этом направлении. Однако в ходе встречи офиц. ссылок на ФРГ, где до 11 сент. жили трое из угонщиков самолетов, не прозвучало. Замминистра финансов Германии К.Кох-Везер поспешил отметить прогресс своей страны, рассказав об учреждении фин. разведки.

Администрация Дж.Буша имела также вопросы к рос. стороне, требуя тщательно продуманных действий по закрытию рос. фин. системы для средств, которые могут предназначаться террористам. Однако острота вопроса была в значит. степени сглажена вступлением в действие в РФ закона о борьбе с отмыванием денег. Согласно оценкам, прозвучавшим в СМИ, рос. представители прибыли в Оттаву в полной степени готовыми продемонстрировать свои успехи. Министр финансов А.Л.Кудрин рассказал П. О'Нилу о прогрессе, сделанном в последнее время в работе по поиску фин. средств террористов. По мнению наблюдателей, подготовленность России по этому вопросу оставила мало места для претензий американцев, что в конечном счете привело к договоренности двух стран о более тесном сотрудничестве в будущем.

Проявленная американцами активность нашла свое отражение в тексте совместного итогового заявления, большая часть которого была посвящена обязательствам и планам борьбы с финансированием террора.

Другим важным вопросом встречи стало состояние мировой экономики. Основным лейтмотивом прозвучала констатация, что после прошлой встречи министров усилились признаки эконом. роста. Однако это высказывание строилось только на представленных П.О'Нилом оценках, согласно которым США уже преодолели наихудшую фазу торможения в экономике, и в IV кв. 2001г. годовые темпы роста составят, по-видимому 3-3,5% ВВП. В ответ на это президент ЕЦБ В.Дуисенберг сказал, что риск эконом. спада по сути сходит на нет. Вместе с тем, ничего конкретного не было сказано о ситуации в самих странах Европы. В итоговом заявлении перспективы дальнейшего развития мировой экономики оценивались осторожно.

В сложившихся условиях озабоченность участников встречи вызвала ситуация в Японии, где продолжается третий по счету за последнее десятилетие эконом. спад, способный оказать негативное влияние на мировую экономику. Японцы пока не предложили каких-либо радикальных решений, призванных справиться с неурядицами. ЦБ сохраняет процентную ставку на нулевом уровне и отказывается от накачивания денег в экономику с целью поднять цены и стимулировать спрос. Официальные лица Японии много говорили о планах по оздоровлению отягощенной долгами банковской системы страны. В Оттаве японцы представили свой «агрессивный план», направленный на предотвращение обвала цен. В своем выступлении управляющий Банка Японии М.Хаями отметил, что перестройка экономики будет болезненной, но со временем эффект проводимой валютной политики станет заметным. По оценке П.О'Нила, такой подробный доклад вызвал у всех удовлетворение, однако министр финансов США предостерег Японию от попыток создания условий для увеличения экспорта путем девальвации нац. валюты по отношению к доллару. В целом «Большая семерка» не предложила никаких реальных решений японской проблемы и не вынесла ее в итоговое заявление.

Еще одним из обсуждавшихся негативных факторов состояния мировой экономики стал кризис в Аргентине. Министры «семерки» высказались в поддержку курса, проводимого аргентинским пра-

вительством, включая введение плавающего курса песо. В отношении будущих займов европейские страны отнеслись с пониманием к проблемам латиноамериканцев, но не выступили публично против позиции США, которые не согласны немедленно возобновить помощь, прекращенную в дек. По заявлению П.О'Нила, Соединенные бы долговыми кризисами. Вместе с тем, американцы отказались поддержать предложения по законной приостановке долговых выплат, призвав вместо этого облегчить процедуру реструктуризации долгов в двустороннем порядке.

Ам. позиция не встретила полной поддержки у остальных стран «семерки», предложивших ряд иных мер. В частности, Л.Фабиус, министр экономики, финансов и промышленности Франции, озвучил программу, направленную на увеличение эффективности помощи путем ее фокусирования на беднейших странах, поощрение эконом. роста, регулирование нежелательных побочных эффектов глобализации. В основе программы лежат следующие предложения.

1. МВФ должен дополнительно выделить спец. права заимствования для увеличения резервов развивающихся стран в инвалюте. Распределение СДР согласовано в 1997г. и может быть осуществлено, как только США его одобряют.

2. Необходимо разработать способы управления долгами, которые государство не в состоянии обслуживать. Целью должно стать проведение сбалансированных переговоров между государствами-заемщиками и кредиторами, что реально в случае введения моратория на выплату долгов с согласия межд. сообщества. Это могло бы защитить страну от исков со стороны кредиторов и способствовало бы справедливому распределению стоимости долга при реструктуризации, а также помогло бы разработать процедуру ведения переговоров и принятия решений.

3. Следует создать более благоприятные условия для экспортеров из развивающихся стран.

Наибольшей критике европейцев было подвергнуто предложение американцев о предоставлении Всемирным банком от 40 до 50% помощи беднейшим странам в виде грантов. Представители США стремятся «протокнуть» это решение к 13 взносу в фонд Межд. ассоциации развития. Свою позицию они подкрепили обещаниями рассмотреть вопрос об увеличении своих взносов в фонды ВБ, а также повысить эффективность системы контроля за использованием грантов, которые будут, якобы, выделяться под конкретные проекты.

Предлагаемая США программа помощи беднейшим странам встретила сопротивление со стороны остальных членов «семерки» в виду того, что это может привести к размыванию ресурсов Всемирного банка, в то время как обязательства Америки по пополнению фондов меняются после каждых президентских выборов. Представители европейских стран высказались за сохранение доли грантов на уровне 10% для того, чтобы, получая возврат долгов, банк имел бы средства для предоставления новых займов.

Несо согласованность позиций стала препятствием на пути к соглашению, предусматривающему выделение странами-донорами 23 млрд. долл. в течение трех лет на пополнение фонда ВБ, из которого выделяются низкопроцентные займы для



беднейших стран (13 взнос для МАР). Несмотря на то, что стороны не пришли к компромиссу, американцы готовы биться за «проталкивание» своего подхода и, по всей видимости, вновь поднимут эту тему на конференции ООН по эконом. развитию, которая пройдет в марте в мексиканском г. Монтеррее.

Итоговое заявление по встрече министров стран «большой семерки» и России не содержало каких-либо конкретных планов по улучшению глобальной эконом. ситуации и обязательств помощи развивающимся странам. На встрече удалось договориться лишь по «антитеррористическому» блоку вопросов. По остальным же пунктам сохраняются серьезные разногласия между США и европейскими странами, что снижает вероятность принятия ими в ближайшей перспективе каких-либо конкретных совместных мер, направленных на оздоровление мировой экономики.

Тональность высказываний в отношении России была в основном позитивной. В итоговом заявлении отмечалось удовлетворение эконом. ростом в РФ, важными структурными реформами, прогрессом в укреплении фин. сектора, улучшении корпоративного управления и инвест. климата, а также в борьбе с финансированием терроризма. В очередной раз прозвучал тезис о взаимопонимании по поводу скорейшего вступления России в ВТО.

7 Монреальская конференция по экономике и торговле. 17-20 апр. 2001г. в Монреале состоялась 7 конференция по вопросам экономики и торговли, устроенная в канун проведения «саммита Америки» в г.Квебеке. В приветственном обращении от имени фед. правительства Канады к конференции министра нац. доходов и статс-секретаря, ответственного за эконом. развитие Канады М.Кошона, отмечена важная роль, которую играют дискуссии в рабочих группах и круглых столах конференции в становлении т.н. «новой экономики» на ам. континенте. «Демократизация и либерализация рынков трансформировали Америки, — отмечено в его послании, — Канада твердо верит, что мы стоим на пороге новой эры в области эконом. интеграции, доступа к образованию, ликвидации бедности, уважения прав человека и дем. развития, которые станут главными связующими звеньями, объединяющими страны единого континента». Он назвал 7 Монреальскую конференцию «прелюдией большого саммита Америк в г.Квебеке».

В послании министра межд. дел правительства Квебека Л.Бодуэн отмечается, что «решимость стран на двух континентах развивать Америки совместно стало вдохновляющим стимулом для Квебекской декады Америк (программа межд. действий на межам. направлении правительства Квебека). Эта инициатива нацелена на утроение числа компаний, осуществляющих в Квебеке экспортные операции, углубление знания нац. языков континента (т.е. и французского — И.Л.) и укрепление контактов молодежи этого обширного региона». Она подчеркнула «уникальный вклад Квебека в развитие Америк». Она также высказалась в пользу создания зоны свободной торговли Америк.

В программе конференции — большое число форумов на различные темы. Среди них — вопросы создания ам. зоны свободной торговли, инвестирование на рынках капитала Лат. Америки, с/х

производство, вопросы гос. регулирования, связь и культурное разнообразие, развитие инфраструктуры, окружающая среда. Частью Монреальской конференции стала 12 межд. конференция по энергетике 19 апр.

В рамках конференции были устроены несколько панелей («Фундаментальные инвестиции в Лат. Америке», «Фин. основы роста» и др.), а также круглых столов («Решения по экономике, ведущие к росту» и др.), на которых обсуждались различные аспекты зоны свободной торговли для Америки.

В своем приветственном выступлении на обеде в честь президента межам. банка Э.Иглесиаса премьер Квебека Б.Ландри, обращаясь к участникам 7 Монреальской конференции заявил, что на этой неделе, которая важна для Америк, Квебек оказался в эпицентре полит., эконом. и интеллектуальной жизни. Как в Монреале, так и в г. Квебеке проходят важнейшие эконом. встречи с участием глав государств. Он сказал, что это происходит в период, когда Америка, Европа и Азия переживают процесс глобализации. Европа одновременно интегрируется. Б.Ландри, сославшись на одно из выступлений президента РФ В.В.Путина, отметил заинтересованность России в интеграции в Европу после распада СССР. Он за этим обратил внимание на то, что ам. континент с его «рынком в 1 млрд. человек» тоже мог бы быть привлекателен, тем более, что он «подает Европе позитивный ответ, в т.ч. и в области монетарного сотрудничества».

Сотрудничество на ам. континенте осуществляется гораздо в больших объемах, сказал квебекский премьер. Для Квебека союз с Лат. Америкой это не только рынок, это союз идей и народов. Целью является построение гражд. общества во всех государствах объединенных рынком. Б.Ландри, который после утверждения премьером уже сделал ряд заявлений, явно вызывающих раздражение в Оттаве, и на этот раз остался верен себе. Он провозгласил тезис «трех Америк» (англоязычной, латиноязычной и франкоязычной), заявив что Квебек, как «франкоязычная» часть Америки, находящаяся на самом севере, готов полноправно участвовать в межам. интеграции, оказывая гостеприимство сразу «двум встречам в верхах» (помимо 7 Монреальской конференции, в которой участвовал президент Мексики В. Фокс и ряд других глав государств и правительств Лат. Америки, Б.Ландри имел в виду и «саммит Америк» в г. Квебек).

В своем ответном выступлении президент межам. банка Э.Иглесиас подчеркнул важность Монреальской конференции для бизнеса на ам. континенте. Сближение Севера и Юга в зоне свободной торговли — стратегическая цель глав государств и правительств ам. государств. Идея регионального сотрудничества в Америке не нова. Еще в 1889г. конгресс США уполномочил президента США добиваться встречи глав «молодых ам. наций», которая бы преследовала три цели: 1) введение общей валюты на основе серебра, 2) создание зоны свободной торговли, 3) создание общего банка.

Э.Иглесиас выразил надежду на то, что встреча глав ам. государств в Квебеке создаст «настоящий инструмент эконом. роста», т.к. для создания общего документа большую работу проделали 9

групп экспертов в течение 18 мес. Встречи министров фин. Торонто, Буэнос-Айресе сделали более легким выполнение задачи в Квебеке. В Буэнос-Айресе было достигнуто согласие относительно 420-страничного документа о свободной торговле. Кроме того, было достигнуто соглашение о датах дальнейших шагов. В частности, к 1 апр. 2002г. должны быть подготовлены все основные материалы к переговорам. На стол переговоров, по словам Э.Иглесиаса должно лечь все — вопросы с/х продуктов, антидемпинговых мер и др. К 1 янв. 2005г. переговоры должны быть завершены и должна начаться работа законодателей по ратификации. В 2006г. все решения должны быть приняты. Это является нелегкой задачей. Будут победители и побежденные. Вопросы должны решаться не только на макроэконом. уровне (который в основном полит.), но и на уровне деловых людей. «Новая макроэконом. реальность в Лат. Америке не будет маленькой. Межправит. отношения станут очень важны», — сказал глава межам. банка. Он также отметил, что после завершения «саммита Америк» в Квебеке 420-страничный документ о свободной торговле поступит в Интернет, где к нему будет открытый доступ.

Речи Б.Ландри и Э.Иглесиаса были с интересом выслушаны участниками конференции и приглашенными гостями, среди которых были не только гос. чиновники, но и руководители крупнейших банков и компаний стран Америки. Для них распространялись рекламные и информ. документы и материалы. Внимание привлек прогноз эконом. развития для различных регионов мира, включая Россию и государства СНГ, а также Вост. Европы.

## Либерализация

**А**м.-иорданское соглашение о свободной торговле. 28 сент. 2001г. президент Дж.Буш подписал законопроект, вводящий в действие Американо-Иорданское соглашение о свободной торговле (US-Jordan Free Trade Agreement).

Соглашение является лишь третьим по счету ам. соглашением о свободной торговле (помимо договоров с Израилем и странами САЗСТ), а также первым соглашением США со страной арабского мира. Оно поднимает на новый уровень эконом. сотрудничество США и Иордании. Его подписанию предшествовали двусторонние консультации по вступлению Иордании в ВТО, рамочное ам.-иорданское соглашение по торговле и инвестициям и двустороннее соглашение об инвест. деятельности.

Новое соглашение предусматривает либерализацию широкого спектра двусторонней торговли в течение 10 лет, в т.ч. снятие тарифных и нетарифных барьеров для большинства пром. товаров и с/х продукции. Особое место в нем занимают положения о защите прав на интеллектуальную собственность, развитии электронной торговли, распространении цифровой продукции и открытости сектора услуг.

Ам.-иорданское соглашение является во многом знаковым в эконом. отношениях США с остальным миром. Оно направлено на стимулирование инвестиций в новейшие технологии и развитие электронных сетей. В нем впервые инкорпорированы значительно детализированные положения по интернет-торговле — важного фактора

роста в структуре высокотехнологичных отраслей ам. экономики США, и в частности, ам. мультимедийного бизнеса с глобальным охватом операций. В договоре также закрепляется принцип нулевого налогообложения электронных транзакций и открытости доступа на рынок цифровой продукции. Соглашение расширяет сферу сотрудничества США и Иордании в сфере услуг, особенно в части свободного оказания услуг по электронным каналам связи.

Наряду с интернет-торговлей и сферой услуг в соглашении фигурируют любимые американцами положения о соблюдении авторских прав на интеллектуальную собственность. По утверждениям самих американцев, в соглашение включены самые современные стандарты в сфере защиты авторских прав и исследовательской базы компаний фармацевтической отрасли, введены доп. обязательства сторон по мониторингу правоприменительной практики в сфере ИПС. Иордания обязуется ратифицировать и соблюдать Конвенцию о защите авторских прав и Конвенцию о вступлении и фонограммах Всемирной организации интеллектуальной собственности (The WIPO Copyright Protection Treaty and Performances and Phonograms Treaty). В целом же, за основу раздела взяты обязательства, принятые Иорданией еще на переговорах по вступлению в ВТО.

Особое место в соглашении занимает раздел, посвященный т.н. экологическим и трудовым стандартам, подразумевающим соблюдение определенных стандартов в сфере соц. защиты населения и охраны окружающей среды под угрозой торг. санкций.

Проблематика стандартов длительное время являлась камнем преткновения при обсуждении текста соглашения в конгрессе. Администрация Дж.Буша изначально высказывала свое негативное отношение к тексту соглашения, заключенного администрацией Б.Клинтона. Основное недовольство Белого дома было вызвано включением в соглашение проблематики стандартов и положений, допускающих применение торг. санкций за их несоблюдение. По мнению республиканцев, увязка стандартов и санкций является скрытой формой протекционизма. Демократы же рассматривают их как необходимый инструмент стимулирования честной конкуренции.

Трагические события 11 сент. заставили администрацию пересмотреть свое отношение к соглашению с Иорданией и проблематике стандартов на фоне усилий по формированию коалиции с участием стран арабского мира. Доп. аргументом в пользу запуска соглашения стал обмен посланиями, в которых обе стороны выразили стремление не прибегать к крайним мерам разрешения противоречий, включая торг. санкции.

Для этих целей в соглашении предусмотрено создание прозрачного многоступенчатого механизма разрешения торг. споров на основе двусторонних консультаций с возможным привлечением независимых экспертов для выработки решений рекомендательного характера.

## САЗСТ

**С**оглашение о Североам. зоне свободной торговли (САЗСТ или НАФТА). Подписанное президентами США, Мексики и премьер-министром Канады, вступило в силу 1 янв. 1994г.

Соглашение предусматривало поэтапное ускорение в течение 5-10 лет (по некоторым товарам до 15 лет) всех таможенных пошлин и нетарифных ограничений во внутризональной торговле, взаимное предоставление нац. режима инвесторам из других стран-партнеров, либерализацию торговли услугами, обеспечение высокого уровня защиты интеллектуальной собственности.

Соглашение о САЗСТ инкорпорировало основные договоренности в рамках ГАТТ (Всеобщее Соглашение о тарифах и торговле). В результате, любые товары, импортированные из одной страны-члена САЗСТ в другую страну, входящую в этот торг. блок, не могут быть объектом дискриминации.

Помимо Соглашения о САЗСТ нормативно-правовая база торг. зоны также включает в себя Соглашение о Североамериканском сотрудничестве в области защиты труда (North American Agreement on Labor Cooperation) и Соглашение о Североам. сотрудничестве в области защиты окружающей среды (North American Agreement for Environmental Cooperation).

Центральным органом САЗСТ является Комиссия по свободной торговле, включающая в себя министров торговли США, Мексики и Канады. Комиссия следит за реализацией Соглашения о САЗСТ и участвует в разрешении споров. В каждой из трех стран действует секретариат, оказывающий содействие Комиссии в текущей деятельности и процедурах, связанных с разрешением споров. Основную работу по реализации Соглашения о САЗСТ на трехстороннем уровне выполняют более 25 трехсторонних комитетов, рабочих групп и вспомогательных органов.

Помимо основных исполнит. органов в адм. структуру САЗСТ входят также Комиссия по трудовому сотрудничеству (Commission for Labor Cooperation) и Комиссия по сотрудничеству в области защиты окружающей среды (Commission for Environmental Cooperation).

Для финансирования проектов поддержки приграничной инфраструктуры и природоохранной деятельности создан Североам. банк развития (North American Development Bank).

С момента создания САЗСТ правительствами трех стран проводится работа по ускорению процесса либерализации торговли. Всего было проведено три этапа либерализации тарифной политики – в 1997, 1998 гг. и с янв. 2001г. В транспортной области проводится доп. работа по гармонизации тех. стандартов. В сфере услуг разрабатываются законодат. нормы по взаимному признанию квалификации работников.

По состоянию на конец 2000г. североам. региональный торг.-эконом. блок обладал суммарным объемом ВВП 10,7 трлн. долл., оборотом взаимной торговли свыше 700 млрд. долл. и населением свыше 400 млн. чел., по многим показателям превосходя Европейский союз.

Мексике создание САЗСТ позволило повысить эффективность экономики в результате увеличения притока иноинвестиций, расширения внешних рынков и доступа к новым технологиям. В немалой степени САЗСТ способствовало закреплению проводимого в Мексике курса на либеральные эконом. преобразования.

Канада, имеющая меньшие, чем США, масштабы торг.-эконом. связей с Мексикой, получи-

ла положит. эффект прежде всего в области фин. услуг и телекоммуникации.

США расширили свою геоэконом. сферу влияния и создали закрытый эконом. комплекс, комбинирующий канадские природные ресурсы и дешевую мексиканскую рабочую силу с ам. капиталом и технологиями.

Благодаря САЗСТ Канада и Мексика остаются крупнейшими торг.-эконом. и одними из основных инвест. партнеров США. С 1993 по 2000 гг. ам. экспорт в страны МАЗСТ вырос на 104%, что в два раза превышает общие темпы роста ам. экспорта в остальные страны. Упразднение многих тарифов, ставшее возможным с созданием САЗСТ, привело к значит. росту дефицита в торг. балансе США: с Мексикой – от +1,7 млрд. долл. до -25 млрд. долл., с Канадой – от -10,8 млрд. долл. до -50,4 млрд. долл. соответственно.

На протяжении нескольких лет все страны, входящие в САЗСТ, испытывают значительный эконом. рост. В 2000г. рост ВВП Канады составил более 4,5%, Мексики – около 7%. Экономика США уже 10 лет находится на подъеме – в 2000г. рост ВВП составил 5%. Наряду с эконом. процветанием региона сотрудничество в рамках САЗСТ повысило общий уровень занятости: в течение первых пяти лет существования зоны занятость выросла в Мексике на 22%, в Канаде на 10% и в США чем на 7%.

*США-Канада.* Торговля. Главным торг. партнером США в регионе и в мире является Канада. В период с 1993 по 2000 гг. объем двусторонней торговли между США и Канадой возрос на 90%, превысив 400 млрд. долл. (этот показатель больше, чем суммарный товарооборот США со всеми странами Лат. Америки). В 2000г. в общем объеме импорта Канады 70% приходилось на США, которые в свою очередь потребляли 80% всего канадского экспорта.

США служит крупнейшим с/х рынком Канады, поглощая почти треть ее сельхозэкспорта. Канада, в свою очередь, является вторым по величине рынком сбыта с/х продукции США. Одним из основных связующих звеньев между экономикой двух стран также является крупнейший в мире объем двусторонней торговли энергоресурсами. На Канаду приходится 15% ам. импорта нефти и 14% – природного газа. Электроэнергетика обеих стран соединена в единую сеть, позволяющую США импортировать электричество с севера.

Инвестиции. Эконом. партнерство в рамках САЗСТ позволяет США оставаться крупнейшим иноинвестором Канады (по состоянию на конец 1999г. – 116,7 млрд. долл. или 72% всех иноинвестиций в Канаду). В свою очередь, Канада занимает третье место по объему иноинвестиций в США (90,4 млрд. долл. за тот же период).

*США-Мексика.* Торговля. За время существования САЗСТ также укрепилось эконом. партнерство между США и Мексикой. После вступления соглашения в силу были снижены тарифы по статьям ам. экспорта в Мексику, составлявшим 68% его общего объема в эту страну, и по статьям импорта, занимавшим в общей структуре импорта США из Мексики 49%. С момента создания САЗСТ торг. оборот между двумя странами вырос более чем в три раза (экспорт – на 166%, а импорт – почти в 3,5 раза). В списке основных торг. партнеров США Мексика прочно удерживает второе место



после Канады и по прогнозам может сместить ее с этой позиции. На южного соседа приходится 10% ам. внешней торговли.

США в свою очередь являются крупнейшим торг. партнером Мексики (на них приходится более 80% мексиканского экспорта и 70% импорта). В 2000г. США экспортировали в Мексику больше, чем в Японию, экономика которой превосходит мексиканскую в десять раз. Подобный рост торговли произошел за счет вывоза в США дешевой готовой продукции, сборка которой осуществляется в Мексике. Хотя в торговле между этими странами сохраняется отрицат. сальдо, ам. экспорт в Мексику растет намного быстрее, чем в другие страны. Предусмотренное североам. зоной снижение тарифных ставок уже привело к тому, что 85% ам. товаров поступают в Мексику беспошлинно. С остальных товаров взимается сбор в 5-10% от добавленной стоимости (по самой высокой ставке облагается с/х продукция).

**Инвестиции.** С усилением роли Мексики в качестве пром. придатка ам. бизнеса повысился и объем иностр. (прежде всего ам.) инвестиций в мексиканскую экономику. В 1999г. общий объем прямых иноинвестиций составил 11,6 млрд. долл., из которых 60% приходится на долю США. В 2000г. этот показатель приблизился к 14 млрд. долл.

САЗСТ сыграло определенную роль в преодолении последствий мексиканского фин. кризиса дек. 1994г., которые были во многом сглажены благодаря фин. помощи ряда стран, оказанной по инициативе и при участии крупнейшего торг. партнера – США. Немалую роль в преодолении кризиса сыграл и рост внешней торговли в рамках САЗСТ, внесший вклад в стабилизацию экономики. В целом участие Мексики в САЗСТ способствовало эконом. трансформации страны и убергло ее от скатывания к протекционизму в периоды кризиса. Более того, членство в САЗСТ обеспечило до последнего времени мексиканской экономике среднегодовые темпы роста на уровне 2,3%.

**Торг. противоречия.** Несмотря на ускорение интеграционных процессов в Сев. Америке, между участниками САЗСТ остается ряд торг. противоречий, которые, затрагивая незначительный объем двусторонней торговли, негативно сказываются на общем климате эконом. отношений в регионе.

Основное раздражение в эконом. отношения США и Мексики уже несколько лет вносит конфликт, связанным с недостаточным, по мнению Вашингтона, доступом ам. компаний на мексиканский рынок телекоммуникаций. Под угрозой разбирательства в ВТО США настойчиво добиваются либерализации телеком. сектора Мексики и ограничения монополевой власти нац. оператора связи. Вашингтон целенаправленно пробивают дорогу мощному американскому высокотехнологичному сектору телекоммуникаций, который является локомотивом роста ам. экономики.

В фев. 2001 арбитражный орган САЗСТ поддержал Мексику в другом, наиболее затяжном противостоянии с США. Суть конфликта заключалась в существовавшем длительное время ограничении доступа мексиканского грузового транспорта на ам. автомагистрали.

В ам.-канадских эконом. отношениях также остаются некоторые трения. Основные из них вы-

званы канадской политикой в области субсидирования экспорта молочной продукции, «нерыночного» ценообразования отрасли строительных пиломатериалов, а также канадская система торговли пшеницей. Молочный конфликт получил немалый резонанс в обществе, уже став предметом разбирательства в ВТО. Импорт канадских пиломатериалов в прошлом регулировался истекшим в 2001г. договором об импортных квотах, который пока не продлен из-за серьезных полит. трений между двумя странами. Претензии американцев к зерновой политике Канады сводятся к монопольному положению и нерыночным механизмам функционирования гос. закупщика и экспортера пшеницы, ограничивающего рыночную конкуренцию (в ответ на это канадцы кивают на рост гос. поддержки аграрного сектора США).

В целом, данные конфликты отчетливо высветили сохраняющиеся между участниками САЗСТ противоречия, возникающие обычно по инициативе американцев, которые открыто отказываются выполнять те или иные нормы САЗСТ в угоду деловым кругам США. При этом в качестве объяснения, как правило, выдвигается тезис о защите нац. производителей и используется угроза антидемпинговых судебных разбирательств.

**Перспективы.** В предстоящие годы эконом. сотрудничество государств-участников САЗСТ будет развиваться в области миграции, энергетики и валютно-денежной политики, которые в наибольшей степени затронут отношения между США и Мексикой.

В качестве первоочередной задачи Вашингтон рассматривает поиск новых источников энергоресурсов на фоне энергетического кризиса на западе страны. В этой связи США рассматривают возможность доп. инвестиций в добычу мексиканской нефти для нужд США и производство электроэнергии на основе ам. газа. При этом США заявляют о необходимости подключать к осуществлению энергетической политики и Канаду, в т.ч. путем совместной разработки местных месторождений. Примечательно, что в Канаде участие в амбициозных планах Вашингтона пока не нашло серьезного отклика.

Важную роль в ближайшей перспективе будет играть совместная выработка новых миграционных отношений в регионе, которые в основном затронут США и Мексику (приток мексиканских эмигрантов в Канаду остается незначительным). Президент Мексики уже обозначил одним из приоритетов своей эконом. политики улучшение условий жизни для легальных и нелегальных мексиканских эмигрантов в США. Пока консенсус в данном вопросе не найден, однако в конгрессе пользуется поддержкой идея создания своеобразной системы «гастарбайтеров», призванная упорядочить поток мексиканских эмигрантов введением системы временных разрешений на работу в США.

Третьим направлением эконом. сотрудничества в рамках САЗСТ станет, по мнению некоторых экспертов, сфера валютно-денежной политики. По некоторым оценкам, через 10-15 лет между США и Мексикой будет де-факто существовать денежный союз. В настоящий момент уже 80% мексиканцев предпочитают использовать в качестве платежного средства ам. доллар. Подобный денежный союз, однако, вряд ли затронет Канаду,

которая, в отличие от Мексики, сохраняет большую эконом. независимость и придает особое значение своей нац. валюте.

Возникновение новых форм взаимодействия не снимает, однако, существующих торг.-эконом. противоречий между США и их региональными партнерами. В этой связи немалое значение для дальнейшего развития САЗСТ будут играть совместные усилия стран-участниц в поиске решений возникающих торг.-эконом. споров.

В долгосрочной же перспективе преемницей САЗСТ должна стать Межам. зона свободной торговли (МАЗСТ) — торг. блок стран западного полушария, расширяющий массивированное эконом. присутствие США за пределы Сев. Америки. По замыслу американцев, новый блок будет создаваться по формуле «САЗСТ плюс» и позволит объединить страны полушария в мощное торг.-эконом. образование, способное противопоставить себя интегрированной Европе и блокирующейся Азии.

*Влияние НАФТА на развитие торговли северо-зап. региона США.* Современное развитие межд. торговли характеризуется усилением процессов эконом. интеграции, либерализации и повышением степени открытости нац. экономик. Одной из эффективных форм взаимодействия и эконом. интеграции государств являются зоны свободной торговли, создаваемые для привлечения местного и иностр. капитала, расширения экспорта, роста доходов, получения доступа к новым технологиям и в конечном счете — для ускорения развития нац. экономики и ее более тесной интеграции в мировое хозяйство. На макроэконом. уровне зоны свободной торговли представлены торг. блоками государств, способствующими активизации их внешнеэконом. деятельности. Задачи, функции и другие параметры таких зон устанавливаются межд. соглашениями, обеспечивающими государствам — участникам равные права и конкурентную среду, возможности коллективной правовой защиты, гарантии того, что введение новых ограничений в торговле будет возможно лишь на основе переговорного процесса и многосторонних консультаций сторон.

В современных условиях значение торговли товарами и услугами с зарубежными странами как фактора эконом. развития США резко возрастает. В ам. ВВП в 10 трлн. долл. доля внешнеторг. оборота достигает 20%. Среди главных причин усиления внешнеторг. связей — процессы глобализации в мире и структурная перестройка экономики США, приводящая, в частности, к необходимости поиска доп. рынков сбыта для продукции традиционных и новых отраслей (информ. товары и услуги, телекоммуникации, авиационная и космическая техника).

Североам. соглашение о свободной торговле (НАФТА), вступившее в силу с янв. 1994г., является хорошо отлаженным механизмом, на котором базируется торговля в масштабах всего Североам. континента. Данное объединение способствовало значит. эконом. росту в рамках континента в целом, и в США, в частности, за счет создания более открытых рынков для ам. товаров. Стороны договорились об отмене таможд. пошлин, а также налогов и сборов, имеющих с ними эквивалентное действие, количественных ограничений, устранении других препятствий для свободного дви-

жения товаров и услуг, о сотрудничестве в проведении торг. политики для достижения целей соглашения.

По статистике, за 6 лет с момента вступления в силу соглашения, экспорт США в Канаду и Мексику увеличился на 111 млрд.долл. Благодаря НАФТЕ, Канада занимает 1 место среди стран-импортеров ам. продукции. На второй позиции прочно закрепилась Мексика, куда экспортируется больше ам. товаров, чем в Великобританию, Францию и Германию вместе взятые. С 1993г. Мексика устранила целый ряд количественных и тарифных барьеров и ограничений, в результате чего ам. производители получили возможность беспоплатно поставлять в Мексику 70% товаров, в первую очередь автомобили, телеком. оборудование, компьютеры, продукцию электроники.

За первые 5 лет действия НАФТА объем совокупного ам. экспорта в страны-партнеры увеличился на 66%, составив 235 млрд. долл. Экспорт в Канаду увеличился на 55, а в Мексику — на 90%. Соглашение способствовало также значит. росту экспорта ам. с/х продукции в эти страны, на которые приходится четверть мирового объема с/х экспорта США.

Положит. результаты от торг. сделок и операций в рамках НАФТА отмечены в большинстве штатов США и наблюдается устойчивая тенденция к их росту. В частности, по результатам за прошлый год, объем экспорта штата Вашингтон в Канаду достиг 2,457 млрд. долл., а в Мексику — 0,589 млрд. долл. В процентном отношении объем экспортных поставок только за 1994-98гг. возрос у штата Аляска на 128, Миннесота на 82, Вайоминга — на 81, Небраски и Висконсина — на 65%. Большую выгоду от продажи своей продукции в сопредельные страны получили штаты с высоким уровнем развития сельского хозяйства — Вайоминг, Сев. Дакота, Айова, а также шт. Вашингтон, известный своими урожаями яблок, импортируемых как Канадой, так и Мексикой.

Спектр товаров, поставляемых на рынок НАФТА наиболее развитыми в пром. отношении штатами данного региона весьма широк. Штат Вашингтон экспортирует продукцию машиностроения, алюминиевой и целлюлозно-бумажной промышленности, Миннесота — мебель и стройматериалы, продукцию точного машиностроения, химикаты, оборудование для литья и сварки пластмасс, Небраска — автомобили для уборки мусора и оборудование для его переработки, банкоматы, оборудование для газосварочных работ, газонокосилки и мини-тракторы, Айдахо — гидравлическое бурильное оборудование.

Несмотря на внушительные масштабы ам.-канадской торговли (365 млрд. долл. за 1999г.) специалисты указывают на наличие разногласий, существующих между двумя странами. На первом плане — аграрная отрасль. США обвиняют соседей в манипулировании ценами, которые, в свою очередь, акцентируют внимание на различного рода скрытых дотациях ам. фермерам. Помимо этого отмечают расхождения по торговле древесиной, кукурузой, бытовой электротехникой, фармацевтическими товарами. Не редки споры, касающиеся защиты прав ИС, регулирования доступа к телеком. каналам.

Давая в целом высокую оценку уровню эконом. интеграции, существующей в формате НАФТА,

местные наблюдатели отмечают усиление критического настроения в отношении данного соглашения в связи с тем, что вместо обещанных при его подписании 200 тыс. новых рабочих мест, НАФТА способствовала сокращению занятости на 766 тыс. чел. Вызывает беспокойство и рост торг. дефицита США с Мексикой и Канадой, который по итогам 2000г. достиг 62,8 млрд. долл. Указывается на неизбежность в дальнейшем обострения конкурентной борьбы за рынки сбыта и на необходимость расширения сферы влияния соглашения, в связи с чем возлагаются большие надежды на создание к 2005г. Межам. зоны свободной торговли (МАЗСТ), которая, по планам, объединит рынки 34 государств Зап. полушария с населением в 800 млн.чел.

## МАЗСТ

Переговоры по созданию Межам. зоны свободной торговли (МАЗСТ) ведутся с 1994г. Сейчас ее формирование видится американцам возможным к 2003 или, по крайней мере, к 2005г. К этому времени МАЗСТ должна объединить в единое торговое пространство 34 государства Сев. и Юж. Америки в крупнейший торг. блок с населением 800 млн. чел. Она станет крупнейшей зоной свободной торговли, производящей 32% мирового ВВП (10 трлн.долл.) и занимающей территорию, на 50% превышающую размеры ЕС.

Вплоть до 2000г. необходимость зоны свободной торговли в Зап. полушарии обозначалась лишь на полит. уровне, а тех. работа по ее созданию велась довольно медленно. Предварит. проект основных компонентов соглашения о создании МАЗСТ был составлен лишь к концу 2000г.

Следует отметить, что еще до своего избрания президентом Джордж У. Буш обозначил Зап. полушарие как основной приоритет своей внешнеэконом. политики. Торговля с этим регионом составляет 40% всей внешней торговли США, превышая суммарный объем торговли с Японией и ЕС. Хотя основная часть этой торговли приходится на страны НАФТА, Вашингтон видит большие перспективы в развитии эконом. отношений с Лат. Америкой, которая представляет интерес как растущий экспортный рынок и регион с многообещающими инвест. возможностями.

Несмотря на общую заинтересованность в образовании МАЗСТ, уже сейчас очевидно, что на ее пути стоит еще немало препятствий. Основными из них являются внутривосточная ситуация в США, осложняющая работу администрации на внешне-торг. направлении, и различия в подходах США и Бразилии — двух ключевых игроков западного полушария.

С первого дня своего существования новая администрация безуспешно добивается от конгресса полномочий на развитие торговли (trade promotion authority), отсутствие которых тормозит внешне-торг. инициативы Белого дома. Основные партнеры США по западному полушарию (Бразилия, Чили, Аргентина) давно указывают на бесперспективность переговоров при отсутствии у США необходимых торг. полномочий, а это неминуемо сказывается на общем диалоге по МАЗСТ.

Вторым и не менее важным препятствием на пути создания МАЗСТ является наличие существенных разногласий между США и Бразилией. Немалая доля вины лежит на американцах, не же-

лающих адаптировать свое антидемпинговое законодательство. Страны Лат. Америки, особенно Бразилия, рассматривают подобное законодательство, направленное в основном на защиту от дешевого импорта таких секторов, как металлургия и сельское хозяйство, как неприкрытый протекционизм. Вашингтон же со своей стороны настойчиво пытается изъять этот вопрос из повестки дня переговоров, ссылаясь на то, что это исключительно внутреннее дело США.

В целом, вопрос антидемпинга — лишь одно из многих противоречий, которые осложняют поиск компромисса. США в принципе не намерены снижать защиту текстильной промышленности и металлургии, хотя именно эти рынки представляют для Бразилии особый интерес. Отказ же от уступок по сельскому хозяйству нужен американцам, чтобы сохранить поле для маневра, которое потребуется в диалоге с ЕС в рамках следующего раунда глобальных переговоров.

Однако позиция Бразилии тоже не отличается уступчивостью. В отличие от многих стран региона, она не поддерживает идею создания зоны уже к 2003г. В настоящий момент ее усилия направлены, прежде всего, на укрепление субрегионального блока Меркосур, который на переговорах по МАЗСТ призван отстаивать коллективные интересы своих членов.

Немалую роль играет и полит. ситуация в Бразилии. На предстоящих в 2002г. парламентских выборах к власти могут прийти влиятельные левые партии, которые опасаются, что с образованием МАЗСТ страна лишится своей независимости в пользу ам. корпораций. Немалое давление на правительство оказывает и пром. лобби, которое, в отличие от аграрного сектора, может частично утратить свои позиции на рынках.

Примечательно, что в последнее время наблюдается также определенное сближение Бразилии с ЕС. Власти Бразилии уже говорят о стремлении заключить с Европейским союзом соглашение о свободной торговле, заявляя о способности вести переговоры сразу по двум направлениям — МАЗСТ и ЕС, причем последнее представляет для Бразилии не меньший интерес.

Результатом бразильского акцента на Меркосур и ее нежелания рассматривать МАЗСТ как доминируемую американцами структуру НАФТА плюс стала проводимая уже несколько лет линия США на расшатывание Меркосур, которая в настоящий момент во многом получается.

В 2000г. администрация Б.Клинтона, игнорировавшая до сих пор заявку Чили (ассоциированного члена Меркосур) на вступление в НАФТА, провела с ней переговоры по заключению соглашения о свободной торговле. Аргентина — один из основных членов Меркосур — также используется американцами как противовес Бразилии, превращаясь в важного союзника США на переговорах по МАЗСТ. Немалую роль в этом сыграла помощь в 40 млрд. долл., которую с подачи США оказали Аргентине межд. финансовые организации во время фин. кризиса, а также привязка аргентинской валюты к доллару и, как следствие, ее зависимость от ам. экономики.

Тем не менее, даже при ослабленности Меркосур и поддержке идеи создания МАЗСТ уже к 2003г., которую высказывают многие страны региона, перед Вашингтоном по-прежнему стоит нере-



шенная проблема «торг. полномочий» и сохраняющегося противодействия Бразилии.

*Последствия эконом. кризиса в Аргентине.* В межд. эконом. кругах продолжают анализировать причины и последствия фин. кризиса в Аргентине, достигшего своей кульминации в предновогодние дни и выразившегося в фактическом дефолте государства по своим долгам и последующей вынужденной девальвацией песо на фоне народных волнений и серьезного кризиса полит. власти.

Хотя аргентинский кризис, в принципе, не был неожиданностью для фин. мира (четвертый год подряд в стране продолжалось падение темпов прироста ВВП, рос дефицит бюджета, внешний долг достиг 134 млрд. долл., а уровень безработицы превысил 18%), он примечателен тем, что произошел в стране, которая с начала 90гг. неукоснительно и скрупулезно проводила в жизнь рекомендации МВФ в отношении своей эконом. политики и до недавнего времени числилась в ряду наиболее успешно и динамично растущих формирующихся рынков.

Многие эксперты склонны искать истоки аргентинского кризиса прежде всего во внутр. эконом. проблемах страны. Его главная причина, по их мнению, заключается в том, что проведенные в Аргентине в начале 90гг. с использованием рекомендаций МВФ прорыночные реформы (прежде всего, жесткая привязка песо к доллару по курсу 1:1 по так называемой системе *currency board*, массовая приватизация предприятий, привлечение внешней помощи и иноинвестиций), были сведены на нет такими застарелыми бедами страны, как хронический дефицит госбюджета, систематическое нарушение законов и уклонение от уплаты налогов, высокая степень коррупционности полит. и правоохранит. институтов (по данным организации «Транспэрэнси Интернешнл», Аргентина занимает 57 место в списке из 91 страны по индексу коррупции), неблагоприятный деловой климат (по данным издаваемого Гарвардским университетом и Всемирным эконом. форумом Доклада о глобальной конкурентоспособности за 2000г., Аргентина занимала одно из последних мест в мире по показателям регулярности выплат жалованья госчиновникам, независимости судей, надежности полиции и лидировала по затратам на судопроизводство и коррупции в правоохранит. органах). Отмечается, что возможности сглаживания кризиса в Аргентине значительно подорваны слабостью частного сектора в стране, отсутствием сильного и жизнеспособного класса предпринимателей, который мог бы стимулировать эконом. активность и создание новых рабочих мест в трудное время.

Дефолт связывается рядом экспертов не столько с оказавшейся неэффективной привязкой песо к доллару, что удорожало экспорт Аргентины по сравнению с экспортом ее партнеров по Меркосур со свободно плавающими валютами, сколько с расточительной фин. политикой фед. и местных органов власти, расходы которых постоянно превышали поступления. Испытанное в данном случае средство «включения печатного станка» не сработало бы в условиях жесткой привязки песо к доллару. А МВФ отказал Аргентине в займе, потребовав неприемлемых для страны в данной ситуации сокращения бюджетного дефицита за счет увеличения налогов и сокращения расходов, что и предопределило дефолт.

В то же время очевидно, что фин. коллапс в еще одной крупной развивающейся стране — очередной после серии фин. кризисов последних лет: Мексика (1994 г.); ЮВА (1997-98 гг.), Россия (1998г.), Бразилия (1999г.), Турция (2000г.) — неизбежно вновь привлечет внимание межд. кругов к необходимости внесения корректив в политику межд. фин. институтов по отношению к формирующимся рынкам. В МВФ вновь заговорили о целесообразности создания в рамках этой организации так называемой «системы раннего предупреждения» фин. кризисов на «формирующихся рынках». Снова признается необходимость того, чтобы кредитные линии этим странам открывались заблаговременно, а не в пожарном порядке по следам очередного кризиса. Возобновились дискуссии о том, какой режим нац. валюты — привязка к доллару или свободное плавание — является для формирующихся рынков оптимальным. Сделан вывод о том, что для формирующихся рынков порог, за которым отношение гос. долга к ВВП может считаться неустойчивым, ниже аналогичного показателя для страны с развитой экономикой (Аргентина не смогла справиться со своим уровнем гос. задолженности, составляющей 55% ВВП, что считается вполне безопасным с точки зрения эконом., стандартов развитой страны).

Вновь активизировалась дискуссия о путях совершенствования работы самого МВФ. В частности, говорится о том, что в отслеживании опасных тенденций на формирующихся рынках МВФ могли бы оказать большую помощь независимые экспертные комиссии, авторитетные заключения которых служили бы весомым аргументом для принятия Фондом решений о выделении займа той или иной стране или отказе в нем. Возрос интерес к задачам выработки процедур регулирования так называемых «суверенных банкротств» и реструктуризации «суверенных долгов». В русле поиска новых ликвидных средств высказываются идеи создания межд. фонда фин. стабильности, который бы формировался путем сбора налога на все трансграничные инвест. операции — другими словами, налога на межд. фин. систему.

Большинство экспертов довольно пессимистично оценивают ближайшие эконом. перспективы Аргентины. С отменой привязки песо к доллару стране грозит гиперинфляция, подорвано доверие к банковской системе страны, население потеряло большую часть своих сбережений. После отказа МВФ в предоставлении Аргентине спасительного займа, многие с горечью признают, что выкарабкиваться из кризиса стране-банкроту придется, полагаясь, главным образом, на собственные силы. Здесь не остался незамеченным и отказ США возместить из своей казны потери пострадавших в результате краха в Аргентине межд. кредиторов, как это делалось в ходе мексиканского и азиатского кризисов.

Новые руководители Аргентины, не без популистских соображений, делают ставку на большую роль государства в формировании эконом. политики, разумный протекционизм и большую опору на собственные силы. Ссылаясь на положительный пример России, ряд экспертов расценивают происшедший кризис как шанс для Аргентины «сбросить иго МВФ» и начать самой проводить более реалистичную эконом. политику. Спектр мнений о путях выхода из кризиса весьма широк и проти-

воречив — от введения «свободного плавания» peso, отказа от займов МВФ, выхода Аргентины из Меркосур до завершения долларизации экономики, взятия у МВФ новых займов и более активной интеграции в региональные эконом. группировки. В связи с провалом идей свободного рынка в Аргентине, ряд ам. экспертов опасаются роста популярности протекционистских настроений в Лат. Америке, что может поставить под вопрос и педалируемое президентом США создание Всеам. соглашения о свободной торговле.

Аналитики полагают, что фин. кризис в Аргентине ударит в первую очередь по экономике самой Аргентины и ее ближайшего соседа и торг. партнера Бразилии, а межд. последствия кризиса, скорее всего, ограничатся латиноам. регионом. По данным банка «Морган Стэнли», падение ВВП в Аргентине в 2002г. может составить 3-10%, а эконом. рост в Лат. Америке в 2002г. может остаться на нулевой отметке после и без того скромного прироста в 0,6% по итогам 2001г. Помимо аргентинских трудностей эконом. ситуация в регионе осложняется падением мировых экспортных цен на минералы и с/х товары.

*Уроки аргентинского кризиса.* 1. Страны из категории формирующихся рынков, продолжают сталкиваться сегодня с многочисленными эконом. рисками, и своим индивидуальным набором внутриэконом. и внутриполит. проблем, для решения которых — ни в методологическом, ни в практическом плане — нет и не может быть единого рецепта.

2. В большинстве формирующихся, рынков серьезным препятствием на пути успешного осуществления рыночных эконом. реформ остается несовершенство адм.-полит. и правовой систем, ошибки в бюджетном регулировании, управлении и фискальной политике, укоренившаяся порочная деловая практика.

3. Процесс глобализации в виде бурного развития торговли и инвестиций не несет автоматического процветания неподготовленной к ней стране, и для формирующихся рынков цена вхождения в глобализованную экономику, связанная с весьма болезненной ломкой устоявшихся традиций и менталитета, на данном этапе может быть гораздо выше получаемых от нее дивидендов. Как полагают местные эксперты, это во многом справедливо для всех латиноам. стран, эконом. рост которых в среднем с 1991 по 2000 г. составил всего 3,3% по сравнению с ростом в 7,2% в странах Вост. Азии. Заслуживают внимания и такие опубликованные недавно данные вашингтонского центра эконом. и полит. исследований, согласно которым уровень благосостояния в большинстве из 116 беднейших стран мира стал ниже за прошедшие 20 лет глобальной эконом. интеграции.

4. На фоне прошедшего «десятилетия кризисов» на развивающихся рынках, к которым теперь добавилась Аргентина, необходимость реформ в мировой фин. архитектуре представляется все более очевидной и можно ожидать, что, в т.ч. по этой причине, дискуссии о путях достижения фин. стабильности, сглаживания рисков глобализации для развивающихся стран и формирующихся рынков в обозримой перспективе займут одно из центр. мест в межд. организациях, в т.ч. в ООН.

*Торг. спор между США и Бразилией в области фармацевтики.* Очередной торг. конфликт, кото-

рый стал предметом оживленной дискуссии и в США, и во многих развивающихся странах. Речь идет о соответствии нормам ВТО бразильского патентного законодательства в разделе фармпродукции.

В янв. США после 7 мес. безрезультатных переговоров обратились с офиц. жалобой в ВТО на патентное законодательство Бразилии. Основные претензии американцы выдвигают к ст. 68 бразильского закона о патентах. Согласно данной статье, иностр. фирмы, получающие бразильскую лицензию на торговлю своей фармацевтической продукцией, обязаны организовать производство препаратов на территории Бразилии в 3-летний срок с момента получения торг. лицензии. В противном случае они теряют патентные права на свою продукцию.

По мнению бразильцев, данное положение призвано защитить нац. потребителей от непомерно высоких цен на жизненно важные медикаменты, прежде всего, лекарства от СПИДа.

По мнению американцев, бразильские законы носят чисто протекционистский характер, грубо нарушая нормы ВТО по защите патентов и прав ИС (примечательно, что эта область права все чаще возникает в центре внимания споров американцев со своими торг. партнерами). В США настаивают, что выдача лицензий в обход патентов допускается лишь в кризисных ситуациях (при вспышках заболеваний, эпидемиях и т.д.). В данном же случае речь идет об ультимативном характере соответствующей статьи, которая фактически вынуждает иностр. компании выбирать между производством препаратов на территории Бразилии и потерей своих патентных прав. Заявления властей о наличии в Бразилии кризиса с заболеваемостью СПИД в Вашингтоне, соответственно, отвергаются.

Выступая на стороне фармацевтических гигантов, власти США фактически защищают право своих компаний продавать продукцию по монопольным ценам, которые совсем не отражают структуру затрат. В качестве основного аргумента США используют тезис и высокой стоимости исследований и опытного тестирования медицинских препаратов, которые, как утверждается, обходятся в миллиарды долларов. Однако, очевидно, что Вашингтон раздражает не столько стремление Бразилии проводить самостоятельную политику борьбы со СПИДом, сколько ее желание выпускать собственные препараты, которые на 80-90% дешевле ам. аналогов.

По утверждениям же самих американцев, суть конфликта — не в самостоятельной политике Бразилии и не в якобы завышенной цене продукции, а в нарушении патентов и права ам. компаний выразить по собственному усмотрению страны для размещения производства.

Следует отметить, что Бразилия стала первой страной, которая приняла соответствующее патентное законодательство и с 1994г. с успехом производит препараты от СПИДа не под иностр. торг. марками, а с «нефирменными» мед. обозначениями. В Бразилии выпускается 8 из 12 препаратов, используемых в т.н. фармацевтических «коктейлях».

В США явно боятся распространения опыта Бразилии на другие страны. Официальные лица торг. ведомства США отрицают тот факт, что со-

здаваемый жалобой в ВТО прецедент и в целом «однобокий» подход администрации к такому чувствительному вопросу как препараты от СПИДа может в конечном счете заблокировать уже существующее местное производство других препаратов, тем самым подрывав проводимую правительством политику по борьбе с этим заболеванием.

В процедурном плане требование США о проведении слушаний в ВТО представляется обособленной: консультацией, длившиеся семь месяцев, закончились безрезультатно. При этом чисто юр. как считают американцы, их шансы на положительное решение ВТО выглядят предпочтительнее. Однако и бразильцы заявляют, что их законы соответствуют нормам ВТО.

Возникает и еще один аспект этой проблемы. **С моральной точки зрения позиции Вашингтона не столь прочны.** Политика администрации резко контрастирует с часто звучащими здесь заявлениями о необходимости всемирной борьбы со СПИДом и якобы лидирующей роли США на этом направлении.

На стороне бразильцев выступает и ряд ам. экспертов и потребительских групп. Некоторые специалисты в области патентного законодательства и организации, лоббирующие права ВИЧ инфицированных, видят в возникшем споре большое символическое и полит. значение, которое в принципе перевешивает любые юр. последствия для Бразилии. Действия Бразилии рассматриваются как часть более широкой кампании, которую развернули развивающиеся страны, в частности Бразилия, Индия и южно-африканские страны по производству собственных препаратов с целью заставить фарм. компании снизить цены на свою продукцию.

На этом фоне неудивительно, что в качестве ответа на недавнее обращение США во Всемирную торговую организацию власти Бразилии уже в ультимативной форме потребовали снижения цен на два ам. препарата (Stocrin и Viracept) к июню 2001г. На этот же срок назначено заседание комиссии ВТО по торг. спорам. Высказывания офиц. лиц Бразилии свидетельствуют о том, что решение ВТО особо не повлияет на политику страны в области борьбы со СПИДом, если не произойдет существенного снижения цен на данные медикаменты. Более того, по мнению офиц. лиц бразильского минздрава, в мире назрела необходимость проведения глобальных переговоров по вопросу о ценообразовании подобных медицинских препаратов.

## Европолитика

**А**тлантический совет США. Atlantic Council — неправительственная, непартийная организация, объединяющая обществ. деятелей и специалистов в области трансатлантических отношений. В апр. 2001г. Атлантический совет США опубликовал доклад «Изменяющиеся условия торговли: управление новой трансатлантической экономикой». В докладе анализируется текущее состояние внешнеэконом. связей США и Европейского союза и даются любопытные рекомендации, к которым ам. администрация вполне может прислушаться.

По мнению авторов доклада, ам.-европейские торг.-эконом. отношения переживают переходный период. Их отличительной чертой является

меняющаяся повестка дня и появление новых действующих лиц, участвующих в развитии трансатлантического сотрудничества. Среди наиболее зримых перемен выделяются следующие:

Во-первых, с начала 1990гг. удвоился объем взаимных инвестиций в экономику США и ЕС (к 1999г. объем прямых инвестиций стран ЕС в США достиг 624 млрд. долл., а ам. инвестиций в ЕС — 512 млрд. долл.). Во-вторых, бурное развитие отраслей т.н. «Новой экономики» ставят перед США и ЕС необходимость решать новые проблемы, возникающие с появлением таких отраслей, как биоинженерия и Интернет-торговля. В-третьих, в трансатлантических эконом. отношениях все больший акцент делается на выработку адекватных гос. механизмов регулирования таких сфер, как контроль над качеством продовольствия, авиационные шумы и обращение с конфиденциальной информацией. В-четвертых, выход на межд. арену проблематики, прежде относившейся к чисто внутренним эконом. процессам, вызывает повышенный интерес у нац. лоббистских обществ. групп к участию в трансатлантическом диалоге по самому обширному кругу вопросов.

Как отмечается в докладе, одновременное появление всех этих факторов способно фундаментальным образом повлиять на характер ам.-европейских отношений. На этом фоне задача правительств по обе стороны океана усложняется и другими факторами: во-первых, необходимостью параллельно с решением новых заниматься старыми торг. спорами и, во-вторых, искать консенсус в рамках ВТО по вопросу проведения нового раунда глобальных переговоров.

Все эти рассуждения выводят на предложение переосмыслить трансатлантический диалог, обратив основное внимание на «тотальность» и безусловную приоритетность отношений между США и ЕС. По мнению экспертов, это потребует разрешения «долгоиграющих» внешнеторг. споров, которые затрагивают незначительный объем двусторонней торговли, но продолжают служить источником серьезных полит. трений по обе стороны Атлантики, тормозя развитие эконом. отношений и отвлекая внимание от решения новых проблем.

Прежде всего, Атлантический совет отмечает, что эконом. сотрудничество должно вместо источника противоречий стать основой для эффективного трансатлантического партнерства. Достижение этой цели потребует серьезного пересмотра подходов к разрешению торг. споров, проведению инвест. и антимонопольной политики, развитию новых технологий и отраслей, а также работе с частными и обществ. организациями.

Разрешение споров. Основное внимание должно уделяться разрешению споров по гормональной говядине, субсидированию экспорта (т.н. «корпораций внешней торговли») и генетически измененной биопродукции. Несмотря на эффективность ВТО при разрешении большинства торг. конфликтов, использование механизмов ВТО и санкций возмездия за невыполнение ее арбитражных решений в политически чувствительных спорах имеет серьезные ограничения. Более предпочтительным, по мнению авторов, является создание определенной «системы раннего предупреждения». Особенно чувствительные конфликты предлагается урегулировать на основе гибкой политики взаимных уступок.



Поиск решения должен вестись в рамках двусторонних переговоров одновременно по всему комплексу противоречий при непосредственном участии высшего руководства США и ЕС. Администрации США совместно с ЕС следует выработать двустороннюю стратегию разрешения будущих торг. конфликтов, включающую в себя механизмы «раннего предупреждения» споров, оценки ущерба до введения соответствующих санкций и двустороннего посредничества в деле разрешения корпоративных споров. Также потребуется пересмотреть механизм арбитража ВТО на предмет его «подстраивания», избегая коренного пересмотра всей системы арбитража.

**Инвест. и антимонопольная политика.** Трансатлантическое сотрудничество в области инвест. и антимонопольной политики становится все более значимой компонентой двусторонних отношений. До настоящего времени, однако, на этом направлении отсутствовала единая концепция, которая бы регулировала трансатлантическую политику в области корпоративных слияний и поглощений. Как правило, все случаи рассматривались на индивидуальной основе, исходя из относительной совместимости законодательства США и ЕС.

Поскольку, по мнению авторов, в ближайшем будущем не следует ожидать подписания многостороннего всеобъемлющего соглашения по инвестициям или антимонопольной политике, выходом из создавшегося положения явилось бы заключение соответствующих двусторонних соглашений. Соглашение по инвестициям имело бы ограниченный охват и позднее могло бы быть расширено до многостороннего формата. Соглашение по антимонопольному сотрудничеству гармонизировало бы механизмы антимонопольной экспертизы США и ЕС и со временем также могло бы перерасти в многостороннюю инициативу.

**Новые отрасли и технологии.** Как ожидается, в течение ближайших нескольких лет огромную роль в развитии трансатлантического эконом. пространства будут играть новые отрасли и технологии, в частности генетическая биоинженерия и Интернет-торговля. Уже сейчас экспертами отмечается различие в подходах США и ЕС к риску, сопряженному с развитием этих сегментов экономики, и, как следствие, к роли государства в их регулировании. Подобное несоответствие дает обширную почву для возникновения конфликтов и разногласий в оценке тех или иных проблем, сопровождающих развитие «новой экономики». Сравнительная неэффективность существующего формата ВТО в рассмотрении данной проблематики требует, по мнению экспертов, поиска альтернативных механизмов в двустороннем или, при необходимости, многостороннем формате. Прежде всего, предлагается внести большую ясность в определение и условия применения т.н. «принципа предосторожности» (*precautionary principle*) при анализе последствий возникновения новых отраслей и технологий. Поскольку данная тема провоцирует немало споров в США и ЕС, для сглаживания противоречий потребуется проведение предметных двусторонних переговоров.

В свою очередь, опасения общественности, по мнению экспертов, можно снять лишь путем налаживания диалога власти с населением. Основную работу следует проводить на базе целевых групп с привлечением заинтересованных сторон,

особенно представителей профсоюзов, неправит. организаций, деловых кругов, и активным подключением законодателей США и ЕС. При этом на первом этапе обсуждение будет, скорее всего, фокусироваться на таких вопросах, как биотехнология, конфиденциальность работы в Интернете и Интернет-торговля.

Отдельной строкой в докладе проводится мысль о необходимости повышать информированность общественности в вопросах межд. торговли и, в частности, привлекать к конструктивному диалогу по трансатлантической повестке дня и проблематике нового раунда ВТО обществ. организации потребителей и экологов, которые, в отличие от профсоюзов, до последнего времени были слабо представлены в предметных дискуссиях. В настоящее время признается, что решение ряда вопросов становится практически невозможным без участия обществ. организаций. Примечательно, что данные предположения уже начинают сбываться: одними из причин продолжающегося противостояния между конгрессом (в лице экологического и профсоюзного лобби) и администрацией в вопросе «доп. полномочий на развитие торговли» являются проблематика экологических стандартов и их учет при заключении внешнеторг. соглашений.

**Новый раунд ВТО.** Отдельное внимание в докладе уделяется вопросу проведения нового раунда глобальных переговоров в формате ВТО. Авторы доклада отмечают, что раунд уже давно назрел, при этом, однако, высказывается оговорка, что повестка дня раунда будет носить ограниченный характер. Причиной тому — полит. чувствительность таких вопросов, как инвест. и антимонопольная политика. Стремительно меняющийся характер вопросов, сопровождающих обсуждение данной проблематики, делает фактически невозможным их разрешение в рамках жесткого законодат. механизма. В этой связи, предлагается наиболее вероятный сценарий, при котором США и ЕС будут все реже обращаться в ВТО, предпочитая использовать более гибкие механизмы разрешения чувствительных и не очень формализованных споров. Фактически речь идет о том, что связка США-ЕС имеет слишком большое значение, чтобы выносить свои противоречия на суд ВТО.

Авторы доклада отмечают, что нежелание США (а также развивающихся стран) открывать дискуссию по новой проблематике (инвестиции, антимонопольная политика) существенно ограничивает повестку дня раунда. При этом эксперты Трансатлантического совета все же поддерживают проведение такого раунда, выдвигая при этом ряд аргументов.

По их мнению, новый раунд позволит США и ЕС частично разрешить накопившиеся внешнеторг. споры. Он также даст Америке и Европе возможность торговаться по всему набору противоречий, тем самым открывая путь к заключению пакетного соглашения или, по крайней мере, к сглаживанию позиций сторон.

Одним из факторов в пользу нового раунда также является необходимость заключения нового соглашения по сельскому хозяйству. В 2003г. истекает т.н. «статья о неприкосновенности» (*peace clause*), защищающая общую с/х политику ЕС от возможных разбирательств в ВТО. Хотя торговля с/х продукцией занимает незначительное место в

общем объеме ам.-европейской торговли, она имеет большое полит. значение как для ЕС, так и для США. Динамика ведущихся в настоящий момент переговоров говорит о том, что окончательное решение по данному вопросу может быть принято только в рамках нового раунда.

Проведение раунда также призвано форсировать обсуждение такой спорной проблематики, как инвест. и антимонопольная политика. В настоящий момент оптимальным, по мнению экспертов, явилось бы заключение предварительного соглашения между США и ЕС. Обсуждение же вопроса в рамках глобального раунда напомнит всем заинтересованным сторонам о том, что в конечном итоге дискуссия по инвестициям и антимонопольной политике должна перейти в формат многосторонних переговоров.

Сложившаяся ситуация в развитии трансатлантического эконом. партнерства вполне способна повлиять на отношения США и ЕС с другими странами. Диалог между США и ЕС по новым проблемам эконом. повестки дня может рано или поздно привести к отчуждению других государств, в т.ч. развивающихся стран, не вовлеченных в поиск компромисса по новой проблематике межд. эконом. отношений. «Конструктивный диалог» с ними, хотя бы постфактум и для вида, будет, скорее всего, установлен для того, чтобы не усугублять и без того серьезные разногласия с развивающимся миром.

Основным выводом доклада является тезис о том, что переходный период в трансатлантическом эконом. партнерстве повлияет на возможность США и ЕС играть конструктивную роль лидера в развитии мировой экономики. Америка и Европа первыми сталкиваются с вызовами новой глобальной экономики, для которой характерно размывание границ между местными и глобальными эконом. процессами и которая требует новых подходов к решению возникающих проблем. В этой связи внешнеэконом. и торг. политика США и ЕС, видимо, зададут определенный алгоритм решения вопросов новой эконом. повестки дня и для других субъектов межд. эконом. отношений.

### Связи с Японией

**Инвест. сфера.** Взаимосвязи США и Японии на рынке капиталов являются одной из важнейших составляющих всего комплекса двусторонних отношений наряду с вопросами безопасности и внешней политики. В ам. бизнес-кругах японская экономика, учитывая ее масштабы, рассматривается как крупнейший потенциальный объект вложения свободных капиталов. Американцы внимательно следят за любыми изменениями нац. инвест. климата. Обе стороны отдают предпочтение прямым инвестициям. Портфельные инвестиции особого развития не получили.

В соответствии с положениями ам.-японского договора о дружбе, торговле и мореплавании 1952г. большинству ам. инвестиций в Японии предоставлен нац. режим и режим наибольшего благоприятствования. В июле 1995г. подписан двусторонний документ «О политике и мерах поощрения прямых инвестиций и развитии отношений между покупателями и производителями», который отражает определенное недовольство Вашингтона положением в этой области. В нем за-

фиксированы обязательства японского правительства по осуществлению программ привлечения иноинвесторов, дальнейшему открытию нац. рынков.

Хотя Япония сохраняет привлекательные характеристики как объект приложения инвестиций, их объем по отношению к масштабам японской экономики остается сравнительно невысоким. В 1999г. приток иноинвестиций достиг всего 21 млрд. долл., что составило 0,5% от ВВП. Этот факт, по мнению ам. экономистов, свидетельствует о наличии целого ряда долгосрочных структурных препятствий для проникновения ам. капитала в экономику страны.

Новый инвестор или инвестор, стремящийся расширить инвест. присутствие в Японии, сталкивается в основном с трудностями, связанными со сложившейся в стране практикой делового взаимодействия японских предпринимателей. К ним относятся – высокая стоимость издержек, обусловленная спецификой японского предпринимательства, его особой соц. ангажированностью. Существующие корпоративные обычаи и правила работы на японских рынках также мешают иностр. предпринимателю участвовать в реализации сделок по слиянию и приобретению компаний (слабая фин. транспарентность фирм, практика взаимного владения членами бизнес групп акциями компаний-партнеров, низкий удельный вес выставаемых на публичные торги акций многими фирмами по отношению к их фондовой стоимости).

Ряд компаний и фирм в интересах противодействия конкуренции со стороны иностр. предпринимателей создают замкнутые специализированные сети покупатель-производитель и не допускают в свои ряды посторонних из числа иностр. фирм. Значительным, по оценкам американцев, остается количество законов и подзаконных актов, которые прямо или косвенно ограничивают возможности создания иностр. компаний, а также ограничивают доступ на рынки инвестиций, товаров и услуг.

Ам. инвесторы указывают как на одно из препятствий для развития иноинвестиций сращивание интересов правительства и предпринимателей, что позволяет на офиц. уровне принимать удобные этим кругам правила игры в отдельных отраслях экономики.

Эти и другие препятствия делают японский инвест. климат относительно дорогостоящим и громоздким для использования. Несмотря на заметное улучшение в этой области по сравнению с предыдущими годами, Япония остается на последнем месте среди стран ОЭСР по показателю, отражающему соотношение общего объема привлеченных инвестиций к объему ВВП. Сохраняется существенный дисбаланс между объемом иноинвестиций в Японии и объемом капитала, вывозимого из нее. В 1999 ф.г., рекордном по объему привлеченных иностр. вложений в японскую экономику, Япония инвестировала 66 млрд. долл. за рубежом, что более чем в 3 раза превышает количество инвестиций ввезенных в страну. Вызванная данным обстоятельством относительная нехватка инвестиций, считают в США, выступает в качестве фактора, сдерживающего увеличение импорта, что в свою очередь замедляет выход японской экономики из затянувшегося кризиса.

В последние два года проводимая японским правительством программа либерализации, известная под названием Big Bang, привела к увеличению объема прямых иностранных инвестиций в нефин. отраслях. За этот период наиболее заметный приток иностр. вложений отмечен в областях розничной торговли, создании смешанных предприятий и в сфере фин. услуг.

По данным минфина США объемы ПИИ в Японию увеличились с 4,08 млрд. долл. в 1992г. до 21,5 млрд. долл. в 1999г. Одновременно происходит постепенное выравнивание соотношения ввозимых капиталов к вывозимым иностранным инвестициям от 1:8,4 в 1992г. до 1:3,1 в 1999г.

Ам. прямые инвестиции в японскую экономику поступают нестабильно. В 1997 ф.г. они составили 1,237 млрд. долл., в 1998г. — 6,620 млрд. долл., в 1999г. — 2,230 млрд. долл. Накопленные за 1950-99гг. они составили 27,506 млрд. долл. Наиболее значимым конкурентом США в этой области являются Нидерланды (10,485 млрд. долл. за этот же период). Соответствующий показатель других европейских стран на порядок ниже.

Отраслевая структура накопленных ам. инвестиций в Японию в постоянных ценах по состоянию на 1996г. следующая: сфера услуг (финансы, розничная торговля, недвижимость и др.) — 23,09 млрд. долл. (58,5%), обрабатывающая промышленность 16,5 млрд. долл. (41,8%),

Неравномерно распределяются по годам и японские инвестиции в США. В 1997г. они поднялись до 20,774 млрд. долл. В 1998г. — опустились до 10,316 млрд. долл. и вновь возросли до 22,295 млрд. долл. в 1999г. Их общий объем за 1950-99гг. составил 292,469 млрд. долл.

Отраслевая структура накопленных японских инвестиций в США в постоянных ценах по состоянию на 1996г. следующая: сфера услуг (финансы, розничная торговля, страхование и др.) — 88,71 млрд. долл. (75,1%), обрабатывающая промышленность (машиностроение, химия, металлические сплавы) — 29,4 млрд. долл. (24,9%),

В США наиболее привлекательными для инвестиций считают такие отрасли японской экономики как производство электронных комплектующих (в основном полупроводников), ПО, медоборудования и приборов, компьютеров и их периферийных устройств, лекарственных препаратов, телеком. оборудования, автомобилей и запчастей к ним, верхней одежды, офисного оборудования, спортивных снарядов и пр. Представляющими интерес для ам. инвестора называют такие сферы деятельности как туризм, производство текстильных изделий, строительство, пищевая переработка, производство оконного стекла, услуги связи и др.

Фед. и региональные власти США, предприниматели остаются недовольны сравнительной закрытостью японской экономики для ам. инвесторов. Обсуждение этих вопросов на двусторонней основе началось еще в 1993г. Действует двусторонняя межправит. рабочая группа по инвестициям. На регулярной основе ежегодно проводятся крупные совместные симпозиумы, конференции с участием офиц. лиц и влиятельных бизнесменов (последняя прошла в апр. 2001г. в Нью-Йорке). В основном ам. претензии сводятся к необходимости продолжать работу по повышению транспарентности фин. деятельности, улучшению контроля за

деятельностью корпораций, совершенствованию бухгалтерской отчетности перед акционерами, либерализации профессиональных услуг, пересмотру налоговой политики, настаивают на введении консолидированных форм налогов. Данные вопросы являются одними из основных на двусторонних переговорах по эконом. проблемам. Администрация США заявляет о необходимости дальнейших совместных усилий по улучшению инвест. климата в Японии в интересах создания более эффективных рынков капитала, земли и рабочей силы.

В северо-зап. регионе США сохраняется устойчивый интерес к сотрудничеству с японскими предпринимателями в инвест. сфере. Осенью 2001г. для обсуждения конкретных программ в этой области в Японию направляется делегация шт. Вашингтон во главе с губернатором Г.Локом.

*Торг. отношения.* Сохраняющаяся неопределенность в вопросе об очередном раунде переговоров по глобальной либерализации торговли в рамках Всемирной торг. организации, являющаяся следствием нарастающих противоречий в межд. торговле, обострения соперничества на мировых товарных рынках побуждают США вносить коррективы в тактику реализации своей внешнеэконом. доктрины, ориентированной на расширение экспансии ам. товаров и услуг. После провала министерской конференции ВТО в Сиэтле и последовавшей за этим паузы в процессе формирования мировой торг. системы обозначилось намерение Вашингтона переместить акцент в управлении этим процессом с многостороннего, на региональный и двусторонний уровни.

В качестве первого объекта была избрана Ю. Корея. На нынешнем этапе Комиссия по межд. торговле по запросу Комитета сената США по финансам проводит исследование современной модели ам.-корейских эконом. отношений, анализирует итоги реализации двустороннего соглашения о свободной торговле. Предполагается подготовить детальный обзор развития корейской экономики и ее отдельных отраслей, осуществить анализ работы системы тарифных и нетарифных барьеров в торговле, определить степень влияния устранения этих барьеров на результативность двусторонней торговли, рост ВВП, зарплат и занятости. Будут отслеживаться изменения в отраслевой структуре хозяйственных комплексов, потребительских ценах. Особое внимание планируется уделить с/х отрасли. По итогам исследования будут сформулированы предложения для правительства.

РК является одним из ведущих торг. партнеров США (2 место по экспорту продукции ам. отраслей высокотех., 4 место по объему торговли продуктами питания, 6 место по общему объему товарооборота, что превышает соответствующий показатель по Австралии, Бразилии, Франции, Италии и других стран). Экспорт США в Корею будет продолжать расти темпами порядка 10-12% в год.

Американцам импонируют успехи корейского правительства в преодолении последствий мирового фин. кризиса. Привлекательным для бизнеса является решение Сеула приступить ко второму этапу реформирования экономики страны, направленному на обеспечение прозрачности и эффективности в таких сферах как финансы, отношения с крупными корпорациями, профсоюзами,



совершенствование управленческих структур всех уровней. Оптимизм ам. бизнесменам внушают макро и микроэконом. показатели эволюции корейской экономики: рост доходов населения, увеличение объемов розничной торговли на 7% в 2000г., наблюдающийся бум развития малых и средних предприятий, золотовалютных запасов до 90 млрд.долл. В Корее быстро растет число пользователей Интернета.

Корейская экономика напоминает по своей структуре экономику большей части стран АТР, которому Вашингтон намерен уделять повышенное внимание будущем. Это наиболее удобная модель для формирования и отработки новых механизмов управления процессами глобализации и межд. эконом. интеграции. Как отмечают ам. аналитики, подходы Сеула и Вашингтона к гос. регулированию этими процессами имеют сходные черты.

Среди ам. специалистов преобладает мнение, что перспективными с точки зрения дальнейшего развития связей являются практически все отрасли корейской промышленности.

Ам. бизнесмены нацеливаются на увеличение продаж в Корею транспортного оборудования, с/х продукции и хим. веществ. Перспективным направлением сотрудничества здесь считают ИТ, мобильную телефонию.

Инвесторы США рассчитывают вкладывать средства в развитие инфраструктуры Кореи (строительство аэропортов, дорог, морских и речных портов, железных дорог). В связи с бумом в строительстве ожидается увеличение спроса на услуги ам. архитектурных и инженерных экспертов.

Приватизация и дальнейшее развитие корейского энергосектора открывает доп. возможности для ам. экспортеров энергооборудования (в ближайшие годы Сеул планирует строительство 100 новых электростанций).

Прогнозируется формирование широкого рынка природоохранных технологий и оборудования.

Вашингтон приложит доп. усилия с тем, чтобы расширить проникновение на рынок фармацевтической продукции. Предстоит серьезная схватка за открытие корейского автомобильного рынка. В этой сфере ам. производители недовольны тем, что объемы продаж ам. автомобилей в Корее на несколько порядков (соответственно 2400 моделей иномарок в РК и 1,5 млн. в США) ниже соответствующих корейских показателей в США. Активным раздражителем останется проблема корейского стального экспорта.

Особое значение для производителей северо-западного региона имеет вопрос снижения таможенных сборов с с/х продукции, достигающих по отдельным товарам 100%. Эта проблематика затрагивалась в ходе состоявшейся недавно поездки офиц. лиц и предпринимателей шт. Вашингтон в Юж. Корею, главным итогом которой стало укрепление решимости ам. и корейских бизнесменов развивать эконом. связи, следуя «современным принципам либерализации и оздоровления торговли».

### Связи с КНР

**Торг. отношения.** Целью запланированного на фев. 2002г. визита президента США Дж. Буша в Пекин, по мнению ам. экспертов, должно стать подтверждение взятого Администрацией курса на расширение объема торговли с КНР. Предоставле-

ние в янв. 2002г. режима постоянных нормальных торг. отношений и отмена поправки «Джексона-Вэника» стали для этого хорошим залогом.

Ам. деловые круги, в целом, позитивно восприняли вступление КНР в ВТО в янв. 2002г. Стабильный рост китайской экономики и ожидания относительно ее большей либерализации на фоне эконом. рецессии в самих США и замкнутых на них азиатских рынках (прежде всего Японии) объективно заставляет ам. экспортеров искать новые возможности и расширять торговлю с КНР.

На Северо-Западе США, на 60% зависящем от внешней торговли, особенно тщательно изучаются перспективы экспорта продукции таких развитых отраслей региона как сельское хозяйство, машиностроение и ИС. Разработчики программного обеспечения («Майкрософт», «Гети имиджес» и др.) рассчитывают на улучшение защиты авторских прав и сокращение уровня «пиратства». Президент гражд. авиастроения компании «Боинг» А. Мулалли также уверен в росте заказов китайских авиакомпаний.

Сдерживающими факторами являются: 1) укрепление доллара по сравнению с йеной, что удорожает ам. экспорт в АТР и 2) сомнения относительно готовности КНР на практике следовать своим обязательствам по сокращению торг. барьеров, особенно в отношении импорта сельхозпродукции, что имеет важное значение для крупных с/х производителей (пшеница, картофель, цитрусовые, соевые).

В соответствии с ам.-китайским соглашением КНР должна сократить наполовину (с 31% до 14%) тарифы на импорт продуктов питания. Не менее важным шагом стало согласие китайцев впервые допустить иностранцев к маркетингу и торговле товарами. По данным минсельхоза США подобные уступки должны увеличить ам. экспорт на 1,5 млрд. долл. в течение следующих пяти лет. Вместе с тем, американцы проявляют озабоченность относительно способности находящейся у власти компартии долгосрочно отстаивать принципы ВТО. Дело в том, что положение в сельском хозяйстве ежегодно ухудшается, несмотря на значит. гос. субсидирование. Развитие мелких крестьянских хозяйств представляется неизбежным в условиях конкуренции с крупным иностр. агробизнесом, что может создать напряженность в соц. сфере и привести к нежеланию местных элит следовать правилам свободной торговли.

Представители минторга и госдепа США объявили о разработке целого ряда мер, призванных облегчить как для ам. компаний, так и для КНР последствия вхождения последней в ВТО. Ожидается, что детально они будут обсуждаться во время визита Дж. Буша в КНР.

*Ам. эксперты о перспективах Американо-Китайских отношений.* Китай, политика в отношении Тайваня, перспективы стратегического курса США в регионе в целом по-прежнему остаются в центре внимания ам. внешнеполит. сообщества, многочисленных исследовательских и академических центров, политиков и экспертов самых различных уровней просвещенности по данной проблеме.

Было бы несправедливым утверждать, что точка сторонников жесткой линии в отношении Пекина является доминирующей. Несть числа приверженцев реалистичного, учитывающего специфику и

занимаемое этим азиатским монстром положения в мире, проповедников идей необходимости незамедлительной либерализации двусторонних отношений. При этом, видимо, не следует отмахиваться как от несостоятельных критических выпадов консерваторов в адрес своих либерально настроенных оппонентов, указывающих на особые интересы последних и их в общем не бескорыстные взаимоотношения с крупнейшими китайскими корпорациями и возможно спецслужбами Пекина.

В данном контексте особого внимания заслуживает позиция республиканского сенатора Ричарда Лугара (шт. Индиана), продолжительное время занимавшего пост главы сенатского комитета по внешней политике, высказанная им в недавнем выступлении в Гудзоновском институте.

Сенатор сразу же оговорился, что недоучет или намеренное игнорирование важности данной проблемы самым существенным образом сужает возможности США при решении таких стратегических по своей сути задач, как влияние на перспективы урегулирования корейского противостояния, ослабляет возможности влиять на Индонезию, Филиппины, Японию и другие страны ЮВА — традиционную сферу нац. интересов США.

Являясь приверженцем реалистичного курса в отношении Пекина, сенатор высоко оценивает факт утверждения в прошлом году при поддержке обеих партийных фракций внешнеполит. инициативы о нормализации торг. отношений с Китаем и это на том фоне, что многие в США и, особенно, демократы пытаются увязать перспективы вступления КНР в ВТО с требованиями активизировать давление на Пекин в гум. сферах.

Лугар последовательно настаивает, что предоставление Китаю постоянного режима наибольшего благоприятствования в торговле откроет неограниченный доступ в КНР для ам. инвестиций, товаров и услуг и в целом будет способствовать скорейшей интеграции Пекина в межд. разделении труда и рыночному реформированию методов управления его экономикой. Вступление КНР в ВТО, утверждает сенатор Лугар, снимет с повестки дня необходимость ежегодного обсуждения в ам. конгрессе вопроса о статусе торг. отношений США и Китая, что на протяжении последних лет существенным образом сказывалось на двусторонних отношениях и постоянно держит в напряжении ам. корпорации, имеющие существенные коммерческие интересы на территории континентального Китая.

Характеризуя политику США по проблеме Тайваня, Лугар признает, что Вашингтон так и не смог создать последовательной и стройной системы взаимоотношений в треугольнике Вашингтон-Пекин-Тайбей. Сенатор вместе с тем положительно оценивает подвиги на данном направлении, сделанные в последний год правления демократов и сводящиеся к формуле «единый Китай через трехсторонний диалог и мирное урегулирование проблемы Тайваня».

Краеугольной задачей США на нынешнем этапе Лугар считает необходимость удержания сторон от военной конфронтации. При этом Лугар не собирается отказываться от идеи поддержания обороноспособности Тайпея, правда, с оговоркой, что поставки ам. систем вооружений на остров «не должны провоцировать гонку вооружений и нагнетание напряженности между двумя странами».

Одновременно перед новой администрацией США, заявляет сенатор, стоит непростая задача выработки курса на «адекватное и достаточное» содействие сближению сторон в целях постепенного стирания принципиальных различий в сфере функционирования общественно-полит. и эконом. систем. Объективным залогом успеха на данном направлении Лугар считает то обстоятельство, что Тайвань прочно удерживает лидерство по объемам инвестиций в китайскую экономику. Вместе с тем, с присущим многим ам. политикам идеализмом, Лугар убежден, что «всемерная пропаганда положит. опыта Тайваня в области эконом. менеджмента народным хозяйством, как, впрочем, и неоспоримых завоеваний в области демократии и соблюдения прав человека» могут и должны послужить неплохой моделью при реформировании китайского общества в целом.

Америка должна сосредоточиться на расширении и упрочении режима доверия в отношениях между двумя странами: «...мы в состоянии способствовать совместному участию КНР и Тайваня в межд. организациях и поддерживать усилия Тайпея по развитию прямых связей в области торговли, транспорта и связи...».

Администрация США должна начать обновленный диалог с Пекином на высшем уровне. В повестку дня следует включить перечень вопросов, выходящих далеко за рамки традиционных межгос. контактов. «Конструктивный стратегический диалог», по определению Лугара, должен включать обсуждение проблем Тайваня и прав человека. Лугар горячо поддерживает инициативу адмирала Блэра, командующего тихоокеанским флотом США, предложившего начать двустороннее сотрудничество в целях обуздания проявлений межд. терроризма, при проведении поисковых и спасательных операций на море, а также координировать усилия в борьбе с морским пиратством и контрабандой, торговлей наркотиками.

Сенатор Лугар предлагает идти еще дальше. В отличие от Европы в Вост. Азии нет формальной структуры по проблемам безопасности. США следует рассмотреть возможность создания Северо-восточного регионального форума, который мог бы эффективно дополнять функционирование существующей полит. структуры — АСЕАН. Предложив КНР подобную инициативу, США тем самым могут продемонстрировать свое стремление считаться с интересами Пекина в вопросах обеспечения региональной стабильности и межд. безопасности в целом.

Есть и еще одно обстоятельство, которое, по мнению Лугара, препятствует выработке адекватного курса в отношении Китая и Тайваня. Последние десять лет, утверждает Лугар, характеризуются отсутствием должной координации политики на данном направлении между Белым домом и конгрессом США. И дело здесь даже не в том, что порой лидеры обеих стран получают зачастую противоречащие друг другу сигналы. Такая ситуация намного опаснее тем, что зачастую подталкивает лидеров Китая и Тайваня к соблазну пользоваться существующими противоречиями в ущерб межд. стабильности и нац. интересам США в целом.

*Ам. эксперты о рос.-китайских отношениях.* Оценивая состояние и перспективы рос.-китайских отношений, ам. политологи с тревогой констатируют, что в последнее время наметились су-

ществленные признаки нежелательного для США сближения позиций сторон по ряду ключевых проблем межд. и региональной политики.

Особенно настораживает американцев готовность Пекина к военному сотрудничеству и его согласие участвовать в межд. военных учениях в рамках т.н. «Шанхайских соглашений». По мнению ам. аналитиков, на блоковый характер соглашений указывают статьи договора о коллективном характере усилий при отражении «внешней угрозы». Региональная ситуация усугубляется наличием прямых рос.-китайских соглашений о взаимных обязательствах в области обороны.

«Шанхайский пакт» (термин, получивший хождение с «легкой руки» китайского руководителя) объединяет страны с общим населением 1,5 млрд. чел. В его распоряжении сосредоточен впечатляющий стратегический и конвенциональный арсенал. Совокупная численность ВС превышает 3,6 млн. чел.

Интерес к вступлению в новый союз проявляют в Монголии, Туркменистане и, что особенно тревожно для американцев, в Иране. Последний может стать недостающим звеном между азиатским и ближневост. регионами, где и Россия, и Китай стремятся к укреплению былых рычагов влияния на «традиционных» союзников — Ирак, Ливию и Сирию.

Американцы обеспокоены стремлением Москвы добиваться присоединения к договору Индии, что, без сомнения, будет «уравновешено» усилиями Китая распространить сферу влияния регионального союза на давнего партнера по региону — Пакистан. В этом случае, «шанхайский пакт» будет охватывать страны, представляющие уже 40% мирового населения, с перспективой присоединения Сев. Кореи, Кубы, а также «про-кастровского» (по ам. терминологии) режима Чавеса в Венесуэле.

За активизацией «шанхайской шестерки» стоит Китай, уверяют ам. эксперты, да и в рос. руководстве признается, что инициатива укрепления инфраструктуры региональной полит. и стратегической кооперации исходит из Пекина.

Среди ам. политологов популярна точка зрения, что, разочаровавшись в политике Клинтона, у Москвы не было иного выхода, кроме как уступить настойчивым домогательствам Пекина «объединить усилия в борьбе с ам. диктатом». Как пишут некоторые наблюдатели, во внешнеполит. риторике Москвы с конца 90гг. «звучали подзабытые было антиам. мотивы, а во внутр. политике наметились авторитарные тенденции, так напоминающие полит. реалии современного Китая».

С тревогой воспринимается рос. уступчивость Пекину по вопросам координации политики двух стран в особенно чувствительном для США регионе — Лат. Америке (Венесуэла, Куба, Колумбия), а также примеры сотрудничества Китая и России в противодействии «ам. гегемонии» в ООН и других межд. организациях.

Симптоматично, что подобные оценки звучат на фоне осторожных офици. признаний за Китаем исторического права претендовать на роль второй после США глобальной державы. Видимо, той же цели призваны служить утечки информации о создании в рамках МО США особой экспертной группы для выработки схем и графиков перенацеливания ам. ядерного арсенала на Китай.

Фактически в обществ. сознание вбрасывается идея о необходимости пересмотра сложившейся иерархии стратегических приоритетов и неизбежности скорой корректировки внешнеполит. курса США.

## Связи с Африкой

**В** условиях нарастающих эконом. трудностей власти и предприниматели Северо-Зап. региона и Среднего Запада США предпринимая усилия по поиску новых партнеров, расширению географии рынков сбыта производимой продукции, сфер приложения инвестиции. Многочисленные местные структуры (департаменты экономразвития штатов, центры межд. торговли, бизнес-клубы, фонды и ассоциации, отвечающие за развитие внешнеторг. связей) нацеливают предпринимательские круги на активизацию работы на африканском континенте. Особое внимание этому вопросу придается в штатах с ярко выраженной экспортной ориентацией (Вашингтон, Висконсин и Миннесота).

Развернута интенсивная подготовка к намеченному на сент. 2001г. в Филадельфии проведению ам.-африканского «саммита» политиков и бизнесменов для обсуждения конкретных шагов по развитию торг. отношений с африканским континентом. В ходе многочисленных подводных мероприятий к этому форуму проводится мысль о том, что африканское направление ам. эконом. дипломатии долгое время оставалось на втором плане и даже игнорировалось.

По мнению ам. африканологов, в отношениях США со странами «черного» континента должен произойти существенный прорыв. В течение длительного времени здесь аккумулировались позитивные изменения, которые меняют полярность настроений предпринимателей с пессимистических на сдержанно оптимистические.

В 90гг. количество демократически избранных правительств выросло в странах, расположенных ниже пустыни Сахара, с 5 до 24, что составляет половину всех стран региона. В начале 90гг. темпы эконом. роста, составлявшие в среднем 1,4% в этих странах, выросли до почти 5%. Заметно вырос доход на душу населения.

Появились веские причины для ам. предпринимателей более внимательно присмотреться к региону. Прежде всего, перестал носить универсальный характер стереотип о том, что Африка в сознании людей ассоциируется главным образом с военными переворотами, террором, насилием, эпидемиями и голодом. На континенте образовалось много стран с очень высоким доходом на душу населения, что делает их перспективными для ам. бизнеса в будущем. Такие рынки, как Египет, например, не только имеют высокообразованное население, но и владеют межд. опытом предпринимательства. Многие страны региона осуществляют приватизацию гос. сектора промышленности, проводят политику гос. поддержки частного сектора, модернизируют предприятия и целые отрасли промышленности, совершенствуют инвест. климат и законодательство, чтобы создать этим отраслям преимущество от их участия в межд. разделении труда и мировой торговле.

Уровень ам. эконом. присутствия в Африке представляется необоснованно низким. Во внешнеэконом. сфере Африки, особенно в странах с



высоким уровнем развития современных технологий и машиностроения, доминирует страны ЕС и Япония.

Доля товаров США в экспорте в африканские страны составляет 6%. За 2000г. США поставили в африканские страны товаров на 20 млрд.долл. (5% своего экспорта в страны АТР). В эконом. плане Африка имеет для США важное значение. 15% потребляемой нефти поставляется из африканских стран. 100 тыс. рабочих мест в США связано с обслуживанием экспорта в африканские страны.

По подсчетам ам. специалистов, африканский рынок с населением 750 млн.чел. представляет для ам. товаров неограниченные возможности. На континенте слабо развита транспортная и дорожная инфраструктура. Африка имеет самую низкую плотность телефонных линий, самое низкое количество компьютеров и самые высокие телефонные тарифы. В Африке насчитывается 3 млн. пользователей Интернета, причем 2 млн. из них находятся в ЮАР. Это значит, что один пользователь Интернета приходится на 250 чел., тогда как средний мировой показатель составляет 35. Крупным сектором торговли являются продукты питания, зерновые и другое с/х сырье.

К наиболее перспективным направлениями товарного экспорта в африканские страны отнесены телекомоборудование, силовые энергетические установки, оборудование водоснабжения, компьютерная периферия и ПО, запчасти к автомобилям, мед. оборудование, услуги по обучению и подготовке специалистов, нефтяное и газодобывающее оборудование, горнодобывающее оборудование, оборудование по контролю за состоянием окружающей среды, самолеты и оборудование аэропортов, переработка и упаковка продуктов, строительство и стройматериалы.

Предприниматели Северо-Запада США считают, что новая республиканская администрация в Вашингтоне должна продолжить линию своих предшественников на вовлечение африканских стран в сферу мировой торговли. Здесь обратили внимание на заявление госсекретаря К.Пауэлла в поддержку принятого в мае 2000г. Закона о расширении возможностей развития Африки (AGOA).

Данный документ рассматривается как важнейший инструмент, направленный на расширение торговли и стимулирование внутреннего эконом. роста стран, расположенных южнее пустыни Сахара. Он регулирует эконом. отношения, устанавливает тарифы и квоты в торговле с 48 странами «черной» Африки. Получение установленных Законом льгот обуславливается достижением прогресса в продвижении страны к рыночной экономике и политическому плюрализму. Претендующая на льготный режим в торговле с США страна должна отвечать определенным требованиям, в частности, проводить политику по устранению торг. барьеров, осуществлять борьбу с коррупцией и терроризмом, реализовывать меры по защите рабочих, соблюдению прав человека. Ключевым звеном является положение, разрешающее этим странам беспешинно экспортировать в США 4600 товаров, указанных в Генеральной системе преференций.

Он рассматривается как свидетельство намерения США постепенно вовлечь страны региона во внешнеполит. сферу Вашингтона. На Северо-Западе отмечают, что полит. и фин. поддержка госу-

дарства должна возрастать (объем помощи, предоставляемой африканским странам со стороны США, увеличился с 641 млн.долл. в 1996г. до 935 млн. в 2001г.).

Среди препятствий расширению торг. связей с Африкой ам. предприниматели называют неразвитость систем бухгалтерского учета, усложняющую анализ результативности двусторонней торговли, отсутствие опыта в торговле с регионом, конкуренцию со стороны европейских и ряда азиатских стран. Отмечается, что определенные вклад в преодоление этих сложностей может и должно внести афро-ам. население США, имеющее исторические корни на континенте и насчитывающее почти 30 млн.чел. по данным переписи 2000г.

## Антидемпинг-2000

**И**зменения в правовом регулировании ВЭД в 2000г. В этом году по различным причинам, в т.ч. полит. характера (проведение президентских выборов), конгрессу не удалось решить ряд ключевых проблем законодат. регулирования ВЭД, несмотря на то, что обсуждение некоторых из них началось еще 2г. тому назад. Это относится, в первую очередь, к законопроектам о реформировании системы экспортного регулирования и принятии соответствующего законодательства взамен Закона 1979г., упорядочении действующих актов и процедур по введению США односторонних торг. санкций против других стран, о предоставлении президенту США спец. полномочий по подписанию межд. торг. соглашений с их последующим утверждением Сенатом по упрощенной процедуре (процедуре fast track), о квотировании импорта стали, снижении требований в отношении экспорта сложных криптографических технологий, пересмотре положений ст.201 Закона о торговле 1974г., определяющей порядок введения защитных мер в отношении импорта, присоединении Китая к ВТО и некоторым другим.

В период второй половины работы 106 сессии конгресса было завершено рассмотрение следующих законопроектов по вопросам ВЭД (в скобках указаны даты их подписания президентом Б.Клинтоном): о торговле со странами Африки (18.05.2000г.), принятие которого расценивается Администрацией как значительное событие, поскольку он предполагает более активное вовлечение большинства африканских стран в торговлю с США; о предоставлении странам Карибского бассейна такого же торг. режима, каким пользуется Мексика в соответствии с НАФТА (18.05.2000г.); об электронной подписи в межд. и внутр. торговле (30.06.2000г.); о предоставлении Китаю режима нормальных торг. отношений на постоянной основе (10.10.2000г.); о продлении срока действия Генеральной системы преференций (23.11.2000г.); о пересмотре Закона о зарубежных экспортных корпорациях (15.11.2000г.).

Определенным событием явилось введение в действие до 20.08.2001г. Закона о регулировании экспорта 1979г., срок действия которого истек 20.08.1994г. Соответствующий Закон, вступивший в силу 13.11.2000г., предусматривает также усиление уголовных и гражданско-правовых санкций в отношении нарушителей экспортного законодательства (так, штраф для компаний-нарушителей увеличен в 50 раз и может составлять до 500

тыс.долл. или пятикратной стоимости товаров, экспортируемых с нарушением закона). Введение в действие на сравнительно короткое время закона, утратившего силу более шести лет тому назад, явилось для конгресса мерой вынужденной, поскольку затянувшийся период «правового вакуума» в вопросах экспортного регулирования создавал множество проблем в этой области. В первую очередь это касалось минторга, минфина и других учреждений, которые после 1994г. руководствовались в своей деятельности положениями Закона о чрезвычайных полномочиях в области ВЭД, который не обеспечивал полноценного функционирования системы экспортного контроля. Неоднократные попытки принятия нового законодательства об экспортном регулировании не увенчались успехом ввиду существенного расхождения позиций основных заинтересованных сторон: представителей экспортных отраслей промышленности, выступающих за смягчение экспортных ограничений, и Минобороны, ЦРУ и некоторых других фед. ведомств, а также части конгрессменов, противодействующих либерализации контроля за экспортом по соображениям обеспечения интересов нац. безопасности, внешней политики и т. п.

Отдельные вопросы внешнеэконом. регулирования были решены путем включения соответствующих положений в законодат. акты по другим вопросам, в частности:

- о передаче средств, полученных в результате сбора антидемпинговых и компенсационных пошлин, тем отраслям ам. промышленности, которые «пострадали» от демпингового или субсидируемого импорта – т. н. «поправка Берда» (Закон об ассигнованиях на нужды сельского хозяйства на 2001 ф.г. от 28.10.2000г.); поправка была принята, несмотря на возражения администрации, обоснованно опасавшейся критики со стороны других стран в связи с тем, что ее положения противоречат обязательствам США в рамках ВТО (что впоследствии полностью подтвердилось). При подписании законопроекта президент Клинтон призвал конгресс отменить или скорректировать поправку, однако до конца работы 106-й сессии этого сделано не было;

- о сокращении втрое (со 180 до 60 дней) сроков рассмотрения в конгрессе предложений администрации об ослаблении мер экспортного контроля (Закон об ассигнованиях на нужды нац. обороны на 2001 финансовый год от 30.11.2000г.).

Наиболее значит. административными актами, принятыми в 2000г. на основе действующего законодательства в целях регулирования отдельных аспектов ВЭД, были следующие:

- о внесении изменений в положения Правил экспортного регулирования, касающиеся экспорта высокоскоростных компьютеров (решение минторга США от 10.03.00г.). Решение предусматривало, в частности, возможность экспорта в Россию и другие страны т. н. Третьей группы компьютеров, обладающих более высоким уровнем быстродействия. Подобное ослабление контроля за экспортом компьютеров, регулярно проводящееся с 1993г., обусловлено все более растущим пониманием в США бесперспективности его сохранения ввиду непрерывного совершенствования данного вида продукции благодаря стремительному техническому прогрессу, а также возможности ее приобретения на рынках других стран;

- объявленное в авг. 2000г. президентом Б. Клинтонем решение о том, что в страны Третьей группы, как для гражданских, так и для военных пользователей, могут экспортироваться без получения индивидуальных экспортных лицензий компьютеры с «порогом» быстродействия до 28 000 МТОПС. Согласно решению их поставки могут осуществляться при условии предварительного уведомления минторга, за которым сохраняется право запрещать такой экспорт. При этом минторгу поручено проводить послеотгрузочные проверки использования продаваемых в эти страны компьютеров указанной мощности и ежегодно информировать конгресс о результатах таких проверок. Решение должно вступить в силу в фев. 2001г.;

- о передаче контроля за экспортом коммерческих спутников и «связанных» с этим товаров из ведения минторга в ведение Гос. департамента США (решение от 18.03.2000г.). Под «связанными» товарами понимаются топливо для спутников, оборудование наземной поддержки, испытательное оборудование, запчасти, подвесные двигатели на твердом топливе для изменения орбиты и т. п. В ведении минторга остается контроль за экспортом товаров, необходимых для функционирования запущенной в 2000г. межд. космической станции.

*Правовое обеспечение двусторонних торг. отношений.* «а) Выполнение «стальных» соглашений. В 2000г. продолжалась работа, связанная с выполнением заключенных ранее соглашений по толстолистовой и горячекатаной стали и т. н. «всеобъемлющего» соглашения, включающего 14 наименований стальной продукции и чугуна. На основании рос. документов готовилась и направлялась в минторг США, а также заинтересованным ам. компаниям информация о распределении и выборке квот рос. предприятиями, поставках подпадающих под указанные соглашения марок и видов стали в третьи страны.

Как известно, рос. сторона была вынуждена пойти на заключение соглашений о приостановлении антидемпинговых расследований в отношении толстолистовой и горячекатаной стали ввиду вполне реальной угрозы полной потери ам. рынка этих товаров. В течение прошедшего года стало очевидным, что заложенный в указанных соглашениях механизм определения справочных цен из-за сложившейся конъюнктуры не обеспечивает согласованный уровень поставок рос. горячекатаной стали в США. В связи с этим рос. предприятия инициировали проведение консультаций с минторгом США, в ходе которых рос. стороной были выдвинуты предложения по улучшению условий этих соглашений, в частности, включение новых марок толстолистовой стали, снижение на 20% справочной цены на горячекатаную сталь, исключение девяти из пятнадцати позиций «всеобъемлющего» соглашения, увеличение квот по остальным позициям. Подчеркивалось, что если ам. сторона не сможет принять указанные предложения, то наша позиция в отношении соглашения по горячекатаной стали и «всеобъемлющего» соглашения может быть пересмотрена.

Однако из-за опасений утратить поддержку на выборах со стороны ам. сталелитейной промышленности и влиятельного профсоюза металлургов администрация США не сочла возможным пойти навстречу рос. стороне и подписать обсуждавший-

ся документ о внесении изменений в действующие соглашения. Определенное негативное влияние в этом плане оказало также открытое письмо за подписью 75 руководителей ам. сталелитейных компаний и профсоюза металлургов в адрес президента Клинтона, в котором содержалось категорическое требование резко ограничить импорт стальной продукции, используя для этого механизм ст.201 Закона о торговле 1974г. (принятие защитных мер в случае нанесения материального ущерба нац. промышленности в результате быстро растущего импорта).

Администрация весьма оперативно отреагировала на это требование, обнародовав несколько дней спустя свое намерение провести соответствующие переговоры с Украиной, Бразилией и другими странами-поставщиками стали в США, не прибегнув, однако, к незамедлительному принятию предложенных сталелитейной промышленностью широкомасштабных мер по ограничению импорта стали. Сталелитейные компании США в окт. 2000г. инициировали проведение антидемпинговых расследований в отношении импорта горячекатаной стали из 11 стран (Аргентины, Китая, Индии, Индонезии, Казахстана, Нидерландов, Румынии, Юж. Африки, Тайваня, Таиланда и Украины). В конце дек. Комиссия межд. торговли США (КМТ) единогласно приняла предварительное решение о наличии материального ущерба для ам. промышленности в результате указанного импорта, на основании которого Минторг продолжил свою часть расследования.

Сложившаяся вокруг импорта стали в США ситуация привела к тому, что рос. металлургические предприятия начали все более настойчиво ставить вопрос о выходе из «всеобъемлющего» соглашения, что, согласно одному из его положений, автоматически дает ам. стороне право расторгнуть соглашение о приостановлении антидемпингового соглашения по горячекатаной стали. В этих условиях заинтересованным рос. предприятиям предстоит выработать и согласовать между собой взвешенную позицию по данному вопросу, с тем чтобы выйти из данной ситуации с наименьшими потерями. Многие будут зависеть от позиции новой администрации США, которая, судя по высказываниям ее представителей, включая министра торговли, намерена продолжать политику своих предшественников, направленную на защиту нац. промышленности.

В начале 2000г. было согласовано проведение совместного рос.-ам. диалога по стали, который должен был проходить на трех уровнях: между высокопоставленными представителями правительств обеих стран, между представителями правительств и промышленности с участием профсоюзов, а также между представителями промышленности и профсоюзов обеих стран. Предполагалось, что в ходе диалога, проводимого в рамках КРДС, будут выработаны конкретные предложения по улучшению условий доступа рос. стальной продукции на рынок США, а также по оказанию технического содействия рос. предприятиям. Однако согласованные сторонами положения о совместном диалоге не были реализованы (если не считать проведенных в мае 2000г. в Москве ам. стороной двух семинаров по вопросам статуса страны с рыночной экономикой и мониторингу торг. статистики).

а) Холоднокатаная сталь. Соглашение о приостановлении антидемпингового расследования по данному российскому товару было подписано 13 янв. 2000г. При этом за основу при определении квоты на него был взят размер квоты, предусмотренный во «всеобъемлющем» соглашении. Однако спустя месяц антидемпинговое расследование было прекращено в результате принятого КМТ решения о том, что импорт рос. холоднокатаной стали не наносит ущерба ам. металлургической промышленности, и соглашение по этому товару утратило силу. Не исключено, что не последнюю роль в этом сыграло то обстоятельство, что поставки рос. холоднокатаной стали из России по-прежнему ограничены «всеобъемлющим» соглашением в том же объеме, который был предусмотрен утраченным соглашением. Поскольку в период проведения расследования по холоднокатаной стали рос. предприятия были лишены возможности осуществлять ее поставки в США, то перед ам. стороной был поставлен вопрос о компенсации понесенных ими потерь, например, путем увеличения квот.

б) Нитрат аммония. В 2000г. продолжалось антидемпинговое расследование по данному товару из России. Ам. производители этого удобрения, инициировавшие антидемпинговое расследование в июле 1999г., потребовали установить на него антидемпинговую маржу в размере от 123 до 363%. В результате оказанного ими давления на минторг США, последний признал наличие т. н. «критических обстоятельств» в связи с импортом рос. нитрата аммония, что фактически предопределяло вынесение этим ведомством негативного для нас решения по расследованию. Чтобы избежать неблагоприятных последствий для рос. экспортеров, было принято решение пойти на заключение соглашения о приостановлении расследования по этому товару. Торгпредство активно участвовало в организации переговоров, согласовании условий и заключении соглашения, которое было подписано 19 мая 2000г. По условиям соглашения рос. экспортеры получили возможность продолжать поставки нитрата аммония в США в более ограниченных объемах. При этом, ввиду сезонного характера товара, минторг еженедельно определяет пороговые цены на него, ниже которых он не может продаваться в США.

Следует отметить, что в соответствии с действующими правилами минторг и КМТ уже после заключения соглашения по просьбе петиционеров завершили расследование, в результате чего было вынесено окончательное решение о наличии демпинга рос. нитрата аммония и определена антидемпинговая пошлина в 250%, которая будет взиматься в том случае, если соглашение будет нарушено или прекратит свое действие. Такое решение полностью подтвердило обоснованность заключения соглашения о приостановлении расследования с целью сохранения рынка данного товара.

в) Магний. Антидемпинговое расследование было инициировано 6 нояб. 2000г. ам. производителями магния и объединенным профсоюзом металлургов, потребовавшими установить в отношении поставляемого рос. предприятиями магния антидемпинговую пошлину от 21 до 47%. За несколько месяцев до этого (7 июля) в результате пятилетнего пересмотра (Sunset Review) был отменен антидемпинговый приказ по этому российскому



товару от 12.05.1995г. (приказ давал, правда, возможность двум основным рос. производителям магния экспортировать его беспошлинно через тех посредников, которые получили в результате расследования нулевую маржу). Приказ был отменен ввиду того, что ни одна ам. компания не заявила о своем участии в пересмотре, по всей вероятности, не надеясь доказать наличие демпинга для поставщиков рос. магния, получивших нулевую маржу. Отмена приказа давала им возможность начать новое расследование, которой они и не замедлили воспользоваться.

В начале дек. 2000г. КМТ вынесла предварительное решение о том, что импорт рос. магния наносит материальный ущерб ам. промышленности, после которого минторг продолжил расследование. Установлено, что импорт магния из России является незначит., менее 3% всего ам. импорта данного товара за 12 месяцев, предшествовавших подаче петиции. По мнению адвокатов рос. участников расследования, не исключено, что ввиду незначительности объемов поставок рос. магния в США расследование в отношении нашей страны может быть прекращено.

г) Уран. С самого начала пятилетнего пересмотра (Sunset Review) соглашения о приостановлении антидемпингового расследования по данному рос. товару от 30.10.1992г., начавшегося 2.08.1999г., поддерживались активные контакты с местной юр. фирмой, представлявшей интересы рос. ответчиков по расследованию (Минатома и АО «Техснабэкспорт»). Благодаря полным и обстоятельным ответам на запросы минторга и КМТ, проводивших пересмотр, американцами было принято решение о проведении полномасштабного пересмотра, что в принципе давало ответчикам время и возможность качественно подготовить и представить необходимые материалы для обоснования отмены соглашения. Однако ввиду жесткой позиции минторга и КМТ, занятой под нажимом петиционеров, 22.08.2000г. Минторг объявил об оставлении в силе соглашения от 30.10.1992г. на том основании, что, как было указано, отмена соглашения «по всей вероятности, приведет к возобновлению демпинга» рос. урана. По просьбе заинтересованных сторон это соглашение может быть в будущем пересмотрено в рамках ежегодных адм. пересмотров или пересмотра по мотивам «изменившихся обстоятельств», который может быть начат в любое время в период действия соглашения.

д) Стальные арматурные прутки. Антидемпинговое расследование в отношении импорта таких прутков из России (а также из Белоруссии, Украины, Молдавии, Латвии – всего 11 стран) было инициировано основными ам. производителями и экспортерами этого товара 28.06.2000г. Петиционеры потребовали ограничить ввоз этого товара путем установления на его импорт антидемпинговых пошлин в различных размерах: из России – 89,30%, Белоруссии – до 75%, Украины – 43%, Японии – 188% и т.д.

Особенность данного расследования для России состояла в том, что согласно «всеобъемлющему» соглашению (в которое включены и стальные арматурные прутки), в случае возбуждения антидемпингового расследования против этого рос. товара, оно не может быть урегулировано путем заключения соглашения о его приостановлении. За-

интересованные рос. предприятия информированы о необходимости активного участия в данном расследовании с тем, чтобы не допустить введения высоких антидемпинговых пошлин на этот товар. В результате к делу от имени одного из рос. ответчиков (АО «Северсталь») были привлечены компетентные местные юристы (юр. фирма Powell), которым удалось убедить КМТ в том, что импорт рос. стальных прутков ввиду его незначительности не наносит материального ущерба ам. промышленности. На основании соответствующего заключения КМТ минторг США прекратил антидемпинговое расследование в отношении данного рос. товара.

е) Феррованадий. Пятилетний пересмотр антидемпингового приказа по этому товару от 1995г. был начат 5 июня 2000г. Несмотря на то, что рос. участники (основными из которых являются Тулачермет и Чусовской метзавод) представляла местная юр. фирма, призванная обеспечивать своевременное и качественное представление запрашиваемых в ходе пересмотра материалов, минторг считал полученные им от иностр. ответчиков ответы «неадекватными», что позволило ему провести пересмотр в более сжатые сроки (т.н. «ускоренный» пересмотр). Такой подход минторга фактически предопределил его негативное решение, согласно которому были сохранены установленные в результате первоначального расследования в 1995г. размеры антидемпинговых марж для всех рос. производителей и экспортеров феррованадия (108%), а также для иностр. поставщиков этого товара в США. Что касается КМТ, то свою часть пересмотра она завершит в мае 2001г.

ж) Проблема рыночного статуса рос. экономики. В 2000г. было получено доп. подтверждение со стороны представителей Администрации о ее готовности рассмотреть соответствующее офиц. обращение России на этот счет, уточнены процедурные моменты изменения статуса. Наиболее перспективным является инициирование такой процедуры в рамках т. н. пересмотра в связи с изменившимися обстоятельствами либо при пересмотре Suspension Agreement в отношении какого-либо рос. товара. Возможны и негативные последствия изменения статуса (в частности, возможность проведения расследований с целью установления компенсационных пошлин, пересмотр по «рыночной» методике уже заключенных Suspension Agreements и др.).

з) Вопросы ГСП. В соответствии с указом президента Б. Клинтона от 3.07.2000г., в отношении рос. ферросиликохрома отменено требование о непревышении т.н. «порога конкурентоспособности», в результате чего этот товар может ввозиться в США беспошлинно (тамож. пошлина на него для стран, пользующихся режимом нормальных торговых отношений, составляет 10%).

Под угрозой лишения преференциального режима оказались все рос. товары, подпадающие под ГСП: в авг. 2000г. ам. организация – Союз по вопросам межд. защиты прав ам. компаний на объекты интеллектуальной собственности – подала в АТП США очередную петицию с требованием исключить рос. товары из ГСП под предлогом нарушения их прав в России, которая затем впервые была принята к рассмотрению. Торгпредство соответственно информировало Министерство об этой ситуации, направило текст петиции, а также свои соображения по данному вопросу.

и) Вопросы экспортного контроля. В 2000г. были отменены санкции в отношении двух рос. организаций (Научного центра ИНОР и Научно-производственной ассоциации «Полус»), их отделений и правопреемников, которые с рядом других рос. организаций были в 1999г. включены в «черный» список нарушителей ам. законов о нераспространении ракетных технологий. По сообщению представителя госдепа, такое решение принято в связи с тем, что эти две организации прекратили контакты с Ираном. Санкции против остальных рос. организаций остаются в силе.

## Каспий

**Реализация проектов по разработке и экспорту каспийских энергоносителей в связи с антитеррористической операцией в Афганистане.** Официальный ввод в эксплуатацию нефтепровода, сооруженного «Каспийским трубопроводным консорциумом», для доставки нефти с казахстанского месторождения «Тенгиз» до рос. черноморского порта Новороссийск послужил поводом для ам. экспертов еще раз проанализировать ситуацию в этом районе, дать свои оценки перспективам реализации проекта по добыче и экспорту каспийской нефти и газа после начала межд. коалицией антитеррористической операции в Афганистане.

Представитель госдепа по вопросам «энергетической дипломатии» на Каспии Стивен Манн на ежегодном заседании ам.-рос. делового совета в Вашингтоне в окт. 2001г. заявил, что США, несмотря на события 11 сент. 2001г. и их последствия, «не откажутся от своей политики в отношении освоения энергоресурсов Каспия». В этом же ключе высказываются и представители зап. нефтяных компаний, участвующие в добыче каспийских энергоносителей, а также строительстве трубопроводов для их транспортировки, подчеркивая, что, проведение межд. коалицией антитеррористической операции в Афганистане не представляет угрозы их деятельности и нет никаких причин для изменения инвест. планов. Замгендир «Каспийского трубопроводного консорциума» Ф.Нельсон подчеркнул, что «мы ничего не изменили из-за Афганистана».

По мнению одного из руководителей Брукингского института (Вашингтон) Д.Стейнберга, который в свою бытность зам. главы Совета нац. безопасности в администрации Клинтона занимался каспийским проектом, события в Афганистане явно ускорят реализацию проектов по добыче и транспортировке каспийских энергоносителей. Он также считает, что изменилась роль России как в каспийском регионе, так при реализации проектов по добыче и транспортировке каспийских нефти и газа. Если раньше при разработке и реализации каспийского проекта шла борьба за влияние между США и Россией, а Запад при создании трубопроводов предпочитал маршруты в обход России, то **сегодня со стороны США делается упор на активное сотрудничество с Россией** по всему спектру этих вопросов. В подтверждение этому тезису приводится высказывание советника по нац. безопасности К.Райе о том, что администрация Буша не «строит тайных планов выдавить Россию» из этого проекта. Стивен Манн также считает, что «политика США в Каспийском регионе не является антироссийской», а наличие конкуренции при реализации каспийского проекта

«заставит рос. энергетику работать более эффективно и перестраивать свою деятельность в соответствии с мировыми стандартами». По убеждению ам. дипломата, «сотрудничество между США и Россией в каспийском регионе выйдет на новый, более высокий уровень».

В материалах СМИ также проводится мысль о том, что, не возражая против использования Вашингтоном территории Узбекистана и Таджикистана при проведении антитеррористической операции в Афганистане, Москва не без оснований рассчитывает на признание США ее более весомой роли при обеспечении потоков каспийской нефти по сев. маршрутам, что в свою очередь позволит России укрепить свое полит. влияние в странах каспийского региона.

Со ссылкой на представителей администрации Буша указывается, что энергоносители из бывших советских республик Азербайджана, Казахстана и Туркмении могут стать серьезной альтернативой поставкам нефти из стран-членов ОПЕК, что в свою очередь может значительно снизить степень зависимости США и других стран Запада от энергоносителей стран Персидского залива. К тому же, отмечается в материалах, большинство прикаспийских государств, в особенности Азербайджан, последовательно занимают явно проам. позиции по многим важным внешнеполит. вопросам.

Если антитеррористическая операция в Афганистане закончится успешно и в этой стране воцарится мир и стабильность, то, по мнению местных аналитиков, существенно оживится межд. интерес к прокладке трубопровода через территорию Афганистана к пакистанскому берегу Аравийского моря. США сохраняют стратегический интерес к прокладке такого трубопровода. При этом делается ссылка на доклад министерства энергетики за прошлый год, где отмечается, что «важность Афганистана с энергетической точки зрения связана с его географическим расположением, важен потенциал транзитного маршрута для экспорта нефти и газа из Центр. Азии к Аравийскому морю». С точки зрения Вашингтона, как считают местные эксперты, южный маршрут транспортировки нефти через Афганистан будет способствовать укреплению региональной стабильности.

*Энергетическая составляющая ближневосточного курса США.* Ам. аналитики расценивают недавнее решение администрации Белого дома о форсированном пополнении стратегических запасов всех видов топливных резервов страны как материальный признак перехода ко второму этапу военной акции возмездия.

В своих расчетах ам. эксперты обращают внимание на то обстоятельство, что 700 млн. бар. о которых идет речь в директиве ам. президента, намного превышают реальные потребности страны в топливе на холодный период года. Ни при чем здесь и ценовая конъюнктура мирового топливного рынка, утверждают ам. обозреватели, и вместо этого предлагают задуматься над воинственным тоном антииракских заявлений высокопоставленных представителей администрации Белого дома, включая вице-президента Д. Чейни и помощники президента по вопросам нац. безопасности К. Райе.

Без внимания ам. аналитиков не осталось

срочное указание по линии минэнерго США о необходимости найма доп. количества нефтеналивных судов в районе Персидского залива. Капитанам танкерного флота предписывается быть готовым к длительному барражированию в районе Персидского залива. Эти указания содержат красноречивые предупреждения о необходимости быть готовыми к экстренной передислокации судов на юг от Ормузского пролива.

Очевидно, что администрация стремится не только создать топливный резерв для снабжения своих экспедиционных сил, но и обезопасить себя на случай возможных перебоев в работе нефтяных терминалов Саудовской Аравии, своего главного топливного партнера в регионе. Ам. сценарии военной операции против Ирака, утверждают местные аналитики, предусматривают возможность нанесения им ответных ударов по нефтяным источникам не только Саудовской Аравии, но и Кувейта.

За пропагандистской риторикой ам. должностных лиц о антинародной сущности режима Саддама и его связях с исламскими экстремистами Аль-Каиды, утверждают ам. аналитики, кроется прагматическое стремление Вашингтона, военного истеблишмента, в частности, использовать благоприятно складывающуюся межд. обстановку для решения стратегической сверхзадачи последних десятилетий — обеспечить энергетическую безопасность США и, в т.ч., поставить под собственный контроль основные транспортные маршруты доставки топливного сырья за пределы добывающего региона.

По выкладкам ам. экспертов, именно в этом контексте следует оценивать мотивировку необходимости замены поднадоевшего американцам Саддама на управляемый полит. режим. Очевидно, что в современных условиях, как никогда ранее, США не заинтересованы в улучшении эконом. положения правящего в Багдаде режима и будут всячески препятствовать увеличению его нефтяного экспорта под прикрытием жесткой риторики о «нецелевом» использовании валютной выручки.

При разработке перспективных сценариев ближневосточного курса, уверяют полит. обозреватели, для США важно продолжать удерживать Иран в режиме невмешательства в будущий военный конфликт. Именно Иран с его военным потенциалом (морские мины, а также китайские ракетные комплексы) в состоянии надолго сделать несудоходным Хормузский пролив, главные ворота к нефтяным терминалам стран-экспортеров.

Заявления руководства госдепа свидетельствуют о том, что верх в борьбе сторонников и противников нанесения военного удара по Ираку все же берут последние. Решающую роль сыграли трезвые оценки прочности и стабильности «членства» межд. коалиции в случае переноса военных действий на территорию Ирака, а также укоренившиеся в сознании ам. правящей элиты представления о нежелательности нарушения относительного равновесия в давнем противостоянии Багдад-Тегеран. Усиление одной из сторон, как свидетельствует история, напрямую затрагивает ам. и, в первую очередь, сырьевые интересы и весьма негативно сказывается на состоянии мировой экономики в целом.

## Нью-Йорк

Расположен на северо-востоке США. Это важный транспортный узел страны. Порт на Атлантическом побережье США, в устье реки Гудзон, по которой идет водный путь к великим озерам. Площадь — 785 кв. км. Население Большого Нью-Йорка — 21,2 млн.чел.

Город по праву считается **самым мощным фин. центром в мире**. Почти полмиллиона жителей города занято в банковской сфере, в области страхования, а также в сфере услуг через посреднические фирмы.

Нью-Йорк — главный организационно-управленческий центр ам. промышленности, однако по пром. потенциалу уступает Чикаго и Лос-Анджелесу. Основные отрасли промышленности: полиграфическая (крупнейший издательский центр страны), швейная, пищевая, автомобильная, авиапромышленность, производство парфюмерно-косметических средств, ювелирных изделий, телерадиоаппаратуры, медицинского инструмента, игрушек.

Нью-Йорк-один из главных университетских центров США. В городе находятся два университета, входящие в десятку лучших вузов Америки: Колумбийский и Нью-Йоркский. В Нью-Йорке расположены Академия наук и другие научно-исследовательские учреждения. Многочисленные музеи, в т.ч. музеи искусств, современного искусства, естественной истории. Театры и концертные залы, в т.ч. «Метрополитен-опера», «Карнеги-холл» и др.

Нью-Йорк называют дип. столицей мира. Помимо многочисленных консульств иностр. государств здесь находится штаб-квартира ООН.

*Соц.-эконом. положение г. Нью-Йорка.* Отмечая эконом. стабильность и достаточное фин. благополучие города, эксперты обращают внимание и на его большие проблемы, связанные, прежде всего, с огромными долгами Нью-Йорка перед фед. бюджетом и катастрофическим загрязнением окружающей среды. Об имеющихся проблемах говорят и приводимые статистические данные, характеризующие эконом. развитие города. Валовой продукт Нью-Йорка (ВП) в период с 1995 по 1999г. г. увеличивался медленно — на 4-6% в год и составлял в 1999г. 407,4 млрд. долл. В 2000г. произошел его достаточно резкий рост (до 448,4 млрд. долл., рост — 10,1%), однако на последующий период прогнозировалось снижение темпов роста, а в 2002г. даже уменьшение величины валового продукта Нью-Йорка.

Индекс роста потребительских цен после некоторого спада в 1997-99гг. вновь увеличился и составил в 2000г. 3,2%, что несколько ниже темпов инфляции по стране в целом. В дальнейшем предполагалось его некоторое снижение до 2,6-2,8%.

Личный доход на душу населения в различных районах Нью-Йорка сильно дифференцирован и колеблется от 86-88 тыс. долл. в год в районе Манхэттена до 20-25 тыс. долл. в Бронксе и Бруклине. Также значительно различаются и величины его прироста: от 10% в год в Манхэттене до 3,2-3,6% в Бронксе и Бруклине.

Средняя зарплата работающих в г. Нью-Йорке в 2000г. увеличилась на 7% и составила около 58,5 тыс. долл. К 2005г. прогнозировалось снижение темпов ее роста до 3,9% (в 2001г. — до 2,9%).



Еще одним негативным фактором является высокая стоимость электроэнергии. По этому показателю г. Нью-Йорк занимает первое место среди городов Америки. Так, например, в 2000г. стоимость 1 мвт.-часа электроэнергии в Нью-Йорке была в 1,6-1,7 раза выше стоимости такого же количества электроэнергии в Далласе и Майами.

Количество работающих в Нью-Йорке в 2000г. составляло 3,4 млн.чел., или 57% трудоспособного населения города, что несколько ниже, чем по стране в целом (65%).

В Нью-Йорке имеется более 210 тыс. организаций, компаний и фирм, осуществляющих свою деятельность в различных секторах экономики. Наибольшее число работающих занято в сферах обслуживания (84,9 тыс. компаний, или 40,4% от общего количества), розничной торговли (40,6 тыс. компаний, 19,3%), финансирования, страхования и сделок, связанных с недвижимостью (29,6 тыс. компаний, 14,1%).

Коммерческие сделки с недвижимостью в Нью-Йорке достигли пика своего подъема к первому кварталу 2001г. как по количеству, так и по стоимости. В средней части Манхэттена стоимость аренды офисных помещений была самой высокой за последние 5 лет и составляла, в среднем, 55-56 долл. за 1 кв. фут (1 кв. фут = 0,09 кв. м.). В нижней части района стоимость аренды была на уровне 44-45 долл. за 1 кв. фут. Что касается покупки жилья, его стоимость сильно различается в зависимости от района Нью-Йорка и колеблется от 900 тыс. долл. за квартиру с одной спальней (one-bedroom) и 1,7 млн. долл. — с двумя спальнями (two-bedroom) в районе Пятой Авеню до 350 тыс. долл. и 700 тыс. долл. соответственно в районе Челси.

Конец 2000г. и начало текущего года были не самым лучшим временем для малого бизнеса в Нью-Йорке. Продолжалось уменьшение количества вновь создаваемых компаний. Их количество снизилось с 16 тыс. в 1994г. до 9,5 тыс. в 2000г. Венчурный капитал инвестировался, прежде всего, в уже освоенных районах страны, таких как Силиконовая долина, Новая Англия, Юго-Вост. регион США.

В последние годы Нью-Йорк переживает настоящий «бум» возникновения новых компаний, специализирующихся на использовании новейших технологий в области компьютерной техники и создания компьютерных приложений, электронной торговли, программного обеспечения. Численность занятых в этой сфере за последний год увеличилась более чем в 4 раза. Одной из причин, привлекающих нью-йоркцев к работе в сфере компьютерных услуг, является высокая зарплата. С 1997г. ее величина интенсивно возрастает, в среднем, на 6-7% в год. В 2000г. средняя зарплата этой категории работников составила 85 тыс. долл. Согласно составленному до 2007г. прогнозу число работающих в этой отрасли в последующие годы должно было увеличиваться наиболее интенсивно.

Среди категорий работ, где за последние 5 лет наблюдался наибольший рост занятости, следует отметить, прежде всего, предпринимательские услуги (рост — 114,1 тыс. чел.), брокерские услуги по операциям с ценными бумагами и товарами (38,5 тыс. чел.), сервисное обслуживание продуктами питания и напитками (32,7 тыс. чел.). За этот же период наибольшее снижение числа занятых наблюдалось в банковской сфере (24,5 тыс. чел.),

производстве одежды и других текстильных изделий (14,5 тыс. чел.).

Нью-Йорк несомненно занимает ведущие позиции в сфере фин. услуг. В городе расположены штаб-квартиры пяти ведущих комбанков США, четыре из которых входят в первую десятку крупнейших банков страны. По такому показателю, как объем активов на душу населения, нью-йоркские комбанки более чем в 3 раза превосходят средний уровень по стране. В Нью-Йорке расположены такие гиганты в сфере оказания фин. услуг, как «Ситигруп», «Американ Экспресс», ведущие банки «Джей Пи Морган Чейз», «Бэнкс Траст», компании, работающие на рынке ценных бумаг, например, «Мерил Линч».

В системе здравоохранения Нью-Йорка в последние годы наблюдались положит. сдвиги как в оплате труда, так и в вопросах увеличения количества рабочих мест для работников этой отрасли. Вместе с тем ощущается нехватка отдельных категорий медицинских работников (помощников врачей-специалистов, медперсонала по уходу за больными на дому и др.). Другой серьезной проблемой является значит. количество пациентов, не имеющих медицинских страховок. К положит. факторам можно отнести некоторое увеличение в последние годы расходов на содержание больных в госпиталях и достаточно большое количество койко-мест в госпиталях города (3,8 койко-мест на 1000 ед. населения города, по сравнению с 3 по стране в целом).

Важное стратегическое значение имеют морские порты Нью-Йорка. В 2000г. через порты города было перевезено рекордное количество грузов: 63,8 млн.т.

В товарной номенклатуре экспортируемых через порты Нью-Йорка и Нью-Джерси товаров преобладали древесная масса, пластические материалы, пиломатериалы, машины и оборудование.

Крупнейшими получателями ам. товаров являлись Китай, Великобритания, Республика Корея.

В импорте товаров, перевозимых морским путем, ведущее место в 2000г. занимали напитки, транспортные средства, машины и оборудование, пластмассы. Товары ввозились, прежде всего, из Италии, Китая, Германии.

Важной сферой для экономики Нью-Йорка по-прежнему оставался туризм. Все показатели, характеризующие состояние туристического бизнеса города, как то: количество туристов и их расходы, заполняемость отелей и гостиниц и налоговые поступления от них, количество посетителей музеев и театров и т.д., имели устойчивую тенденцию к повышению. Так, тарифы на проживание в отелях Манхэттена возросли с 221 долл. за сутки в 1997г. до 237 долл. в 2000г. При этом заполняемость отелей составила 84,6% (в 1999г. — 81,2%).

Количество туристов в 2000г. превысило 38 млн. человек (в 1999г. — 36,6 млн. чел.), прогнозировалось, что в 2001г. их число достигнет 39,4 млн. чел. По данным Нью-Йоркского бюро по туризму и выставкам расходы туристов в 2000г. составили 16,6 млрд. долл. против 15,6 млрд. долл. в предшествующем году. Казна города получила 225 млн. долл. налоговых поступлений от отелей и гостиниц Нью-Йорка.

*Теракты 11 сент. 2001г. и их влияние на экономику Нью-Йорка.* Атаки террористов-смертников на Нью-Йорк и Вашингтон 11 сент. 2001г. карди-

нально изменили прогнозы эконом. развития США. Большинство аналитиков сходится во мнении, что неопределенность в экономике, вызванная как терактами, так и замедлением темпов эконом. роста в последние месяцы 2001, будет лишь усиливаться и уже к концу года темпы роста скорее всего окажутся отрицательными.

Согласно предварительным данным, представленным в отчете городских властей Нью-Йорка в конце сент. 2001 г., разрушение террористами Всемирного торг. Центра и связанные с этим потери нанесут казне города в течение двух ближайших лет ущерб в 105 млрд. долл. В эту гигантскую сумму входят 34 млрд. долл. — стоимость разрушенных зданий и поврежденного имущества и до 60 млрд. долл. потерь в экономике, включая фин. потери компаний, сокращение рабочих мест, арендной платы за офисы и квартиры и т.д.

В отчете отмечено, что к концу 2002 ф.г. деловая активность в Нью-Йорке в пересчете на денежный эквивалент сократится на 21 млрд. долл. В эту сумму входят, в частности, потери Уолл-Стрифта в связи с 4-дневным закрытием биржи (7,5 млрд. долл.), потери отелей, ресторанов, театров и музеев (2,3 млрд. долл.), оптовой и розничной торговли (1,7 млрд. долл.), банков и страховых компаний (2,8 млрд. долл.) и др.

Размеры страхового возмещения могут составить по различным оценкам 40-70 млрд. долл. Страховым компаниям удастся лишь частично возместить свои потери за счет существенного повышения страховых премий по новым контрактам. Значительные убытки понесут компании, занимающиеся операциями с ценными бумагами.

Колоссальные разрушения в Нью-Йорке привели к тому, что уже сегодня потеряли работу свыше 108 тыс. человек, что составляет 2,4% от общего числа работающих в городе. Одни только компенсации по зарплате людям, потерявшим свои рабочие места, составят по оценкам местных властей 1,3 млрд. долл. Многие компании, в особенности в сфере транспорта и туризма, начали массовые увольнения. Из-за неопределенности и растущей угрозы рецессии корпорации перестали нанимать новых работников и эта тенденция будет лишь углубляться.

По данным маркетинговой компании Smith Travel Research заполняемость отелей высокого уровня за первую неделю после теракта 11 сент. 2001 г. снизилась более чем в 4 раза и составила 41,2%. Количество деловых поездок в Нью-Йорк сократилось на 30%, а объем турпоездок — еще больше. В этих условиях единственным способом увеличения заполняемости отелей явилось снижение цен.

Единственным «светлым пятном» в сложившейся тяжелой эконом. ситуации оказался рынок недвижимости (жилья), благодаря низким ставкам ипотечных кредитов.

Президент США Дж. Буш и фед. власти страны предприняли ряд шагов, направленных на смягчение ситуации, сложившейся после террористической акции. Конгресс США в первые же дни после теракта выделил 40 млрд. долл. на ликвидацию его последствий. Кроме того, палата представителей конгресса США приняла закон об освобождении от подоходного налога в 2001г. семей всех ам. граждан, погибших в результате терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне.

Фед. резервная система США дважды в течение месяца снижала основную процентную ставку, которая теперь составляет 2,5% — самый низкий уровень с 1962г. Снижение процентной ставки призвано оказать стимулирующее влияние на потребительский спрос и инвестиции и тем самым преодолеть намечающиеся в последнее время процессы рецессии в экономике США.

В свою очередь, власти Нью-Йорка выпустили облигации на 1 млрд. долл. Собранные средства предполагается направить на восстановление Всемирного торг. Центра, а также на оказание материальной помощи пострадавшим и семьям погибших в результате теракта 11 сент. 2001г. Облигации выпущены сроком на 1 год под 2,13% годовых.

Губернатор шт. Нью-Йорк Дж. Патаки и мэр Нью-Йорка Р. Джулиани разработали проект плана восстановления бизнес-центра и инфраструктуры в нижнем Манхэттене, поддержки организаций, компаний и фирм, пострадавших от террористических акций. Для этих целей они попросили у фед. правительства США выделить дополнительно 54 млрд. долл.

План, в частности, предусматривает отмену налогов для компаний, выразивших желание строить здания в разрушенной зоне, стимулирующие субсидии для тех, кто решил сохранить свои офисы и рабочие места в этом районе, выделение средств на восстановление транспортной структуры и т.д.

Среди очевидных причин в первую очередь отмечается урон, нанесенный городу разрушением двух башен-близнецов Всемирного торг. центра, и затраты, связанные с расчисткой завалов и восстановлением инфраструктуры нижнего Манхэттена. Прямые убытки города в результате терактов составили согласно исследованию, проведенному Товариществом и торг. палатой г. Нью-Йорка (New York City Partnership and Chamber of Commerce), не менее 83 млрд. долл. Примерно 16 млрд. от этой суммы не будет покрыто программами фед. помощи и страховыми выплатами.

Другие, более «глубинные» причины, связаны с оттоком бизнеса из района катастрофы и его перемещением в «более безопасные» места. Имеются в виду преимущественно районы в близлежащем штате Нью-Джерси, который после террористических атак на здания ВТЦ стал временным убежищем для офисов большинства компаний, помещения которых пострадали в результате трагедии. Сейчас, по прошествии двух с половиной месяцев со дня террористических актов, бизнес не спешит возвращаться на обжитые места, даже несмотря на заверения властей о том, что ситуация стабилизируется. Так, компания «Морган Стэнли» (Morgan Stanley), имевшая среди всех наибольшую долю офисных помещений в разрушенных террористами зданиях «Близнецов», заявила о желании продать принадлежащие ей площади в уцелевших близлежащих зданиях и окончательно вывести свой бизнес с территории Манхэттена.

Итогом фин. потерь, которые понесли компании, располагавшиеся в нижней части Манхэттена, стало сокращение рабочих мест, которое, по оценкам экспертов, в окт. 2001г. составило до 79 тыс. чел. Аналитики, ранее предсказывавшие традиционный рост спроса на рабочие руки с началом осени, фиксируют беспрецедентные сокращения рабочих мест начиная с 1958г., точки отсчета веде-

ния статистики Департамента труда шт. Нью-Йорк (New York State Department of Labor).

В силу ухудшения общей эконом. ситуации в Нью-Йорке, опустившейся до уровня рецессии начала 1990гг., власти города вынуждены искать пути скорейшего выхода из кризиса. В этих условиях наиболее существенным для них представляется получение фин. помощи из фед. казны. Сразу после совершенных терактов мэр Нью-Йорка Рудольф Джулиани (Rudolph Giuliani) и губернатор штата Нью-Йорк Джордж Патаки (George Pataki) запросили у фед. правительства фин. помощь общим размером 54 млрд.долл. в виде налоговых послаблений и прямых субсидий для восстановления экономики Нью-Йорка, реконструкции нижней части Манхэттена и поддержки бизнеса, пострадавшего в результате трагедии 11 сент. Несмотря на процессы замедления эконом. роста и снижения налогов в общенед. масштабе, бюджетный профицит США составил в 2001 ф.г., закончившемся 30 сент., 127,17 млрд. долл., что, впрочем, в два с лишним раза меньше, чем прогнозировалось полгода назад. В текущем ф.г. Америка уже может оказаться в минусе. «Эконом. возрождение Нью-Йорка должно стать катализатором выхода из состояния застоя экономики страны», — отметил в своем выступлении на Капитолийском холме губернатор Патаки.

Тем не менее, подобная инициатива не встретила одобрения среди законодателей. Как в среде республиканцев, так и в среде демократов послышались недовольные высказывания относительно неравноценного распределения фед. помощи между разными штатами, экономика которых также пребывает в состоянии рецессии. Кроме того, отмечается, что часть тех средств, о выделении которых просили мэр Джулиани и губернатор Патаки, планировалось ассигновать на реализацию проектов, не имеющих отношение к трагическим событиям 11 сент. в Нью-Йорке. В итоге конгресс США решил выделить субсидии в 40 млрд.долл. на военные операции, борьбу с терроризмом и для ликвидации последствий терактов. Предполагается, что лишь четверть этих средств будет перечислена в Нью-Йорк. Такое развитие событий не устраивает власти города «Большого яблока», которые продолжают искать пути воздействия на администрацию президента и фед. правительство.

Миссию своего предшественника продолжил избранный в нояб. 2001г. мэром г.Нью-Йорка Майкл Блумберг (Michael Bloomberg), совершивший поездку в Вашингтон с целью форсировать предоставление фед. помощи. Сразу после совершенных терактов президент Дж. Буш-младший на подъеме патриотической волны обещал выделить на восстановление города 20 млрд.долл. в виде прямых субсидий. К настоящему времени здравые суждения преобладают над чувствами. Администрация Буша и конгресс ассигновали на восстановительные работы 9,5 млрд.долл.

В этих условиях властям Нью-Йорка приходится подыскивать внутр. резервы. В частности, мэр Джулиани подписал распоряжение, предписывающее всем городским учреждениям урезать расходные статьи на 15%, в основном за счет сокращения программ по найму рабочей силы. Исключение составляют лишь Департаменты полиции, пожарной охраны и образования, которым предписано сократить расходы на 2,5%. Данная мера

позволит городскому бюджету сэкономить порядка 1 млрд.долл. Власти города также полагают, что в условиях рецессии применение данной схемы было бы разумно и на общенед. уровне. Кроме того, Джулиани собирается существенно сократить налоговые ставки, в частности, налог с продаж: «Сокращение налогов стимулирует приток денежных средств в экономику города. Сокращение налогов предоставит людям возможность тратить деньги в Нью-Йорке».

Аналитики сходятся во мнении, что несмотря на стабильную эконом. ситуацию в целом, новый мэр в обозримом будущем столкнется с проблемой возникновения бюджетного дефицита в около 4 млрд.долл., и, соответственно, необходимостью сбалансировать бюджет. Тем не менее, шансы на это расцениваются как положит. С подобного рода проблемами городская казна сталкивалась в разное время в 70, 80 и 90 гг. прошлого столетия и успешно их решала. Теперь же в пользу городских властей, как отмечают эксперты, играет диверсифицированный характер экономики и крепкая эконом. база города.

*О дискуссии вокруг принятия бюджета штата Нью-Йорк на очередной ф.г.* По сложившейся уже традиции, принятие бюджета штата на очередной год не обходится без полит. баталий. Губернатор старается уменьшить планку расходов, имеющие превосходство в Сенате республиканцы пытаются ее немного приподнять, главенствующие же в Ассамблее демократы — увеличить сумму бюджета. Бюджет штата в последние годы фактически принимался тремя высшими должностными лицами (сегодня это губернатор Дж.Патаки, глава республиканского большинства в Сенате Джо Бруно и спикер Ассамблеи демократ Шелдон Сильвер). Без самого активного участия указанных лиц в последнее время не проходило ни одно более или менее важное решение, касающееся бюджета.

В нынешнем году губернатор Дж. Патаки решил изменить существовавший порядок и без каких-либо консультаций предложил план расходов на 83,7 млрд. долл., мотивируя этот шаг нежеланием терять время на дискуссии с законодателями в связи с вызывающей тревогу эконом. ситуацией в штате. Главы палат легислатуры штата согласились с отменой процедуры согласования, однако представили свои соображения: сенатский план расходов составил 84,1 млрд.долл., а в Ассамблее пошли еще дальше — 86 млрд.долл. Губернатор предложений законодателей не принял, на что последние и не рассчитывали. В итоге бурных дебатов в легислатуре штата, которые состоялись в I пол. авг. 2001г., республиканцы в Сенате, считающиеся традиционными союзниками Дж. Патаки, неожиданно заключили временный бюджетный союз со своими полит. оппонентами из нижней палаты. В результате был предложен шокирующий проект бюджета в 79,6 млрд. долл., который полит. комментаторы уже охарактеризовали как «ни нашим, ни вашим».

Этот проект законодателей подвергся резкой критике со стороны губернатора Патаки, который охарактеризовал его как «безответственный», ведущий к урезанию многих соц. программ. Патаки передал дело в суд, ссылаясь на превышение полномочий и нарушение конституции штата со стороны законодателей. Последние, однако, испуганными не выглядят и заявляют, что в конечном сче-



те в роли арбитра будет выступать контролер штата К.Маккол, являющийся одним из основных соперников Патаки в борьбе за губернаторство.

Суть разногласий между руководителями законодат. и исполнит. ветвями власти, как считают здесь, лежит в плоскости полит. амбиций последних. Губернатору в следующем году предстоит переизбрание, и, если не хватит средств на соц. программы, все «шишки» свалятся на его голову. Бруно и Сильвер все это просчитали и дали понять, что готовы на совместную встречу, где и будет выработан компромисс по бюджету, или же губернатор берет на себя риск поставить под угрозу свою победу на выборах в следующем году. Противоборство сенатского большинства со своим коллегой по республиканской партии Дж.Патаки, полит. аналитики объясняют тем, что и сенаторы-республиканцы имеют свои обязательства перед избирателями, которые могут оказаться невыполненными, если будет принят план губернатора. Но эти обязательства не будут выполнены, и в том случае, если законом станет и нынешний вариант, предложенный легислатурой. В любом случае, отмечается далее, виновником можно объявить негостоворчивого губернатора. В то же время, как здесь считают, весьма велики шансы, что Дж.Патаки в конечном счете все же договорится с Дж.Бруно и Ш.Сильвером. Депутат Ассамблеи штата Г.Фаррел открыто заявил, что все шаги законодателей продиктованы одним — заставить Патаки уважать их мнение и согласиться на встречу с лидерами палат.

*Некоторые аспекты налоговой системы шт. Нью-Йорк.* Налоговая система США является достаточно сложной и многообразной. Проводимая государством налоговая политика и правовое регулирование направлены в первую очередь на стимулирование эконом. активности и инициативы по созданию новых рабочих мест. При этом считается, что высокий уровень налогов не способствует эконом. заинтересованности налогоплательщиков в повышении эффективности производства и его расширении, в использовании новейших достижений науки, что в конечном итоге ведет к снижению конкурентоспособности продукции ам. компаний и фирм на мировых рынках, снижению экспорта и укрывательству доходов от налогообложения. По оценке ам. экспертов, налоги играют свою стимулирующую роль, если они составляют до 10% роста валового нац. продукта (ВНП) государства. Структура налогообложения включает в себя значит. количество компонентов, к основным из которых можно отнести подоходный налог, налог с корпораций, налог с оборота (продаж), косвенные налоги (в т.ч. акцизы) и др.

Согласно ам. законам право устанавливать налоги имеет не только фед. правительство, но и правительства штатов, а также местные Органы власти в городах, графствах и округах. Только фед. налоги едины и обязательны для всех жителей США.

При анализе собираемости налогов в отдельных штатах используются различные схемы подсчета, такие как налог на душу населения, налог на 1000 долл. индивидуального дохода, по верхней ставке того или иного налога и пр. Схемы (способы) взимания, виды и суммы налогов в отдельных штатах также отличаются друг от друга и могут изменяться с течением времени в связи с изменени-

ем законов штата, с учетом результатов аудиторских проверок, изменением правил удержания налогов и т.д.

*Подоходный налог с физ. лиц.* Общая сумма налогообложения в США составляет 20% от ВНП страны. Главную роль при этом играет подоходный налог с физ. лиц (personal income tax), составляющий до 45% от общих налоговых сборов.

Шт.Нью-Йорк ввел подоходный налог с физ. лиц в 1919г. (он собирается в 43 ам. штатах). Этот налог берет свое начало от скорректированного фед. валового дохода (federal adjusted gross income, FAGI). Иногда его называют валовым доходом за вычетом разрешенных законом удержаний.

Скорректированный валовой доход получается путем вычитания из суммы всех доходов налогоплательщика (gross income) средств, отчисляемых на индивидуальный пенсионный счет, льгот по программе соц. обеспечения, сумм, выделяемых на оплату долгосрочного медицинского страхования, выплату алиментов и т.д. После этого из скорректированного валового дохода вычитаются суммы, не подлежащие налогообложению, так называемые deductions and exemptions. Налогами, в частности, не облагаются выплаты по гос. программам помощи, ветеранские льготы, проценты по гос. ценным бумагам, подарки и т.д. Жители штата Нью-Йорк могут по своему выбору пользоваться либо стандартной суммой, не облагаемой налогом (standard deduction), либо представить полный перечень всех сумм, который подлежат вычету из налогов (itemized deductions).

Размер стандартной суммы не облагаемой налогом не зависит от дохода налогоплательщика. В налоговой форме (декларации) имеется таблица, по которой можно определить эту сумму. Так, для доходов, полученных в 1998г., стандартный вычет составлял для одиноких жителей штата порядка 3550 долл., для супружеской пары, представляющей общий налоговый отчет — 5800 долл. Пожилые люди (65 лет и более) имеют несколько больший размер standard deduction.

В шт.Нью-Йорк, равно как и в государстве в целом, налоги уплачиваются не с суммы всех доходов налогоплательщиков (gross income), а с так называемого налогооблагаемого дохода (taxable income), который эквивалентен скорректированному валовому доходу штата (New York adjusted gross income, NY AGI) за вычетом сумм, не подлежащих налогообложению (deductions and exemptions). В 1999 налоговом году жители штата облагались прогрессивным подоходным налогом, составляющим от 4 до 6,85% от налогооблагаемого дохода (taxable income).

Подоходный налог у лиц, работающих по найму как правило автоматически удерживается из зарплаты по месту работы. Ответственность за правильность сбора налога несет работодатель.

Для отдельных категорий граждан (многосемейные, инвалиды, пенсионеры и др.) законодательством предусмотрены налоговые скидки и льготы. В шт.Нью-Йорк налоговые льготы предоставляются, в частности, на расходы по оказанию медпомощи детям (минимум — 20% от соответствующих фед. льгот). При этом налогоплательщик имеет 100% налоговую льготу, если его скорректированный валовой доход (NY AGI) 35 тыс. долл. и менее и эта льгота снижается до 20% при NY AGI 50 тыс. долл. и более.

В штате также разрешено предоставлять налоговые льготы получателям зарплаты и жалованья, earned income credit (до 22% от соответствующих фед. налоговых льгот в 2000г. и до 25% — в 2001г.). Разрешены также налоговые льготы на вложенные инвестиции в 4% и некоторые другие.

Помимо жителей штата Нью-Йорк, подоходный налог с физ. лиц удерживается также с граждан, не проживающих в штате постоянно, но привлекающих доход из источников на его территории.

Подоходный налог выплачивается четырьмя равными долями 15 числа апр., июня, сент. и янв. месяцев последующего года. За неуплату налога в срок без уважительной причины налагается штраф, составляющий 5% от общей суммы налогов за каждый просроченный месяц (но не более 25% от общей суммы неуплаченных налогов).

*Налоги на предпринимательскую деятельность.* В системе налогообложения США важную роль играют налоги на прибыль корпораций. Порядок подсчета и уплаты таких налогов оговорен в соответствующих статьях Закона о налогах, в частности в ст.9-А (для обычных компаний, акционерных обществ), ст.32 (для акционерных банков) и ст.33 (для страховых компаний). 44 штата США, включая Нью-Йорк, взимают в том или ином виде налог с корпораций (corporation tax).

Начиная с 30 июня 1999г. ставка налога на корпорации — франчайзы (the corporate franchise tax rate), взимаемого с их чистой прибыли, составляет 7,5% по сравнению с 9%, взимавшихся в 1996г. Снижена также с 8 до 7,5% ставка налога для предприятий малого бизнеса.

В Законе о налогах оговаривается также возможность взимания фиксированного минимального налога в сумме 325 долл. при общей зарплате работников корпорации менее или равной 1 млн. долл.

Помимо оговоренных выше, налоговым законодательством штата предусмотрены и другие виды налогов на предпринимательскую деятельность такие как, например, налог на доход от неуставной предпринимательской деятельности (unrelated business income tax). Ст.13 Закона о налогах предусматривает такой налог для некоторых организаций, специализирующихся в области торговли и бизнеса. 1000 нью-йоркских городских организаций платят этот налог, сумма которого составляет 9% от дохода от неуставной предпринимательской деятельности на территории шт.Нью-Йорк.

Существует также налог для отечественных и зарубежных компаний и предприятий, специализирующихся в отдельно оговоренных отраслях экономики (т.н. corporation and utility tax).

Статья 32 Закона о налогах предусматривает, как отмечалось выше, налог на деятельность акционерных банков (franchise tax on banking corporation). Этот налог включает в себя 4 составляющие, а именно: 8,5% от распределенной чистой прибыли, полученной банком (с 1 июля 2001г. — 8%); 3% дополнительно с этой прибыли с определенными специфическими исключениями; фиксированную сумму (минимум — 250 долл.); определенную сумму с подлежащих обложенного налогом активов.

Налог на деятельность страховых компаний (franchise tax on insurance companies) включает в

себя следующие составляющие: 8,5% от распределенной прибыли, полученной страховой компанией (с 1 июля 2001г. — 8%); 0,16% от размещенных средств предприятий и инвест. капитала, подлежащих страхованию; определенную доп. сумму с чистой прибыли, учитывающую зарплату служащих компаний; фиксированную сумму (минимум — 250 долл.); определенную сумму в виде налога на дочерние компании и фирмы; определенную сумму в виде налога с премиальных надбавок (вознаграждений).

*Налоги с оборота и за пользование имуществом.* В США в 45 штатах взимается налог с оборота (иначе его называют налогом с продаж, sales tax). В шт.Нью-Йорк налог с оборота был введен в 1965году. Сегодня ставка налога с оборота составляет 4%. Большинство городов и округов штата взимают доп. налог с оборота в 3%, таким образом комбинированный налог составляет 7%.

Налог с оборота применяется при розничной продаже реальной личной собственности и при предоставлении определенных видов услуг.

Законом о налогах (ст. 28) предусматривается также взимание штатом налога за пользование имуществом (use tax). Налог за пользование имуществом взимается при пользовании имуществом на правах реальной личной собственности внутри штата и предоставлении услуг за пределами штата.

Налоги с оборота или за пользование имуществом не взимаются при продаже или аренде недвижимости. Законом о налогах предусмотрено также освобождение от налога с оборота при покупках для последующей перепродажи большинством продавцов для нужд фед. правительства и правительства штата Нью-Йорк, продуктов питания для домашнего пользования, медикаментов и т.д. С 1 марта 2000г. от налога с оборота освобождены жители штата при покупках одежды и обуви на сумму менее, чем 110 долл. От этого налога освобождены такие виды услуг, как медицинская помощь, транспорт образование и др.

Для стимулирования эконом. развития законом штата предусмотрены налоговые льготы на данные виды налогов. В частности, от этих налогов освобождаются организации и лица, использующие личную собственность при проведении экспериментальных исследований, при покупке стройматериалов для строительства зданий, принадлежащих муниципальным властям и др.

*Акцизы и другие косвенные налоги и сборы.* Помимо прямых налогов, которые взимаются с доходов и прибылей, в штате Нью-Йорк, равно как и в государстве в целом, используется система косвенных налогов, взимаемых в виде надбавки к цене товаров или услуг. Эти налоги оплачиваются конечными потребителями и составляют 3-4% общих доходов бюджета. Они используются не только как доходная статья, но и как средство возмещения соц. затрат общества в связи с курением, использованием наркотиков, злоупотреблением алкоголем и т.д. В первую очередь к ним относятся акцизы на табачные изделия и алкогольные напитки, а также налоги, связанные с использованием автомобильного транспорта (акцизный сбор на моторное топливо, проверку качества бензина, аренду пассажирского транспорта, сбор в фонд строительства шоссежных дорог и т.д.)

Особенностью акцизов является то, что размеры налога не связаны напрямую с себестоимостью

товара или затратами труда на его производство. Их размер устанавливается, исходя из целей налогообложения и потребностей доходной части бюджета. Помимо вышеуказанных, в шт. Нью-Йорк существуют и другие налоги, относящиеся к этой категории, как то: налог на проводимые скачки (horse racing tax); налог на тару для напитков (beverage container tax); налог на проведение зрелищных состязаний по боксу и борьбе (boxing and wrestling exhibition tax) и др.

*Налоги на передаваемое имущество.* В шт. Нью-Йорк к этой категории взимаемых налогов относятся: налог на имущество, передаваемое по наследству (transfer estate tax), налог на предметы дарения (transfer gift tax) и налог на передаваемую недвижимость (real estate transfer tax). Ставки налогов и взимаемые суммы оговариваются в Законе о налогах (ст. 26, 26А и В, и ст. 31).

В отдельную группу можно выделить налоги на взносы по соц. страхованию. Эти налоги и взносы в США и, в частности, в шт. Нью-Йорк, взимаются в равных долях с каждого работающего и работодателя в 6% зарплаты. К ним относятся взимания по программам страхования пенсий по возрасту, нетрудоспособности и при потере кормильца. Кроме того с каждого работающего и работодателя дополнительно взимается до 1,5% от зарплаты по программе медицинского обслуживания. Платежи по «страхованию безработицы» вносятся только предпринимателями.

Лица, которые получают доход от собственного бизнеса, инвестиции, работники, имеющие помимо зарплаты доп. доходы и заработки (дивиденды, доходы от сдачи в аренду недвижимости, от второй занятости и т.д.) уплачивают подоходный налог на основе подаваемых в Налоговое управление США (штата) налоговых деклараций (в большинстве случаев по форме 1040 и ее разновидностям: 1040EZ, 1040A).

Местные органы власти отдельных штатов имеют широкие права как при установлении налогов, так и при предоставлении льгот налогоплательщикам (как физ. лицам, так и корпорациям) при их оплате. Эти льготы могут предусматривать снижение размеров налогов, ограничение суммы облагаемых доходов или даже полное освобождение от уплаты того или иного налога.

Ам. фед. законы, равно как и законы штатов, учитывают интересы налогоплательщиков, защищая и предоставляя им немалые права. К основным правам налогоплательщиков можно, в частности, отнести: право на получение бесплатной информации и помощи при подготовке налоговых документов; право на сохранение налоговой информации в секрете; право на защиту интересов налогоплательщиков; право на обжалование решений Налогового управления США (штата). Доп. информацию о налоговой системе штата Нью-Йорк можно найти на сайте Департамента налогообложения и финансов штата [www.tax.senate.ny.us](http://www.tax.senate.ny.us).

*О выборах мэра Нью-Йорка.* Выборы мэра Нью-Йорка традиционно привлекают к себе больше внимания, чем любые другие этого уровня в США. К прошедшим 6 нояб. 2001г. выборам интерес был особенно велик в связи с трагическими событиями 11 сент. 2001г. и возросшей популярностью мэра города Р.Джулиани, ставшего чуть ли не нац. героем. В соответствии с действующим законода-

тельством нынешний мэр не выдвигал своей кандидатуры и основная борьба развернулась между представителями Демократической партии Марком Грином и Республиканской — Майклом Блумбергом. Если за десять дней до выборов по результатам опросов избирателей у кандидата демократов было в два раза больше сторонников, чем у его соперника-республиканца, то к 6 нояб. разрыв сократился до минимума — 47% были готовы голосовать за Грина, 46% — за Блумберга при 7 колеблющихся. За М.Грина активно агитировали бывший президент Билл Клинтон, сенаторы от шт. Нью-Йорк Чарлз Шумер и Хиллари Клинтон. За кандидатуру М.Блумберга высказался президент Джордж Буш, губернатор шт. Нью-Йорк Джордж Патаки, мэр города Рудольф Джулиани, бывший мэр, кстати, демократ Эдвард Коч. Уже на следующий день стало известно, что победу с небольшим перевесом одержал М.Блумберг, набрав 50% голосов (719 819) против 47% (676 560) у М.Грина. Особую роль, если не решающую, в победе Блумберга полит. комментаторы отводят помощи Р.Джулиани. В последние дни перед выборами дни мэр был постоянно возле Блумберга, оказывая ему всемерную поддержку. Опрос 1600 избирателей показал, что 27% из них приняли решение голосовать за представителя республиканцев, доверившись рекомендации нынешнего главы города.

Комментируя итоги выборов, здесь однозначно указывают на ошеломляющий успех республиканцев в Нью-Йорке, который все больше превращается в вотчину Демократической партии благодаря наплыву иммигрантов (уже сегодня в городе согласно статистике в пять раз больше демократов, чем республиканцев). Впервые в истории Нью-Йорка 31 янв. 2002г. М.Блумберг станет первым республиканским мэром, который приходит на смену однопартийцу. До М.Блумберга за последние 100 лет в Нью-Йорке было лишь три мэра-республиканца. Кроме того, Блумберг будет первым в новейшей истории города мэром-бизнесменом, а не профессиональным политиком.

Местные наблюдатели сходятся во мнении о том, что в конечном итоге решающим в победе Блумберга стали не потраченные из собственного кармана 50 млн. долл. (М.Грин истратил на свою кампанию около 12 млн.), работа команды классных профессионалов, поддержка видных однопартийцев, в т.ч. и Джулиани, а раскол среди нью-йоркских демократов во время первичных (праймериз) выборов. Указывается, что у кандидата демократов были все козыри на руках: огромный партийный перевес, мощная поддержка электората, в частности практически всех профсоюзов, включая полицейских и пожарных и т.д. Конфронтация же М.Грина с получившим хорошие результаты во время праймериз главой администрации (президентом) района Бронкс Ф.Феррером, как здесь считают, стала стратегической ошибкой команды Грина и привела к тому, что испаноязычные избиратели, полит. вес которых в городе явно возрос (лишь за последние 10 лет город покинуло 300 тыс. белых жителей и их место заняли в основном испаноговорящие и афроамериканцы) и которые всегда в своей массе голосовали за демократов, на этот раз не проявили традиционного единства. Так, 47% испаноговорящих избирателей города отдали свои голоса Блумбергу и 49% — М.Грину (в 1997г. за Джулиани высказалось соот-



ветственно 43% и за его соперника — 57% избирателей этой категории). Такое положение в конечном итоге привело к тому, что треть электората демократов отдала свои голоса Блумбергу.

Статданные по выборам свидетельствуют, что менее всего Блумберга поддержали в тех самых округах, где в свое время не очень-то жаловали и Р.Джулиани (районы Гарлем и Бронкс, избирательные округа Вашингтон-Хайтс и Черч-авеню в Бруклине). Короче говоря, в местах компактного проживания афроамериканцев. 25% избирателей афроамериканцев поддержали Блумберга, 71% — Грина (в 1997г. аналогичные результаты составили 20% и 79%). Снизилось по сравнению с прошлыми выборами количество белых избирателей, поддержавших кандидатуру республиканцев: 60% высказались за М.Блумберга и 38% за М.Грина (в 1997г. эти показатели составили 76% и 21%).

Наряду с выборами городского главы 6 нояб. 2001г. состоялись выборы в городской Совет, которые прошли согласно новому порядку, которое ограничивает пребывание депутатов в Горсовете несколькими сроками. Это привело к тому, что состав законодат. собрания города значительно обновился. Так, из 51 депутата — 37 избраны в первый раз.

Выборы в городской Совет вновь продемонстрировали, что, невзирая на избрание мэром представителя республиканцев, позиции демократов в городе продолжают укрепляться. Республиканцы потеряли еще два мандата и их теперь четверо среди 51 депутата. Уже сейчас ясно, что никакой роли в принятии решений они играть не будут. Конечно и то, что вновь избранному мэру в проведении своей политики придется все чаще оглядываться на Горсовет. В четырех районах Нью-Йорка на выборах руководителей администраций легко победили демократы, и лишь на Стейтен-Айленд с трудом «взял верх» республиканец.

По расовому и этническому составу городской совет остался практически тем же, что и раньше. Белых депутатов — 26, афроамериканцев — 14, испаноговорящих — 10. Впервые будет представлен выходец из Азии — Джон Ли.

По 47 округу избирался представитель русскоязычной общины, кандидат-республиканец Олег Гутник. Хотя он и не прошел в Сити-холл, набрав 42% голосов против 52%, у его соперника Д.Реккиа, отмечается, что такой успех представителем русскоязычной общины достигнут впервые, а сам О.Гутник постепенно превращается в фигуру реального влияния в городской политике. Здесь не исключают возможность того, что к очередным выборам в горсовет в 2004г. позиции О.Гутника укрепятся и он будет иметь реальные шансы на победу. Такое развитие событий дает основание местным полит. комментаторам говорить о начале процесса по формированию русскоязычной общины в реальную полит. силу с весьма неплохими перспективами.

Уже сразу после выборов в местной прессе стал активно обсуждаться вопрос о том, будет ли новый мэр продавать свою медиа-империю. С июля 2001г. Блумберг официально не участвует в деятельности своих компаний, но владеет 72% их акций. Местные эксперты считают, что вопрос о взаимоотношениях медиа-империи и нового главы Сити-холла будет поднят очень скоро. Представители обществ. организаций заявляют, что крупные

клиенты компаний Блумберга будут оказывать на мэра давление в таких вопросах, как налоговые льготы, обещая взамен оставить свой бизнес в Нью-Йорке. Как здесь считают, отношения нового мэра со своими компаниями будет разбирать департамент по конфликтам интересов мэрии и наверняка ему будут советовать отказаться от медиабизнеса.

Средства информации, отмечая, что с конца янв. следующего года Р.Джулиани станет частным лицом, выражают уверенность в том, что он не канет в полит. небытие. При этом называются самые различные варианты, реальным из которых может стать предложение возглавить новую организацию по восстановлению района Всемирного торг. центра.

Перед новым мэром стоит нелегкая задача. Крупнейший город страны, которому в результате терактов был нанесен значит. ущерб, нуждается в срочном восстановлении, и бремя решения этой проблемы ляжет на плечи М.Блумберга. Первым серьезным испытанием уже через месяц после вступления в должность станет представление проекта бюджета в условиях резкого снижения налоговых поступлений из-за эконом. спада и растущих требований профсоюзов. Еще до 11 сент. 2001г. было ясно, что ф.г., начавшийся в июле, будет закончен с дефицитом. По расчетам, дефицит может составить 4 млрд. (10% ежегодного бюджета). Для преодоления бюджетного кризиса необходимо добиться оживления эконом. конъюнктуры.

*О выборах губернатора шт. Нью-Джерси.* 6 нояб. 2001г. в шт. Нью-Джерси состоялись выборы губернатора. За пост губернатора штата боролись демократ мэр Вудбриджа, Джеймс Макгриви и республиканец, бывший мэр Джерси-Сити, Брет Шандлер. Как и ожидалось, победил Макгриви, за него отдали свои голоса 56% избирателей против 42% у его соперника. Поражение республиканцев усугубилось и тем, что демократы не только получили большинство в нижней палате законодат. собрания штата (42:35), но и, увеличив свое присутствие на 5 мест в сенате, сравнялись по численности мест в верхней палате с республиканцами — 20:20. Политические обозреватели однозначно рассматривают такие итоги выборов как серьезный успех демократов, которым впервые с 1993г. удалось победить на губернаторских выборах, да еще с таким перевесом (16%), и связывают их с изменением полит. настроений избирателей.

В 80гг. население индустриально-аграрного или как его называют «садового штата» Нью-Джерси однозначно не высказывало своих симпатий на выборах ни одной из двух партий. Республиканцы побеждали на президентском уровне (дважды Р.Рейган) и губернаторском (дважды Том Кейн), демократы были первыми на выборах в верхнюю и нижнюю палаты законодат. собрания штата. В 1989г. губернаторские выборы выиграл демократ Флорио, хотя годом ранее Буш-старший с трудом, но «одолевал» своего соперника М.Дукакиса. Но на следующих президентских выборах Б.Клинтон победил Буша, а через 4г. А.Гор легко «обошел» нынешнего главу Белого Дома.

Уже в начале 90гг. у демократов были все возможности сделать Нью-Джерси полностью «дем. штатом, однако несвоевременны реагирование на критику избирателей в отношении налоговой политики администрации, дали возможность рес-

публиканцам провести хотя и минимальным перевесом (1%) своего кандидата К.Уитмен губернаторы. Несмотря на рост дем. настроений среди избирателей К.Уитмен все же удалось в 1997г. удержаться на своем посту (за нее проголосовало 47% избирателей против 46% за ее соперника Макгриви).

За последнее десятилетие представители Демократической партии постепенно увеличивали свое присутствие в Ассамблее — нижней палат законодат. собрания штата (с 22 мест в 1992г. до 42 мест после 6 нояб. 2001г.). В Сенате же «прорыв» демократам удался лишь на прошедших выборах.

Победу Макгриви, да еще с таким результатом, здесь рассматривают как закономерную, объясняя ростом полит. симпатий жителей штата в пользу демократов в последние два десятилетия. В значит. мере, по мнению местных аналитиков, такому развитию событий способствовало увеличение численности иммигрантов особенно в 90гг., которые стали играть на выборах всех уровней все более значимую роль и которые в своем большинстве голосуют за Дем. партию. В результате таких демографических изменений в городах и графствах с солидной по численности прослойкой иммигрантов демократы побеждают, как правило, с завидной легкостью. И на этих выборах лучшие результаты у Макгриви были в графствах и населенных пунктах, где иммигранты составляли значит. часть избирателей (графства Кемден, Гудзон, Эсекс, Мидлэкс).

Отмечается также хорошо организованная демократами избирательная кампания, учитывавшая ошибки прошлого поражения Макгриви, привлекательность для избирателей лозунгов и программных установок. Все это привело к тому, что в отличие от ситуации в Нью-Йорке, 89% демократов поддержали своего кандидата, а 57% избирателей сделали свой выбор уже месяц до голосования. По мнению избирателей (56%), преимущество они отдавали программам кандидатов, а не их личным качествам. Особое внимание уделялось при этом эконо. положению, образованию, налоговой политике.

Географическое положение штата, как считают местные специалисты по выборам, не очень удобно для ведения избирательной кампании через локальные средства информации. Сев. графства «тяготеют» к Нью-Йорку, южные — Филадельфии, и в этих регионах смотрятся и читаются соответственно нью-йоркские и филадельфийские телепрограммы и газеты. В связи с тем, что размещение рекламы в этих штатах обходится кандидатам в губернатор значительно дороже, чем в Нью-Джерси, они откладывают свои выступления СМИ этих штатов вплоть до выхода на «финишную прямую». На этот раз предвыборные недели пришлись на трагические события 11 сент. 2001г. антитеррористическую кампанию и т.д., что, естественно, полностью занимал внимание избирателей. Такая ситуация, как здесь считают, оказалась более благоприятной для Макгриви, которого избиратели помнят еще с выборов 1997г.

Не способствовала успеху Шандлера и внутр. разобщенность республиканцев Нью-Джерси. Руководство Республиканской партии штате первоначально отказалось выдвинуть кандидатуру Шандлера от своей партии, отдав предпочтение, по их пониманию, более проходной кандидатуре

Д.Ди-Франческо, который исполнял обязанности губернатора после ухода в администрацию Белого Дома К.Уитмен. После обнаружения ряда фин. злоупотреблений Ди-Франческо республиканская партия остановила свой выбор на бывшем конгрессмене Б.Френкесе, который год назад стал сенатором. Лишь после убедительной победы Шандлера на первичных выборах 26 июня 2001г. кандидатура Шандлера была выдвинута от Республиканской партии.

Итоги выборов в Нью-Джерси позволили некоторым полит. наблюдателям сделать вывод о том, что форпост Демократической партии на северо-востоке США постепенно перемещается из Нью-Йорка в Нью-Джерси.

## Сан-Франциско

Вместе с пригородами и близлежащими округами современный Сан-Франциско образует так называемый район Залива — один из крупнейших фин. центров тихоокеанского побережья США, важный пром., транспортный и научный центр страны. В нем расположены штаб-квартиры 24 ам. компаний, входящих в число 500 крупнейших ам. фирм по классификации журнала «Форчун». По этому показателю район Залива уступает Нью-Йорку (54 компании), но превосходит Лос-Анджелес (21). Кроме того, имея на своей территории крупнейшего в мире производителя одежды — компанию «Ливай Страус» и вторую по величине фирму, владеющую сетью супермаркетов, — «Сэйфуэй», этот район задает тон всему ам. сектору розничной торговли.

Эконом. становлению Сан-Франциско способствовала «золотая лихорадка» в Калифорнии в середине XIXв. и последовавшее за ней массовое освоение ам. Запада. В период во время и после второй мировой войны развитие Сан-Франциско связано с увеличением значения Калифорнии как разработчика и производителя военной техники, а в последние десятилетия с ростом компьютерного производства и углублением эконо. интеграции США со странами АТР.

Ведущее место в пром. секторе района Залива Сан-Франциско занимают высокие технологии. Из 10 расположенных здесь крупнейших компаний — 7 специализируются в сфере высоких технологий, в т.ч. такие мировые лидеры электронной промышленности как «Интел», «Хьюлет Паккард», «Сан-Майкросистемз», «Эппл Компьютер». В так называемой Силиконовой долине находится 12 тыс. высокотехнологических фирм, прежде всего в аэрокосмической области, по производству компьютеров, электроники, измерительных приборов, телеком. оборудования. На них занято 450 тыс.чел. В Районе Залива развита также нефтепереработка (компания «Шеврон») и биотехнологии (300 компаний, включая крупнейшие в мире «Дженентех» и «Чирон»).

Опережающими темпами продолжает развиваться фин. сектор. В Сан-Франциско расположены правления крупных ам. банков: «Уэлс Фарго Бэнк», до недавнего времени — «Бэнк оф Америка (третий в США), отделения основных фин. институтов стран Азии, главным образом Японии, Сингапура и Гонконга. В 1996г. второй по величине банк Калифорнии «Узле Фарго», объединившись с «Ферст Интерстейт Бэнк», удвоил масштабы своей фин. деятельности. В дополнение к

комбанкам, фин. сектор представлен такими крупными компаниями, как «Чарлз Шваб», «Трансамерика».

Сан-Франциско — один из крупнейших на тихоокеанском побережье США транспортных узлов. Его межд. аэропорт является восьмым в мире. В основном морском порту Района Залива — Окленде — обрабатывается более 20 млн.т. грузов в год. Сан-Франциско — ам. «ворота» в Азию и другие регионы мира. В число основных экспортных рынков штата Калифорния в 2000г. входили: Мексика (19 млрд.долл.), Япония (17,3 млрд. долл.), Канада (15,1 млрд.долл.), Китай (8,3 млрд.долл.), Ю. Корея (9,1 млрд. долл.). Всего через район Залива проходит до 30% всей внешней торговли западного побережья США.

Район Залива Сан-Франциско занимает одно из ведущих мест в США по уровню концентрации научной элиты, крупных университетов и исследовательских центров (35% взрослого населения имеет высшее образование). Здесь расположены более десятка университетов, в т.ч. два с мировым именем — Стэнфордский и Калифорнийский в Беркли. Активно ведутся научные работы по заказам ам. правит. организаций в области НИОКР в вопросах фундаментальных и прикладных исследований, в т.ч. по таким актуальным проблемам, как контроль над вооружениями и разоружение, конверсия военного производства, охрана окружающей среды и т.п. В городе Сан-Франциско и вокруг него сосредоточены известные политологические центры, занятые изучением проблем АТР: Азиатский фонд, Общество Азии, Институт восточноазиатских исследований в Беркли, Гувевровский институт и многие другие.

Район Залива Сан-Франциско представляет собой четвертую по размеру городскую агломерацию США. На начало 2001г. здесь проживало 5,7 млн.чел., в т.ч. в городской черте Сан-Франциско — 776,7 — тыс. Это уникальное для США место по разнообразию расово-этнического и соц. состава, уровня и стиля жизни, культурных интересов проживающего здесь населения. На конец 2000г. в Районе Залива «белые» составляли — 46% населения, испаноязычные — 32%, выходцы из Азии и Океании — 10%, афроамериканцы — 6,4%.

Среди проживающих в городской черте Сан-Франциско, на начало 2001г., «белое» население составило — 43,6%, выходцы из АТР — 30,7% («чайнатаун» Сан-Франциско — крупнейшее за пределами Азии место компактного проживания этнических китайцев), испаноязычные — 19%, афроамериканцы — 7,6%.

Наиболее богатые жители района Залива Сан-Франциско с ежегодным доходом более 100 тыс.долл. и выше составляют 10% (500 тыс.семей), почти столько же — 11% (545 тыс.семей) получают по нижней шкале доходов — менее 20 тыс.долл. в год. Наибольшую группу — 19% составляют семьи с доходом в пределах 50-75 тыс.долл. в год.

Русскоговорящая часть населения района Залива Сан-Франциско насчитывает около 200 тыс. человек, из которых до 30-40 тыс. — проживают в черте города и его близлежащих окрестностях.

Рос. крупный бизнес здесь не представлен. В то же время десятки рос. специалистов, в первую очередь в области программирования и компьютерных технологий, работают в ам. компаниях района Залива по частным контрактам.

Из европейцев первыми в этих местах побывали корабли англ. пирата и первооткрывателя сэра Френсиса Дрейка в 1579г. По легенде, подтверждаемой картами тех времен, сильный туман закрыл от англичан вход в залив, и они его не заметили, что, однако, не помешало Дрейку высадиться на берегу и оставить там медную табличку, провозглашавшую все окрестные земли собственностью короны.

Город начинался с испанского форта Президио в 1776г. (позднее, в 1806г., здесь произошла встреча русского мореплавателя, инициатора первой рос. кругосветной экспедиции графа Николая Петровича Резанова с дочерью испанского губернатора Кончитой Аргуэлло, история о которой легла в основу популярного мюзикла «Юнона» и «Авось»).

Первое гражд. поселение на месте современного города, Йерба-Буэна, было основано в 1835г. В 1847г. во время ам.-мексиканской войны 1846-48 гг. поселение было захвачено американцами и переименовано в Сан-Франциско.

Бурному развитию города способствовало удобное географическое положение, а также «Золотая лихорадка» 1849г. и открытие серебряной жилы Комстока в 1859г. Сюда хлынул поток эмигрантов из Китая, Японии, Италии и Филиппин, создавших крупные этнические общины и одновременно утвердивших традиции нац. и религиозной терпимости Сан-Франциско.

Сан-Франциско знаменит также тем, что 25-26 июня 1945г. в городе проходила Межд. конференция по выработке Устава ООН. Конференция также утвердила Межд. суд. В сент. 1951г. 49 государствами здесь был подписан Мирный договор с Японией, восстановивший ее суверенитет и прекративший состояние войны между ней и участниками договора (СССР, Польша и Чехословакия этот договор не подписали). Одновременно США подписали договор с Японией, по которому они получили право на создание военных баз на ее территории.

В 1906 и 1989 гг. город пережил крупнейшие землетрясения. В 1906г. в результате катаклизма (8,6 баллов по Рихтеру) и продолжавшегося 3 дня пожара город был практически полностью разрушен, 250 тыс. чел. лишились крова. Землетрясение стало своего рода точкой отсчета, и теперь историю города делят на два периода — «до и после землетрясения». В результате землетрясения 1989г. было разрушено 100 тыс. зданий. Вся Америка наблюдала землетрясение в прямом эфире, т.к. оно случилось во время трансляции из Сан-Франциско финала бейсбольного чемпионата.

В 1950-60 гг. Сан-Франциско стал крупнейшим в мире центром молодежной контркультуры, сосредоточившейся в городском районе Хайт-Эшбери-Кастро — родине движения хиппи. Теперь это наиболее известный центр движения за гражд. права гомосексуалистов. Примечательно, что согласно офиц. статистике более 35% городского населения — представители различных сексуальных меньшинств. Они играют серьезную роль и в полит. жизни города. К примеру, ежегодный июльский Gay & Lesbian Pride Parade традиционно открывает мэр Сан-Франциско.

Среди многочисленных прозвищ Сан-Франциско — уважительное Город (the City), Город у Залива (Bay City) и Фриско (Frisco). Последнее доволь-



но распространено в стране, но самими жителями города не используется.

Сан-Франциско, расположенный на 43 живописных холмах и насчитывающий более 130 парков, по праву считается самым красивым и – благодаря викторианской и колониальной архитектуре – самым «неам. городом США».

Холмы «Твин Пике» – самые высокие в черте города. Их высота достигает 300 м. над уровнем моря. Холмы служат платформой для самого высокого сооружения в Сан-Франциско – радиотенны Сатро-Тауэр (Sutro Tower).

С Твин Пике открывается наиболее живописная панорама города и Залива. Видны основные достопримечательности Сан-Франциско: деловой центр города с его небоскребами – Трансам. пирамидой, штаб-квартирой «Бэнк-ов-Америка» и Эмбаркадеро-центром; мосты Бэй-Бридж и Голден Гэйт-Бридж, бывшая фед. тюрьма Алькатрас, Телеграфный холм с башней Койт-Тауэр, Русский холм и холм Ноб-Хилл, гора Дэйвидсон:

Здание Трансам. пирамиды построено в 1975г. и с тех пор, является одним из символов Сан-Франциско. Это самое высокое (284 м, 48 этажей) здание в городе. В XIXв. на этом месте стояла гостиница, где бывали такие известные писатели как Роберт Л.Стивенсон и Марк Твен. Последний встретил здесь пожарного, история жизни которого легла в основу книги «Приключения Тома Сойера».

Штаб-квартира «Бэнк-оф-Америка» – второе по высоте, но первое по количеству этажей (52), построено из мрамора и шлифованного красного гранита в 1969г. по проекту под названием «Превосходство» (Transcendence) японского архитектора Мисаюки. В настоящее время здание не принадлежит самому банку, выступающему лишь в качестве арендатора.

Русский холм (высотой 98 м) получил свое название благодаря небольшой сезонной стоянке русских охотников, приходивших в этот район для промысла морской выдры, а также православному кладбищу. Следов рос. присутствия в настоящее время на холме нет. Уже больше века это жилой район для людей с хорошим достатком.

На горе Дэйвидсон расположен самый высокий в Новом Свете крест. Высотой в 31 м, он виден с расстояния многих километров. Некоторые жители Сан-Франциско выступали против его сооружения, мотивируя это тем, что религиозные символы не могут располагаться на муниципальной земле, ибо это нарушает закрепленное конституцией отделение церкви от государства.

Одной из наиболее посещаемых достопримечательностей Сан-Франциско является Рыбачья пристань (часть городской набережной) и расположенный на ней Пирс №39. Здесь расположено множество лавочек, торгующих туристскими сувенирами, прилавки с дарами моря, разнообразные рестораны, картинные галереи и т.п. На улице часто выступают музыканты, актеры.

Знаменит город и своими висячими мостами. Один из них, «Золотые Ворота» является таким же символом Сан-Франциско, как статуя Свободы – символом Нью-Йорка. Он проходит над одноименным проливом на входе в залив Сан-Франциско и соединяет город с северными пригородами, расположенными на противоположном берегу.

Строительство моста по проекту инженера Дж. Стросса было начато 5 фев. 1933г., когда Америка

переживала период Великой депрессии, вызванной биржевым крахом 1929г., и было завершено четыре года спустя, 7 мая 1937г.

«Золотые Ворота» – самый высокий мост в стране (высота пролета над уровнем моря – более 67 м., длина пролета – 1260 м.) с 6-рядным двусторонним движением, платный (3 долл.) только на въезде в город. Ежегодно через мост проезжает до 43 млн. автомашин. Высота пролета моста позволяет проход под ним океанических пассажирских, грузовых и военных судов всех типов. Мост подвешен на двух гигантских стальных канатах сечением 1м. Каждый канат длиной в 2,3 км. содержит 28 тыс. проволочных прядей и весит 22 тыс.т.

Уникальная конструкция моста позволяет ему выдерживать большие напряжения, связанные с сильным течением в горловине Залива и мощными (порой до 160 км./ч.) ветрами. В зависимости от нагрева поверхности и количества машин разница в высоте дорожного покрытия на разных участках может достигать 2,5 м.

Мост «Золотые Ворота» выкрашен в цвет лепестков золотистого мака, который является гос. цветком-символом штата Калифорния.

Свое название он получил от пролива, над которым проходит, а также в силу того, что лучи заходящего солнца окрашивают конструкцию моста в необычные ярко-золотистые тона.

«Золотые Ворота» держит два своеобразных «рекорда» среди мостов: по наименьшему количеству рабочих, погибших при возведении конструкций такого масштаба, и по наибольшему количеству самоубийц.

Город также знаменит Музеем современного искусства – одним из лучших в стране. Владеет богатейшим собранием работ Матисса и других европейских художников, однако славу ему принесла коллекция ам. искусства 20 в., собрания керамики и фотографии.

Также заслуживают внимание музеи изобразительного искусства: Калифорнийский Дворец Почетного легиона (мемориал в память американцев, погибших в первой мировой войне), а также крупнейший и старейший на Западе США Мемориальный музей Янга. В первом находится коллекция французского искусства, включая картины Мане, Моне, Дега, скульптуры Родена. Второй известен собранием произведений европейской живописи (в т.ч. Рубенс, Эль Греко), скульптуры и декоративного искусства от Древнего Египта и средневековья до современности, а также собранием произведений восточного искусства.

Сан-Францисская оперная ассоциация – крупнейшая в стране оперная труппа после нью-йоркского театра «Метрополитен». Здесь же выступает Сан-Францисский балет. (Конференция 1945г. по выработке Устава ООН проходила именно в помещении оперы).

В городе также расположена одна из крупнейших публичных библиотек страны – Сан-Францисская публичная библиотека, фонды которой насчитывают 2 млн. томов. Имеет 26 филиалов.

Сан-Франциско имеет две нац. спортивных команды: команду ам. футбола «Сан-Франциско Фортинайнерс» («Золотоискатели из Сан-Франциско») и бейсбольную «Сан-Франциско Джайантс» («Сан-Францисские Гиганты»).

В городе также находится три престижных учебных заведения: Университет штата в Сан-

Франциско (основан в 1899г.; находится в ведении властей штата; 22 тыс. студентов), Сан-Францисский университет (частный, католический; основан орденом иезуитов в 1855г.; 5 тыс. студентов; библиотека в 615 тыс. томов), Сан-Францисская консерватория (одна из лучших в стране; 130 студентов; выпускники получают степень бакалавра музыки).

Сан-Франциско и его пригороды являются одним из крупнейших анклавов соотечественников в США (до 200 тыс. чел.), правда, монолитности русской колонии здесь говорить не приходится. Ее характеризует полная разобщенность, что является следствием невозможности подведения единой идеологии под различные волны эмиграции. Неоднородность, раздробленность и отсутствие координирующих рычагов естественно обуславливают наличие множества отдельных обществ, союзов, ассоциаций, сформированных по национальному, религиозному, профессиональному признаку.

Среди обществ, организаций соотечественников наиболее влиятельными являются Русский Центр Сан-Франциско и конгресс Русских Американцев (КРА). Заслуживают внимания две благотворительные программы, проводимые КРА в России. На деньги членов КРА в г.Нерехта реконструирован детский приют, а также школа и спортивный зал при нем, построена ферма. КРА взял шефство над приютом, оказывает регулярную материальную помощь. Второй программой является «Опекунство КРА» — непосредственная помощь нуждающимся семьям в России.

Русский Центр в Сан-Франциско был образован в 1939г. Он имеет в своем распоряжении большое здание со зрительным залом, уникальными библиотекой и музеем. В этом же здании находится редакция старейшей русской нац. газеты зарубежья «Русская жизнь», основанной в 1921г. Русский Центр объединяет монархистов, эмигрантов первой волны, белых офицеров и их потомков. Благодаря политике нынешнего правления к деятельности Центра в последнее время подключается все больше представителей «новой эмиграции», а также американцев.

Центр охотно предоставляет свои помещения для выступлений рос. артистов, лекторов, организует встречи с представителями рос. общественности.

Из других крупных обществ, организаций, объединяющих русское население можно назвать Объединение выпускников рос. кадетских корпусов, Отдел имперского союза-ордена, Обще-казачий союз, Союз чинов Русского Корпуса, Объединение русских скаутов.

Для многих людей, особенно представителей революционной и первой послереволюционной эмиграции, а также их потомков, связующим звеном является Православная Церковь. В Сан-Франциско и его окрестностях имеется более 20 православных приходов.

Самой крупной из различных православных епархий продолжает оставаться Ам. православная церковь (под ее юрисдикцией находится и старейший православный храм на ам. континенте — Собор Святой Троицы в г.Сан-Франциско). Крайне консервативная Зарубежная Православная церковь также имеет в Сан-Франциско давно установившееся семейно-традиционное влияние.

В 1970г., когда Ам. митрополии была дарована самостоятельность от Русской Церкви, каждому православному русскому приходу в Америке было дано право выбора: остаться в Русской Церкви или перейти в Ам. Автокефальную.

Со времени автокефалии ам. митрополии Московский Патриархат должен иметь свои представительства в главных городах США. В Сан-Франциско статус кафедрального собора Московского Патриарха стал носить Свято-Николаевский приход. Сам храм, земля, дом священника и дом в г.Беркли являются собственностью России и собственностью Патриарха Московского. Количество прихожан Свято-Николаевского Собора — около ста человек. Богослужения совершаются на славянском языке.

*Демографическая ситуация в шт.Калифорния.* В соответствии с результатами последней переписи населения США 2000г., население шт.Калифорнии достигло 34 млн.чел., что составляет 12,5% общей численности населения страны. Учитывая среднестатистические темпы роста населения, прогнозируется, что к 2010г. численность людей, проживающих в штате возрастет еще на 16% и составит 40 млн.чел. При этом ожидается, что тенденции, наметившиеся в 2000г., в первую очередь связанные с изменением расово-этнического состава населения, сохраняется, а возможно станут еще более заметными.

В ходе переписи было установлено, что количество белого населения в течение последнего десятилетия уменьшилось почти на полмиллиона человек, что отразилось и на его процентном соотношении по сравнению с другими расово-этническими группами. Так, если в 1990г. количество белых, проживающих в Калифорнии составляло 57,2%, то в 2000г. оно стало составлять от 46,7% до 48,8%, (разнос цифр объясняется тем, что впервые в ходе переписи 2000г. гражданам США было разрешено указывать принадлежность не к одной, а к двум и более расово-этническим группам). Отмечается, что наиболее активно за последнее десятилетие росло население, принадлежащее к «латинской» или «испанской» расе (Latino, Hispanic). При этом главным образом его рост был достигнут за счет высокой рождаемости в испано-язычных семьях, а не как ранее, за счет притока новых иммигрантов из Мексики и Лат. Америки. В масштабах шт.Калифорния прирост этой категории населения составил 35%.

Несмотря на довольно существенные масштабы, приток населения из других штатов в Калифорнию все-таки снизился. Этнографы объясняют это прежде всего эконом. причинами. Штат стал менее соблазнительным для проживания и поиска работы по сравнению с другими штатами северо-запада и юга страны. Если ранее в штат приезжал каждый третий житель страны, решивший переехать к новому месту проживания, то теперь только каждый четвертый. По мнению ряда ученых, возможности штата по предоставлению рабочих мест практически исчерпаны, а стоимость проживания сохраняется на существенно более высоком уровне, чем в других штатах. В этой связи делается вывод о том, что Калифорния «полностью заполнена». Подтверждением этого тезиса является и то, что адм. округ Лос-Анджелеса остается самым перенаселенным округом США. Совместно с округами Орендж, Риверсайд, Сан-Бер-

нардино и Вентура в нем отмечен прирост населения на 13% за последнее десятилетие.

Численность населения адм. округов шт. Калифорния

Адм. округ	2000г.	1990г.	Прирост
Аламеда.....	1443741.....	1279182.....	12,9%
Алпайн.....	1208.....	1113.....	8,5%
Амадор.....	35100.....	30039.....	16,8%
Бутте.....	203171.....	182120.....	11,6%
Калаверас.....	40554.....	31998.....	26,7%
Колуса.....	18804.....	16275.....	15,5%
Контра Коста.....	948816.....	803732.....	18,1%
Дель Норте.....	27507.....	23460.....	17,3%
Эль Дорадо.....	156299.....	125995.....	24,1%
Фресно.....	799407.....	667490.....	19,8%
Гленн.....	26453.....	24798.....	6,7%
Хумболдт.....	126518.....	119118.....	6,2%
Империял.....	142361.....	109303.....	30,2%
Инио.....	17945.....	18281.....	-1,8%
Керн.....	661645.....	543477.....	21,7%
Кинге.....	129461.....	101469.....	27,6%
Лейк.....	58309.....	50631.....	15,2%
Лассен.....	33828.....	27598.....	22,6%
Лос Анджелес.....	9519338.....	8863164.....	7,4%
Мадера.....	123109.....	88090.....	39,8%
Марин.....	247289.....	230096.....	7,5%
Марипоса.....	17130.....	14302.....	19,8%
Мендоцино.....	86265.....	80345.....	7,4%
Мерсед.....	210554.....	178403.....	18%
Модок.....	9449.....	9678.....	-2,4%
Моно.....	12853.....	9956.....	29,1%
Монтерей.....	401762.....	355660.....	13%
Напа.....	124279.....	110765.....	12,2%
Невада.....	92033.....	78510.....	17,2%
Орендж.....	2846289.....	2410556.....	18,1%
Плейсер.....	248399.....	172796.....	43,8%
Плюмас.....	20824.....	19739.....	5,%
Риверсайд.....	1545387.....	1170413.....	32%
Сакраменто.....	1223499.....	1041219.....	17,5%
Сан Бенито.....	53234.....	36697.....	45,1%
Сан Бернардино.....	1709434.....	1418380.....	20,5%
Сан Диего.....	2813833.....	2498016.....	12,6%
Сан Франциско.....	776733.....	723959.....	7,3%
Сан Хоакин.....	563598.....	480628.....	17,3%
Сан Луис Обиспо.....	246681.....	217162.....	13,6%
Сан Матео.....	707161.....	649623.....	8,9%
Санта Барбара.....	369608.....	369608.....	8%
Санта Клара.....	1682585.....	1497577.....	12,4%
Санта Круз.....	255602.....	229734.....	11,3%
Шаста.....	163,256.....	147036.....	11%
Сьерра.....	3555.....	3318.....	7,1%
Сискию.....	44301.....	43531.....	1,8%
Солано.....	394542.....	340421.....	15,9%
Сонома.....	458614.....	388222.....	18,1%
Станислаус.....	446997.....	370522.....	20,6%
Саттер.....	78930.....	64415.....	22,5%
Техама.....	56039.....	49625.....	12,9%
Тринити.....	13022.....	13063.....	-0,3%
Туларе.....	368021.....	311921.....	18%
Туолумне.....	54501.....	48456.....	12,5%
Вентура.....	753197.....	669016.....	12,6%
Иоло.....	168660.....	141092.....	19,5%
Юба.....	60219.....	58228.....	3,4%
Всего.....	33871648 чел.....	29760021 чел.....	13,8%.

В этих округах проживает 48,3% всего населения Калифорнии.

Традиционно по расово-этническому признаку население Калифорнии подразделяется на следующие группы: белые, испанцы, азиаты, черные или афроамериканцы, ам. индейцы и выходцы с

Аляски, выходцы с Гавайских и других островов Океании, прочие.

Расово-этнические группы

Расово-этническая группа.....	1990г.....	2000г.....
Белые.....	57,2%.....	46,7%.....
Испанцы.....	25,8%.....	32,4%.....
Азиаты.....	8,8%.....	10,8%.....
Черные или афроамериканцы.....	7%.....	6,4%.....
Ам. индейцы и выходцы с Аляски.....	0,6%.....	0,5%.....
Выходцы с Гавайских и других о-вов Океании.....	0,3%.....	0,3%.....
Прочие расы.....	0,2%.....	0,2%.....
Две и более расы.....	-.....	2,7%.....

Как видно из приведенных данных, наиболее активно в шт. Калифорния росло испанское и азиатское население. Существенно сократилось в процентном отношении количество белых и в некоторой степени — черных афроамериканцев. К двум и более расово-этническим группам причисляет себя около 2,7% населения штата. Этот показатель в переписи 1990г. отсутствовал. В новой переписи он использовался довольно активно. Наибольший процент населения, причисляющего себя к двум и более расам, достигнут в городе и адм. округе Сан-Франциско, где этот показатель составил 7%. Этнографами отмечен отток населения штата из прибрежных населенных пунктов в связи с существенным дорожанием жизни.

Это привело к тому, что в число 15 округов с наиболее высокими темпами роста населения вошли восемь округов Центр. долины, которая простирается от г.Рэддинг на севере до г.Бейкерфилд на юге.

Численность населения городов шт. Калифорния

Город	2000г.	1990г.	Прирост
Лос Анджелес.....	3694820.....	3485398.....	6%
Сан Диего.....	1223400.....	1110549.....	10,2%
Сан Хосе.....	894943.....	782248.....	14,4%
Сан Франциско.....	776733.....	723959.....	7,3%
Лонг Бич.....	461522.....	429433.....	7,5%
Фресно.....	427652.....	354202.....	20,7%
Сакраменто.....	407018.....	369365.....	10,2%
Окленд.....	399484.....	372242.....	7,3%
Санта Ана.....	337977.....	293742.....	15%
Анаheim.....	328014.....	266406.....	23,1%
Риверсайд.....	255166.....	226505.....	12,7%

По данным переписи населения США, штат Калифорния занял 1 место. На втором находится шт.Техас. Тенденция роста населения, принадлежащего ранее к так называемым «нац. меньшинствам», особенно «латинской» и азиатской расово-этническим группам характерна не только для шт.Калифорния, но и в масштабах всей страны. По данным переписи 2000г. эта категория населения составляет 30% всех американцев.

*Военные приготовления США и экономика Калифорнии.* Негативные тенденции в развитии экономики США в 2000г., продолжали проявляться и в 2001г. После терактов 11 сент. в Нью-Йорке и Вашингтоне и начавшейся 7 окт. 2001г. военной антитеррористической операции, положение в ам. экономике, в т.ч. и в Калифорнии, еще больше усугубилось. Так, по прогнозам Калифорнийского агентства по технологиям, торговле и коммерческой деятельности, темпы роста валового нац. продукта штата (ВНП) снизятся по сравнению с предыдущим годом более чем в два раза (с 11,9% до 5,7%). В абсолютных цифрах валовый продукт шт.Калифорния в 2001г. составит 1425,3 млрд.долл. (в 2000г. — 1348,7 млрд.долл.).



О проявлении кризисных явлений в ам. экономике может свидетельствовать и тот факт, что впервые за восемь лет относительной стабильности в III кв. объем ВВП снизился на 0,4%.

Это произошло из-за ослабления инвест. активности ам. капитала на внутр. рынке. В июле-сент. 2001г. прямые инвестиции в производство и сферу услуг сократились в целом по стране до 11,9% (во II кв. они составляли 14,6% ВВП). Уменьшился и ам. экспорт, который к концу сент. с.г. с трудом достиг показателя в 16,6% ВВП. Начало окт. 2001г. было отмечено и снижением на 0,2% среднего уровня зарплаты в США, которая в производственных отраслях и управленческих структурах составила 491,98 долл. в неделю. И как следствие — существенно замедлились темпы роста внутр. потребления: с 5% в 1999-2000 гг. до 2,5% — во II и 1,5% — в III кв. 2001.

В окт. 2001г. уровень безработицы в США достиг рекордной за последние 20 лет отметки и составил 5,4%. Ам. эксперты считают, что при сохранении этой тенденции, к концу 2002г. данный показатель может превысить 7%. По информации минтруда, только в окт. 2001г. армию безработных в стране пополнили 415 тыс.чел. (в Калифорнии эта цифра составила 188 тыс.). Показательно, что в пром. отраслях производства в течение месяца в целом по стране было уволено 142 тыс. работников, в сфере услуг — 107 тыс., на транспорте и в туристическом бизнесе — 81 тыс. Среди немногочисленных областей, где рабочие места не сокращались — образование, соц. структуры, гос. учреждения местной власти. Даже такая крупнейшая в Калифорнии корпорация как «Шеврон» в сложившихся эконом. условиях была вынуждена пойти на слияние с «Тексако» и в этой связи сократить 4 тыс. рабочих мест. В Силиконовой долине, известной специализирующимися на выпуске высокотехнологичной продукции предприятиями, за последние четыре месяца было уволено 40 тыс. рабочих, инженеров и других специалистов.

В наиболее сложном положении оказались ам. компании-авиаперевозчики, которые в течение первых 10 дней после сентябрьских терактов потеряли до 80% своих клиентов. Только калифорнийское отделение авиакомпания «Юнайтед Эйрлайнз» под угрозой банкротства вынуждено было сократить численность своего персонала на 20 тыс. чел. О масштабах кризиса в этой отрасли может свидетельствовать решение президента Дж.Буша об экстренной фин. помощи компаниям-авиаперевозчикам в 15 млрд. долл., которая была предоставлена уже в конце сент. 2001г.

Эконом. обозреватель газеты «Сан-Франциско Кроникл» Сэм Закерман так охарактеризовал причины сложившейся эконом. ситуации в США: «Оказавшись перед лицом длительного, неспланированного конфликта с призрачным врагом, деловые люди и простые американцы отменили свои путешествия и поездки, приостановили вкладывание денег в бизнес, да и просто перестали их тратить». Подобное развитие событий поставило под угрозу планы ам. администрации по оздоровлению экономики в 2002г. за счет снижения налогов и стимулирования сферы потребления. Более того, по признанию самого президента США, ведение войны на два фронта — обеспечение безопасности на территории США и военная антитеррористическая операция за ее пределами

— предполагает доп. нагрузку на ам. экономику. В то же время, именно с военными приготовлениями и началом боевых действий в Афганистане связывают перспективы оживления деловой активности в Калифорнии, где сосредоточена значит. часть ам. военно-пром. комплекса (ВПК). При этом учитывается, что связанное с антитеррористической операцией увеличение расходов государства в сфере обороны и безопасности (ам. администрация уже выделила дополнительно на эти цели 40 млрд.долл.) неизбежно подтолкнет развитие и расширение производства компаний ВПК. По мнению ряда ам. экспертов, именно упор на оборонную и связанные с ней отрасли промышленности позволят ей стать той движущей силой, которая будет способна оживить ам. экономику.

Ведение долгосрочной антитеррористической кампании, необходимость усиления внутр. безопасности США в связи с угрозой проведения новых терактов дают Пентагону определенный полит. ресурс для продавливания через конгресс доп. увеличения бюджетных ассигнований на оборону.

В этой связи предполагается, что значительно изменится структура военных расходов, и большая часть средств будет направлена на производство новых видов вооружений, основанных на достижениях в области высоких и информ. технологий. Экономисты считают, что в наиболее выигрышном положении в этом случае окажется Калифорния, в которой расположено большинство высокотехнологичных фирм, а также традиционных предприятий военной индустрии.

Разработка новых систем вооружений может потребовать для предприятий Силиконовой Долины доп. найма программистов, инженеров-электронщиков и других специалистов в области высоких технологий, что может обеспечить работой многих американцев, уволенных из предприятий данной отрасли за последний год в связи с кризисом компаний, специализирующихся на информ. технологиях. Так, корпорация «Рейтеон» уже дополнительно набрала более 2000 инженеров-программистов на свое предприятие в Санта-Барбаре для разработки новейших радарных систем. После случаев с преднамеренным распространением в США возбудителей сибирской язвы получили заказы и начали развертывать производство портативных средств обнаружения компонентов биологического и хим. оружия компании, специализирующиеся в области биотехнологий и других систем безопасности.

Подтверждением серьезности намерений правительства США сделать ставку на ВПК эксперты считают решение Пентагона заключить контракт с корпорацией «Локхид Мартин» на производство 3000 истребителей JSF (Джойнт Страйт Файтер) на 200 млрд.долл. По прогнозам специалистов, контракт с «Локхид Мартин» позволит создать ей дополнительно 9 тыс. рабочих мест. С этим уникальным по своим масштабам проектом связывают перспективы активизации производства не только базовые предприятия «Локхид Мартин» в Техасе и ее калифорнийская дочерняя компания в Эль-Сегундо, а также такие партнеры, как «Нортроп Грумман» (Лос-Анджелес), «Кайзер» (Сан-Хосе) и целый ряд других смежников.

Вообще, по мнению местных экономистов, администрация Буша пытается доп. ассигнования-

ми на оборону, помимо непосредственно оборонных предприятий, простимулировать и предприятия смежных отраслей, в т.ч. и высокотехнологичных, чтобы повысить их инвест. привлекательность, направить частные инвестиции в этот сектор и предотвратить их отток из США из-за проявляющихся признаков фин. нестабильности. Ам. правительство видит в этих мерах одно из направлений увеличения экомом. активности в США и, как следствие — выход экономики из кризиса.

В то же время другая группа экспертов не склонна считать увеличение военных расходов панацеей от экомом. кризиса. По их мнению, определенный рост котировок акций оборонных предприятий еще не говорит о сложившейся тенденции и возможностях государства постоянно увеличивать ассигнования на оборону. Проводимая сейчас военная акция в Афганистане имеет значительно меньшие масштабы, чем даже операция «Буря в пустыне», чтобы вызвать острую необходимость резко увеличивать военные расходы. Скептически они рассматривают и возможность сокращения уровня безработицы, так как считают, что в отличие от времен Второй мировой войны, когда создавались десятки тысяч новых рабочих мест, в настоящее время современным предприятиям, оснащенным новейшим оборудованием, нет никакой необходимости резко увеличивать количество персонала при значит. увеличении производства. При этом подчеркивается, что если администрации США не удастся привлечь в военный сектор достаточное количество частных инвестиций, то деньги на оборону придется брать из средств соц. обеспечения. Это возможно и будет встречено с пониманием в ближайшей перспективе. Однако в дальнейшем, особенно ближе к очередным президентским выборам, может стоить Бушу части электората. Эта группа аналитиков делает вывод, что **увеличение военных расходов может стать мертвым грузом для ам. экономики** и не только не вытянет ее из кризиса, но даже больше усугубит его, и в этой связи не рекомендует администрации резко их наращивать.

*О выборах мэра Лос-Анджелеса.* 5 июня 2001г. состоялись выборы 40 по счету мэра Лос-Анджелеса — крупнейшего города в Калифорнии и второго по величине после Нью-Йорка в США. Набрал 54% голосов пришедших к избирательным урнам граждан, пост мэра завоевал прокурор города Лос-Анджелес Джеймс Кеннет Хан. На последнем этапе предвыборной борьбы он опередил своего основного оппонента, бывшего спикера Ассамблеи шт. Калифорния, Антонио Вилларайгосу, который набрал 46% голосов соответственно. Явка избирателей составила 81%.

Латиноамериканцы составляют 41% совершеннолетнего населения Лос-Анджелеса, но лишь около половины из них явилось на выборы. Наиболее активными группами избирателей оказались: белые не испаноговорящие жители Лос-Анджелеса, представители афро-ам. и азиатской общин. Их явка на выборы составила более 50%.

По сравнению с выборами 1993г., когда до 73% белого населения воспользовалось правом голоса, в выборах 2001г. отмечено снижение явки к урнам этой группы электората до 52% (59% из них отдали свой голоса Дж.Хану).

Заручившись основательной поддержкой двух этнических групп Лос-Анджелеса — латиноамери-

канцов и еврейского населения района Вестсайд, отдавших ему вместе 27% голосов, А.Вилларайгоса, сын мексиканского эмигранта, рассчитывал впервые в новейшей истории отобрать пост мэра Лос-Анджелеса у традиционно занимавших его выходцев из зажиточных семей белых американцев. Из 22% латиноамериканцев, которые проголосовали 5 июня 2001г., А.Вилларайгосе отдали предпочтение 82%. Вестсайдские евреи насчитали 54% своих голосов в его поддержку.

По мнению советника А.Вилларайгосы по ведению предвыборной кампании П.Скелтона, неудача, которую они потерпели, прежде всего обусловлена тем, что бывший спикер не сумел добиться поддержки своей кандидатуры большим количеством этнических групп, прежде всего — афроамериканцев, 80% которых проголосовали за Дж.Хана.

Вполне вероятно, что они проголосовали не столько за Дж.Хана, сколько против мэра-латиноамериканца, поскольку среди негритянского населения появились опасения потери статуса главного меньшинства города, быстро приобретающего латиноам. лицо. Неспособность расширить избирательную базу кандидата за счет большего количества этнических групп Лос-Анджелеса, как и в 2001г. для А.Вилларайгосы, уже послужило основной причиной провала попытки переизбрания мэра Т.Брэдли на выборах в 1993г.

Основная часть неожиданной коалиции (43%), поддержавшей Дж.Хана, состояла из афроамериканцев Юж. Лос-Анджелеса и консервативного белого населения района долины Сан-Фернандо (66% — за), зачастую выступающих с противоположных позиций по большинству вопросов.

Интересен тот факт, что оба кандидата — демократы. При этом представители Республиканской партии, к которой принадлежит и бывший мэр Р.Риордан, отдававший предпочтение А.Вилларайгосе, 79% своих голосов отдали Дж.Хану, объясняя это желанием воспрепятствовать возникновению влиятельного дем. механизма с лидером-латиноамериканцем во главе.

Полит. платформа нового мэра, представленная во время предвыборной борьбы, строилась на нескольких приоритетных направлениях, в числе которых создание внешкольных программ, которыми будет охвачено большее количество детей и подростков, с тем чтобы увести их из-под влияния многочисленных банд Лос-Анджелеса, а также реорганизация Полицейского Управления г.Лос-Анджелес, борьба с коррупцией в полиции, увеличение числа полицейских на улицах города.

Правоохранительная тематика, а именно борьба с организованной преступностью, предотвращение насилия в семьях и воспитание законопослушных горожан преобладает в планах нового мэра. Будучи прокурором города, Дж.Хан явился инициатором нескольких законопроектов, направленных на борьбу с организованной преступностью Лос-Анджелеса. В их числе закон «О борьбе с уличным терроризмом и его предотвращении». Дж.Хан явился инициатором 30 законопроектов по правоохранит. тематике на уровне шт. Калифорния.

Принятие присяги и офиц. вступление в должность мэра г.Лос-Анджелес состоялось 1 июля 2001г.

## Техас

**Общие сведения.** В 1990гг. экономика шт.Техаса значительно диверсифицировалась. Однако в настоящее время она в основном базируется на переработке нефти и газа, а также с/х сырья. В последние годы в штате появились значит. мощности по производству электроники, особенно сборки компьютерной техники.

ВВП штата — 740,1 млрд.долл. в 2000г., 3 место среди 50 штатов США. К 2003г. ВВП прогнозируется в 901,55 млрд.долл. Доля добывающей промышленности в ВВП составила 19,6%, услуг — 19,2%, сферы производства — 13,4%. Инфляция — 2,5%. Годовой доход на душу населения достиг 27,871 долл. Средняя почасовая зарплата в сфере Производства — 12,37 долл. (1999г. — 12,26 долл., в целом в США — 14,84 долл.). Выработка человека-часов в сфере производства на 20% выше по сравнению со средним уровнем в США. Общие затраты на энергию — самые низкие в стране. Из 500 самых динамично развивающихся компаний США 39 находятся в Техасе, второе место после шт.Калифорния. 90% территории штата находится в Центр. часовой зоне, что благоприятствует ведению межд. бизнеса, а также предпринимательства внутри страны.

**Основные отрасли.** Добыча природных ископаемых: крупные месторождения нефти (до одной трети всех разведанных запасов в США) и газа, на Примексиканской низменности залежи урановых руд; электроника (2 место в США по производству электронных компонентов); сфера услуг; оптовая и розничная торговля; машиностроение; строительство; финансы и недвижимость; транспорт; связь; химия.

Население составляет 20,8 млн.чел. (1990г. — 16,9 млн.чел.), второе место в США. 3 из 10 крупных городов США находятся в Техасе: г.Хьюстон, Даллас и Сан-Антонио. 84,8% населения штата проживает в городе. Прогнозируется, что к 2025г. количество латиноам. населения в штате превысит белое, а в 2030г. общее население дойдет до 33,9 млн.чел.

Трудоспособное население — 10,3 млн.чел. (10,3 млн.чел. или 7,3% (1990г. — 6,4%) всего трудоспособного населения США.) и ежегодно увеличивается на 100 тыс. Уровень безработицы оценивается в 5,2% (1999г. — 4,5%). С 1990г. по июнь 2001г. Техас создал больше рабочих мест в сфере производства, чем другие штаты США — более 9,6 млн. (без учета фермерства).

В июле 2001г. количество занятых в сфере услуг составило 2,84 млн. чел., розничной торговле — 1,72 млн.чел., гос. учреждениях — 1,5 млн.чел. (из которых в госучреждениях фед. уровня — 176,3 тыс.чел., уровня штата — 316,1 тыс.чел., а местного уровня — 1 млн.чел.), производстве товаров длительного пользования — 659,2 тыс.чел., предоставлении транспортных услуг — 614,7 тыс.чел., строительстве — 594,3 тыс.чел., оптовой торговле — 556 тыс.чел., сфере услуг связи — 233,9 тыс.чел., добывающей промышленности — 160,7 тыс.чел., машиностроении — 136,5 тыс.чел., производстве электронного оборудования — 13 5,6 тыс.чел., авиаперевозках — 12 7,5 тыс.чел., производстве продуктов питания — 100 тыс.чел., деревообрабатывающей промышленности — 47,8 тыс.чел., авиастроении — 40,5 тыс.чел., производстве мяс-

ных продуктов — 36,3 тыс.чел., нефте- и угледобыче — 24,7 тыс.чел., производстве стройматериалов — 24,4 тыс.чел., нефтепереработке — 21,2 тыс.чел., мебельной промышленности — 20,7 тыс.чел., автомобилестроении — 19,8 тыс.чел., ж/д транспорте — 16,1 тыс.чел., производстве металлоизделий — 7,9 тыс.чел., молочных продуктов — 5,3 тыс.чел., хлебобулочных изделий — 8,9 тыс.чел., кожи — 5,1 тыс.чел., обслуживании трубопроводов — 3,4 тыс.чел.

**Сельское хозяйство.** Техас является крупнейшим с/х штатом: первое место в США по производству говядины, значит. посеvy хлопка и сорго, овощей, зерновых и бахчевых культур.

**Местные налоги.** В штате нет местного налога на личные доходы. Финансирование бюджета штата осуществляется с помощью взимаемого при продаже товаров и услуг налога, который составляет 6,25%, а также других налогов. Необходимо отметить, что власти округов штата могут увеличивать этот налог с продаж, но не более чем на 2%.

**Транспорт.** Автотранспорт. В Техасе самая большая в США сеть автодорог. Имеется 127,432 км. (79,185 миль) дорог, обслуживание которых финансируется из бюджета штата.

**Авиатранспорт.** В 24 городах штата находится 27 аэропорта, откуда осуществляются беспосадочные авиаперелеты в Канаду, Мексику, Европу, Юж.Америку, Дальний Восток. Аэропорты Техаса считаются одними из самых загруженных в мире. Аэропорт «Даллас/Форт Уорт» занимает третье место в мире по пассажирообороту. 90% населения штата живет в пределах 80 км. от аэропортов.

**Морской и речной транспорт.** В Техасе существует 29 морских и речных портов, причем, 13 из них считаются крупными. Самый большой порт в США по объему грузоперевозок также находится в Техасе — г.Хьюстон.

**Ж/д транспорт.** Построено 44 ж/д ветки с длиной полотна 19,300 км. (12,000 миль). Ежегодно 280 млн.т. грузов перевозится по железной дороге штата.

**Торговля.** Географическое положение штата способствует развитию торговли с Мексикой и другими латиноам. странами. Две трети торговли США с Мексикой осуществляется через Техас (граница с Мексикой составляет 2008 км. — 1,248 миль).

**Экспорт в 2000г.** — 112,4 млрд.долл., 2 место среди штатов по объемам экспорта. Основные экспортные рынки: Мексика (41,4 млрд.долл.), Канада (10,64 млрд.долл.), ЕС (8,9 млрд.долл.), Тайвань (3,1 млрд.долл.), Япония (2,92 млрд.долл.), Сингапур (2,05 млрд.долл.), Юж.Корея (1,8 млрд.долл.), Бразилия (1,75 млрд.долл.), Венесуэла (1,36 млрд.долл.). Основные товары: электроника, машиностроение (компьютеры и добывающее оборудование), хим. продукты.

**Инвестиции.** Техас — ведущий штат в США по приему прямых инвестиций, особенно, из Великобритании, Нидерландов, Германии, Японии, стран Лат.Америки, Франции и Австралии. В 1998г. объем ПИИ достиг 92,3 млрд.долл., а количество занятых на совместных с иностранцами предприятиях составило 381 тыс.чел.

**Эконом. отношения России и шт.Техас** (данные Департамента эконом. развития при офисе губернатора шт.Техас).



Совместные предприятия. С Россией сотрудничают 45 ам. компаний.

Экспорт ам. товаров из Техаса в Россию составил в 2000г. 474,8 млн.долл., из которых экспорт товаров машиностроения и компьютеров – 176,7 млн.долл., продукты питания и напитки – 158,9 млн.долл., с/х продукция – 36,2 млн.долл., научное оборудование – 27,2 млн.долл., электронное оборудование и компоненты – 23,4 млн.долл., обработанная металлопродукция – 22,3 млн.долл., хим. продукты – 7,9 млн. долл., резиновые и пластиковые изделия – 5,1 млн.долл., транспортное оборудование – 3,5 млн.долл., стройматериалы – 1,4 млн.долл., древесина и продукция и древесины – 1,2 млн. долл., оборудование нефтеперерабатывающей индустрии – 0,8 млн.долл., нефте- и газопродукты – 0,2 млн.долл., издательские и печатные продукты – 0,2 млн.долл., мебель – 0,2 млн.долл.

Города побратимы: г.Хьюстон (Houston) – г.Тюмень, г.Брайн (Bryan) – г.Казань, Насау Бэй (Nassau Bay) – г.Звездный городок, г.Плано (Plano) – г.Иваново.

*Список компаний из штата Техас, сотрудничающих с Россией* (данные Департамента эконом. сотрудничества при офисе губернатора шт. Техас).

Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld LLP. 1700 Pacific Avenue, Suite 4100 Dallas, TX, 75201, tel. (214) 969-2800, fax 969-4343

Baker & Botts LLP One Shell Plaza. 910 Louisiana, Suite 3000 Houston, TX, 77002-4995, tel. (713) 229-1234, fax 229-1522

Baker Hughes INTEQ. 2001 Rankin Road Houston, TX, 77267-0968, tel. (713) 625-4200, fax 625-5800

Cabec Energy Corporation. 1607 West Commerce Street Dallas, TX, 75208, tel. (214) 698-8330, fax 745-4578

Cameo International. 7030 Ardmore Street Houston, TX, 77054, tel. (713) 747-4000, fax 747-6751

Conoco. 600 North Dairy Ashford Road Houston, TX, 77079, tel. (281) 293-1000, fax 293-1440

Continental Airlines. P.O.Box 4607 Houston, TX, 77210, tel. (713) 834-5000, fax 834-5362

Cooper Camero. 515 Post Oak Boulevard, Suite 1200 Houston, TX, 77027, tel. (713) 513-3300, fax 513-3355

Core Laboratories. 5295 Hollister Houston, TX, 77042, tel. (713) 460-9600, fax 939-8295

Dresser Drilling & Production. 3000 North Sam Houston Parkway East Houston, TX, 77032, tel. (713) 987-4000, fax 987-4890

Dresser Industries. 1600 Pacific Avenue Dallas, TX, 75201, tel. (214) 740-6000, fax 740-6584

DSC Communications. 1000 Coit Road Plano, TX, 75075, tel. (214) 519-3000, fax 519-4185

EDS Corporation. 5400 Legacy Drive Plano, TX, 75024, tel. (972) 605-6000, fax 605-6796 604-6000

FEPSCO Group. 5210 Maple Terrace, Kingwood, TX, 77345, tel. (713) 360-4958, fax 360-6622

FMC Corporation Energy & Transportation Equipment Group. P.O.Box 3091 Houston, TX, 77253, tel. (713) 591-4000, (713) 591-4361

Friday's Hospitality Worldwide. 7540 LBJ Freeway, Suite 100 Dallas, TX, 75251, tel. (972) 450-5400, fax 450-5604

Frito-Lay. 7701 Legacy Drive Plano, TX, 75024, tel. (214) 334-7000, fax 334-2045

Glitsch. 4900 Singleton Boulevard Dallas, TX, 75266, tel. (214) 631-3841

HB Zachry. 527 Logwood Avenue San Antonio, TX, 78221, tel. (210) 922-1213, fax 927-8060

Hines. 2800 Post Oak Boulevard Houston, TX, 77056-6119, tel. (713) 621-8000, fax 966-2053

Hughes Christensen. 9110 Grogans Mill Road, The Woodlands, TX, 77380-1130, tel. (713) 363-6000, fax 363-6009

Landmark Graphics. 15150 Memorial Drive Houston, TX, 77079-4304, tel. (281) 560-1000, fax 560-1586

Manchester Trading. 1407 Fannin Houston, TX, 77002, tel. (713) 926-9631, fax 654-1524

Marathon Oil. 5555 San Felipe Houston, TX, 77056, tel. (713) 629-6600, (713) 296-3994

Mary Kay. 16251 Dallas Parkway Dallas, TX, 75248, tel. (214) 687-6300, fax 687-1611

Maxxam. 5847 San Felipe, Suite 2600 Houston, TX, 77057, tel. (713) 975-7600, fax 267-3710

MW Kellogg. 701 Jefferson Street Houston, TX, 77002, tel. (713) 960-2000, fax 753-5353

National Oilwell Inc 5555 San Felipe Houston, TX, 77056, tel. (713) 960-5100,

Pepe International. 16666 Northchase Drive, Suite 475 Houston, TX, 77060, tel. (713) 872-8800, fax 872-8897

Preng & Associates. 2925 Briarpark, Suite 1111 Houston, TX, 77042, tel. (713) 266-2600, fax 266-3070

Pride Petroleum Services. 1500 City West Boulevard, Suite 400 Houston, TX, 77042, tel. (713) 789-1400, fax 789-1430

RailTex. 4040 Broadway Street, Suite 200 San Antonio, TX, 78209, tel. (210) 841-7600, fax 841-7629

SC International Services. (dba Sky Chefs) 524 East Lamar Boulevard, Suite 110 Arlington, TX, 76011-3999, tel. (817) 792-2123, fax 792-2222

Seagull Energy. 1001 Fannin, Suite 1700 Houston, TX, 77002, tel. (713) 951-4700, fax 951-4846

Smith International. 16740 Hardy Road Houston, TX, 77032, tel. (713) 443-3370, fax 233-5997 (800) 877-6484

Snyder Oil. 777 Main Street, Suite 2500 Fort Worth, TX, 76102, tel. (817) 338-4043, fax 882-5994

Staubach. 6750 LBJ Freeway, Suite 110 Dallas, TX, 75240, tel. (972) 385-0500, fax 404-8507

Swift Energy. 16825 Northchase Drive, Suite 400 Houston, TX, 77060, tel. (713) 874-2700, fax 874-2726

Tech-Sym. 10500 Westoffice Drive Houston, TX, 77042, tel. (713) 785-7790, fax 780-3524

Tech-Trans International. 2200 Space Park Drive, Suite 410 Houston, TX, 77058, tel. (281) 335-8000, fax 333-3404

Tuboscope. 2835 Holmes Road Houston, TX, 77001, tel. (713) 799-5100, fax 799-5183

Vinson & Elkins LLP. 2300 First City Tower, 1001 Fannin Street Houston, TX, 77002-6760, tel. (713) 758-2222, fax 758-2346

Weatherford Enterra. 1360 Post Oak boulevard, Suite 1000 Houston, TX, 77056-3098, tel. (713) 439-9400, fax 621-0994

Western Atlas International. 10205 Westheimer Road, Houston, TX, 77042-3192, tel. (713) 972-4000, fax 952-9837

*Список органов власти штата Техас, а также организаций, занимающихся развитием эконом. связей.* Офис губернатора шт.Техас Рика Пери (Governor Rick Perry). P.O.Box 12428, Austin, TX 78711-2428, USA, тел. (512) 463-1782, (800) 843-5789, (800) 252-9600, ф.463-1849.

Офис губернатора-лейтенанта шт.Техас Билла Ратлифа (Lieutenant Governor Bill Ratliff). Capitol Station, P.O.Box 12068, Austin, TX 78711-2428, USA, тел. (512) 463 0001, ф.936-6700.

Деп. эконом. развития шт.Техас (Texas Department of Economic Development). Директор департамента Джефф Мозлей (Director Jeff Moseley). 1700 North Congress Austin, TX 78701, USA, P.O.Box 12728, Austin, TX 78711-2728, USA, тел. (512) 936-0100, -01, ф.9360440. www.tded.state.tx.us, www.bidc.state.tx.us

Отдел межд. бизнеса при Департаменте эконом. развития шт.Техас (Office of International Business). Нач. отдела Хелена Колиандро (Director Helena Colyandro). 1700 North Congress Austin, TX 78701, USA. P.O.Box 12728, Austin, TX 78711-2728, USA, тел. (512) 936 0250, ф.-0445, www.tded.state.tx.us/trade.

Офис Директора регионального бюро минторга США. Педро Гарза (U.S.Department of Commerce, Regional Office, Director Pedro R.Garza). 327 Congress Avenue, Suite 200, Austin, TX 78701-4037, USA, тел. (512) 381-8144, ф.-77. Представитель ми-

нторга США в Техасе Кэрен Паркер (U.S. Department of Commerce Representative Karen C. Parker) 1700 North Congress Austin, TX 78701, USA P.O. Box 12728, Austin, TX 78711-2728, USA, тел. (512) 916-5939, ф.-5940.

Офис президента Ассоциации бизнеса и торг. палат шт. Техас Билла Хаммонда (Texas Association of Business and Chambers of Commerce, President Bill Hammond). 1209 Nueces Street, Austin, TX 78701-1209, USA, тел. (512) 477-6721, ф.477-0836, 320-0280, www.tabcc.org.

*О регистрация коммерческих компаний в штате Делавэр (США).* Штат Делавэр — один из самых маленьких фед. штатов (5300 кв. км. и 600 тыс. жителей). Ни один другой штат не имеет таких гибких корпоративных законов. Как минимум два известных офшорных центра — Либерия и Панама — приняли свои законы о компаниях, скопировав практически слово в слово General Corporation Law Делавэра (DGLC).

Делавэр в течение длительного времени считается очень привлекательным местом для создания холдинговых компаний и корпораций, деятельность которых охватывает множество штатов. В Делавэре зарегистрировано более 200 тыс. компаний, включая более половины из 500 крупнейших пром. корпораций США. То есть, в шт. Делавэр зарегистрировано больше крупных компаний, чем в остальных штатах вместе взятых. Делавэр является штатом, выдавшим разрешение на создание корпорации, для более чем 40% компаний, зарегистрированных на Нью-йоркской фондовой бирже, и для 37% компаний, зарегистрированных на Ам. фондовой бирже. С 1965г. более 80% компаний сменили штат регистрации на Делавэр.

Корпорации, как нац., так и межд., создают в Делавэре дочерние компании для осуществления сделок по покупке.

Такой продолжительный успех Делавэра определяется тремя основными факторами: гибкими и современными законами о корпорациях; грамотными судебными властями, которые много лет занимались интерпретацией закона о корпорациях штата Делавэр (DGLC) и за это время наполнили закон определенным и предсказуемым содержанием; политикой правительства, направленной на то, чтобы облегчить регистрацию и работу корпораций в штате Делавэр.

Закон о корпорациях штата Делавэр отражает ту идею, что корпорации лучше всего процветают в атмосфере минимального регулирования процесса управления корпорацией. Учредители, директора и руководители получают свободу в создании структуры и управлении делами корпорации. Можно учредить компанию, которая сможет заниматься практически любой законной деятельностью. Лишь несколько требований предъявляется к основным учредительным документам, уставу и правилам внутр. распорядка. Устав корпорации может включать «любые положения, оговаривающие, определяющие, ограничивающие и регулирующие полномочия корпорации, директоров и держателей акций, если такие положения не противоречат законам Штата». Правила внутр. распорядка могут содержать «любые положения, не противоречащие законам и уставу, касающиеся бизнеса корпорации, ведения дел, ее прав и полномочий, а также прав и полномочий акционеров, директоров, должностных лиц и работников».

Директора корпорации шт. Делавэр управляют всем бизнесом и делами, если иное не оговорено

уставом корпорации. Правление наделено широкими полномочиями, включая право утверждать, изменять и отменять правила внутр. распорядка корпорации. Без получения предварительного одобрения акционеров правление может своим решением определять количество директоров, норму дивидендов, выпускать номинальные акции тогда и при таких обстоятельствах, когда сочтет это целесообразным. Правление также может получить полномочия на то, чтобы определять конвертируемость, привилегированность, ограничения и другие параметры различных классов акций. Нет никаких требований, связанных с тем, чтобы учредителями корпорации шт. Делавэр были граждане США, а также никаких ограничений на минимальное или максимальное количество выпущенных или разрешенных к выпуску акций, тип акций, права акционеров.

Закон о корпорациях шт. Делавэр разрешает проводить собрания директоров по телефону, он не заставляет директоров лично присутствовать на собраниях.

Закон шт. Делавэр также позволяет иностранцам, не являющимся резидентами, быть директорами, он не требует, чтобы директора были гражданами или резидентами США. Законы Делавэра также не требуют проведения независимого аудита, ведения журнала протоколов, журнала трансферта акций и других книг корпорации в стране ее учреждения.

Для удобства выполнения адм. функций закон Делавэра также позволяет правлению делегировать часть управленческих функций комитетам, состоящим из одного или нескольких директоров. Такие комитеты могут иметь полномочия пользоваться всеми правами формального совета директоров, за некоторыми исключениями, касающимися корпоративной ответственности. Советы многих крупных компаний пользуются системой комитетов для передачи комитетам рассмотрение таких вопросов, как зарплата и компенсации работникам. Обычно совет директоров назначает должностных лиц для управления ежедневными делами корпорации. Такими должностными лицами обычно являются президент, вице-президент, казначей и секретарь. В штате Делавэр директор может быть одновременно должностным лицом, и один директор может исполнять обязанности всех упомянутых выше должностных лиц.

Другие положения DGCL: Совет директоров может состоять только из одного директора, или, разумеется, из большего числа, если того пожелают акционеры; Совет может проводить собрания в виде телефонных конференций или принимать решения на основании единогласного письменного согласия без проведения собрания; нет никаких требований относительно минимального капитала; устав может включать положения, исключающие или ограничивающие персональную ответственность директоров за некоторые виды нарушений фидуциарных обязанностей; допустимо получение письменного согласия акционеров на те или иные действия вместо проведения собрания акционеров; корпорации могут покупать собственные акции и владеть ими, продавать или передавать их; нет никаких ограничений на то, каким количеством акций может владеть корпорация.

Корпорации шт. Делавэр также пользуются преимуществами благоприятной для них налогово-

вой политики штата. Штат взимает умеренные регистрационные и организационные сборы, а также годовые налоги на монопольные права и привилегии. Что более важно. Конституция шт. Делавэр запрещает штату облагать корпоративным подоходным налогом корпорации, не осуществляющие деятельность в пределах штата.

Другие штаты также пытались скопировать DGLC, и многие описанные выше положения закона действуют и в других штатах. Так, Невада просто переписала DGLC, изменив лишь название. Но что другим штатам не удалось успешно скопировать, и что остается наиболее важным фактором, отличающим закон о корпорациях штата Делавэр, так это исключительный опыт судебных властей, которые проинтерпретировали практически каждое положение DGLC и сделали это наиболее аккуратным и согласованным образом. В общепринятом праве наличие надежных прецедентов играет важнейшую роль, и стороны судебных процессов, касающихся деятельности корпораций, желают получить надежное, непредвзятое и предсказуемое решение.

В отличие от судебных властей более крупных и населенных штатов с более занятыми судами, суды штата Делавэр выдают быстрые судебные решения по корпоративным вопросам. Суды по ускоренной процедуре быстро рассматривают многие простые корпоративные дела, в них созданы все условия для рассмотрения сложных корпоративных дел в сжатые сроки.

**Налогообложение.** В Делавере нет налога с оборота. Компании, зарегистрированные в Делавере, но расположенные и действующие в других местах, не облагаются корпоративным подоходным налогом шт. Делавэр. Однако фед. корпоративный подоходный налог все же взимается по прогрессивной ставке, зависящей от суммы чистого дохода.

Корпорации платят минимальный ежегодный налог на монопольные права и привилегии в \$30, плюс регистрационный сбор в \$20, которые зависят от количества номинальных акций корпорации. Акции в количестве до 3000 без номинальной стоимости, или акции с номинальной стоимостью на сумму до \$150 тыс. облагаются минимальным налогом на монопольные права и привилегии.

**Конфиденциальность информации.** Шт. Делавэр требует предоставления минимума информации. В ежегодном отчете по налогу на монопольные права и привилегии необходимо указать имена и адреса ответственных работников и директоров компании. Эта информация не заносится в компьютер и не доступна для широкой публики. Нет никакой отчетности о держателях акций для Секретаря штата. Нет необходимости подавать отчеты об активах (если сама корпорация не пожелает сделать это, чтобы уменьшить налог на монопольные права и привилегии). Информация, содержащаяся в регистрационном свидетельстве (и других регистрационных документах) или в отчете по налогу на монопольные права и привилегии доступна для публики и может быть выдана любому лицу, которое ее запросит. Секретарь штата может разглашать имена директоров корпорации.

В фед. налоговой декларации для корпораций штата Делавэр необходимо привести годовой балансовый отчет и отчет о прибылях и убытках

Компании с ограниченной ответственностью штата Делавэр (Limited Liability Company – LLC). Компания с ограниченной ответственностью объединяет в себе преимущества ограниченной ответственности с налоговыми преимуществами товарищества и является альтернативой товариществу, S-корпорации и S-корпорации. В 1977 Вайоминг стал первым штатом, который принял закон о компаниях с ограниченной ответственностью: Закон о компаниях с ограниченной ответственностью штата Вайоминг. Этот закон был построен по образцу немецкого закона о компаниях 1892г., известного как Закон о компаниях с ограниченной ответственностью Германии 1892г. Шт. Флорида последовал примеру Вайоминга в 1982г. и принял подобный закон, чтобы привлечь капиталы в штат и расширить эконом. базу Флориды.

С 1990г. все штаты США приняли законы о компаниях с ограниченной ответственностью, подобные закону штата Вайоминг.

Компания с ограниченной ответственностью (LLC) существенно отличается от альтернативных предприятий, таких как S-корпорации, S-корпорации и товарищества. Чтобы проиллюстрировать эти отличия, необходимо знать структуру других предприятий. S-корпорация предусматривает ограниченную ответственность и предоставляет полное руководство компанией Совету директоров, которые одновременно могут являться акционерами. С точки зрения инвесторов, S-корпорация имеет тот недостаток, что она должна платить либо корпоративный налог, либо налог на дивиденды или лицензионные доходы иностр. партнеров или иностр. держателей акций.

S-корпорации также предусматривают ограниченную ответственность, но имеют ограничения на количество акционеров – максимум 75 ограничения на акционеров-нерезидентов. 20 авг. 1996г. президент Клинтон подписал Закон о защите малого бизнеса, который изменил налоговый кодекс, позволив S-корпорациям иметь не более 75 акционеров вместо 35. Товарищество с ограниченной ответственностью предусматривает ограниченную ответственность только для так называемых партнеров с ограниченной ответственностью в пределах их инвестиций. Партнеры с ограниченной ответственностью не могут участвовать в управлении товариществом с ограниченной ответственностью, в противном случае их инвестиции могут пойти на удовлетворение претензий кредиторов. Управлять обществом с ограниченной ответственностью может только главный партнер с неограниченной ответственностью. Полное товарищество не предусматривает ограниченной ответственности своих партнеров, каждый партнер несет солидарную и индивидуальную ответственность перед остальными партнерами по обязательствам товарищества. Количество партнеров не ограничено.

**Компания с ограниченной ответственностью (LLC):** не накладывает ограничений по гражданству; не обязывает ограничиваться одним классом акций; не налагает ограничений на величину и количество участников; никаких налоговых штрафов при ликвидации; никаких ограничений на владение другими корпорациями; может воспользоваться разделом 754 закона о выборах; все участники, включая участвующих в управлении, могут нести ограниченную ответственность.



Владельцами или акционерами компании с ограниченной ответственностью могут быть физ. лица, тресты, товарищества, корпорации и иностранцы-нерезиденты, они могут участвовать в управлении деятельностью вне зависимости от их доли в компании.

Компания с ограниченной ответственностью является некорпоративным предприятием, на которое распространяется переходное налогообложение, как на товарищество, так как она может пользоваться только ограниченной ответственностью и централизацией управления, но не правом свободной передачи долей или непрерывности деятельности.

14 июля 1992г. штат Делавэр принял закон, давший рождение новому виду предприятия – компании с ограниченной ответственностью (LLC). LLC – это последний шаг в эволюции бизнес-формирований. Эта концепция возникла в Европе и была принята службой гос. доходов в 1988г. Она предлагает предпринимателям понятную и во многих случаях лучшую альтернативу корпорациям и товариществам, объединяя в себе преимущества ограниченной персональной ответственности и налоговые преимущества всех видов предприятий, включая S-корпорации. Кроме того, она имеет определенные преимущества над обычными или закрытыми корпорациями с акциями, находящимися в руках небольшого числа лиц.

LLC предусматривает ограниченную персональную ответственность всех владельцев (называемых «участниками»). Эта форма предприятия трактуется как товарищество или S-корпорация с точки зрения налогообложения, что позволяет декларировать доходы (или убытки) в индивидуальных декларациях по подоходному налогу ее участников, что позволяет избежать двойного налогообложения, свойственного обычным корпорациям. LLC обеспечивает гибкость в организации и управлении бизнесом. Ожидается, что многие такие компании будут управляться неформально, с минимумом бумаг, в соответствии с коротким «Договором об управлении». Участники могут избирать «управляющих» для управления бизнесом.

Компаний с ограниченной ответственностью штата Делавэр подобны: полному товариществу, в котором все партнеры могут участвовать в управлении; товариществу с ограниченной ответственностью, в котором все партнеры имеют ограниченную ответственность; S-корпорации, где нет ограничений на владельцев.

LLC не является корпорацией и не является товариществом. Компания с ограниченной ответственностью штата Делавэр является новым видом предприятия, созданным по законам штата Делавэр в ответ на потребность в более совершенной альтернативе традиционным формам предприятий.

## Пенсильвания

**Ш**т. Пенсильвания располагается на западе Северо-Вост. региона США и граничит с Нью-Йорком, Нью-Джерси, Делавэром, Мэрилендом, Зап. Вирджинией и Огайо. Его площадь 46 тыс. кв. миль (32 место среди всех штатов), численность населения – свыше 12 млн.чел. или 4,6% всего населения США. По прогнозам на 2025г. уровень населения достигнет 12 млн. 683 тыс. чел. В с/х районах проживает 3 млн. 700 тыс. чел. Этнический со-

став характерен для всего региона. Белые составляют здесь 89%, негры 9%, латиноамериканцы – 2%. Средний возраст – 37 лет.

Пенсильвания в адм. плане состоит из 8 районов, которые включают в себя 67 адм. округов (графств). Столица – г.Харрисбург (52376 чел.). Наиболее крупные округа: Лайкаминг – по территории больше, чем шт.Род Айленд и второе место занимает округ Брэдфорд. По численности населения округ Ланкастер превышает шт.Вайоминг. Наиболее крупные города: Филадельфия- 1585577 чел., Питсбург – 369879 чел., Эрие – 108718 чел., Алентаун – 105090 чел., Бейтлехем – 71428 чел., Ланкастер – 55551 чел.

Исторические факты: Основателем колониального владения считается Уильям Пенн, сын известного адмирала сэра Уильяма Пенна. За особые заслуги отца Король Чарльз II предоставил ему право владения землей, расположенной между современными штатами Мэриленд и Нью-Йорк, о чем соответствующий королевский указ был подписан 4 марта 1681г. Официально колония была названа в честь адмирала Пенна. Во время войны за независимость Филадельфия была столицей государства вплоть до прямой угрозы захвата британскими войсками. Затем столица переносилась в Балтимор, Ланкастер и Йорк. Во время работы конгресса в Йорке (окт. 1777г. – июнь 1778г.) был принят Акт о Конфедерации, первый шаг на пути создания нац. правительства. После войны столица была перенесена в Нью-Йорк, однако с 1790г. и до появления Округа Колумбия в 1800г. Филадельфия вновь становилась столицей США.

Электроэнергетика. В Пенсильвании расположены 9 АЭС, в т.ч. известная «Тримайл Айленд», которые произвели в 1996г. 68,7 млрд.квтч. По данному показателю штат занимает второе место после Иллинойса. Однако теплоэлектростанции по-прежнему лидируют в этом секторе экономики. Развитие ядерной энергетике штата по сравнению с другими отраслями несколько замедленно, что связано, в первую очередь, с вопросами безопасности.

Эконом. подъем последних лет в США в целом положительно отразился и на экономике штата, которая также развивалась. Об этом говорят и основные эконом. показатели. В частности, годовой доход на душу населения составляет в среднем 29676 долл. (увеличение на 4% по сравнению с 1999г., 18 место в США). Общие доходы населения в 2000г. составили 370 млн. долл. (6 место или 4,6% доходов всего населения страны).

Уровень безработицы по статданным за 1998г. составил 4,3%, т.е. 5 место среди 11 крупнейших по населению штатов.

Политическое положение. Исторически Пенсильвания относится к категории так называемых «колеблющихся штатов», в котором основные соперники – демократы и республиканцы занимают практически равное положение.

Губернатором штата с окт. 2001г. является республиканец Марк Швейкер, который сменил республиканца Тома Риджа.

Законодат. собрание штата состоит из двух палат – сената (50 членов) и палаты представителей (203 члена). В конгрессе США штат представлен: палата представителей – 21 чел., сенат – 2 чел.

Сенат штата: 30 мест – республиканцы, 20 мест – демократы; палата представителей: 104 места-

республиканцы, 99 мест — демократы; палата представителей конгресса: 8 мест — демократы, 12 мест — республиканцы, 1 место — независимый; сенат: 2 места — республиканцы.

*Полит. партии.* Основными партиями в Пенсильвании, как и в целом по стране, являются Республиканская и Демократическая партии, которые и определяют расстановку полит. сил в штате. Организационно они представлены в виде отделений общенац. партий, имеющие своих представителей во всех уровнях власти, начиная с графств.

Одной из ведущих полит. партий в штате является Республиканская партия Пенсильвании. Датой ее создания считается 27 нояб. 1854г., когда группа наиболее активных республиканцев решила образовать так называемый «Республиканский клуб» в каждом графстве штата. В дальнейшем, 22 фев. 1856г., на первом организационном съезде делегатов партии в г.Питсбурге было принято решение об окончат. оформлении Республиканской партии Пенсильвании, первым председателем которой был избран Д. Уилмот.

В окт. 1858г. республиканцам удалось избрать своего представителя главным судьей в Верховном суде штата, которым стал Дж. Рэйд. Через два года Республиканская партия вновь одержала победу и получила полный контроль над Сенатом штата.

Республиканская партия Пенсильвании занимает довольно прочные позиции во всех уровнях власти. Отделения представлены во всех 67 графствах, республиканцами являются губернатор и вице-губернатор штата, 30 сенаторов штата, 104 конгрессмена в Палате Представителей штата, 51 из 67 окружных прокуроров штата, 2 сенатора США и 10 конгрессменов в Палате Представителей конгресса США.

В историческом плане республиканцы начиная с даты проведения первого общенац. съезда г. Питсбурге, в большинстве случаев избирали местом проведения съездов Пенсильванию, исходя из того, что, по их мнению, штат всегда считался и считается республиканским, несмотря на то, что основные соперники — демократы все же иногда одерживали убедительные победы.

В истории партии уже был прецедент, когда на съезде в г. Филадельфии в 1948г. после трех туров голосования кандидатом был утвержден республиканец Томас Дьюи, впоследствии проигравший Трумэну, и его поражение было настолько неожиданным, что некоторые газеты опубликовали сообщения о его победе.

Аналогичная ситуация повторилась в ходе «Избирательной кампании-2000», когда, вопреки всем ожиданиям за демократа А.Гора проголосовало 51% избирателей (2459963 чел.), а за Дж. Буша — 46% (2259612 чел.). Тем не менее, по итогам общенац. голосования Дж. Буш стал президентом США.

Демократическая партия исторически является основным соперником Республиканской партии как на уровне штата, так и на уровне страны в целом. Первоначально была образована в 1792г. Т. Джефферсоном в виде собрания сторонников борьбы за «Билль о правах» и в качестве оппозиционной силы Партии федералистов. В 1798г. «Партия обыкновенных людей» была официально названа Демократическо-республиканской партией и ее основатель, Т. Джефферсон в 1800г. избирается первым дем. президентом США. На этом посту

он пробыл 2 срока, в 1808г. на смену ему приходит Дж. Мэдисон. С избранием Дж. Эдамса в 1824г. наметился раскол партии на 4 фракции, и в результате продолжительной борьбы в 1832г. была создана Демократическая партия. Окончательное оформление произошло в 1844г. на первом нац. съезде.

Отделение партии в Пенсильвании было образовано несколько ранее, чем отделение Республиканской партии, в 1848-1849г.х. С момента образования демократы старались составить серьезную конкуренцию республиканцам на всех уровнях власти штата, всячески привлекая голоса избирателей на свою сторону, предлагая альтернативные варианты развития общества. В итоге такая тактика полит. борьбы начала оправдывать себя и определенные слои населения штата стали отдавать свое предпочтение демократам.

Позиции Демократической партии особенно сильны в г. Филадельфии, 5 крупнейшего города США. Традиционно, начиная с 1951г. мэром этого города всегда избирался демократ, что еще раз подтвердили последние выборы.

Несмотря на то, что демократы в целом уступают республиканцам по количеству представителей в Сенате и Палате Представителей штата, местные полит. обозреватели допускают возможность в ближайшем будущем переход штата из разряда республиканских в лагерь демократов.

Все остальные зарегистрированные в Пенсильвании полит. партии относятся к так называемым «третьим партиям» и серьезного влияния не оказывают. Согласно законодательству штата, полит. партией может официально считаться только та партия, кандидат от которой в ходе голосования наберет не менее 2% голосов всех избирателей и не менее, чем в 10 графствах штата.

К их числу относится Партия зеленых Пенсильвании, которая по существу является отделением ам.-европейской ассоциации зеленых партий и была образована в 1996г. По результатам последних президентских выборов за кандидата от партии- Р. Надера проголосовало 2% (102384 чел.) всех зарегистрированных избирателей штата, что показывает определенную популярность зеленых среди избирателей, по сравнению с другими малочисленными партиями, представители которых набрали меньше 0,01% всех зарегистрированных голосов избирателей. Представители зеленых имеются в местных уровнях власти, в основном на уровне графств, однако их немного.

Конституционная партия Пенсильвании образована 18 марта 1995г. группой активистов. Одной из причин образования партии стали довольно успешные выборы губернатора и вице-губернатора в нояб. 1994г., когда П. Лаксик и Дж. Клаймер в качестве независимых кандидатов набрали 460 тыс. голосов избирателей. За столетнюю историю штата такого количества голосов независимые кандидаты никогда не набирали. В настоящее время полит. влияния партия не имеет и по всем основным вопросам старается выступать в едином блоке новых полит. партий, в который входят Партия зеленых и Партия реформ Пенсильвании.

Партия реформ Пенсильвании. Создана в янв. 1993г. с целью оказания всесторонней поддержки проводимых правительством реформ.

Партия борцов за свободу личности Пенсильвании. Образована в 1999г., основной целью пар-

тии является соблюдение прав личности в штате. Деятельность партии ограничена штатом Пенсильвания.

Партия естественного права Пенсильвании. Выступает за решение всех спорных мировых проблем мирным путем, против экспорта оружия в другие страны. Имеет сходные позиции по вопросам охраны окружающей среды с Партией зеленых.

Соцпартия Пенсильвании. Является отделением Соцпартии США, образованной в 1901г. Ставит перед собой задачу построение социалистического общества в масштабах штата и всей страны. Основными своими соперниками считает Демократическую и Республиканскую партии.

Компартия Пенсильвании является отделением Компартии США. Партия марксистско-ленинского толка, создана для построения коммунистического общества.

*Эконом. положение.* Сельское хозяйство. В штате насчитывается около 55 тыс. ферм, располагающих 9 млн. акров с/х угодий. В 1998г. они произвели продукции общей стоимостью 3,6 млрд. долл. Основные направления с/х производства это — мясное (10 место) и молочное животноводство (4 место), птицеводство (4 место). Важное место занимает выращивание фруктов (5 место в стране). Сельское хозяйство ориентировано в основном на внутр. рынок. Общий объем экспорта сельхозпродукции относительно небольшой и в 1999г. составил 580 млн. долл. Для сравнения — весь с/х экспорт США в 1998г. равнялся 53 млрд. 730 млн.долл., а шт.Калифорнии, одного из крупнейших экспортеров — 7,6 млрд. долл. Тем не менее следует отметить, что доля Пенсильвании в экспорте фруктов достаточно велика и в прошлом году по его объему, а также поставкам животных жиров заняла 10 место в стране. Основными импортерами этой продукции являются: Канада, Мексика, Япония, Корея, Тайвань, Сингапур и Япония.

Промышленность. В штате представлен весь спектр современных отраслей производств. Особенно развита сталелитейная промышленность которая, в основном, сконцентрирована в зап. его части, с центром в г. Питсбурге. Крупные сталелитейные предприятия расположены также в городах Бейтлехем, Харрисбург, Льюистаун и Моррисвилль. Основу продукции составляет прокат (ж/д рельсы), строит. арматура и сталь для нужд военного производства. Особое место занимает выплавка спец. сортов стали. В 1995г. Пенсильвания произвела свыше 9,3 млн.т. стали, что составило 10,67% от общего произведенного в США количества. Однако, в настоящее время объем производства стали значительно снизился как в штате, так и по США в целом. Это связано с кризисом сталелитейной промышленности, который начался в 1997г. и в результате которого 14 сталелитейных компаний уже объявили о своем банкротстве (в т.ч. 6 компаний за последние 6 мес. 2001г.). Не избежали банкротства и крупные предприятия, расположенные в г. Бейтлехеме.

По мнению экономистов, кризисное положение в отрасли сложилось главным образом из-за высокой себестоимости производства, что привело к резкому увеличению импорта. Если в 1991г. весь импорт стали составил 16 млн.т., то уже в 2000г. объем возрос до 39 млн.т. Не смогли исправить ситуацию срочно принятые меры гос. регули-

рования, а именно предоставление гос. целенаправленных субсидий для снижения издержек производства. Отрицательным фактором явилось также общее падение цен на сталь на мировых рынках. Все сталелитейные предприятия работают лишь на 60% мощности.

В Пенсильвании основным потребителем стали остается транспортное машиностроение, на которое тоже начинает оказывать влияние кризис.

К числу хорошо развитых относятся также хим., электротех. и электронная промышленность. Данные отрасли являются ведущими как по объемам производства, так и в экспорте штата. В 1999г. Пенсильвания заняла 10 место по объему экспорта среди других штатов, т.е. 2,6% всего экспорта США. Структурно экспорт был представлен следующим образом: продукция хим. производства — 1,3 млрд.долл., продукция пром. машиностроения и компьютеры — 617,4 млн.долл., электрическое и электротех. оборудование — 333,9 млн.долл., металл — 471,9 млн.долл., транспортное оборудование — 105,1 млн.долл., научно-тех. оборудование и измерительные инструменты — 285 млн.долл., лес — 57,9 млн.долл. Наиболее крупными импортерами традиционно являются: Канада — 1,4 млрд.долл., Мексика — 397,4 млн.долл., Германия — 183 млн.долл., Великобритания — 177,7 млн.долл., Япония — 153,7 млн.долл., Нидерланды — 132,6 млн.долл., Тайвань — 106 млн.долл., Юж. Корея — 101,2 млн.долл., Гонконг — 91,2 млн.долл. и Китай — 88,4 млн.долл.

На долю Канады ежегодно в среднем приходится около 19,7% всего экспорта США и 37,2% экспорта Пенсильвании.

В штате создан и действует Совет Пенсильвания — Россия по деловому сотрудничеству. Его возможности невелики, но ему пока удается удерживаться «на плаву», несмотря на неблагоприятную конъюнктуру двусторонних эконом. связей.

На протяжении последних 15 лет экономика Пенсильвании постоянно развивалась, и основное внимание уделялось стимулированию экспортных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Одним из главных инструментов влияния властей штата на эконом. развитие является предоставление беспроцентных целевых кредитов на создание доп. рабочих мест преимущественно в пром. производстве, привлечение частных инвесторов в наукоемкие производства, в развитие инфраструктуры, стимулирование мелкого и среднего бизнеса, снижение ставки налогов. В последнее время значительно развивается и фин. сектор экономики штата.

Важное значение для развития экономики Пенсильвании имеет также тот факт, что она граничит с индустриально развитыми штатами. С другой стороны такое соседство в какой-то степени предопределило специализацию промышленности штата, наряду с наличием месторождений каменного угля и природного газа.

В последние годы в штате шел заметный процесс структурного изменения промышленности в пользу новейших производств. Это особенно заметно на примере перераспределения рабочих мест в этих отраслях, главным образом в наукоемких, таких как компьютерная, хим., космическая. По оценкам ведущих местных экономистов, тенденция переориентации экономики на высокотехнологичные, наукоемкие, современные производ-



ства сохранится и в будущем, что позволит Пенсильвании не только в какой-то степени ослабить и преодолеть последствия кризиса в сталелитейной промышленности и связанных с ней производств, но и занять определенное место среди наиболее индустриально развитых штатов США.

*Бюджет шт. Пенсильвания на 2001/02 ф.г.* Губернатор Пенсильвании Т. Ридж 6 фев. 2002г. представил на рассмотрение Ген. Ассамблеи штата проект бюджета на 2001/02 ф.г. в 42,6 млрд. долл. Данный вариант бюджета не является окончательным, в него могут быть «внесены соответствующие изменения и поправки, однако общая сумма остается неизменной. Согласно процедуре принятия бюджета, этот проект рассматривается комитетами, которые должны дать свои рекомендации до конца мая. В июне 2001г. в палате представителей и сенате штата будут проведены дебаты по бюджетным вопросам с последующим одобрением представленного проекта путем голосования. В конце июня губернатор должен подписать окончат. согласованный вариант бюджета, который вступит в силу с 1 июля 2002г.

Бюджет составляют следующие операционные фонды и источники финансирования.

Общий фонд – 20,7 млрд.долл., который образуется за счет доходов штата и используется, в основном, для погашения расходной части бюджета. Фед. фонды, выделяемые правительством США на определенные программы – 12,8 млрд. долл. Из этих фондов финансируются программы детского здравоохранения и оказания помощи семьям с низкими доходами; Налоги и госпошлины – 5,2 млрд. долл.

Фонд регистрации и эксплуатации автотранспорта – 2,6 млрд. млн.долл. Доходная часть фонда образуется за счет пошлин на продажу жидкого топлива, регистрацию автотранспортных средств, а также за счет штрафов за нарушение правил дорожного движения; Другие спец. фонды – 1,6 млрд.долл.

Общий размер бюджета по сравнению с предыдущими фин. годами увеличился на 4%, его расходная часть – приблизительно на 3%, причем учтено снижение уровня налогов на 216 млн.долл.

Общий фонд, который является одним из основных бюджетобразующих фондов состоит из доходной и расходной частей.

Доходная часть: налоги на личные доходы – 36,9%, налог с продаж – 35,1%, налог с других видов коммерческой деятельности – 9,6%, корпоративный налог (налог с чистого дохода крупных компаний) – 8,8%, другие виды налогов 6% и налоги на наследство – 3,6%.

Расходная часть: образование – 42,3%, медицинское обслуживание – 34,4%, полиция, пожарные части и другие специализированные подразделения – 12,4%, управленческий аппарат – 4,4%, другие программы – 3,3% и эконом. развитие – 3,2%.

Обращают на себя внимание **значит. затраты на образование**, которые в целом возросли на 5-10%, по сравнению с предыдущими годами. Это объясняется быстрым развитием в последнее время современных наукоемких отраслей в штате, таких как микроэлектроника, биоэлектроника, электроэнергетика и машиностроение, на рост которых негативно влияет определенная нехватка высококвалифицированной рабочей силы. В связи с этим

губернатор Т. Ридж на протяжении нескольких лет особое внимание уделял системе образования штата, предлагая всевозможные варианты исправления сложившейся ситуации. В конечном итоге,, после продолжительных дискуссий было принято решение начать реформу всех уровней образования, включая высшее, ориентируясь на растущие потребности промышленности штата. В первую очередь серьезные изменения затронули систему начального образования. В программу обучения в местных школах и дошкольных учебных учреждений введены новые предметы, связанные с информатикой и ИТ, которые требуют значит. финансирования. Объем финансирования вузов штата увеличился на 7% по сравнению с пред. ф.г.

Значительные расходы на медицинское обслуживание объясняются в большей степени демографической ситуацией в штате, а именно старением населения, что является характерным не только для штата Пенсильвания.

Бюджет является сбалансированным и хорошо продуманным, направленным на дальнейшее эконом. развитие штата. Примечательно, что бюджет на пред. ф.г. получил спец. награду Ассоциации гос. финансистов США и Канады.

## Шт. Вашингтон

Находится на крайнем северо-западе США между 46 и 49 градусами сев. широты. На западе омывается водами Тихого океана, на севере граничит с Канадой (пров. Британская Колумбия). Соседние штаты: Айдахо – на востоке, Орегон – на юге.

Каскадные горы (высшая точка г. Рейнир – 4392 м) делят территорию штата на две зоны, резко отличающиеся между собой в климатическом отношении. Восточная, большая часть – представляет собой степное плоскогорье (Колумбийское лавовое плато), прорезанное долинами рек Колумбия, Снейк и их притоками. Климат засушливый, континентальный – годовые осадки составляют 25-75 см. Западная, меньшая часть – возвышенная и увлажненная зона с мягким морским климатом. Отделенные от Тихого океана узкой долиной Береговые хребты с высшей точкой горой Олимпия (2424 м.) получают до 500 см. осадков в год. Горы покрыты хвойными лесами.

Впервые европейские мореплаватели, в т.ч. русские землепроходцы, достигли северо-западного побережья Америки во II пол. XVIIIв. Соперничество между англичанами и американцами за приоритет в освоении этого края завершилось в 1846г. англо-ам. договором, согласно которому граница между Канадой и США была установлена по 49 градусу сев. широты, а земли нынешних штатов Орегон и Вашингтон вошли в состав США под названием Территория Орегон. В 1853г. из нее была выделена Территория Вашингтон. Приобрел статус штата в 1889г.

Площадь штата – 176617 кв. км., включая 3841 кв. км. внутр. вод. Основные города и порты штата расположены на берегах залива Пьюджет, который глубоко врывается в материк и отделяет от него Олимпийский полуостров. Всего в заливе насчитывается 300 больших и малых островов.

Население составило в 2000г. 5,756 млн.чел. и продолжает расти, особенно за счет иммиграции из Азии и Лат. Америки. За последние 10 лет численность испаноязычного населения выросла на

75% (5,9% в структуре населения), что позволило этой этнической группе опередить азиатскую диаспору (5,88%). Белые составляют — 88%, чернокожие американцы — 3,1%, коренные жители — ам. индейцы — 0,2%.

Русская эмиграция в штате стала заметным явлением после гражд. войны в России и, особенно. Второй мировой войны. В последние годы значительно пополнилась за счет выходцев из СССР. В настоящее время русскоговорящая диаспора в шт. Вашингтон превышает 50 тыс.чел. **В Сиэтле имеются две русские православные церкви и Русский культурный центр.** Крупная колония выходцев из России проживает в районе г. Ванкувер.

Столица — г. Олимпия (34,5 тыс.чел.). Городская агломерация т.н. Большого Сиэтла с пригородами Белвью и Эверетом насчитывает 2,3 млн. чел. Крупнейшие города: Спокэн — 185 тыс.чел., Такома — 180 тыс.чел. Преобладает городское население — 73,5%.

В адм. отношении штат состоит из 39 графств. На его территории расположены 27 индейских резерваций и трастовых земель, находящихся под юрисдикцией фед. властей.

В соответствии с конституцией штата, исполнит. власть возглавляет губернатор, который избирается прямым всеобщим голосованием на четыре года. Нынешний губернатор Г.Лок (китаец по происхождению) избран на второй срок в 2000г.

Систему судебной власти возглавляет Верховный суд, состоящий из девяти судей, избираемых прямым всеобщим голосованием на 6 лет. Имеются три апелляционных суда, 30 Высших судов, а также окружные суды ограниченной юрисдикции.

Законодат. ассамблея состоит из двух палат: сената (49 членов), половина из которых избирается в каждый четный год прямым всеобщим голосованием на четырехлетний срок, и палаты представителей (98 членов), избираемой на два года.

Штат Вашингтон входит в число наиболее динамично развивающихся районов США. ЭАН в 2000г. составило 3,1 млн.чел. В сфере услуг занято 27,4%, в торговле — 24,2%, управлении — 17,7%, обрабатывающей промышленности — 14,6%. Валовой продукт штата в 2000г. превысил 160 млрд.долл. Средний доход на душу населения сохраняется на уровне 26 тыс.долл.

Важнейшие виды выпускаемой продукции — самолеты, авиационное оборудование, ракетная и космическая техника, цветные металлы, пищевые продукты, продукты деревопереработки, бумага, пром. оборудование, приборы, морские суда, цемент. В штате Вашингтон находится штаб-квартира и основные производственные мощности компании «Боинг». Ведущее место в области производства программного обеспечения принадлежит компании «Майкрософт».

Штат является основным производителем в США хмеля — 77%, малины — 74%, мятного масла — 75%, яблок и чечевицы — 55%, черешни — 44%, занимает одно из ведущих мест в стране по переработке фруктов, овощей, ягод. Развито мясо-молочное животноводство, птицеводство и виноделие.

Вашингтон занимает четвертое место по объему экспорта среди ам. штатов после Калифорнии, Техаса и Нью-Йорка. Его внешнеторг. оборот составляет 100 млрд.долл. Крупнейшие торг. партнеры — Япония, Великобритания, Канада, ФРГ,

Франция, Ю. Корея, КНР, Тайвань. Администрация штата имеет торг. представительства во Владивостоке, Париже, Токио и на Тайване.

Развиваются торг.-эконом. связи штата с Россией. Основная товарная позиция рос. экспорта — рыба и морепродукты. В удельном весе ам. поставок преобладает транспортное оборудование (широкофюзеляжные самолеты), продукты питания и вычислительная техника.

В г.г.Сиэтл, Такома на регулярной основе проходят мероприятия рабочих органов Рос.-Ам. комиссии по эконом. и технологическому сотрудничеству, заседания Межправит. консультативного комитета по рыбному хозяйству.

По линии породненных городов связи поддерживают г.г.Находка-Белингхем, Ломоносов-Анакорте, Советская Гавань-Эверетт, Владивосток-Такома, Тында-Веначее, Лаконер-Ольга, Гиг Харбор-Южно-Сахалинск.

В 2000г. начале 2001г. эконом. развитие штата замедлилось. Выросли темпы инфляции. Уровень безработицы достиг в дек. 2000г. 4,9% в связи с продолжавшимися сокращениями на предприятиях «Боинга», что выше среднего уровня по стране (4%). На 2001г. прогнозируется дальнейшее снижение темпов роста эконом. потенциала штата.

Крупными исследовательскими и учебными центрами являются — Вашингтонский Ун-т, Ун-т шт. Вашингтон, Центр ядерных исследований в Хэнфорде. Известностью пользуются балет и опера, симфонический оркестр г.Сиэтла. Здесь регулярно проводятся различные выставки, фестивали, спортивные соревнования. Власти принимают усилия, направленные на развитие туристического потенциала штата, строительства и оснащения современным оборудованием объектов, позволяющих использовать их для проведения различных межд. мероприятий.

В нояб. 1999г. в Сиэтле прошла министерская встреча стран-членов ВТО. В мае 2001г. на саммит городов АТР пригласили представителей властей и предпринимателей Владивостока, Хабаровска, Новосибирска.

*Эконом. ситуация на северо-западе США в 2000г.* Снижение темпов эконом. развития в целом по стране неблагоприятным образом отразилось и на экономике северо-зап. региона. Затруднения испытывают крупные отраслеобразующие фирмы и компании, такие как «Боинг» (авиастроение), «Майкрософт» (производство ПО и операционных систем для компьютеров), «Вейерхаузер» (деревопереработка), лидер электронной торговли «Амазон» и другие. Несмотря на проведенное Фед. резервной системой значит. снижение ставки рефинансирования, пока не удастся переломить ситуацию в позитивном направлении. Индекс фондового рынка северо-зап. компаний продолжает плавно снижаться. Прогнозируется увеличение числа безработных.

В районе Большого Сиэтла индекс потребительских цен вырос в 2000г. по данным управления статистики шт. Вашингтон на 4,1%. Топливо подорожало на 9,4%, природный газ на 46%. Одним из последствий энергетического кризиса в Калифорнии может стать рост цен на электроэнергию и природный газ в 2001г. еще на 50%.

Из-за роста цен на горючее крупные убытки терпят авиоперевозчики («Аляскан Эйр Лайн»). Несмотря на выросшие почти в 3 раза объемы пе-

ревозок грузов и пассажиров в Россию, из-за внутр. проблем обанкротилась аляскинская авиакомпания «Рив Алеушн». Вынуждены оптимизировать свою деятельность и крупные предприятия розничной торговли. Объявлено о предстоящем закрытии ряда магазинов сети «Нордстрем».

Компания «Боинг» под влиянием эконо. конъюнктуры и конкурентной борьбы продолжает процесс реорганизации управленческой и производственной структур. За последние два года она произвела сокращения или закрыла предприятия во всех трех своих отделениях — производство гражд. самолетов, военной авиатехники и космических аппаратов. В 2000г. компания была поставлена перед необходимостью продать завод по производству оснастки и комплектующих частей самолетов в Сэнт-Луисе, Миссури, оставить производство ракетной техники только на двух предприятиях в г.г. Декатур, Алабама, и Пуэбло, Колорадо.

Крупные перемены намечаются в производстве гражд. авиатехники. «Боинг» намеревается перевести производство отдельных узлов своей модели 737 с заводов в районе залива Пьюджет (Рентой, Обурн и Харбор Поинт) на базовое предприятие в Эверете, Вашингтон. Разрабатываются планы переноса в Японию производства крыльев для ряда моделей широкофюзеляжных самолетов.

Пересматривается концепция межд. сотрудничества «Боинга». Намечается сокращение с 3000 до 1500 числа ее подрядчиков в других странах. В руководстве высказываются нарекания на работу компании на рос. направлении, в особенности на научно-исследовательском участке. На состоявшемся недавно совещании руководителей структурных подразделений компании с главами ее зарубежных представительств рассматривался вопрос о коренной реорганизации сложившейся системы внешних связей «Боинга».

Аналитики ам. аэрокосмической отрасли признают, что компания утратила лидирующие позиции в мире, и теперь на равных с ней действует на рынке и даже в ряде случаев опережает ее европейский конкурент «Аэробус».

В сфере деревопереработки крупные убытки понесли предприятия, ориентировавшиеся на производство пиломатериалов. Продажи этой продукции в 2000г. упали со 107 млн. долл. до 19 млн. долл. Стоимость акций ведущей компании в этой отрасли «Вейерхаузер» снизилась в 2000г. на 21%. В значит. степени по этой причине произошло падение индекса Standard & Poor's 500 почти на У/о. В дальнейшем эксперты компании ожидают постепенного сокращения сбыта своей продукции в азиатских странах.

«Майкрософт» потерпел неудачу с продажами своей ориентированной на электронную торговлю операционной системы «Виндоуз-2000», что было одним из факторов сокращения на 50% размеров ее капитализации на фондовом рынке и падения индекса высокотехнологичных компаний «Надсак».

Относительно спокойная ситуация на Северо-Западе складывается с венчурным капиталом. Несмотря на некоторое снижение (на 8,5% по сравнению с 2000г.) инвестиций, эта отрасль продолжает создавать новые рабочие места, чем нивелирует общие показатели безработицы в регионе. Особенностью данной отрасли является то, что в 2000г. капвложения частных лиц в нее достигли

рекордных величин и превысили 2 млрд. долл. (на 44,6% больше, чем в 1999г.). Эксперты считают, благодаря резко возросшему спросу на услуги по обеспечению Интернет-безопасности, венчурный рынок остается «здоровым и чутко реагирующим», а перспективы его развития не имеют пределов.

В попытке удержаться на уровне рентабельности крупнейшая в мире частная фирма по производству программного обеспечения для информационно-управленческих компьютерных систем «Этчэмэйт» сократила штат своего персонала на 100 человек.

В целом в регионе преобладают пессимистические ожидания. Многими экспертами произведенные ФРС снижения учетной ставки восприняты как свидетельство того, что ам. экономика вступила в фазу рецессии, постоянными спутниками которой являются снижение личных доходов и растущая безработица.

Прогнозируется, что экономике Северо-Запада для выхода из сложившейся ситуации понадобится значительно больше времени, чем другим эконо. центрам страны, поскольку хроническая нехватка высококвалифицированных специалистов, способных предотвратить ее дальнейшее ухудшение, может только усугубиться по мере дальнейшего сползания к кризису.

*Эконом. развитие северо-западного региона США.* По мнению местных экономистов и предпринимателей, спад ам. экономики только начинается и в ближайшее время ожидается появление новых доказательств его реальных размеров. Прогнозируются новые потрясения на фондовых рынках, дальнейшее снижение потребительского спроса и объемов производства, рост безработицы и падение уровня жизни. Высказываются предположения, что в этой обстановке свое заметное влияние будут оказывать психологические факторы, индивидуальная оценка потребителями состояния экономики страны и вносимые на этом основании корректировки в схему распределения семейного бюджета и бюджета предприятий. Ожидается, что публикация отчета об уровне безработицы и количестве рабочих мест в стране, намеченная на 13 нояб. окажет долговременное воздействие на настроения населения. Безработица с США впервые с июня 1997г. превысит 5%, а число рабочих мест уменьшится на 300000 (крупнейшее падение с 1990г.), а в шт. Вашингтон безработица может подняться до 6,1%. Понижающий эффект произведет также публикация отчетов об индексе потребительских цен (16 нояб.), о потребительском доверии (27 нояб.), о валовом внутр. продукте в третьем квартале (30 нояб.).

Экономика северо-западного региона в полной мере отражает состояние всего хоз. комплекса страны. Лидер авиастроения компания «Боинг» после сентябрьских терактов и проигрыша крупнейшего в истории ам. ВПК тендера на строительство многоцелевого общевойскового истребителя попала в затруднительное положение и в целях оптимизации производства будет вынуждена пойти на доп. еще более глубокие сокращения рабочих мест и производства гражд. самолетов на своих предприятиях. К середине 2002г. выпуск авиатехники здесь упадет почти на 50%. Наиболее затронутой окажется самая массовая модель «Боинг-737» (с 28 до 14 самолетов в месяц). К концу 2002г. крупнейший работодатель региона намерен пойти



на увольнение 20-30 тыс. рабочих в коммерческом отделении. В результате численность персонала компании в штате уменьшится с 80 до 50 тыс. чел.

Обозначился глубокий кризис венчурного капитала, объемы которого за три квартала 2001г. упали на 51% и опустились ниже уровня начала 1998г., когда начинался бум в этой сфере. В результате спада венчурные компании Северо-Запада потеряли 92% своей капитализации и были вынуждены уволить 13 тыс. сотрудников. Инвестиции в 120 млн. долл. получили в III кв. 2001г. только 17 венчурных компаний из почти 100 функционирующих в шт. Вашингтон. Оттоком капитала из этой сферы воспользовались фирмы, работающие в области создания ПО (40 млн.долл.) и производства электроники и компонентов компьютерной техники (26 млн.долл.). В развитие систем связи и создание компьютерных сетей было инвестировано только 8,5 млн.долл.

В условиях спада в туристической области местные компании изменили свои приоритеты и произвели переориентировку на поощрение развития местного туризма. В частности, в шт. Вашингтон эта отрасль входит в число крупнейших и обеспечивает работой 160 тыс. чел., принося ежегодную прибыль превышающую 10 млрд. долл. Серьезные убытки несет гостиничный бизнес. Средний индекс занятости гостиниц в регионе сократился с 80,1 до 60,9.

Из-за террористического нападения на США упали цены на зерновые, что в сочетании с неурожайным годом (сокращение на 20%), подрывает зерноводство, являющееся важной экспортной отраслью сельского хозяйства северо-зап. региона. Серьезную конкуренцию местной продукции составили поставки с/х товаров из Китая на традиционные рынки ам. производителей, в т.ч. в Японию и Тайвань.

Нарушилась подготовка к крупнейшему в году периоду продаж — рождественским праздникам. Оптовые компании вместо обычных закупок 10-15 контейнеров с товаром в неделю едва осваивают 4-5. Несут убытки транспортные компании, перешедшие в начале года на использование новых, более грузоподъемных судов.

Предполагается, что резко возрастет стоимость страхования всех видов имущества и деятельности. В среднем страховая премия может вырасти от 50 до 100%. При этом ожидается увеличение страховых на имущество перевозчиков и крупные коммерческие площади почти на 400%. В районе залива Пьюджет могут подняться тарифы на страхование от землетрясений и ураганов. Из страховых случаев предполагается изъять ущерб от террористических нападений. Может резко сократиться и число компаний, работающих на условиях перестраховки.

Происходят качественные перемены на фондовых рынках. Отмечается ошутимый отток денежных средств от совместных фондов. В окт. 2001г. их акционеры обналичили ценных бумаг на 32 млрд. долл., что на 10 млрд. долл. превысило рекордную отметку марта 2001г., когда разочарование работой этих фондов достигло наибольших значений.

В деревообрабатывающей промышленности нарастают сложности в связи с завершившимся антидемпинговым расследованием и решением фед. властей временно ввести доп. пошлины от

11,9% до 19,24% на поставки древесины из Канады. Ведущий лесопереработчик северо-зап. региона компания «Вейерхаузер» почти на 12% сокращает импорт сырья и закрывает 8 из 10 своих канадских предприятий.

По данным фед. статистических служб наиболее сильное снижение доходов семьи по стране с 1998 по 2000гг. произошло в шт. Вашингтон и составило 8,2%. На 0,4% выросло число людей живущих ниже черты бедности (менее 17603 долл. в год на семью из 4 чел.) и достигло — 9,7% активного населения. Местные экономисты склоняются к мнению, что основной причиной этого феномена является изменение структуры экономики региона, резкий переход от обрабатывающей промышленности к промышленности высоких технологий. Причем сокращение доходов произошло не в малообеспеченных семьях, а у т.н. «среднего» класса, среди представителей которого на 47% выросло количество впервые обращающихся за страхованием от безработицы.

Ун-т Аляски обнародовал достаточно пессимистичный прогноз развития экономики штата в течение следующих 10 лет. По оценке авторов исследования, объемы добычи нефти и фед. дотации, включая военные ассигнования, будут постоянно снижаться, сократятся доходы от авиаперевозок, деревопереработки, рыболовства и добычи сырьевых ресурсов.

Наиболее серьезно пострадают от рецессии малонаселенные штаты региона в первую очередь Вайоминг, Северная Дакота и Юж. Дакота.

Несмотря на обилие негативной информации о состоянии экономики, специалисты надеются, что свою стабилизирующую роль должны сыграть механизмы стихийной рыночной регуляции. Прогнозируется дальнейший рост биотехнологической промышленности в регионе. Ее центром становится «Биотехнологическая ассоциация», базирующаяся в г. Спокейн, шт. Вашингтон. сюда намерена перевести основные производственные мощности компания «Мартикол», имеющая штаб-квартиру в Пенсильвании. О намерении наращивать производство объявила крупная местная компания «Биомедэкс», выпускающая оборудование для малых и средних предприятий биотехнологической промышленности. Ожидается дальнейший рост продаж и производства средств индивидуальной защиты, систем охраны. В связи с падением цен на рынке жилья предполагается повышение спроса на новые дома.

Местные администрации на уровне штатов и органов самоуправления округов активно задействуют управленческие структуры для изучения реальных эконом. процессов, происходящих на их территориях, форсируют принятие законодат. актов, способствующих оздоровлению инвест. климата. В частности, власти штата Вашингтон, обеспокоенные уходом из штата штаб-квартиры компании «Боинг» и ряда других фирм, пошли на создание при губернаторе доп. структуры Совета по конкуренции, в обязанности которого входит разработка предложений по совершенствованию законодат. базы и мер поощрения предпринимателей, чтобы остановить отток предприятий в менее затратные регионы. Принимаются другие меры, призванные повысить эффективность управления экономикой, стимулировать производство и потребление.

Рецессия, продолжающая господствовать в экономике США, в различной степени затронула Северо-Запад и Средний Запад страны. Существенный спад производства и потребления, как показывает анализ поступающих эконом. показателей, произошел главным образом в хозяйственном механизме крупных, ориентированных на экспорт штатов Вашингтон, Висконсин и Миннесота. Экономика же малонаселенных штатов Аляска, Вайоминг, Небраска, Монтана, Сев. и Юж. Дакоты, как оказалось, обладает более устойчивым иммунитетом к колебаниям конъюнктуры мирового и внутр. рынка.

Эконом. развитие штата Айдахо не только не замедлилось, но даже несколько ускорилось. По оценкам специалистов, Айдахо в целом по итогам года может стать единственным штатом в регионе, успешно противостоящим негативным тенденциям. Здесь отмечается прирост рабочих мест, диверсифицируется производство, увеличиваются его объемы.

В первые месяцы 2002г. продолжилось ухудшение положения в зоне залива Пьюджет. Самый крупный работодатель региона компания «Боинг» практически ежемесячно объявляет об очередных увольнениях, намереваясь к июню-июлю 2002г. сократить 25-30 тыс. рабочих и ИТР. К середине года компания планирует также снизить выпуск гражд. авиатехники на 50%. Стремясь уменьшить издержки производства, «Боинг» отказался от договоренности с японскими компаниями «Мицубиши» и «Кавасаки» о поставке ими крыльев для модели Б-767. Пока не подверглись корректировке долгосрочные планы строительства сверхзвукового пассажирского лайнера в кооперации с японскими партнерами. Осложнения возникают и в области сбыта военной авиатехники. Ю. Корея в связи с высокими ценами приостановила контракт на приобретение истребителей F-16 для своих ВВС.

Компания «Вейерхаузер» впервые за последние годы объявила об убытках в 15 млн. долл. в IV кв. 2001г. Цены и объемы продаж упали практически по всему ассортименту выпускаемой продукции этой ведущей лесоперерабатывающей компании. В целом, по оценкам экспертов, условия для бизнеса в отрасли в настоящее время являются самыми тяжелыми за последние 25 лет.

Процент загрузки производственных мощностей упал с 81,4% в начале 2000г. до 74,4% в дек. 2001г. В розничной торговле сокращение продаж привело к массовым банкротствам. Показатель свободных торг. площадей в регионе составил 10%. В дек. 2001г. индекс занятости гостиниц стабилизировался на значительно более низком уровне, чем в предыдущие годы.

Растущая безработица способствовала дальнейшему уменьшению доходов населения. Зарплаты рабочих низкой и средней квалификации вернулись на уровень начала 2000г., а заработки в высокотехнологичных отраслях упали на 15-20%. В машиностроении, банковской сфере отменена практика выплаты подъемных, премиальных и других форм доп. поощрения работников.

Бюджетные проблемы вновь появились у властей Аляски. На 2002г. прогнозируется увеличение дефицита бюджета штата до 825 млн. долл. Впервые с 1979г. предполагается ввести подоходный налог с населения.

Сохраняется разница в доходах белого и чернокожего населения в регионе. Доходы афро-ам. семей составляют не более 10% доходов белых семей. При нынешних темпах им понадобится почти 200 лет, чтобы вдвое сократить отставание. Афро-американцы испытывают в условиях спада производства большие трудности по сравнению с другими этносами США. Уровень безработицы в их среде в 2001г. составил 10,2% (в 2000г. — 7,5%).

По предварительным данным минтруда США, в 2001г. стоимость жизни в районе Сиэтл-Такома-Бремerton возросла на 2,5% и была четвертой по стране после Сан-Франциско, Далласа и Бостона.

Несмотря на отмеченные проблемы, в предпринимательских и академических кругах все чаще начали говорить о появлении определенных признаков оздоровления ситуации. Эксперты считают, что регион постепенно преодолевает инерцию торможения и выходит на положительн. показатели роста. В обоснование своих оптимистичн. выводов местные экономисты приводят данные о выросших объемах заказов в промышленности, увеличении спроса на транспортные услуги. Признаком оздоровления экономики считают и изменение планов энергетиков по наращиванию и строительству новых мощностей в условиях роста оптовых продаж электроэнергии и падения цен на нее. Опросы населения показывают значит. рост количества людей считающих, что эконом. положение выправляется.

О планах дальнейшего развития, строительстве новых производственных площадей объявила компания «Майкрософт». В 2002г. этот крупнейший в мире производитель программного обеспечения предполагает открыть рабочие места для 4-5 тысяч специалистов, увеличив свой штат в регионе до 24,2 тыс. человек. Основатель «Майкрософта» Б.Гейтс, выступая на Всемирном эконом. форуме в Нью-Йорке, предположил, что улучшение ситуации в области производства программного продукта наступит в самые короткие сроки и будет связано с увеличением производительности вычислительной техники. Учитывая предстоящие перемены, компания намеревается расширить свою рыночную нишу, добавив к продажам «софта» предоставление услуг по обслуживанию компьютерной техники, обучению персонала.

Ряд экономистов считает, что реальный подъем может начаться в апр. 2001г., а наиболее ощутимым он будет к середине года. На фондовом рынке это проявится в росте капитализации малых и средних предприятий. Однако, постулируя подобные выкладки, специалисты отмечают, что они сделаны без учета негативного влияния фактора «Боинга» и проводимых компанией массовых увольнений. Практически все сходится во мнении, что положение дел в области авиационного и производства авиатехники существенно затормозит продвижение к эконом. оздоровлению региона и приведет к тому, что по совокупным показателям Северо-Запад США одним из последних в стране выйдет из рецессии.

## Небраска

**Ш**тат расположен на Великих равнинах к западу от р.Миссури. Соседние штаты: Юж. Дакота — на севере; Канзас — на юге; Айова и Миссури — на востоке; Вайоминг и Колорадо — на западе. Поверхность штата постепенно повыша-

ется к западу. В центр. части — обширный район песчаных холмов. Умеренный континентальный климат с холодной зимой и жарким летом с частыми и сильными засухами. В 1867г. Небраска стала 37 штатом США. Площадь — 200356 кв.км. Население составляет более 1,6 млн.чел. Белые — 93,8%, чернокожие американцы — 3,6%, азиаты и индейцы — по 0,8%. Количество выходцев из России незначит. Русские иммигранты-менониты завезли сюда стекловидную озимую пшеницу, которая стала одним из основных с/х продуктов.

Столица — г.Линкольн (215 тыс.чел.). Самым крупный город — Омаха(371 тыс.чел.). В адм. отношении штат состоит из 93 графств.

Исполнит. власть возглавляет губернатор, который избирается прямым всеобщим голосованием на четыре года. Нынешний губернатор — Майк Джоаннс (республиканец) заступил на этот пост в 1998г.

Небраска — единственный штат, где законодат. собрание состоит из одной палаты с 49 представителями, которые избираются не по партийным спискам на четыре года. Для преодоления права вето губернатора необходимо 3 пятых голосов. Жители штата преимущественно голосуют за республиканцев.

ЭАН штата составляет 911 тыс.чел. В сфере услуг занято 28%, в сфере торговли — 22%, управления — 14%, обрабатывающей промышленности — 10%, с/х — 7%.

Традиционными для штата отраслями экономики остаются сельское хозяйство, переработка продуктов питания и добыча полезных ископаемых. Штат располагает пром. запасами нефти, гравия и песка. Имеются богатые и доступные запасы подземных вод.

В сельском хозяйстве преобладают крупные семейные фермы. Основные культуры: кукуруза, соя, пшеница и сеяные травы. В животноводстве главное место занимает мясное направление. По удельному весу поливных с/х угодий штат является ведущим в США.

Главная статья экспорта — зерновые. Несмотря на утраченные позиции на азиатских рынках в результате фин. кризиса, селекционеры из Университета Небраски смогли довольно быстро вывести новый сорт пшеницы NU Plains, что позволило фермерам сохранить объемы производства. Самой крупной компанией в штате является с/х ConAgra.

В 1763-1801 гг. Небраска входила в состав испанских владений, затем недолго была в руках Франции, в 1803г. приобретена США при покупке Луизианы. Небраску начали изучать экспедиции Льюиса и Кларка (1805г.) и Лонга (1820г.). Отчет Лонга не способствовал у переселенцев благоприятного образа Великих равнин, поэтому первые их потоки предпочитали лишь пересекать этот район т.н. «Великой ам. пустыни», двигаясь дальше на Запад. Росту экономики штата традиционно способствовали военные заказы на поставку продовольствия во время войн.

Объем торговли штата с Россией незначителен. Основная часть контактов осуществляется по линии научного сотрудничества в области сельского хозяйства через Ун-т Небраски и селекционные лаборатории штата.

## Нью-Гэмпшир

Штат Нью-Гэмпшир (New Hampshire) расположен на северо-востоке США в части, именуемой «Новая Англия». Площадь штата составляет 24 032 кв. км., граничит со штатами Мэн, Массачусетс, Вермонт, на севере — с канадской провинцией Квебек. Лесные массивы занимают 85% территории штата. Население — 1,25 млн. чел. Плотность населения в среднем выше чем по стране и составляет 48 чел. на кв. км. Городское население — 56%.

Штат состоит из 10 округов (графств). На его территории расположены 13 крупных городов и 224 поселка городского типа. Столица штата — г. Конкорд (Concord). К наиболее крупным городам относятся: Манчестер (Manchester), Нашуа (Nashua), Клермонт (Claremont), Довер (Dover). Входил в состав первых 13 штатов.

Действующая конституция штата была принята в 1784г. В соответствии с конституцией штата структура власти состоит из законодат. исполнит. и судебной ветвей. Законодат. собрание представлено сенатом и палатой представителей. Палата представителей шт.Нью-Гэмпшир исторически является самой большой среди всех штатов, согласно законодательству шт.Палата должна состоять не менее чем из 375, но не более чем 400 членов. В палате представителей Законодательного собрания шт.Нью-Гэмпшир 52% составляют представители республиканской партии, 36% — дем. партии и 12% — независимые делегаты. Среди двадцати четырех сенаторов штата 10 республиканцев, 9 демократов и 5 независимых сенаторов. Выборы членов Сената и Палаты представителей штата проводятся каждые 2г.

В палате представителей США штат представлен двумя республиканцами — Чарльзом Бассом (Charles Bass) и Джоном Сунуну (John Sununu), избранными в 2000г. Выборы в Сенат в прошедшем году не проводились, на своих постах остались республиканец Джудд Грегг (Judd Gregg) и Боб Смит (Bob Smith).

Главой исполнит. власти и высшим адм. должностным лицом штата является губернатор, избираемый на 2-летний срок. В ходе состоявшихся выборов на пост губернатора шт.Нью-Гэмпшир в 2000г. с незначит. перевесом голосов победу над кандидатом от республиканцев одержала демократ Джин Шахин (Jeanne Shaheen). Дж. Шахин переизбирается на этот пост повторно. На выборах в 1996г. она стала первой женщиной-губернатором в США. Структура исполнит. власти штата в целом соответствует схеме фед. уровня. Губернатор официально представляет штат в отношениях с фед. правительством и властями других штатов. На время отсутствия его обязанности официально исполняет президент Сената. В соответствии с конституцией все должностные назначения в штате осуществляются губернатором с одобрения выборного исполнит. совета, состоящего из пяти членов.

В структуру судебной системы штата Нью-Гэмпшир входят: верховный суд, арбитражные суды, суды по уголовным и гражд. делам, суды по семейным делам. Они разделены по территориальному признаку — окружные суды графств, районные, городские и муниципальные суды. Высшим судебным органом штата является верховный суд.



Все судьи назначаются губернатором и исполнит. советом штата. Следует также отметить, что помимо судов штата на территории Нью-Гэмпшира действуют фед. окружные суды.

В соответствии с законодательством штата адм. единицы — округа (графства) — в значит. степени сами определяют структуру местной власти. Округами, как правило, управляют выборные советы во главе с управляющим. Крупные города штата возглавляют мэры и городские советы. Органы местного самоуправления обладают достаточной самостоятельностью и осуществляют возложенные на них функции без формального контроля со стороны вышестоящих властей.

Среди наиболее значимых событий в штате за 2000г. необходимо упомянуть выборы президента США. В ходе президентских выборов победу в шт. Нью-Гэмпшир одержал республиканец Джордж Буш (48% голосов), демократ Альберт Гор набрал 47% голосов, кандидат от партии «Зеленых» Ральф Нейдер — 4% голосов избирателей штата.

Особенностью эконом. развития штата является уникальная для Америки база налогообложения. В штате Нью-Гэмпшир не взимается общий налог с продаж и индивидуальный подоходный налог. Доходная часть бюджета сориентирована в основном на акцизные сборы от торговли спиртными напитками и сигаретами, проведение гос. лотерей (первая из них состоялась в штате в 1964г.), налогообложение предприятий, фирм, туристического бизнеса. Темпы эконом. роста в 2000г. составили 3,2%. Бюджет штата в 2000г. составлял 2,724 миллиарда долл., бюджет 2001г. составляет 2,773 миллиарда долл. На протяжении последних лет бюджет шт. Нью-Гэмпшир неизменно имеет положительно сальдо. Основными отраслями хозяйства являются электроника, машиностроение, текстильная, целлюлозная и деревообрабатывающая промышленность. Одним из важнейших секторов экономики шт. Нью-Гэмпшир является также туризм, что обусловлено наличием большого количества нац. парков, горнолыжных курортов. В штате ведется добыча берилла, циркония, железной руды, граната.

## Аляска

**Ш**тат относится к группе Тихоокеанских штатов. Самый большой и самый малонаселенный штат в США. Площадь — 1530,7 тыс. кв.км. Население — по данным переписи 2000г. — 627 тыс. человек, что позволило ему опередить штаты Вермонт и Вайоминг. По темпам прироста населения Аляска занимает 2 место в США. Прогнозируется, что к 2025г. численность населения достигнет 800 тыс. чел.

Аляска была открыта русскими землепроходцами в XVII-XVIII вв. и принадлежала России до 1867г., когда царское правительство «уступило» Аляску США за 7,2 млн.долл. Среди известных деятелей, внесших вклад в развитие Аляски, ам. историография выделяет имена управляющих Рос.-Ам. компанией А.А.Баранова и Г.И.Шеликова, просветителя алеутов, первого епископа Русской православной церкви в Америке И.Вениаминова.

Расположен на крайнем северо-западе Сев. Америки. Отделен от Чукотского полуострова Беринговым проливом. Состоит из материковой части и большого числа островов. Омывается Сев. ле-

довитым и Тихим океанами. На Тихоокеанском побережье — Аляскинский хребет (высшая точка г.Мак-Кинли — 6194 м.). Внутренняя часть представляет собой плато высотой от 1200 м. на востоке до 600 м. на западе. К западу плато переходит в низменность, на севере окаймляется хребтом Брукса, за которым расположена прибрежная Арктическая низменность. На Тихоокеанском побережье климат умеренный морской, влажный, относительно мягкий. В остальных районах — арктический и субарктический континентальный, сухой с суровыми зимами. Лесами занято 48,2 млн. гектаров. Аляска богата водными ресурсами (более 3000 рек и 3 млн. озер).

Адм. центр — Джуно (29,7 тыс.чел.). Крупнейший город — Анкоридж (255 тыс.чел.). Другие города: Фэрбенкс (33 тыс.чел.), Кетчикян (14 тыс.чел.), Ситка (9,1 тыс.чел.). Городское население — 40%.

Белые составляют — 76%, коренные жители — ам. индейцы, эскимосы и алеуты — 15,7%, лица азиатского происхождения — 4,3%, чернокожие американцы — 3,8%, испаноязычные — 3,7%. В штате проживают 8 тыс. выходцев из России.

В адм. отношении штат разделен на муниципалитеты и округа. В соответствии с конституцией (принята в 1955г.), исполнит. власть возглавляет губернатор, который избирается прямым всеобщим голосованием на четыре года. Нынешний губернатор Т.Ноулз (демократ) избран в 1998г.

Законодат. ассамблея состоит из сената (20 членов, избираемых прямым всеобщим голосованием на 4-летний срок) и палаты представителей (40 членов, избираемых на 2 года). Обе палаты контролируются Республиканской партией (соответственно по 15 и 26 представителей в каждой).

Экономика штата основывается главным образом на эксплуатации природных ресурсов. Важнейшие отрасли промышленности: морское рыболовство, добыча нефти и газа, свинца, серебра и цинка, производство рыбных консервов, заготовка и переработка древесины, охота и производство меховых изделий. Аляска занимает второе место в США по производству сырой нефти. Предпринимаются попытки изменить сырьевую специализацию экономики штата, организовать высокотехнологичное производство. На Аляске налаживается выпуск узлов и деталей для авиационной промышленности.

Серьезное развитие получает туризм. В 2000г. Аляску посетили более 1 млн. человек. Прибыль этой отрасли достигла 1,4 млрд.долл. в год.

ЭАН в 2000г. составило 319 тыс.чел. В управлении занято 83 тыс., сфере услуг — 65 тыс.чел, в торговле — 53 тыс., в обрабатывающей промышленности — 12 тыс. Среднегодовой доход семьи составляет 60 тыс.долл. Уровень безработицы на Аляске один из самых высоких по стране (7,8%). Штат занимает 2 место в США по объемам фед. помощи на душу населения. Из фондов фед. бюджета штат получает дотации порядка 5 млрд. долл. Размер минимальной зарплаты (5,45 долл. в час) — самый низкий на зап. побережье США.

Экономика штата в последние годы испытывает определенные трудности. Внутренний валовый продукт Аляски в 2000г. составил 24,1 млрд.долл. Поступления от нефтяной отрасли и рыболовства уменьшаются. В отличие от большинства штатов бюджет Аляски на протяжении ряда лет сводится с

дефицитом. Собственное с/х производство не удовлетворяет потребностей в обеспечении региона продуктами питания. Объемы производства сельхозпродукции сокращаются.

В 2000г. экспортные поставки Аляски составили 2,4 млрд.долл. Крупнейшие торг. партнеры – Япония (более 50% экспорта Аляски), Ю. Корея, Канада, Бельгия, Нидерланды, КНР, Тайвань, Таиланд и Австралия. На территории имеется 5 зон свободной торговли (о-вах Святого Павла и Кодьяк; в порту Валдес, Анкоридже и Фэрбенксе). Штат имеет представительства в Южно-Сахалинске, Токио и Сеуле.

Отношения Аляски с рос. Дальним Востоком имеют давние и прочные традиции. Осуществляется регулярный делегационный обмен между местными властями и предпринимателями. Контакты по линии породненных городов поддерживают следующие пары населенных пунктов: Якутск-Фэрбенкс, Магадан-Анкоридж, Владивосток-Джуно, Петропавловск-Камчатский-Уналаска, Провиденция-Ном, Сахалинская обл.-Кенай, Елизово-Хоумер. Для жителей района Берингова пролива установлен безвизовый режим поездок.

Развитие торг.-эконом. связей штата с Россией в последние годы несколько замедлилось. Местные власти и представители деловых кругов заинтересованы в развитии двусторонних эконом. отношений, активно участвуют в работе Рос.-Ам. комиссии по эконом. и технологическому сотрудничеству. Действующая в ее составе рабочая группа «Аляска-Сахалин» координирует ряд совместных проектов в области торговли, финансов, развития местной законодат. базы, экологического мониторинга.

Университет Аляски реализует проект «Американо-рос. центр» по обучению рос. специалистов в различных сферах предпринимательства. В Южно-Сахалинске открыт колледж «Сахалин-Аляска», занимающийся подготовкой персонала для работы на месторождениях нефти и газа.

На Аляске работает 80 православных церквей в основном старообрядческого толка.

В дек. 1996г. в Анкоридже приступил к исполнению обязанностей почетный консул России на Аляске Стив Смирнофф.

*Отношения между коренными жителями и властями.* В исторически сложившихся сложных и напряженных отношениях между коренными жителями и местными властями Аляски наметились некоторые подвижки, достигнуто определенное взаимопонимание позиций сторон по широкому кругу вопросов взаимодействия. В середине апр. в Анкоридже состоялось подписание т.н. Соглашения тысячелетия, в котором сформулированы базовые принципы взаимоотношений между сторонами.

С идеей этого документа, который должен вывести отношения между администрацией штата и органами управления племен на новый уровень, выступил в дек. 1999г. губернатор штата Т.Ноулз. Это произошло в обстановке нарастающего несогласия лидеров коренных народов с подходами и линией местной администрации в вопросах обеспечения нормальных условий жизни, прав на ведение традиционных промыслов. Звучали обвинения в том, что местные власти не принимают достаточных мер для предотвращения деградации уровня жизни сельского населения, не уделяют

должного внимания развитию и поддержке отдельных общин, инфраструктуры, что приводит к росту числа населенных пунктов, находящихся на грани выживания. Руководство общин коренного населения вообще отказывалось вести диалог с местными властями, поскольку не считало его компетентным в решении этих вопросов.

После длительной разъяснительной работы с вождями администрации удалось посадить коренных жителей за стол переговоров и согласовать текст, под которым поставили подписи пока только представители 62 из 229 признанных на фед. уровне племен. Понадобилось также издать адм. распоряжение, в котором администрация Аляски официально признала существование племен и их органов управления.

В Соглашении признаются права племен на самоуправление самоопределение, подчеркивается, что отношения с администрацией будут строиться на принципах мирного сосуществования, взаимного уважения взаимопонимания. Целью данного документа является укрепление доверия, устранение разногласий, налаживание контактов между племенами администрацией штата. В сущности идет речь о рамочном соглашении, которое предстоит наполнить содержанием в ходе дальнейшей работы. Согласно этому документу создается временный комитет в составе 4 уполномоченных от администрации штата и четырех уполномоченных от местных племен, которые должны через 3 мес. сформулировать конкретные предложения по улучшению отношений между штатом и коренными жителями. Предполагается, что временный комитет подготовит материалы для Постоянного форума, первое заседание которого ориентировочно состоится летом 2002г. На нем будут созданы рабочие органы управления данной структурой. Форум будет собираться не реже одного раза в год.

Как заявил Т.Ноулз, подписание соглашения является исторически событием. Штат признает нынешние органы самоуправления племен «в качестве полноправных преемников существовавших ранее полит. общин Сев. Америки». Глава администрации считает, что документ открывает новые возможности перед коренными народами и приведет к более стабильным взвешенным отношениям между сторонами.

Положительное значение соглашения многие видят в том, что оно дает племенам право напрямую доводить до властей штата озабоченности коренных жителей. Прежде, несмотря на большое количество различных структур на Аляске, занимающихся делами индейцев и других коренных народов, власти могли легко отмахнуться от высказываемых ими претензий, игнорировать их. Практические интересы коренного населения не учитывались или решались без участия его представителей. Претензии местных жителей многообразны и затрагивают важнейшие для них сферы деятельности. В частности они требуют расширения прав на управление природными ресурсами, увеличения средств на здравоохранение, образование и т.д.

Соглашение бойкотируется рядом племенных вождей, которые рассматривают данный документ как неправомочный, поскольку он «признает суверенитет штата». Глава Традиционного совета племени хили П.Сейлор заявил, что понятие суверенитета применимо только к племенам и всему

государству в целом, а признание суверенитета за субъектом федерации весьма опасно. Он и многие другие индейские лидеры считают, что к гражд. войне в США привела борьба политиков за предоставление штатам суверенных полномочий. Кроме того, по этой логике племена не должны создавать прецедента и признавать суверенитет штата, поскольку это лишь «отрицательно повлияет на положение племенных правительств на межд. уровне».

## Аризона

**Ш**тат Аризона занимает площадь 114,006 кв.миль ( 45,2 кв.мили на одного жителя) и находится на юго-западе США Приграничные штаты – Калифорния, Колорадо, Невада, Нью-Мексико и Юта. На юге шт.Аризона граничит с Мексикой.

По состоянию на 2000г. население шт.Аризона составляло 5,1 млн.чел. В процентном соотношении количество населения по сравнению с 1990г. выросло на 40%. Основную массу (75,5%) составляет белое население. Чернокожее население – 3,1%. Ам. индейцы и коренные жители Аляски – 5%. Выходцы из Азии – 1,8%. Относящиеся к другим расовым группам – 14,6%. Из всего белого населения нелатиноам. белое население составляет 63,8%.

Археологи утверждают, что люди жили на территории, которую сегодня занимает шт. Аризона, еще 12 тыс. лет назад. 2 тыс. лет назад на этой территории поселились племена «анасази», а в горных районах – «моголлоны». 300г. нашей эры в долине рек центр. части Аризоны стали появляться племена «хогокамов», которые занимались сельским хозяйством. Отсутствие ирригационной системы, использование дождевой воды затормозило развитие «хогокамов», а к XIIIв. продолжительная засуха вынудила племена покинуть занимаемую территорию. К приходу в XVIв. испанцев коренное население этой территории составляло примерно столько же, сколько там проживает в настоящее время, не считая племена индейцев «навахо» и «апачи», которые перекочевали в этот район незадолго до прихода испанцев.

Некоренными жителями, первыми освоившими Аризону, предположительно были участники испанской экспедиции, возглавляемой Алваром Нуньес Кабеса де Вака, потерпевшей в 1528г. кораблекрушение у берегов нынешнего Техаса. От болезней и нападений индейцев погибли практически все члены экспедиции, за исключением самого де Вака и его нескольких слуг. В сообщении испанскому королю было указано, что на осваиваемой территории вполне вероятно добыча золота и серебра.

В 1539 и 1540 гг. испанцами были предприняты повторные попытки обогащения на этой территории. Несмотря на то, что особенным успехом они не увенчались, испанцы добрались до Большого Каньона и реки Колорадо.

В 1595г. Хуан де Оньяме, уроженец Мексики и имеющий родственные отношения с конкистадором Эрнаном Кортесом и вождем «ацтеков» Монтезумой II, получил от испанского короля контракт на освоение региона и его управление. Перейдя в 1598г. р.Рио-Гранде, де Оньяме принял управление территорией, которую он назвал Нью-Мексико, включавшую в себя также и территорию

сегодняшней Аризоны. Испанцы колонизировали регион, создавая т.н. президио – военные посты и миссии, предназначенные для того, чтобы обращать местных жителей в католичество и нести уют испанской цивилизации.

Продвижение испанских колонизаторов в Аризону проходило достаточно медленно. Лишь в 1752г. после продолжительных боев с местными жителями был построен военный пост в Тубаке, ставший первым постоянным поселением европейцев в Аризоне.

В период освободительной борьбы Мексики за независимость от Испании, с 1810 по 1821 гг., контроль за Аризоной практически не осуществлялся. Воспользовавшись сложившейся обстановкой, коренное население совершило ряд нападений и разрушило все миссии и поселения за исключением Тубака и Туксона. В 1824г. Аризона перешла к мексиканцам. К 1825-26 гг. в Аризону стали приезжать все больше и больше торговцев из США, г: это обстоятельство сильно обеспокоило мексиканцев. Отношения между странами стали обостряться.

Добровольное присоединение Техаса в 1845г. вдохновило американцев потребовать присоединения всего юго-запада, Калифорнии и Аризоны. В 1846г. президент Джеймс Полк объявил войну Мексике. Война закончилась в 1848г. заключением Договора в Гуадалупе Идальго, согласно которому территория Нью-Мексико, включающая в себя всю Аризону к северу от реки Гила, была передана США.

24 фев. 1863г. президент Абрахам Линкольн, в надежде на то, что золото Аризоны пополнит фед. резерв, опустошенный после 2 лет гражд. войны, одобрил законопроект конгресса о создании территории Аризона. Республиканец Джон Гудвин был назначен ее первым губернатором. Столицей стал Туксон и оставался с 1867г. по 1877г. В дальнейшем правительство переехало в Прескотт и лишь затем, в 1889г. столицей Аризоны стал Финикс.

Большинство из городов современной Аризоны были основаны в течение двух десятилетий после окончания Гражд. войны 1861-65 гг. Золотые рудники привлекали многих поселенцев, основавших торг. центры, как, например, Финикс и шахтерские города, как золоторудный Викенбург. В Глобе добывали серебро и медь, в Томстоне – золото и серебро, в Брисби – медь. Многие города были основаны иммигрантами, приезжавшими на добычу золота. Мормоны из Юты основали города Саффорн и Меза.

Из-за теплого и сухого климата шт.Аризона всегда был привлекателен как для туристов, так и для тех, кто хотел поменять место жительства. С середины 1930гг. поток населения в Аризону увеличился настолько ощутимо, что практически за два последующих десятилетия сфера туризма и потребительских услуг развилась едва ли не до современного уровня. В 1950-60 гг. пром. активность стимулировала приток рабочей силы, в т.ч. и из-за рубежа. В 1960-90г. количество населения шт.Аризона увеличилось втрое. Большинство жителей сосредоточено в округе Марикопа, а пром. предприятия расположены вокруг г.г.Финикс и Туксон.

Быстрое освоение потребовало увеличения расходов пресной воды. В 1911г. президент Т. Рузвельт заложил первую дамбу на Солт Ривер, спо-



собную гарантировать регулярное поступление воды для орошения фермерских хозяйств. В дальнейшем были построены дамба Кулиджа, дамба Бартлета и дамба Гувера. Строительство последней было окончено в 1936г.

Уже в 1877г. жители Аризоны начали требовать приобретения статуса штата, но первая попытка провалилась в 1889г. конгресс США дважды — в 1904г. и в 1906г. принимал закон, по которому Аризона и Нью-Мексико входили в Союз как единый штат. Жители Аризоны в 1906г. проголосовали против этого решения.

К концу 1910г. был выработан проект конституции территории Аризоны, а в фев. 1911г. конгресс ратифицировал его. 14 фев. 1912г. президент Вильям Тефт подписал резолюцию, по которой Аризона принималась в состав США как 48 штат. Первым губернатором шт. Аризона стал демократ Дж. Хант.

Штат Аризона, с момента образования до 1950г.в являлся про-дем. штатом. Неудачная попытка сенатора — республиканца от Аризоны Б. Голдуотера на президентских выборах в 1964г. укрепила позиции республиканской партии и поставила штат в категорию политически консервативных штатов с сильным уклоном в сторону поддержки бизнеса, стимулирующего быстрый эконом. рост. С тех пор и республиканцы, и демократы активно участвовали в полит. жизни штата. Однако, лишь в 1986г., с избранием республиканца Е. Мехамы, полоса дем. руководства штатом прекратилась. Вскоре, уже в 1987г. он был снят с должности из-за злоупотребления должностными полномочиями и незаконного использования гос. средств. На пост губернатора назначили демократа Р. Моффорд, которая закончила срок Е. Мехамы и оставалась на этом посту до 1991г. Следующим губернатором стал республиканец Дж. Саймингтон. В 1994г. он был переизбран, а уже в 1997г., в связи с обвинениями в мошенничестве, подал в отставку. Занявшая пост губернатора шт. Аризона с момента отставки Дж. Саймингтона секретарь штата Джейн Ди Халл в 1998г. была избрана губернатором и остается на этом посту и сегодня.

Сенаторы Дж. Кил и Дж. Маккейн, представляющие штат в конгрессе США — республиканцы, а последний боролся с Дж. Бушем за выдвижение кандидатом от республиканской партии на президентских выборах 2000г.

## Айдахо

Штат относится к группе Горных штатов. На севере граничит с Канадой (провинция Британская Колумбия). Соседние штаты: Вашингтон и Орегон — на западе, Невада и Юта — на юге, Монтана и Вайоминг — на востоке. Большую часть территории занимают отроги Скалистых гор, особенно высокие в центр. части (высшая точка г. Бора-Пик — 3859 м). На юго-западе расположено плоскогорье, прорезанное глубокими каньонами реки Снейк и ее притоков (каньон Хеллс — глубочайший в Сев. Америке — 2,4 км). Климат континентальный — годовые осадки составляют 25 — 75 см. Горы покрыты хвойными лесами.

Площадь штата 216,4 тыс. кв. км. Население штата по оценкам составило в 2000г. 1,29 млн. человек. Белые — 97,1%, чернокожие американцы — 0,3%, испаноязычные — 6,8%. В штате наблюдает-

ся быстрый рост выходцев из Лат. Америки. Городское население — 38%.

По офиц. данным количество выходцев из России составляет около 5000 человек. Русские эмигранты основали и дали название небольшому городку штата Москва.

Столица — город Бойсе (157 тыс.чел.). Крупных городов нет. Объекты фед. значения — военновоздушная база Маунт Хоум, Нац. инженерная и природоохранная лаборатория в Айдахо Фоллс. В адм. отношении штат состоит из 44 графств.

Исполнит. власть возглавляет губернатор, который избирается прямым всеобщим голосованием на 4 года. Нынешний губернатор — Д.Кемпторн (республиканец) заступил на этот пост в 1999г.

Законодат. ассамблея штата состоит из двух палат: сената (35 членов) и палаты представителей (70 членов), избираемых прямым всеобщим голосованием на 2-летний срок. Обе палаты контролируются республиканцами.

ЭАН штата в 2000г. составило 673,9 тыс.чел. В сфере торговли занято 25,4%, обрабатывающей промышленности — 21%, управлении — 19,6%, в строительстве 11%, в сфере услуг — 8%. Валовый продукт штата в 2000г. превысил 32 млрд.долл. Средний доход семьи сохраняется на уровне 33 тыс.долл. в год. Уровень безработицы в дек. 2000г. — 4,9%.

Традиционные для штата отрасли экономики, которыми на протяжении десятилетий являлись сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых и деревообработка, постепенно отходят на второй план, уступая место таким отраслям как электроника, производство электрооборудования, услуги. Штат располагает пром. запасами фосфатов, золота, молибдена и серебра.

Айдахо занимает 1 место в США по производству картофеля (28%), гороха различных сортов (95-58%), разведению форели в искусственных условиях. Развито мясо-молочное животноводство.

Штат экспортирует продукции почти на 2,4 млрд.долл. Основные торг. партнеры — Великобритания, Канада, Япония, Сингапур, Малайзия, Филиппины, Тайвань.

Айдахо имеет торг. представительства на Тайване, в Мексике, Японии и Юж. Корее.

Мировой фин. кризис 1998г. незначительно сказался на объемах внешней торговли штата. Этому успеху способствовала широкая диверсификация производственной сферы, включающей высокотехнологичную, обрабатывающую промышленности и эффективное сельское хозяйство.

Объем торговли штата Айдахо с Россией увеличивается быстрыми темпами. В 1990-99гг. поставки товаров в Россию выросли с 4,5 тыс.долл. до 6,8 млн.долл.(рост в 1500 раз). Вместе с тем сохраняются довольно большие колебания объема поставок. В 2000г. штат экспортировал в нашу страну товаров и услуг на 2,8 млн.долл.

Столица штата г.Бойсе поддерживает связи по линии породненных городов с Читой.

## Род-Айленд

Штат расположен на северо-востоке США. Его площадь составляет 3144 кв. км., он граничит со штатами Массачусетс и Коннектикут и является самым малым по площади штатом. Значительная часть его территории выходит на побережье Атлантического океана.

Население штата — 1,048 млн. чел. (43 место среди штатов), из которых 85% — белые, 8,7% — испаноговорящие, 4,5% — афроамериканцы, 2,3% — выходцы из стран Азии. Средняя плотность населения составляет 387 человек на кв. км., в городах проживает более 86% от общей численности населения штата.

На территории штата находится 11 городов и 31 поселок городского типа. Столица — Провиденс (Providence) с населением 173,6 тыс. чел. Наиболее крупные города — Уорвик, Кренстон, Потакет. Штат состоит из пяти графств, которые являются исключительно территориальными образованиями и не имеют собственных управляющих органов. Города возглавляются мэрами и городскими советами.

Rhode Island основан в 1636г. Роджером Уильямсом. Его название происходит от греческого острова Родос. В 1776г. этот штат первым провозгласил свою независимость от Великобритании. Власти штата противились присоединению к Союзу 12 англ. колоний на североам. континенте (главы этих колоний также именуется «отцами-основателями»), поэтому Род-Айленд последним ратифицировал конституцию Дж. Мэдисона в 1790г. В 1843г. принята конституция штата, насчитывающая в настоящее время 50 поправок.

Структура власти штата подразделяется на исполнит. законодат. и судебную.

Структура исполнит. власти формируется из губернатора, замгубернатора, госсекретаря штата, главного казначея и генпрокурора, которые избираются на четырехлетний срок.

Губернатор штата Линкольн Элмонд (Lincoln Almond) от Республиканской партии в янв. 1998г. переизбран на второй срок. До своего избрания Элмонд более 20 лет занимал должность генерального прокурора.

Законодат. собрание (General Assembly) состоит из сената и палаты представителей. В настоящее время законодат. власть представлена 50 сенаторами и 151 членом палаты представителей.

В эту структуру власти штата входят Верховный, Арбитражный и Суд по уголовным, гражд. и семейным делам. Верховный судья штата избирается пожизненно по следующей схеме: из пяти кандидатов, отобранных судебным комитетом, губернатор выбирает одного, который затем должен получить большинство голосов в Ген. ассамблее.

В конгрессе США штат представлен двумя сенаторами: Джеком Ридом (Jack Reed) от дем. партии (до янв. 2003г.) и Линкольном Чейфи (Lincoln Chafee) от Республиканской партии (до янв. 2007г.). Одновременно шт. Род-Айленд имеет двух конгрессменов в палате представителей США и 4 избирательных голоса во время президентских выборов.

Род-Айленд относится к промышленно развитым штатам. В настоящее время экономика штата состоит из трех ведущих отраслей: здравоохранение, туризм и промышленность. В стоимостном выражении здравоохранение стоит на первом месте. В промышленности развито производство ювелирных изделий и бижутерии, игрушек, тканей, изделий из металла, приборов и электронных компонентов, строительство кораблей. Основные с/х культуры: картофель, травы, фрукты.

На территории штата расположен крупный военно-морской центр по разработке, изготовлению

и испытанию различных видов оборудования и вооружений для подводных лодок ВМС США.

## Коннектикут

Штат расположен на северо-востоке США. Его площадь составляет более 8800 кв.км., граничит со штатами Массачусетс, Нью-Йорк, Родайленд. Значительная часть территории выходит на побережье Атлантического океана. Население — 3,4 млн.человек, из которых 2,6 млн.чел. — белые, более 320 тыс.чел — испаноговорящие, почти 300 тыс. — черные. «Городское население составляет более 70%.

На его территории находятся 21 крупный город, 169 небольших поселков городского типа. Столица — Хартфорд (Hartford) с населением 110 тыс.чел. Наиболее крупные города — Бриджпорт, Нью-Хэвен, Стэмфорд. Штат состоит из 8 графств. В Коннектикуте они являются исключительно территориальными образованиями и не имеют своих собственных управляющих органов. По конституции по нисходящей после уровня штата идет уровень города. Крупные города возглавляются мерами и городскими советами.

Connecticut был образован в 1788г. и является пятым по счету штатом США. Еще в 1639г. на территории будущего штата была провозглашена первая в Сев. Америки конституция. В этой связи за Коннектикутом закреплено неофици. название «Конституционного штата».

Структура власти подразделяется на исполнит. законодат. и судебную.

Структура исполнит. власти формируется из губернатора, лейтенант-губернатора, госсекретаря штата, казначея, главного ревизора и генпрокурора, которые избираются на 4-летний срок.

Губернатор штата Джон Г.Роулэнд (John G. Rowland) в янв. 1999г. был переизбран на второй срок, по возрасту он один из самых молодых губернаторов США — ему 38 лет.

Законодат. собрание (General Assembly) состоит из сената и палаты представителей. Количество членов обеих палат определяется численностью населения соответствующих адм. образований штата. Законодат. власть представлена 36 сенаторами и 151 членом палаты представителей.

В эту структуру власти штата входят Верховный, Арбитражный и Суд по уголовным, гражд. и семейным делам. Все судьи назначается Губернатором и утверждаются Законодат. собранием. Исключение составляют судьи по наследствам, завещаниям и опеке, которые избираются населением своих адм. образований.

В конгрессе США штат представлен 6 сенаторами. В связи с сокращением численности населения штата ожидается соответственно и снижение представленности штата в конгрессе до 5 человек.

Коннектикут по праву считается одним из наиболее развитых в пром. отношении штатов США. Темпы эконом. роста в 2000г. составили 3,6%, безработица выросла лишь на 1,1%. Этому прежде всего способствует выгодное расположение штата. С одной стороны максимальное приближение к одному из главных фин. центров США — Нью-Йорку, с другой — широкий выход к морю. Ведущие отрасли промышленности штата — транспорт и транспортное оборудование (производство авиационных двигателей, вертолетов, атомных

подводных лодок), электроника, компьютерные технологии, химпром, фармацевтика. На территории Коннектикута расположены главные офисы таких пром. гигантов, как General Electric, Xerox, Union Carbide, Champion International и др. Штат также известен крупнейшими в США страховыми компаниями, некоторые из которых существуют уже более 180 лет.

Важной отраслью дохода штата является туризм, который приносит Коннектикуту 4 млрд. долл. в год.

## Мэн

**Ш**тат располагается на северо-востоке США. Несмотря на свои относительно большие размеры, по сравнению с другими пятью штатами Новой Англии, он находится на одном из последних мест по эконом. развитию в северовост. пром. зоне страны. Территория его составляет – 86 026 кв.км. Мэн граничит с Канадой, а также со штатом Нью – Хампшир, на востоке омывается водами Атлантического океана. Длина береговой линии 5 565 км.

Мэн претендует на основание первого ам. города – Йорк, 1641г. Благодаря благоприятным климатическим условиям прибрежная зона была издавна заселена индейскими племенами. Европейцы появились на территории нынешнего штата в 1604г. Первое постоянное европейское поселение в штате Мэн, Монеган (Monhegan), было образовано только в 1622г. После этого процесс колонизации пошел быстрыми темпами. В состав США Мэн вошел в 1820г., став 23 штатом.

Административно Мэн состоит из 16 графств с 22 крупными городами, столица Августа. Самый крупный город штата – Портленд (63 тыс. населения). Другие крупные города – Левистон (37 тыс.), Бангор (32 тыс.), Ауберн (23 тыс.), Юж. Портленд (23 тыс.).

Население штата не велико – 1243 тыс.чел. (2000г.). По плотности населения Мэн на одном из последних мест в стране – 45 место. Он – один из немногих где сельское население преобладает над городским. По расовому составу население делится следующим образом: 98,46% белого населения, черного – 0,40%, коренное население составляет 0,49%, выходцев из азиатских стран – 0,65%. В соответствии с переписью населения 2000г., Мэн признан самым «белым» штатом США. Работающего населения – 69%, жителей старше 65 лет – 12%, безработные составляют 5,1% населения штата. Среднедушевой доход населения 20 826 долл.

Основу экономики штата составляет сельское хозяйство. В 1999г. ВВП штата на душу населения составил 26 млрд. долл. (44 место среди всех штатов). Доход с/х ферм штата в 1999г. составил 490 млрд. долл. (43 место). По выращиванию картофеля штат занимает 3 место в стране. Картофель является основной экспортной статьёй штата. Животноводство шт.Мэн состоит из 117 тыс. КРС, 11 тыс. овец и 7 млн. ед. домашней птицы.

Из пром. отраслей развиты деревообработка, производство бумаги (годовой оборот 1,1 млрд. долл.) и транспортное оборудование, также развивается строит. отрасль с использованием добываемого в штате цемента, строит. песка, гравия. Получило развитие рыболовство и выращивание марикультур с годовым оборотом 201 млн. долл. В штате 3

крупных морпорта: Сирспорт, Портленд и Истпорт. Два межд. аэропорта в г.г.Портленд и Бангор.

Существенную роль в эконом. жизни штата играет туризм, благодаря мягкому климату и нетронутой природе. Мэн богат природными угодьями – 542 629 акров гос. и нац. парков. Нац. парк «Акадия» – второй по посещаемости парк в США. Гордостью штата является 6 тысяч озер и прудов, 32 тысячи миль рек и притоков, 3 478 миль прерасного побережья и 2 тыс. островов.

В полит. жизни штата наблюдается традиционное равновесие между демократами и республиканцами. В нояб. 1998г. впервые за всю историю штата «независимый» губернатор был избран на второй срок. Ангус С. Кинг – младший одержал убедительную победу над своими соперниками (59% голосов).

Оба конгрессмена от шт.Мэн в палате представителей США – Томас Ален и Джон Балдаччи, представляющие дем. партию, также были переизбраны на второй срок, значительно опередив своих соперников из республиканской партии. В Сенате США шт.Мэн, по-прежнему представлен двумя сенаторами-женщинами: Сюзан Коллинз и Олимпией Сноу, которые являются членами республиканской партии. В Сенате штата соотношение полит. сил осталось прежним: 19 сенаторов представляют дем. партию, 15 являются республиканцами и один независимый. Последние выборы, состоявшиеся в 1998г., не принесли существенных изменений в состав законодат. власти штата. В Сенате штата соотношение полит. сил осталось прежним: 19 сенаторов представляют дем. партию, 15 – являются республиканцами и один независимый депутат. В Палате представителей штата в результате прошедших выборов демократы уступили два места республиканцам и имеют сейчас 79 мест против 81. Одно место осталось за независимым депутатом.

## Связи с Россией-2001

**Н**овые стратегические рамки двустороннего партнерства. С приходом в США к власти президента Дж. Буша концепция отношений с Россией подверглась существенному пересмотру. Инициирован поиск параметров обновленного взаимодействия. Основные сложности и неопределенности начального периода преодолены. Отношения стабилизировались.

Рубежными событиями, закрепляющими позитивную тенденцию в развитии отношений между нашими странами, являются встречи на высшем уровне. В 2001г. президенты России и США встречались в Любляне (16 июня) и в Генуе (22 июля). Следующая встреча состоялась 21 окт. 2001г. в Шанхае. На нояб. был запланирован полноформатный визит В.В.Путина в США.

Важную роль играют двусторонние контакты на высоком уровне: И.С.Иванова с госсекретарем США К.Пауэллом, С.Б.Иванова с помощником президента США по нац. безопасности К.Райс и К.Пауэллом, с министром обороны США Д.Рамсфелдом.

Военно-полит. вопросы – ключевая тема двусторонних дискуссий. Наибольшую озабоченность у нас вызывают планы Вашингтона по созданию глобальной многоуровневой системы ПРО, ключевой компонент которой – ПРО терри-



тории США. Заявляется, что в этих целях США могут выйти из Договора по ПРО 1972г.

Наша альтернативная программа действий сформулирована в Заявлении президента РФ В.В.Путина от 13 нояб. 2000г. и в последующих предложениях по проведению консультаций по вопросам стратегической стабильности в рамках «пятерки» постоянных членов СБ ООН.

На саммите в Генуе принято Совместное заявление президентов России и США, в котором зафиксирована взаимосвязь вопросов наступательных и оборонительных вооружений. В авг.-сент. 2001г. проведены консультации военных и дип. экспертов по вопросам ПРО-СНВ. В конце сент.-начале окт. 2001г. состоялся обмен посланиями президентов двух стран с изложением оценок состояния и перспектив работы по данной проблематике.

Сильным раздражителем для США по-прежнему является наше военно-тех. и ядерное сотрудничество с третьими странами, в первую очередь с Ираном.

Важным элементом повестки дня остаются актуальные межд. проблемы. Трагические события в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сент. 2001г. выдвинули на передний план вопросы консолидации усилий мирового сообщества в борьбе с межд. терроризмом, создания глобальной системы противодействия новым угрозам и вызовам. Выступая за разработку совместно с США мер реагирования на вызовы глобальной стабильности, Россия твердо придерживается линии на то, чтобы борьба с терроризмом, включая силовой компонент, опиралась на международно-правовую основу. О поддержке США в рамках такой линии говорится в выступлении президента РФ В.В.Путина и в Заявлении МИД России в связи с контртеррористической операцией США и Великобритании в Афганистане.

В числе приоритетных региональных проблем — урегулирование конфликтов на Ближнем Востоке, Балканах, пространстве СНГ, ситуации вокруг Ирака. Сохраняются предпосылки для совместных или параллельных действий по нормализации на Корейском полуострове. Нарастает взаимодействие в рамках двусторонней Рабочей группы по противодействию угрозам, исходящим из Афганистана, последнее (внеочередное) заседание которой проведено в Москве 19 сент. 2001г. в связи с терактами в США.

Активизируются рос.-ам. эконом. связи. 25-27 июля 2001г. состоялся визит в Россию министров финансов П. О'Нила и торговли Д.Эванса, 27-29 сент 2001г. — представителя США на торг. переговорах Р.Зеллика.

Один из ключевых вопросов — формирование обновленных механизмов координации торг.-эконом. сотрудничества. Крупным шагом в этом направлении явилось принятое в июле 2001г. в Генуе президентами России и США Совместное заявление в поддержку инициативы деловых кругов наших стран по запуску «Рос.-ам. делового диалога». В развитие этой инициативы 14-16 окт. 2000г. Д.Эванс вновь посетил Москву во главе группы ам. бизнесменов.

США являются одним из ведущих инвесторов в рос. экономику. По состоянию на дек. 2000г. объем капвложений составил 8,5 млрд.долл., из них 5,5 млрд.долл. — прямые.

Возрастает и объем двусторонней торговли. По данным минторга США, в 2000г. товарооборот достиг 10,1 млрд. долл. (на 26% больше, чем в 1999г.). Экспорт в США — 7,8 млрд. долл. Импорт — 2,3 млрд. долл. Положительное для России сальдо торг. баланса с США в 2000г. увеличилось до 5,5 млрд. долл.

В I пол. 2001г. товарооборот вырос по сравнению с аналогичным периодом пред.г. на 8% и составил 5,1 млрд. долл. Экспорт России остался на прошлогоднем уровне — порядка 3,7 млрд.долл. Импорт из США увеличился до 1,4 млрд.долл. Положит. сальдо торг. баланса снизилось до 2,3 млрд.долл.

Расширяются межпарламентские связи, повышается их уровень. С 28 мая по 1 июня 2001г. спикер палаты представителей конгресса США Д.Хастерт осуществил свой первый офиц. визит в Россию. В фев. и в июне 2001г. соответственно в Москве и Вашингтоне прошли шестая и седьмая сессии рабочей группы «Дума-конгресс». С 5 по 7 июля 2001г. в Москве с визитом находился лидер дем. меньшинства в палате представителей конгресса США Р.Гепхардт. С 27 по 29 сент. 2001г. Москву посетила делегация конгрессменов во главе с сопредседателем группы «Дума-конгресс» К.Уэлдоном.

В сфере двусторонних отношений в контексте достигнутых на высшем уровне договоренностей первыми конкретными результатами стали подписание 20 июня 2001г. в Санкт-Петербурге рос.-ам. Соглашения по морскому транспорту и встречные шаги по урегулированию визовых проблем.

*Рос.-ам. эконом. отношения.* Договорно-правовая база. Ее основу составляют Соглашение о торг. отношениях 1990г. и Договор об избежании двойного налогообложения на доходы и капитал (вступил в силу в 1994г.).

Подписанный в 1992г. и одобренный конгрессом США Договор о поощрении и взаимной защите капиталовложений не был ратифицирован рос. стороной. В июне с.г. правительство РФ утвердило в качестве основы для переговоров с зарубежными партнерами проект нового типового соглашения, разработанного с учетом изменений в рос. законодательстве и предстоящего вступления России в ВТО. В сент. с.г. в ходе визита в Москву представитель США на торг. переговорах Р.Зеллик предложил приступить к консультациям по новому соглашению на экспертном уровне.

После принятия в 1993г. закона «О дружбе с Россией и другими новыми независимыми государствами» в США было пересмотрено более 70 законодат. актов дискриминационного характера, на Россию распространена Генеральная система торг. преференций (ГСП), что сделало значительную часть поставок рос. товаров на ам. рынок беспошлинной («цена вопроса» — 500 млн.долл.).

Торговля. США являются одним из ведущих торг. партнеров России. По данным Минторга США, в 2000г. товарооборот между двумя странами достиг 10,1 млрд.долл., увеличившись на 26% по сравнению с 1999г. При этом экспорт России составил 7,8 млрд.долл. (в 1,3 раза больше, чем в 1999г.), импорт — 2,3 млрд.долл.

Увеличение объемов экспорта произошло, в первую очередь, за счет расширения поставок по следующим товарным группам: «драгоценные и полудрагоценные камни и металлы» (на 720 млн.

долл.), «продукты неорганической химии» (на 395 млн. долл.), «топливо и мин. сырье» (на 279 млн. долл.), «алюминий и изделия из него» (на 242 млн. долл.). В числе основных позиций рос. экспорта оставались также «черные металлы», «рыба и морепродукты», «никель и изделия из него».

Рос. импорт из США возрос за счет увеличения поставок по трем товарным группам: «мясо и пищевые продукты» (на 374 млн. долл.), «продукты неорганической химии» (на 106 млн. долл.) и «реакторы и механическое оборудование» (на 90 млн. долл.). Значительно выросли также поставки «молочных продуктов» (на 34 млн. долл.) и «табака и табачных изделий» (на 32 млн. долл.). Существенная доля в рос. закупках приходилась также на «летательные машины и аппараты», «зерновые», «электрооборудование и электронику», «приборы и аппараты».

Структура как экспорта, так и импорта существенно не изменилась. Как и в прежние годы, основными товарами рос. экспорта являлись драгметаллы, в основном, платина (удельный вес — 27%), алюминий и изделия из него (19%), радиоактивные хим. элементы и изотопы (12%), нефть и нефтепродукты (8%), черные металлы (6%). В числе основных позиций рос. экспорта оставались также рыба и морепродукты, никель и изделия из него. Доля машин и оборудования не превышала 2%.

Неизменной оставалась и структура рос. импорта из США. Он состоял, главным образом, из машин и оборудования (45%) и продовольствия и пищевых продуктов (30%). По 5% составляли закупки зерновых и неорганических химпродуктов. В то же время, значительно возрос импорт табачных изделий (до 3%).

Во внешней торговле России США продолжают занимать одно из основных мест среди ведущих торг. партнеров. В то же время доля нашей страны в торговле США все еще незначительна (0,6%), и она занимает место в конце третьей десятки торг. партнеров США.

Судя по статданным за 2000г. негативное воздействие кризиса 1998г. на рос.-ам. торговлю в целом прекратилось, и возобновился устойчивый рост обеих составляющих товарооборота, хотя объемы импорта еще не дошли до предкризисного уровня.

Положит. для России сальдо торг. баланса с США увеличилось до 5,5 млрд.долл. в 2000г. В I пол. в 2000г. товарооборот вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8% и составил 5,1 млрд.долл. При этом экспорт России остался на прошлогоднем уровне — порядка 3,7 млрд.долл. Импорт из США увеличился до 1,4 млрд.долл. Положит. сальдо торг. баланса снизилось до 2,3 млрд.долл.

Россия занимает 31 место в списке торг. партнеров США, на нее приходится 0,4% ам. внешне-торг. товарооборота. Более 80% нашего экспорта в США приходится на сырьевые товары (черные и цветные металлы, драгоценные камни, драгметаллы, радиоактивные элементы, рыбопродукцию, химикаты, минеральное топливо и др.).

Крупнейшие позиции в номенклатуре импорта из США занимают авиатехника, продовольствие, машины и оборудование, электроника, средства транспорта, табачные изделия, фармацевтическая продукция.

Инвест. сотрудничество. До 2000г. включительно США лидировали по объему инвестиций в рос. экономику — по состоянию на дек. 2000г. их общий объем составил 8,5 млрд.долл. (из них 5,5 млрд.долл. — прямые). По результатам I пол. 2001г. США переместились на четвертое место. Основная причина — проблемы реализации Соглашения по разделу продукции.

Основная часть ам. капвложений приходится на ТЭК России (60%). На о.Сахалин осуществляются крупномасштабные проекты по разработке нефтяных месторождений с участием корпораций «Эксон-Мобил», «Тексако» и «Маратон». Ам. фирмы «Шеврон» и «Эксон-Мобил» профинансировали около половины из 2,6 млрд.долл. общей стоимости проекта в рамках Каспийского трубопроводного консорциума (строительство нефтепровода Тенгиз-Новороссийск. Техническая отгрузка первого танкера нефтью КТК под Новороссийском запланирована на I пол. окт. 2001г.

Ряд совместных программ осуществляется в области освоения космоса. С 1 янв. 2001г. отменены квотные ограничения на коммерческие запуски ам. спутников рос. ракетносителями (при этом сохраняется практика получения в США лицензии на каждый запуск). Весьма перспективным представляется подписанное в апр. с.г. соглашение между Росавиакосмосом и «Боингом», предусматривающее расширение сотрудничества по космическим программам и в сфере самолетостроения. Ам. сторона не исключает возможности расширения доступа к высокотехнологичной продукции для рос. авиакомпаний путем освобождения гражд. авиатехники от ряда пошлин и налогов.

Продолжается работа по созданию и эксплуатации Межд. космической станции (МКС). Совместно с компанией «Локхид-Мартин» реализуется проект использования рос. двигателей РД-180 на ракетносителях «Атлас» на сумму до 1 млрд.долл. «Пратт энд Уитни» активно инвестирует в предприятие «Пермские моторы». Компания «Ньюмонт майнинг» участвует в освоении месторождения золота в Якутии (стоимость проекта — 400 млн.долл.). «Дженерал Моторс» инвестирует 100 млн.долл. в создание нового производства на ВА-Зе. В Ленинградской области (г.Всеволожск) завершается строительство завода по производству легковых автомобилей «Форд» (стоимость проекта — 150 млн.долл.).

Динамично развивается сотрудничество в сфере ИТ, в частности, ПО. Если раньше доминировала тенденция к «оттоку мозгов», то в настоящее время все больше заказов крупные фирмы США размещают в России.

В рос. регионах работают предприятия по производству потребит. товаров («Жиллет»), кондитерских изделий («Марс»), сигарет («Филипп Моррис»), моющих средств («Проктер энд Гэмбл»), безалкогольных напитков и продуктов питания («Пепсико», «Кока-Кола», «Крафт Джекобе», «Ригли»).

Успешно осуществляется сотрудничество в рамках контракта ВОУ-НОУ (поставки в США рос. урана в объеме до 0,5 млрд.долл. в год).

После паузы, вызванной эконом. кризисом в России, с 2000г. снова стала расти активность на рос. направлении ам. госучреждений, принимающих участие в финансировании проектов сотрудничества — Эксимбанка, Корпорации зарубежных

частных инвестиций (ОПИК) и Агентства по торговле и развитию. Так, в сент. 2000г. Эксимбанк предоставил гарантии по первому траншу кредита Тюменской нефтяной компании (ТНК) на сумму 292 млн.долл. Осуществляется также ряд менее крупных проектов. 30 млн.долл. кредитов Эксимбанка привлечено на финансирование покупки Генпрокуратурой РФ ПО для системы надзора за исполнением законов. В окт. 2000г. в США принято решение о повышении кредитного рейтинга России, что уменьшило для нас стоимость кредитов. В дек. 2000г. ОПИК возобновила страхование частных ам. инвестиций в России от полит. рисков.

В ходе двусторонней встречи в Генуе (22 июля 2001г.) В.В.Путин и Дж.Буш выступили в поддержку инициативы деловых кругов России и США о запуске «Рос.-Ам. делового диалога» (РАДД) – постоянного канала связи между бизнес-сообществами с подключением гос. структур двух стран. В рамках РАДД осуществляется визит в Россию делегации ам. деловых кругов во главе с министром торговли США Д.Эвансом. В начале 2002г. запланировано проведение встречи участников РАДД с представителями правительств двух стран с целью определения перспектив, целей и задач Диалога.

Содействие США эконом. реформам в России. В 2001 ф.г. на техсодействие России было выделено 181 млн.долл. (в 2000 ф.г. – 187 млн.долл.). При этом использование 60% средств, ассигнованных на проекты содействия по линии рос. правительства, обусловлено рядом оговорок. Всего за период 1992-2000 гг. на содействие России (без учета программ безопасной ликвидации и утилизации ОМУ – «Нанна-Лугара»), по ам. оценкам, выделено 2,3 млрд.долл. Новая администрация проводит ревизию всей системы содействия России, что может привести к существенному сокращению ассигнований на эти цели.

Серьезные критические замечания имеются к ам. программам техпомощи и в России – значит. доля средств расходуется на территории США и на ам. консультантов; проводится линия на «децентрализацию» программ в России, с «прямым выходом» на регионы. Устарело и требует внесения серьезных изменений межправит. Соглашение о сотрудничестве в целях содействия предоставлению помощи от 4 апр. 1992г.

Основные проблемы в эконом. отношениях. Последние годы стали рекордными по числу начатых в США антидемпинговых разбирательств в отношении рос. производителей стали, которые удалось приостановить лишь ценой подписания соглашений, вводящих количественные и ценовые ограничения на поставку всего спектра рос. сталепродукции на ам. рынок.

В связи с тем, что цены на сталь в США опустились ниже минимального порога, предусмотренного соглашениями, и ввиду отсутствия каких-либо позитивных подвижек в позиции ам. стороны в плане учета рос. интересов, крупнейшие рос. производители стали при поддержке минэкономразвития России приняли решение рекомендовать правительству России выйти из «стальных соглашений». В своем письме на имя министра торговли США Д.Эванса от 3 авг. 2001г. министр эконом. развития и торговли Г.О.Греф предложил денонсировать эти соглашения. В том же письме была

высказана поддержка инициативе США по проведению переговоров по многостороннему соглашению по стали.

В сент. 2001г. Комиссией США по межд. торговле на основании ст.201 Закона США о торговле 1974г. и в связи с возросшими объемами импорта стальной продукции в США инициированы слушания для установления наличия ущерба сталелитейной промышленности США, в которых заинтересованными сторонами выступают и рос. предприятия (в т.ч. Новолипецкий меткомбинат).

Ам. сторона предлагает в течение ближайших шести месяцев провести консультации по горячекатаной стали, по всеобъемлющему соглашению по стали, а также по возможным мерам по соц. и эконом. адаптации к сокращению производства.

Кроме стали, действуют ограничения на поставки в США рос. карбамида, феррованадия, некованого титана, а также на экспорт в Россию из США отдельных видов высокотехнологичной продукции, прежде всего суперкомпьютеров. Существует опасность отмены преференций в отношении кованого титана.

По урановой продукции, толстолистовой стали, горячекатаному стальному листу и нитрату аммония были заключены соглашения о приостановлении антидемпинговых расследований. Положительным моментом является также прекращение ам. стороной антидемпингового расследования против рос. поставщиков магния в сент. 2001г.

Еще одной проблемой является ограничение экспорта в США спортивно-охотничьего оружия в соответствии с Соглашением 1996г., носящим дискриминационный характер. Американцы предлагают провести по данному вопросу консультации.

Несмотря на бессрочную приостановку с 1994г. действия дискриминационной поправки Джексона-Вэника, окончательный вывод нашей страны из-под ее действия (т.е. предоставление России режима нормальных торг. отношений на постоянной и безусловной основе) до сих пор не закреплен законодат. Ам. торговое законодательство также не признает за рос. экономикой рыночного статуса. Соответствующий меморандум о предоставлении такого статуса нашей стране передан американцам в июле 2001г. В ходе своего визита в Москву 27-29 сент. 2001г. представитель США на о торг. переговорах Р.Зеллик предложил заключить двустороннее соглашение в целях минимизации возможных негативных последствий предоставления такого статуса для рос. экспортеров.

Заметный нажим оказывали США в вопросах кредитования России по линии МВФ, ВБ, Парижского клуба. Используя свое влияние в этих организациях, Вашингтон под формальными предлогами затягивал предоставление нам кредитных ресурсов, реструктуризацию рос. задолженности.

По мере продвижения переговоров о присоединении России к ВТО, не ослабевает давление США по наиболее чувствительным вопросам рос. тарифной политики, особенно в аэрокосмической отрасли.

После скандала с «Бэнк оф Нью-Йорк» в 1999г. получила распространение дискриминационная практика со стороны фин. учреждений США в отношении рос. банков, которая обосновывается отставанием у России механизмов борьбы против «грязных денег».



25 апр. 2001г. Госдума ратифицировала Конвенцию Совета Европы по отмыванию, выявлению, аресту и конфискации доходов от преступной деятельности. Закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» вступит в силу 1 фев. 2002г. Усилия России в этом направлении были особо отмечены в ходе встречи министров финансов «семерки» и России в Риме. Несмотря на это Межд. комиссия по борьбе с «отмыванием денег» (ФАТФ) приняла решение оставить Россию в своих «черных списках».

Что касается встречных претензий к рос. стороне, то они прежде всего затрагивают проблемы соблюдения прав иноинвесторов и механизма исполнения судебных решений, налогового режима и инвест. климата, существующих тарифных и нетарифных барьеров на пути ам. товаров в Россию. Среди факторов, препятствующих налаживанию крупномасштабного эконо. сотрудничества, в Вашингтоне также называют «криминализацию» рос. экономики, недостаточность мер по борьбе с коррупцией и «отмыванием денег», недостаточную защиту прав интеллектуальной собственности, низкий уровень корпоративного управления. В мае с.г. ам. сторона официально предупредила, что если в России сохранится неудовлетворительная ситуация в области защиты прав интеллектуальной собственности, на повестку дня будет поставлен вопрос о лишении России льгот в рамках ГСП.

*Договорно-правовая база торг.-эконом. отношений.* К основным актам, регулирующим торг.-эконом. сотрудничество России и США, относятся следующие двусторонние межгос., межправит., межведомственные и иные соглашения и договоренности.

а) Межгос. соглашения.

1. Соглашение о торг. отношениях между СССР и США от 1 июня 1990г., вступившее в силу в отношении РФ 17 июня 1992г.

Соглашение предусматривает нормализацию двусторонних торг. отношений на основе взаимного предоставления режима наиболее благоприятствуемой нации (РНБ). В нем содержатся обязательства сторон по улучшению взаимного доступа товаров на рынки своих стран и в частности предусматривается:

– принятие мер по поощрению коммерческих контрактов и увеличению взаимных поставок товаров и услуг, содействие расширению торговли машинами, оборудованием и технологиями;

– поощрение и облегчение проведения мероприятий по развитию торговли (ярмарок, выставок, деловых визитов и семинаров);

– создание благоприятных условий для деятельности коммерческих представительств, фирм и организаций;

– взаимное предоставление информации о рынках, законодательстве и правилах, относящихся к коммерческой деятельности, данных о состоянии нац. экономики и ее отдельных отраслей и др.

Соглашение содержит положения, относящиеся к финансированию торговли товарами и услугами, охране интеллектуальной собственности и ее обеспечению; предусматривает облегчение транзита товаров через территории сторон, развитие сотрудничества в области статистики и стандар-

тов, консультации по совершенствованию сферы услуг; допускает принятие мер в случае нарушения рынка в результате быстрого роста импорта товаров, происходящих из территории другой стороны; предусматривает регулирование споров путем арбитража. Стороны согласились с тем, что они могут принимать любые меры по защите интересов нац. безопасности.

В обменных письмах, являющихся неотъемлемой частью Соглашения, содержатся договоренности о содействии в обеспечении материалами, полезными для установления контактов и оценки потенциальных деловых партнеров, о поддержке малого и среднего предпринимательства, о торговле текстилем и текстильными изделиями, о развитии туризма, о правовом статусе Торгового представительства в Вашингтоне и Коммерческого бюро в Москве.

Первоначальный срок действия Соглашения – три года с возможностью последующего продления на такие же сроки. В то же время со стороны США не соблюдаются положения ст.1 Соглашения, поскольку действие РНБ в отношении России, в отличие от некоторых других бывших коммунистических стран, до сих пор не получило постоянную основу.

2. Договор между Россией и США об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и Протокол к нему, подписанные 17 июня 1992г. и вступившие в силу в результате обмена ратификационными грамотами 16 дек. 1992г.

Договор, заменивший действовавшую ранее Конвенцию по вопросам налогообложения между СССР и США от 20 июня 1974г., регулирует взимание налогов на дивиденды, проценты и доходы от авторских прав и лицензий, уплаченные или причитающиеся к уплате с 1 фев. 1994г., а также других налогов, взимаемых за налогооблагаемые периоды, начиная с янв. 1994г.

Договор применяется к лицам, имеющим постоянное местопребывание в России или США (за исключением лиц, проживающих в ам. владениях и территориях), и лицам, имеющим постоянное местопребывание в обоих Договаривающихся государствах.

В России Договор распространяется на налоги на прибыль и доходы, предусмотренные законами «О налоге на прибыль предприятий и организаций», «О налогообложении доходов банков», «О налогообложении доходов от страховой деятельности», «О подоходном налоге с физ. лиц».

В США Договор распространяется на фед. подоходные налоги (за исключением налога на накопленную прибыль), налоги с личных холдинговых компаний, налоги на соц. страхование, а также на акцизы в отношении доходов от инвестиций частных компаний.

Договор применяется к любым новым налогам, которые будут «по существу» аналогичны перечисленным выше налогам. Он содержит также положения, относящиеся к налогообложению пенсий, налоговых льгот для студентов, практикантов, научных работников, а также к ограничению льгот, устранению двойного налогообложения, недискриминации, обмену информацией по национальному налоговому законодательству, взаимодействию налоговых служб обеих стран, регулиро-

ванию спорных вопросов, связанных с применением Договора.

3. Договор между Россией и США о поощрении и взаимной защите капиталовложений, подписанный 17 июня 1992г. Договор в силу не вступил, поскольку не был ратифицирован Госдумой ввиду того, что ряд его положений не соответствует принятому в последующий период российскому законодательству по вопросам иноинвестиций (сенат США Договор ратифицировал). Необходимо, по-видимому, добиваться согласования с ам. стороной таких изменений к Договору, которые позволили бы Думе ратифицировать его, либо, что представляется более вероятным, потребуется заключить новый договор.

4. Совместное заявление президентов о принципах и целях развития торг., эконом. и инвест. сотрудничества («Партнерство ради эконом. прогресса») от 28 сент. 1994г.

Стороны заявили о своем стремлении установить настолько скоро, насколько это окажется возможным, нормальные торг. отношения в интересах поддержки быстро развивающейся двусторонней торговли, а также полностью выполнять двустороннее Соглашение о торг. отношениях. США признали важность выведения России из-под действия положений раздела IV Закона о торговле 1974г. (т. н. поправки Джексона-Вэника) и с этой целью обязались провести консультации с конгрессом США относительно принятия законодат. акта, выводящего Россию из-под действия раздела IV. Каждая сторона заявила также о своем стремлении обеспечивать свободный доступ на свой рынок для товаров и услуг другой стороны. США обязались уделять приоритетное внимание специфическим проблемам, с которыми Россия сталкивается в процессе перехода к рынку, а также учитывать озабоченность России в отношении антидемпингового законодательства США. В Заявлении говорится о совместных усилиях в области стандартизации, защите прав интеллектуальной собственности, устранении барьеров на пути торговли и инвестиций и других вопросах.

5. Совместное заявление президентов по рос.-ам. эконом. инициативе (Хельсинки, 21.03.1997г.). В документе говорится о готовности двух стран предпринять меры по стимулированию инвестиций и эконом. роста в России, углублению рос.-ам. эконом. связей, ускорению интеграции России в мировую экономику, подтверждена приверженность обоих президентов расширению потенциала рос.-ам. эконом. сотрудничества.

6. Совместное заявление президентов о торг., инвест. и технологическом сотрудничестве и контактах по линии неправит. организаций от 2 сент. 1998г. В Заявлении определяются приоритетные направления сотрудничества подтверждается готовность США рассмотреть вопрос о признании за Россией статуса страны с рыночной экономикой, говорится о необходимости укрепления двусторонних отношений в различных областях.

б) Основные межправсоглашения и договоренности.

1. Соглашение об использовании высокообогащенного урана (ВОУ), извлеченного из ядерного оружия, от 18 фев. 1993г.

Соглашение предусматривает меры по безопасному использованию ВОУ в мирных целях. Во исполнение Соглашения стороны подписали ком-

мерческий контракт на поставку в США низкообогащенного урана, произведенного из ВОУ. Общая стоимость поставок по этому контракту должна составить около 12 млрд. долл. в 1994-2003 гг.

2. Соглашение относительно межд. торговли в области коммерческих услуг по космическим запускам от 2 сент. 1993г.

Стороны Соглашения обязуются предпринимать усилия, с тем чтобы межд. конкуренция среди операторов, предоставляющих коммерческие услуги по космическим запускам, осуществлялась на основе рыночных принципов, а также не прибегать самим к практике, искажающей принципы конкуренции среди этих операторов, в т.ч. к недобросовестной практике с целью получения контрактов по предоставлению коммерческих услуг по космическим запускам. Предусмотрен механизм консультаций, обмена информацией, контроля в отношении технологии запусков и т. д. С 1 янв. 2001г. предусмотренные Соглашением квоты отменены.

3. Соглашение по вопросам стандартизации и сертификации качества экспортных и импортных товаров от 16 дек. 1993г. В нем содержится обязательство о взаимном признании результатов проверок качества этих товаров, осуществляемых специально аккредитованными для этой цели лабораториями двух стран, что призвано значительно облегчить процедуру доступа товаров на рынки двух стран. Предусматривается установление тесного сотрудничества между Госстандартом и Нац. институтом стандартов и технологий США по обмену информацией о применяемых ими процедурах стандартизации и сертификации товаров, их соотношении с международными стандартами и правилами.

4. Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи в таможенных делах от 28 сент. 1994г. Соглашение предусматривает сотрудничество таможенных служб двух стран в предотвращении, расследовании и пресечении правонарушений, совершенствовании таможенных систем, методов и процедур для достижения этой цели, обмен информацией и т. п.

5. Совместный меморандум о взаимопонимании в отношении доступа на авиационные рынки и интеграции рос. авиационного сектора в мировую экономику, а также в межд. торг. систему от 30 янв. 1996г.

Стороны подтвердили свое намерение принять ряд мер, направленных на реализацию программы реконструкции рос. авиационной промышленности, в т.ч., на удовлетворение потребностей рос. авиакомпаний в аренде и закупках самолетов.

6. Совместное заявление о сотрудничестве в развитии малого бизнеса от 30 янв. 1996г. В документе говорится об установлении сотрудничества между соответствующими учреждениями обеих стран в этой области, а также о создании Рабочей группы по сотрудничеству в области малого бизнеса.

7. Совместное заявление о региональной инициативе по инвестициям в России от 7 фев. 1997г. Документ предусматривает интенсивное сотрудничество Сторон, которое на начальном этапе будет затрагивать три региона России, с целью преодоления основных препятствий на пути инвестиций в эти регионы, привлечения средств межд. фин. учреждений и частного сектора, установле-

ния прочных взаимоотношений между рос. регионами и ам. штатами.

8. Соглашение об экспорте огнестрельного оружия и боеприпасов из РФ в США от 3 апр. 1996г.

Заключение Соглашения позволило преодолеть фактическое эмбарго на поставки рос. спортивно-охотничьего оружия в США и привело к исключению России из т. н. «запретительного» списка стран, в отношении которых США проводили политику «отказа в торговле оружием». Соглашение устанавливает перечень разрешенных к ввозу в США видов рос. СОО запрещенных к ввозу боеприпасов, предусматривает меры по обеспечению действия Соглашения, а также порядок проведения консультаций сторон с целью расширения «разрешительного» списка СОО. В настоящее время рос. оружейные предприятия, используя предусмотренную Соглашением процедуру консультаций, активно ставят вопрос о включении в него новых видов рос. СОО для поставок в США.

в) Межведомственные соглашения.

1. Соглашение о финансировании поставок оборудования для нефтяной и газовой промышленности России между минтоплива и энергетики, минфинком, ЦБ России, с одной стороны, и Эксимбанком США, с другой, от 6 июля 1993г. Соглашением предусмотрено выделение Эксимбанком двух миллиардов долларов для финансирования сделок по развитию ТЭК России. Особенностью Соглашения является то, что кредитование этих сделок не обусловлено получением правит. гарантий, а ответственность за возврат кредитных средств перекладывается непосредственно на производителей нефти и газа, что не ведет к увеличению внешнего долга России. Соглашение закладывает основу для реализации крупных инвест. проектов с участием иностр. фин. учреждений.

2. Совместное заявление Минатома РФ и Минэнергетики США о закупке высокообогащенного урана и мерах транспарентности. Стороны подтвердили свои обязательства по Соглашению о закупке США рос. ВОУ от 18 фев. 1993г., предусмотрели доп. меры по повышению транспарентности как на рос. предприятиях и установках, так и на обогательном предприятии в г. Портсмут, штат Огайо, на котором производится хранение и обработка рос. низкообогащенного урана.

3. Договоренность о принципах сотрудничества между МВЭС России и Корпорацией зарубежных частных инвестиций (ОПИК) от 27 сент. 1994г.

Стороны заявили о своем намерении сотрудничать в развитии программ поощрения инвестиций и связанной с ними деятельности в России, выявлять предприятия и проекты в России, которые могли бы получить выгоды от программ финансирования и страхования полит. рисков ОПИК, а также по другим вопросам.

4. Меморандум о взаимопонимании по вопросу финансирования разработок ТЭО между МВЭС России и Агентством по торговле и развитию США от 27 сент. 1994г. В документе подтверждается выделение Агентством доп. грантов на финансирование ТЭО и других консультационных услуг на 3 млн.долл. для рос. организаций по проектам в России.

5. Заявление о намерениях по сотрудничеству в области борьбы с преступностью в коммерческой сфере между МВЭС России и минторгом США от

30 янв. 1996г. В документе говорится о намерении создать спец. подгруппу в рамках Рабочей группы по содействию коммерческой деятельности Рос.-Ам. комитета по развитию делового сотрудничества (КРДС), которая на основе изучения ситуации в этой области готовила бы рекомендации по борьбе с такими преступлениями и предотвращению их в будущем.

6. Соглашения о приостановлении антидемпинговых расследований в отношении некоторых товаров рос. экспорта (Suspension Agreements). Такие соглашения заключались с целью предотвращения полной потери ам. рынка для соответствующих рос. товаров, попавших под антидемпинговые расследования, и предусматривали возможность продолжения поставок таких российских товаров в США, хотя и в более ограниченных объемах:

– Толстолистовая углеродистая сталь – Suspension Agreement от 24 окт. 1997г. ( в связи с угрозой введения пошлин в размере 53,81% для АО «Северсталь» и 185% для всех остальных рос. производителей и экспортеров этого товара). Соглашение устанавливает квоту на ее поставки в 100 тыс.т. в год и справочные цены в 300 и 325 долл. за т. для различных марок толстолистовой стали, а также механизм ежегодной корректировки квот (с учетом изменений внутр. видимого потребления этой продукции в США) и ежеквартальной корректировки справочных цен с учетом среднего изменения индекса цен ам. производителей данного товара.

– Горячекатаная сталь – Suspension Agreement от 12 июля 1999г. (в связи с угрозой введения пошлин в размере от 70 до 217 % для различных рос. производителей и экспортеров этого товара). Соглашением установлены квоты на ее поставки в размере 325 тыс. т. в 2000г.; 500 тыс. т. в 2001г.; 675 тыс. т. в 2002г. и 725 тыс. т. в 2003г., определены справочные цены в размере 255 и 280 долларов за тонну для различных марок горячекатаной стали, а также предусмотрен механизм корректировки квот и справочных цен.

– Некоторые виды сталепродукции – 12 июля 1999г. подписано т. н. «всеобъемлющее» соглашение (Comprehensive Agreement), устанавливающее количественные ограничения на поставки в США 14 видов рос. стальной продукции и чугуна.

Ввиду того, что справочные цены, рассчитываемые на основе заложенного в соглашении по горячекатаной стали механизма, оказались значительно выше рыночных, к середине 2000г. соглашение практически перестало работать, а заключенное с ним «в пакете» всеобъемлющее соглашение ограничило поставки из России тех видов стальной продукции, которые не нарушают ам. рынок. В связи с этим рос. предприятия в ходе состоявшихся в сент. 2000г. консультаций потребовали от ам. стороны внести в оба соглашения изменения, которые обеспечили бы справедливый доступ для их продукции на ам. рынок. Вопросы надлежащего выполнения «стальных» соглашений поднимались перед ам. стороной также в ходе встреч представителей руководства Министерства эконо. развития и торговли и Минторга США в апр. 2001г.

13.01.2000г. было подписано Suspension Agreement по холоднокатаной стали (в связи с угрозой введения пошлин в размере от 89 до 99%). Однако



ввиду негативного заключения КМТ от 3.03.2000г., не усмотревшей ущерба или угрозы ущерба для ам. промышленности в результате импорта этого рос. товара, соглашение утратило силу и антидемпинговое расследование прекращено. В настоящее время условия поставки рос. холоднокатаной стали в США определяются «всеобъемлющим» соглашением (квота 340 тыс. тонн в год).

— Нитрат аммония — Suspension Agreement от 19 мая 2000г. (ам. компании-петиционеры требовали установить на этот рос. товар антидемпинговую пошлину в размере более 250%); по условиям Соглашения рос. экспортеры получили возможность продолжать поставки нитрата аммония в США; при этом пороговые цены на него, ниже которых этот товар не может продаваться в США, ввиду сезонного характера данного удобрения, определяются Минторгом США еженедельно.

### Связи с Россией-2000

**Т**орг.-полит. обстановка в США в 2000г. Главным новым моментом, влиявшим на нее, была президентская предвыборная кампания. В конце года победа в ней была решена при экстраординарных для ам. полит. истории обстоятельствах и досталась республиканцам. По результатам частичных выборов в конгресс 107 созыва республиканцы к тому же удержали контроль, хотя и с весьма незначит. преимуществом, за деятельностью законодат. власти на предстоящие два года.

Для администрации Б.Клинтон это был завершающий год пребывания у власти, когда ею подводились итоги и предпринимались усилия к формированию своего «наследия» в жизни США. Она пропагандировала достигнутые ею результаты в развитии внешней торговли США, относя их к числу своих главных успехов и подчеркивая, что открытие зарубежных рынков было определено одним из трех ключевых элементов ее эконом. стратегии. Администрация добилась решений конгресса по таким принципиальным вопросам, как сохранение пребывания США в ВТО, предоставление Китаю режима нормальных торг. отношений на постоянной основе, принятие закона в целях расширения торг.-эконом. связей со странами Африки и Карибского бассейна и закона об электронной подписи в торговле. Были подписаны торговое соглашение с Вьетнамом и соглашение о свободной торговле с Иорданией, начаты переговоры о свободной торговле с рядом других стран, осуществлены некоторые шаги по либерализации контроля за экспортом компьютеров. США вышли на первое место по использованию механизмов по урегулированию торг. споров в рамках ВТО.

В стране продолжал отсутствовать консенсус по вопросам торг. политики, что тормозило принятие ряда важнейших законодат. актов и реализацию некоторых инициатив Администрации Б.Клинтон. Обостренное внимание вызывал рекордно растущий дефицит торг. баланса страны. В торг. политике США усилились элементы, направленные, с одной стороны, на открытие зарубежных рынков для ам. экспорта и, с другой, на протекционистскую защиту внутреннего рынка.

В ходе предвыборной кампании главные претенденты вице-президент А.Гор и губернатор Техаса Дж.Буш уделяли заметное внимание вопросам торг. политики и при определенных различиях

по конкретным направлениям сходились во мнении о необходимости активных усилий по дальнейшему открытию и расширению рынков для ам. экспорта, в т.ч. в рамках многосторонней торг. системы.

2000г. совпал с завершающим этапом в истории отношений России с дем. администрацией Б.Клинтон. За 8-летний период был достигнут существенный прогресс в нормализации и развитии двусторонних торг.-эконом. отношений. США заняли место одного из ведущих торг. партнеров России и главного иноинвестора в рос. экономику. Были устранены многие дискриминационные ограничения со стороны США для развития сотрудничества с Россией. Создана достаточно широкая договорно-правовая база торг.-эконом. отношений. Функционировали межправит. механизмы взаимодействия в этой области. Вопросы торговли и инвестиций заняли важное место в диалоге на уровне президентов обеих стран. Практическое развитие делового сотрудничества в меньшей мере стало подвержено негативному влиянию временных спадов в характере полит. отношений, о чем свидетельствует, в частности, динамика эконом. связей в истекшем году.

В предвыборной обстановке администрация Б.Клинтон подвергалась резкой критике за свою политику в области отношений с Россией на эконом. направлении. Утверждалось, в частности, что администрация в предыдущие годы переключила ам. поддержку с эконом. реформ на отдельных полит. деятелей, а также давала неверные оценки ситуации с реформированием экономики России, позволявшие бесосновательно продолжать фин. содействие нашей стране по линии МВФ. Созданная в конгрессе спец. рабочая группа по России под руководством республиканца К.Кокса провела критический анализ состояния отношений США с Россией и опубликовала доклад с негативными оценками политики администрации Б.Клинтон на рос. направлении, в т.ч. в торг.-эконом. сфере. В докладе была высказана критика администрации за неадекватную поддержку развития рыночной экономики и частного предпринимательства в России, а также за бюрократизацию эконом. взаимодействия в рамках Межправкомиссии. На вице-президента США А.Гора была развернута полит. атака по поводу имевшей в свое время место договоренности в рамках Межправкомиссии с Россией относительно продаж рос. обычных вооружений в Иран. В ходе предвыборной кампании Дж.Буш допустил высказывания о том, что займы МВФ были расширены в России.

В США получали дальнейшее распространение прагматические подходы к отношениям с Россией, заявления об ответственности самих россиян за состояние дел в стране, о зависимости ее будущих эконом. достижений от собственной политики, о повышении роли сотрудничества между частным бизнесом в двусторонних отношениях. Вместе с тем, говорилось также о необходимости долгосрочного взгляда на Россию, с учетом ее природных и человеческих ресурсов, а также места в мировом сообществе.

В 2000г. в США уделялось большое внимание президентским выборам и новой ситуации в России, перспективам рос.-ам. отношений в этой связи. По некоторым оценкам в США, в послед-

ний период интересы сторон в сравнительно более высокой степени стали пересекаться в экономической, нежели в остальных составных частях повестки дня рос.-ам. отношений. В США высказывались позитивные оценки по поводу заявлений нового рос. руководства в пользу кооперации России с Западом, интеграции ее в глобальную экономику, обеспечения конкретных результатов в построении эффективных рыночных механизмов и создания благоприятного делового климата. Признавалось появление позитивной тенденции в экономике России, в т.ч. с точки зрения создания новых возможностей для ам. инвесторов. США приветствовали новую эконом. программу правительства России, указав, что она включает важные меры в направлении свободного рынка, способные повысить привлекательность страны для иностранных инвесторов. Было обращено внимание на то, что в эконом. стратегии рос. правительства была поставлена цель присоединения России к ВТО и расширения доступа рос. товаров на межд. рынки.

Вместе с тем, в США подчеркивалось первейшее значение осуществления в России структурных и налоговых реформ, подкрепления обещающих планов реальными практическими действиями по созданию рыночной экономики и улучшению делового климата. Указывалось также на видимое американцам противоречие между поставленными в России задачами укрепления роли государства и либерализации экономики.

В 2000г. между Россией и США состоялась серия встреч на высшем уровне, а также ряд других важных мероприятий и переговоров, на которых рассматривались как двусторонние, так и многосторонние аспекты и проблемы рос.-ам. торг.-эконом. отношений. Особое внимание было уделено этим вопросам в ходе июньского саммита в Москве.

Продолжались межправит. контакты, хотя интерес ам. стороны к проведению высокопредставительных мероприятий в рамках Межправкомиссии явно ослаб. Основным акцентом был перенесен на сотрудничество по линии секретариатов и рабочих органов Межправкомиссии, включая КРДС. В марте состоялась поездка в Россию советника вице-президента США по нац. безопасности Л.Ферта, в ходе которой обсуждалась текущая повестка дня деятельности Межправкомиссии, была проведена встреча с руководством Министерства торговли России. Внедрилась новая форма работы в рамках Межправкомиссии — телевидеоконференции, первая из которых в июле включала в свою программу вопросы КРДС (о предоставлении России режима наибольшего благоприятствования на постоянной и безусловной основе в торговле с США, антидемпинговых процедурах против рос. товаров, признании рыночного статуса рос. экономики, деятельности Эксимбанка США в России, двустороннем договоре по инвестициям, налоговом законодательстве в России, внедрении в России межд. стандартов бухучета и др.). Состоялось очередное заседание Рабочей группы КРДС Дальний Восток-Зап. побережье США.

Прошел ряд мероприятий с участием деловых кругов обеих стран. Проводились переговоры и консультации по отдельным торг.-полит. вопросам. Состоялись визиты в Россию руководства Эксимбанка и ОПИК.

Происходило возобновление сотрудничества по некоторым направлениям после спада, вызванного августовским кризисом 1998г. Объемы взаимной торговли и накопленных ам. инвестиций в рос. экономику достигли рекордных величин.

В то же время продолжал существовать целый ряд нерешенных проблем в развитии двусторонних торг.-эконом. отношений. Количественный и качественный уровень торг.-эконом. сотрудничества по-прежнему далеко не полностью соответствовал потенциалам России и США. Наш экспорт состоял главным образом из сырьевых товаров и продукции низкой степени переработки. В нем была низка доля новых видов товаров, готовых изделий и наукоемкой продукции.

В импорте машины и оборудование, несмотря на высокий удельный вес, составляли в абсолютном объеме, особенно в области передовых технологий, небольшую величину.

Основные результаты инвест. сотрудничества сконцентрировались в области разработки энергетических ресурсов и реализации проектов с быстрой окупаемостью в непроизводственной сфере.

Сдерживающим элементом в развитии двусторонних связей оставался широкий круг озабоченностей и претензий со стороны США по поводу делового климата в России. Повышенное внимание уделялось американцами проблематике власти закона в коммерческой сфере, включая вопросы охраны прав ИС, в т.ч. в контексте заинтересованности России в присоединении к ВТО и привлечении инвестиций в рос. экономику.

Болезненной для США по-прежнему была и проблема со вступлением в силу двустороннего договора о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 1992г., который не был ратифицирован Россией. В июне рос. сторона вручила свой проект протокола о внесении изменений и дополнений в указанный договор, которые США выразили готовность рассмотреть, предупредив, однако, что в случае любых модификаций они будут вынуждены проводить повторную ратификацию в Сенате.

Из-за случая с В.Гусинским была отложена поездка в Россию миссии ам. бизнесменов по линии Ам.-Рос. делового совета (АРДС), которая обсуждалась на встрече президентов в июне. В роли организатора этой миссии АРДС выступал по той причине, что администрация сочла нецелесообразным до проведения структурных реформ в России проводить мероприятия, призванные поощрить деловое сотрудничество с нашей страной, по линии правительства (минторга США).

Большую шумиху вызвало судебное расследование в России против ам. гражданина Э.Поупа, которое активно увязывалось в США с перспективами торг.-эконом. связей, в т.ч. сотрудничества в области высоких технологий.

Конгресс США рассматривал различные законодат. меры, направленные против развития торг.-эконом. отношений США с Россией (сокращение ам. помощи, замораживание программ Эксимбанка и ОПИК, противодействие интересам России на межд. фин. арене) в увязке с такими вопросами, как ущемление религиозных свобод, Чечня, некоторые аспекты сотрудничества с Югославией, Ираном и Китаем.

С администрацией Б.Клинтон так и не удалось решить застарелую проблему отсутствия у России в торговле с США режима нормальных торг. отно-

шений (РНТО) на постоянной основе, хотя за период ее правления этот режим был предоставлен многим другим странам. В 2000г. вопрос о постоянном РНТО был решен в пользу Киргизии, Грузии, Албании и Китая. Интерес к этому вопросу применительно к России стал просматриваться в самом конгрессе, хотя его решение будет увязано с присоединением России к ВТО.

Продолжали существовать проблемы с доступом рос. экспортных товаров на ам. рынок. Наиболее острой продолжала оставаться проблема торговли стальной продукцией. В этой связи рос. сторона настойчиво ставила вопрос об облегчении условий доступа этой продукции на ам. рынок. В то же время обстановка в США для урегулирования вопросов торговли стальной продукцией была сложной в силу продолжения нагнетания настроений против импорта стали в целом и занятия ам. властями жесткой позиции, в т.ч. на основе нового аргумента о снижении внутр. спроса в условиях замедления эконом. роста в США. Возбуждались очередные антидемпинговые расследования по стали, вплотную рассматривалась возможность применения защитных мер по известной статье 201 Закона о торговле 1974г., вступила в силу т.н. поправка Берда о направлении взысканных сумм антидемпинговых пошлин не в казначейство, а напрямую компаниям, «пострадавшим» от демпинга. В то же время ам. политика в данном вопросе подвергалась активным атакам со стороны торг. партнеров США, в т.ч. через механизмы ВТО.

Двусторонние, вынужденно заключенные в предыдущие годы, соглашения о приостановлении антидемпинговых расследований и т.н. «всеобъемлющее» соглашение, как представлялось на тот момент, должны были сохранить нам гарантированную долю ам. рынка стали. Однако, в 2000г. ситуация на рынке сложилась таким образом, что согласованный уровень поставок не мог быть обеспечен в соответствии с положениями соглашений. Рос. сторона по просьбе наших предприятий инициировала консультации с минторгом США в целях улучшения условий этих соглашений и предложила соответствующий документ. В предвыборной обстановке администрация не сочла возможным пойти навстречу нашим предложениям. В результате многие рос. предприятия стали настойчиво ставить вопрос об одностороннем выходе России из «всеобъемлющего» соглашения.

В янв. 2000г. было подписано соглашение о приостановлении антидемпингового расследования по холоднокатаной стали, но в марте оно утратило силу ввиду решения ам. стороны прекратить расследование по причине отсутствия ущерба для ам. экономики от поставок данного товара из России. Тем не менее, рос. металлургия к тому времени уже понесла определенные потери в виде упущенных продаж. В этой связи перед американцами был поставлен вопрос о соответствующей компенсации в той или иной форме.

В связи с тем, что в конце 2000г. истек срок действия соглашения по вопросам двусторонней торговли текстилем и одеждой от 1996г. (экспорт из России по номенклатуре женских и детских шерстяных пальто – категория 435), стороны достигли договоренности о его тех. продлении на 3 месяца и наметили провести в начале 2001г. кон-

сультации о дальнейших условиях торговли в этой области. При этом американцы обозначили свою позицию о необходимости сохранения количественного регулирования поставок этой продукции и даже, возможно, введения квот на ряд новых наименований текстильных товаров.

Со стороны США продолжалась дискриминация России в области экспортного контроля и применение к рос. организациям односторонних санкций на почве претензий к политике нашей страны в области нераспространения. Это создавало определенные барьеры в первую очередь для развития сотрудничества в сфере технологий и космоса. В связи с обвинениями в ненадлежащей кооперации России с Ираном конгресс ввел в ам. законодательство положение о возможности приостановки выплат России по проекту Межд. космической станции; Вместе с тем, важным успехом стала договоренность о снятии с 2001г. квот со стороны США на коммерческие запуски космических спутников Россией. Две рос. организации из 10 в 2000г. были выведены из «черного списка».

В области экспортного контроля по компьютерам продолжалась практика регулярных пересмотров Администрацией Б.Клинтона параметров этого контроля, затрагивавших в т.ч. Россию: дважды выносились решения о дальнейшем повышении контрольных уровней, было отменено разграничение между военными и гражданскими категориями конечных пользователей, значительно сокращены на будущее сроки вступления в силу новых решений о либерализации контроля. Вместе с тем, Россия продолжала дискриминироваться в данном вопросе в силу оставления ее зачисленной в предпоследний, третий разряд стран. В отличие от нее, в 2000г. из этого разряда в более высокий были переведены Румыния и Эстония.

Как уже указывалось, в 2000г. США проявляли повышенное внимание к вопросам защиты ам. прав ИС в России. Они вновь зачислили нашу страну в категорию т.н. «приоритетно наблюдаемых стран» по мотивам нарушения прав ИС, активно увязывали данную проблематику с перспективами присоединения России к ВТО и привлечении ам. инвестиций в рос. экономику. Вновь была подана упоминавшаяся выше петиция Ам. межд. союза интеллектуальной собственности об аннулировании беспошлинного режима ГСП для всех рос. экспортных товаров.

В этих условиях рос. сторона продолжала работу по защите позиций и улучшению имиджа России в вопросах ИС. Было направлено письмо на имя торгпреда США Ш.Баршефски с обоснованием целесообразности исключения России из упомянутой неблагоприятной категории. Проведен ряд встреч с сотрудниками Аппарата торгпреда США, а также ведущих ам. компаний, работающих на рынке России со своими товарными знаками, и крупных юр. фирм, представляющих интересы владельцев ИС. Под эгидой АРДС в июле 2000г. в Вашингтоне была организована конференция по вопросам ИС в России, в которой приняла участие делегация во главе с руководителем Роспатента А.Д.Корчагиным.

В ходе этих мероприятий излагалась рос. позиция, обсуждались вопросы борьбы с распространением контрафактной продукции в России, проводилась мысль о целесообразности усиления сотрудничества между госорганами России, Адми-



нистрацией и деловыми кругами США, вместо оперирования ам. законодательством об односторонних ответных мерах в торговле.

Торг.-полит. проблемы продолжали существовать и в области инвест. сотрудничества с США. Прежде всего, они были вызваны, как отмечалось выше, отсутствием действующего двустороннего договора о поощрении и взаимной защите капиталовложений и слабыми местами в инвест. климате в России.

Наметился перелом в проблемной ситуации, связанной с резким снижением после августовского кризиса 1998г. активности на рос. направлении таких правит. финансово-кредитных учреждений США, как Экспортно-импортный банк и Корпорация зарубежных частных инвестиций. В июле 2000г. Эксимбанк возобновил фин. операции с Россией на условиях суверенной гарантии. В связи с этим руководство банка заявило, что развитие тесных долгосрочных отношений с нашей страной при помощи поддержки кредитоспособных проектов будет подкреплять позитивные тенденции в экономике России и защищать конкурентные позиции экспортеров США на рос. рынке.

В 2000г. Эксимбанк одобрил кандидатуру С.-Петербурга для участия в недавно объявленной «субсуверенной» программе, в соответствии с которой намечено фин. сотрудничество этого банка с местными органами власти в странах с «нарастающими рынками». В том же месяце Эксимбанком возобновлено также краткосрочное и среднесрочное финансирование под обязательство или гарантии рос. коммерческих банков, признанных надежными партнерами для сотрудничества в организации закупок товаров и услуг в США.

В 2000г. глава Эксимбанка Дж.Хэрмон дважды посетил Россию и имел встречи с Председателем правительства М.Касьяновым. В Эксимбанке придавали этим визитам во многом определяющее значение для своей дальнейшей деятельности на рос. направлении. В этой связи ставились задачи подкрепления намерений Эксимбанка развивать сотрудничество с Россией, а также поиска путей расширения финансирования рос. закупок товаров и услуг из США, активизации работы по ряду крупных обсуждаемых проектов, увеличения операций с участием частного сектора России.

В 2000г. поездки в Россию совершили также президент и исполнит. вице-президент Корпорации зарубежных частных инвестиций (ОПИК) Дж.Муньос и К.Робертсон. В цели этих визитов входили изучение состояния поддерживаемых ОПИК проектов и оценка инвест. климата в России. По итогам первого визита в июле ОПИК было заявлено, что ее подходы к развитию сотрудничества с Россией остаются осторожными и во многом будут зависеть от степени улучшения инвест. климата. В конце года, по результатам второго визита, был сделан вывод об определенном прогрессе в продвижении рос. эконом. реформ, на основании которого ОПИК было решено возобновить страхование от полит. рисков (неконвертируемость валюты) инвест. проектов в России, прерванное после августовского кризиса.

Позиция США в вопросах предоставления помощи для России оставалась концентрированным выражением всей ам. политики на рос. направле-

нии. В широком плане США по-прежнему зачисляли в помощь все виды фин. средств, нацеленных на программы в отношении России. Главное контрольно-счетное управление США по заданию конгресса подготовило в конце года доклад об эффективности ам., а также в целом западной, помощи России. Согласно выводам доклада, Запад выделил на эти цели в общем 66 млрд. долл., однако отсутствовали четкая стратегия и координация, в результате чего программы помощи, хотя и поддерживали полит. перемены в России, оказались неэффективными с точки зрения построения рыночной экономики и обеспечения устойчивого эконом. роста. В ответ на эту и другую подобную критику администрация Б.Клинтон пыталась, среди прочего, переложить ответственность за отсутствие результатов на саму Россию.

В конгрессе ассигнования на помощь России по-прежнему сопровождалась предъявлением различных претензий и условий к России. США продолжали акцентировать внимание на проблеме с налогообложением ам. помощи в России.

Приоритетное значение США по-прежнему придавали вопросам поддержки программ по демонтажу ядерного оружия в России и предотвращению утечки ядерных материалов и оружия из нашей страны.

На эконом. направлении годовой объем запрашиваемого в законодательстве и реально предоставленного Администрацией содействия России был менее 200 млн. долл. и имел тенденцию к понижению. В докладе Фонда Карнеги за межд. мир «Программа обновления ам.-рос. отношений» (дек. 2000г.), содержащем рекомендации для новой Администрации, отмечено снижение актуальности эконом. направления содействия, в связи с чем предложено вдвое сократить финансирование соответствующих программ, сориентировать их на запросы со стороны рос. правительства и на задействование рос. специалистов вместо направления в Россию ам. консультантов. Высвободившиеся средства рекомендовано перенацелить на поддержку демократии с упором на сотрудничество с неправит. организациями.

*Рос.-ам. инвест. сотрудничество в 2000г.* Существенное улучшение показателей деловой активности в России было позитивно расценено деловыми кругами США как проявление тенденции к стабилизации полит. и эконом. ситуации в РФ. Тем не менее, многие ам. фирмы продолжали занимать выжидательную позицию в плане вложения средств в рос. экономику. Итоги 2000г. подтверждают, что на фоне возобновления интереса со стороны ряда ам. корпораций к развитию внешнеэконом. связей с РФ пока еще рано говорить о радикальных сдвигах в динамике и структуре ам. инвестиций. В 2000г. более высокими темпами по сравнению с прямыми инвестициями росли ам. портфельные вложения в РФ. С одной стороны это является признаком наметившегося восстановления доверия американцев к фин. и банковским системам РФ, существенно подорванного событиями авг. 1998г., а с другой — является отражением тенденции к замедлению притока прямых ам. инвестиций в рос. экономику.

**На 1 окт. 2000г. аккумулированные инвестиции США в России составляли 8,6 млрд. долл. — почти четверть всех долгосрочных иностр. вложений в России. По этому показателю американцы сохра-**

няют с большим отрывом лидерство по сравнению с их основным конкурентом – Германией (6,5 млрд. долл.). При этом отрыв является особенно значит. по накопленным прямым инвестициям. Согласно прогнозу известной ам. консультационной фирмы «Эрнст энд Янг», в 2001г. Россия имеет шансы привлечь больше ам. инвестиций, чем в 2000г. Одним из факторов, действующих в этом направлении, является замедление темпов роста ам. экономики, что, как ожидается, будет подталкивать ам. инвесторов к более активному поиску альтернативных высокодоходных вариантов вложения капитала за пределами США.

Ам. фирмы оставались наиболее активными в нефтегазовой, пищевой и табачной, химической, целлюлозно-бумажной промышленности, в сфере воздушного транспорта и телекоммуникаций, банковском секторе, торговле и обществ. питании. Из числа корпораций, вложивших наиболее значит. средства в России (от десятков миллионов до 500 млн. долл. и более), можно назвать: «БиПиАмоко», «Тексако», «Эксон-Мобил», «Шеврон», «Боинг», «Юнайтэд Текнолоджис», «Катерпиллер», «Люсент Текнолоджис», «Интернэшнл пейпер», «Филип Моррис», «Лигетт», «Кока-Кола», «Пепсико», «Марс», «МакДоналдс», «Жиллет», «Проктер энд Гэмбл».

Отраслью, вызывающей наибольший интерес крупнейших ам. корпораций, по-прежнему остается нефтегазпром. Тем не менее, в истекшем году отмечено существенное замедление притока инвестиций в эту отрасль, в особенности в сахалинские проекты. Принятие решений о крупномасштабных инвестициях в нефтегазовую отрасль России увязывается американцами с необходимостью дальнейшего совершенствования законодательства о соглашениях о разделе продукции (СРП).

На наиболее продвинутой стадии находятся совместные проекты освоения на условиях СРП нефтегазовых ресурсов шельфа острова Сахалин. По проектам «Сахалин 1 и 2» в рос. экономику уже вложено 700 млн. долл. инвестиций США. Потенциальные капвложения могут составить 25 млрд. долл. В 2000г. СП «Сахалин 2» с участием ам. компании «Маратон» осуществляло добычу и пробные отгрузки нефти на экспорт. Разрабатываются варианты поставки сжиженного природного газа (СПГ) в страны Азии. К 2005г. намечается построить на Сахалине завод СПГ производительностью 9 млн.т. в год и экспортный терминал. Ожидается, что с 2005г. на сахалинском шельфе начнется полномасштабная добыча нефти и газа.

Компания «Эксон-Мобил» продолжает разведочное бурение на месторождении «Сахалин 1». Этот проект признан перспективным для проработки трубопроводного варианта поставки газа на рынок Китая. «Эксон-Мобил» и «Тексако» проявляют активный интерес к проектам «Сахалин-3 и 4».

В освоении на условиях СРП Ковыктинского газоконденсатного месторождения в Иркутской области намерена участвовать компания «БиПиАмоко». Объем необходимых для этого инвестиций оценивается в 7-12 млрд. долл.

В нояб. 2000г. было завершено строительство рос. участка нефтепровода Каспийского трубопроводного консорциума (КТК), в котором помимо России и Казахстана участвуют также ам. компании «Шеврон», «Эксон-Мобил» и «Керр Мак-

Ги». По размерам ам. капвложений (1,2 млрд. долл. из общей суммы 2,5 млрд. долл.) этот проект является крупнейшим предприятием США в России. Первую нефть по трубопроводу намечено отгрузить летом 2001г.

В аэрокосмической промышленности совместные проекты только с компанией «Боинг» превысили по стоимости 1 млрд. долл. В 2000г. Россия и «Боинг» активизировали сотрудничество по проекту межд. космической станции (МКС), рассчитанному на ближайшие 10 лет. Стоимость станции на этапе строительства оценивается в 24-26 млрд. долл. Рос. сторона вывела на орбиту функциональный грузовой блок «Заря» и служебный модуль.

Наметились признаки оживления интереса американцев к рос. автопрому, отдельным отраслям машиностроения и черной металлургии. В марте 2000г. компания «Катерпиллер» приступила к выпуску дорожно-строительных и землеройных машин на предприятии в Тосно (Ленинградская обл.), рассчитанного на выпуск 1500 ед. оборудования в год. Ам. инвестиции в этот объект составляют 50 млн. долл.

Компания «Форд» объявила о своих намерениях инвестировать 150 млн. долл. в СП по организации сборочного автомобильного производства на предприятии «Русский дизель» в г. Всеволожск Ленинградской области. Предполагается, что выпуск автомобилей модели «Фокус» достигнет 25 тыс. в год.

В мае 2000г. «Дженерал Моторс» подписала генеральное соглашение с «АвтоВАЗом» с целью налаживания производства новых внедорожников «Нива-2123» на предприятии в г. Тольятти. Согласно уточненным условиям контракта, финансирование данного проекта на общую сумму 333 млн. долл. будут осуществлять Волжский автозавод (101 млн. долл.), концерн «Дженерал моторс» (99 млн. долл.) и Европейский банк реконструкции и развития (40 млн. долл.). Доля ам. компании в собственности предприятия составит 41,5%, ЕБРР – 17%. Ожидается, что первые автомобили совместного производства сойдут с конвейера уже в 2001г., а на пике производства их выпуск достигнет 75 тыс. в год. Сбыт будет осуществляться как в РФ, так и за границей (под маркой «Шевроле»). Часть автомобилей будет оснащена двигателями «Опель».

*Сотрудничество с ам. инвесторами и кредитными институтами США по проработке совместных инвест. проектов.* По результатам визитов президента Эксимбанка США Дж. Хармона в Москву в июле и дек. 2000г. были приняты заявления о намерении банка более тесно работать с коммерческими банками, малым и средним бизнесом в РФ, с администрациями гг. Москва и Санкт-Петербург, а также некоторых других регионов России (в последнем случае только при условии повышения их кредитного рейтинга). Были названы 15 рос. коммерческих банков, гарантии которых готов рассмотреть Эксимбанк США. В ходе визитов в Россию президента ОПИК Дж. Муньоса в дек. 2000г. и вице-президента этой корпорации К. Робертсона в июле было объявлено о возобновлении программы страхования от рисков введения неконвертируемости валюты в России (эта программа была приостановлена после событий авг. 1998г.).

Тем не менее, в истекшем году показатели фин. деятельности Эксимбанка США на рос. направлении не достигли предкризисного уровня. Банк предоставил России в 2000 фин. году долгосрочные и среднесрочные гарантии и страхование на сумму лишь 214 млн. долл. против 637 млн. долл. в 1998 фин. г. Общий объем предоставленных кредитов и гарантий рос. стороне составлял на 1 окт. 2000г. 2,1 млрд. долл.

В 2000г. удалось сдвинуть с «мертвой точки» совместный проект оснащения самолетов ИЛ 96М/Т с ам. авиадвигателями «Пратт энд Уитни» и авионикой «Роквелл Коллинз». Совет директоров Эксимбанка США в авг.-сент. 2000г. одобрил схему организации фин. лизинга и предоставил гарантию на сумму 130 млн. долл. в связи со сделкой на продажу ам. оборудования для первых трех грузовых самолетов, которые будут эксплуатироваться компанией «Аэрофлот/Рос. межд. авиалинии».

В июне 2000г. совет директоров Эксимбанка США одобрил предоставление гарантий под реализацию проекта реконструкции Центра здоровья детей Рос. академии мед. наук в г.Москва. Эксимбанк США предоставил гарантию в размере 31 млн. долл. для финансирования поставок современного диагностического оборудования компанией «Лэнсфорд энд ассошиэйтс» и другими ам. фирмами для оснащения этого центра. Однако, дальнейшее продвижение проекта затормозилось из-за разногласий между рос. стороной и американцами по вопросу о комиссии «за риск», взимаемой Эксимбанком США.

Ссылаясь на то обстоятельство, что проект был одобрен советом директоров банка в июле, а решение ОЭСР о повышении кредитного рейтинга России принято лишь в окт. 2000г., ам. сторона отказалась от пересмотра уровня комиссии в сторону ее понижения.

В 2000г. общая сумма гарантий по проектам Тюменской нефтяной компании (ТНК) с Эксимбанком США достигла 500 млн. долл. Гарантия на 37 млн. долл. была предоставлена в связи с поставками оборудования компанией «Хелибертон» для реабилитации месторождения «Самотлор». Увеличена со 198 до 232 млн. долл. сумма ранее предоставленного финансирования по проекту Рязанского НПЗ, осуществляемому компанией «ЭйБиБи-Луммус Глоубал».

В конце 2000г. совет директоров Эксимбанка США одобрил предоставление кредитных гарантий под поставки оборудования компанией «Катерпиллер» для рос. предприятия «Алроса». Были также выданы гарантии в связи с экспортом ам. оборудования для текстильного предприятия ЗАО «Улан-Удэнская тонкосуконная фабрика» в г. Улан-Удэ и швейной фабрики ЗАО «Липчанка» в г.Липецк. Последний проект реализуется внешнеэконом. объединением «Технопромимпорт» в рамках гос. программы «Структурная перестройка и эконом. рост».

Консультации в Эксимбанке США по вопросам организации фин. лизинга ам. сельхозтехники в России. На первом этапе рассматривался вопрос о поставке в Россию ам. оборудования под гарантию Эксимбанка США. В перспективе, в соответствии с достигнутыми в марте 1999г. договоренностями с Минсельхозом РФ, ам. компании «Кейс» и «Джон Дир» намереваются участвовать в модернизации сети рос. тракторного парка. Больше

шансов для реализации имеет проект СП с компанией «Джон Дир», проявляющей интерес к инвестированию до 200 млн. долл. в организацию производства с/х техники на новом предприятии, которое предполагается построить в г.Всеволожск Ленинградской обл. Договоренности с компанией «Кейс», которая заявляла о намерении вложить такую же сумму в другое предприятие по производству с/х техники в России, пока не реализованы.

Американцы озабочены снижением портфеля потенциальных рос. заявок с 100 проектов (40 млрд. долл. потенциальных инвестиций) лишь до 20 (2 млрд. долл.). Общий объем фин. обязательств ОПИК по страхованию проектов в России составляет в настоящее время 1,3 млрд. долл. и по финансированию — 263 млн. долл. За весь 2000 ф.г. ОПИК застраховал всего две сделки с Россией, в т.ч. — ам. инвестиции в компанию «МТБ Холдинг» на 50 млн. долл.

Агентство по торговле и развитию США в 2000г. предоставило гранты на 1,2 млн. долл. 12 ам. компаниям на подготовку ТЭО по инвест. проектам в России. В их числе: проекты выведения из эксплуатации реакторов на плутонии, очистки от ядерного загрязнения предприятий в районе Челябинска, модернизации НПЗ, реконструкции завода по производству фанеры и угольной шахты, переоснащения рыболовного флота на Дальнем Востоке РФ и другие.

Инвест. фонды, образованные при участии ОПИК, ЕБРР, Управления межд. развития (УМР) США и частных фин. институтов, представляют значительный резерв средств для потенциальных инвестиций в России. Только инвест. фонды, образованные ОПИК, содействовали вложению свыше 463 млн. долл. в акционерный капитал 53 частных предприятий России в таких секторах хозяйства, как природные ресурсы, обрабатывающая промышленность, агробизнес, финансы и телекоммуникации. По состоянию на март 2000г. при поддержке «Инвест. фонда США — Россия», образованном на средства Управления межд. развития США, в рос. экономику было инвестировано 114 млн. долл.

### Обзор прессы

#### КОНГРЕСС США 107 СОЗЫВА О РОССИИ

В 2001г. на рассмотрение конгресса США были внесены следующие законодат. инициативы, непосредственно затрагивающих рос. интересы:

1. Резолюция Палаты представителей с призывом к Дж.Бушу принять ограничительные меры в связи с резким ростом импорта стали в США (H.Res.16). Внесена 3 янв. 2001г. Джеймсом Трафикантом (демократ от шт. Огайо) в соавторстве с конгрессменами Р.Регулой, Ф.Инглишем, Б.Неем, С.Латуреттом, М.Коллинзом, М.Харт, Дж.Куином, Дж.Петерсоном, Д.Хобсоном и Д.Шервудом.

В констатирующей части резолюции отмечается, что фин. кризис в странах Азии и России привел к девальвации местных валют и значит. сужению рынков сбыта продукции сталелитейной промышленности. В этой связи США столкнулись с резким увеличением импорта стали. Утверждается также, что поставки в США сталепродукции из России и Украины превысили рекордный уровень 1997г. и достигли объема в 2,5 млн.т.



В постановляющей части содержится призыв к президенту США в 10-дневный срок с момента принятия резолюции провести тщательное расследование ситуации с поставками стали из 10 стран мира, включая Россию, и, при выявлении случаев недобросовестной конкуренции, немедленно ввести запрет на любые поставки сталепродукции из стран-нарушителей сроком на один год.

Предлагается также создать спец. орган в структуре ам. администрации с целью осуществления постоянного мониторинга импорта стали в США на предмет выявления возможных нарушений.

Президенту США также рекомендуется не позднее 5 мая 2001г. представить в конгресс доклад с изложением предпринятых администрацией мер и планов по защите интересов США в будущем.

В настоящее время резолюция находится на рассмотрении комиссии по изысканию бюджетных поступлений палаты представителей конгресса.

2. Резолюция Сената США с осуждением сталинской депортации чеченцев 1944г. (S.Res.27). Внесена 15 фев. 2001г. Джесси Хелмсом (республиканец от шт. Сев. Каролина) в соавторстве с сенатором Р.Уэлстоуном.

Резолюция содержит набор уже известных обвинений нашей страны в попытках на протяжении последних 200 лет согнать чеченский народ с исконных земель и подавить чеченскую культуру. Утверждается, что ни СССР, ни РФ до конца не признали всей ответственности за страдания, причиненные чеченцам. В резолюции приводится сомнительная статистика о десятках тысяч погибших, а также отмечаются «факты» массовых убийств и применения боевых отравляющих веществ против чеченцев в процессе депортации.

Резолюция носит рекомендательный характер, выражая мнение сената о том, что администрации США следует соответствующим образом отметить 57 годовщину депортации чеченского народа и предпринять все возможные усилия для облегчения страданий чеченцев. Также проводится мысль, что нынешний конфликт на Сев. Кавказе следует рассматривать в историческом контексте многолетней рос. политики преследований и истребления чеченцев, и что в интересах США, России, Чечни и межд. сообщества выйти на немедленное прекращение военных действий в республике с целью поиска мирного урегулирования.

Резолюция принята Сенатом 6 апр. 2001г.

3. Проект закона «О доверии и сотрудничестве между Россией и США: (H.R.I 60). Внесен в Палату представителей 3 янв. 2001г. Илеаной Рос-Лехтинен (республиканка от шт. Флорида) в соавторстве с конгрессменами П.Госсом, Б.Гилманом, Т.Дилэем, К.Смитом и Л.Диас-Балартом.

В законопроекте высказывалась серьезная озабоченность эксплуатацией Россией радиоэлектронного разведывательного центра на Кубе в Лурдесе. Со ссылкой на ам. разведсообщество подчеркивалось, что использование этого центра позволяет рос. спецслужбам добывать важную и чувствительную информацию по военной деятельности США.

В проекте закона также отмечено, что визит президента России на Кубу в дек. 2000г. явился новым «дип. наступлением русских» с целью укрепить и расширить контакты со своим «бывшим сателлитом» в Лат. Америке.

Законопроект предусматривает запрет на реструктуризацию и списание рос. долгов Штатам, а также предписывает администрации голосовать против реструктуризации и списания любых рос. долговых обязательств в рамках Парижского клуба, если Россия не закроет свой центр радиоэлектронной разведки в Лурдесе. При этом, однако, президенту США предоставляется право «вейвера» (приостановки действия данного положения), если это отвечает ам. нац. интересам.

Проект закона находится на рассмотрении в комиссии по межд. отношениям Палаты представителей конгресса.

Аналогичный законопроект вносился Илеаной Рос-Лехтинен и сенатором-республиканцем от шт. Флорида Конни Мэком на обсуждение в обе палаты конгресса предыдущего созыва (H.R.4118/S.2748), однако не был рассмотрен и одобрен Сенатом.

4. Проект закона «О координации помощи в рамках программ по нераспространению» (S.673). Внесен 2 апр. 2001г. сенатором Чаком Хейгелом (республиканец от шт. Небраска) в соавторстве с сенаторами Дж.Байденом и Р.Лугаром.

В законопроекте отмечается, что США удалось добиться важных положит. результатов в обеспечении действия режима нераспространения на территории бывшего СССР. При этом, однако, констатируется, что эффективность предпринимаемых США в этом направлении усилий могла бы быть значительно выше при осуществлении должной координации между всеми ам. ведомствами, задействованными в реализации программ в сфере нераспространения.

В этой связи, а также с целью стимулирования доп. инвестиций в эту область, законопроект предусматривает создание в структуре администрации влиятельного межведомственного координирующего органа – Комитета по оказанию помощи республикам бывшего СССР в области нераспространения.

В проекте закона четко прописана структура нового комитета. Предполагается, что его возглавит заместитель помощника президента США по нац. безопасности, а в состав войдут представители Гос. департамента. Министерства энергетики, обороны и торговли в ранге не ниже заместителей министра.

Законопроект определяет 6 основных задач, решением которых должен заниматься вновь создаваемый орган: подготовка рекомендаций президенту и конгрессу по разработке новых законодат. актов, регулирующих ам. усилия в сфере нераспространения на постсоветском пространстве; изучение и анализ проблем, возникающих в вопросах координации действий различных фед. ведомств США в области нераспространения; выработка рекомендаций по укреплению взаимодействия между частными и гос. структурами, занимающимися реализацией программ по нераспространению на территории республик бывшего СССР; разработка конкретных предложений по усилению межведомственной координации и повышению эффективности ам. вложений в сфере нераспространения; поощрение частных компаний и неправит. организаций, участвующих в ам. программах по обеспечению режима нераспространения на постсоветском пространстве, к более тесной координации своей деятельности с вновь со-

зданным комитетом; мониторинг и изучение проблем, возникающих в области координации усилий США и других государств, участвующих в программах по обеспечению соблюдения режима нераспространения в странах СНГ.

Проект закона находится на рассмотрении в комиссии по делам правит. учреждений.

Кроме того, его положения включены в качестве отдельного раздела в проект закона «О содействии в области безопасности» (S.1803), который был внесен в верхнюю палату председателем комиссии по иностр. делам Дж.Байденом 11 дек. 2001г.

5. Совпадающая резолюция Палаты представителей с выражением мнения относительно членства РФ в «восьмерке» (H. Con. Res. 128). Внесена 8 мая 2001г. старшим демократом комиссии по межд. отношениям Томом Лантосом (шт. Калифорния) в соавторстве с К.Смитом. В качестве ко-спонсоров к ним позднее присоединились Д.Рорабахер, Дж.Питерсон и И.Рос-Лехтинен. Находится на рассмотрении комиссии по межд. отношениям.

В резолюции выражается «мнение конгресса», что президент и госсекретарь должны предпринять все необходимые шаги для приостановления членства России в «восьмерке» до тех пор, пока она «не продемонстрирует» приверженность нормам и стандартам демократии, принципам свободы слова и средств массовой информации.

6. Проект закона «О солидарности с Кубой» (S.894). Внесен в верхнюю палату 16 мая Джесси Хелмсом (республиканец, шт. Сев. Каролина) в соавторстве с 13 сенаторами (в т.ч. Дж.Либерманом, Г.Ридом, Р.Шелби, Г.Смитом, Б.Грэхемом). Находится на рассмотрении в комиссии по иностр. делам.

Содержит ряд положений, касающихся России.

Законопроектом предусматривается сокращение объемов содействия России на текущий фин. год на сумму, эквивалентную денежным средствам, направленным в предшествующем году на развитие разведывательной инфраструктуры на Кубе, включая радиоэлектронный центр в Лурдесе.

Госдепу предписывается ежегодно направлять каждому члену конгресса и распространять по ам. заграничным доклад по кубинской тематике, в котором, в частности, должны содержаться аналитические выкладки о воздействии на нац. интересы США деятельности рос. развединфраструктуры на Кубе (в т.ч. РЭЦ в Лурдесе) и строительства АЭС в Сиенфуэгосе (здесь предусматривается предоставление сведений о тех. содействии со стороны России). В указанном докладе также предполагается освещать вопросы, касающиеся рос.-кубинского Соглашения о поставках сахара в обмен на нефть, банков и торг. компаний, участвующих в его выполнении, условий Соглашения и т.п.

7. Проект закона «О гибкости в области стратегических вооружений» (H.R.2013/S.1285). Вариант Палаты представителей внесен 25 мая 2001г. Томасом Алленом (демократ, шт. Мэн) в соавторстве с конгрессменами-демократами Р.Эндрюсом, Г.Берманом, Р.Брэйди, Л.Доггеттом, Л.Эвансом, Д.Хулей, Т.Болдвином, Э.Блюменауэром, П.Дефазио, А.Эшу, Б.Франком, Дж.Джэксоном, Д.Кусиничем, Б.Ли, Б.Лютером, Дж. Макговерном, В.Снайдером, Дж.Тайерни, Т.Лантосом, Дж.Лью-

исом, Э.Марки, Дж.Шаковски и П.Старком. Находится на рассмотрении в комиссии по делам вооруженных сил.

Вариант сената внесен 31 июля 2001г. сенатором Джоном Корзиным (демократ, шт. Нью-Джерси). Рассматривается сенатской комиссией по делам ВС.

Законопроект предусматривает отмену положения Закона о пределах и уровнях расходов на оборону на 1998 фин.год (Public Law, 105-85), запрещающего снятие с вооружения или демонтаж систем доставки стратегического ядерного оружия сверх лимитов, установленных Договором СНВ-1, до вступления в силу Договора СНВ-2 (ввиду ратификации последнего рос. стороной в апр. 2000г.).

8. Проект закона «О содействии рос. демократии» (H.R.2121). Внесен в нижнюю палату старшим демократом комиссии по межд. отношениям Томом Лантосом (шт. Калифорния) 12 июня 2001г. В качестве ко-спонсоров законопроекта выступили конгрессмены Г.Акерман, Г.Берман, Э.Энджел, М.Фрост, Дж.Хуффел, Б.Ли, Б.Шерман, Д.Берейтер, Ш.Браун, Э.Фалеомавега, Э.Хиллиард, М.Каптур и Д.Пэйн. Одобрен Палатой представителей 11 дек. 2001г.

Законопроект, который был разработан до событий 11 сент. 2001г., был тщательно отредактирован с тем, чтобы соответствовать новому характеру двусторонних отношений. Из него были исключены негативные оценки ситуации в России, утверждения о проводимых президентом В.В.Путаным реформах, якобы идущих вразрез с достижениями рос. демократии в предшествующий период, об ухудшении ситуации с правами человека и свободой прессы, антирос. выпады по Чечне и т.п.

Особо отмечается, что после трагических событий 11 сент. Россия совместно с США и всем цивилизованным миром борется с межд. терроризмом и оказывает содействие военной акции в Афганистане.

Подчеркивается, что развитие демократии в России полностью отвечает интересам нац. безопасности США, и что Соединенным Штатам следует по-прежнему оказывать содействие рос. дем. силам, в т.ч. полит. партиям и НПО дем. ориентации, руководителям регионов, независимым СМИ (в частности, используя возможности радиостанции «Свобода»).

Предусматривается внесение соответствующих изменений в Закон об иностр. помощи 1961г., которые позволили бы США финансировать программы содействия укреплению рос. демократии, законности, правосудия, развитию свободных и независимых СМИ, эконо. реформам и т.п. В 2002 ф.г. на эти цели предполагается выделить до 50 млн. долл.

9. Проект закона «О снижении ядерной угрозы» (H.R. 2351/ S.1117). Вариант Палаты представителей внесен 27 июня 2001г. Джоном Спраттом (демократ от шт. Юж. Каролина) в соавторстве с Э.Таушер. Находится на рассмотрении в комиссии по межд. отношениям и комиссии по делам вооруженных сил.

Вариант верхней палаты внесла в тот же день сенатор Мэри Ландрю (член дем. партии от шт. Луизиана). Находится на рассмотрении в сенатской комиссии по иностр. делам.

Законопроект подводит юр. базу под будущие шаги США в области сокращения ядерных вооружений и уменьшения ядерной опасности. Главной составляющей, по мнению авторов, является обоюдное сокращение стратегических наступательных вооружений.

Положениями данного документа предусматривается: проведение полноформатных переговоров с РФ для выработки соглашения о взаимном сокращении вооружений до более низкого по сравнению с предусмотренным Договором СНВ-2 уровня при наличии соответствующих мер контроля; выработка механизмов, которые могли бы побудить рос. сторону к соразмерным сокращениям в случае, если президентская администрация примет решение сократить ядерные вооружения в одностороннем порядке; достижение договоренности с Россией о снижении состояния боевой готовности ракетных ядерных сил; увеличение фин. содействия РФ и другим странам на реализацию программ нераспространения, сокращения и ликвидации ОМУ на 2 млрд. долл. в год.

10. Совпадающая резолюция Сената с выражением мнения конгресса относительно участия России в «восьмерке» (S. Con. Res. 60). Внесена Джесси Хелмсом (республиканец, шт. Сев. Каролина) в соавторстве с Дж.Алленом, Т.Лотгом и Г.Смитом. Находится на рассмотрении сенатской комиссии по иностр. делам.

Во многом сходна с резолюцией, подготовленной Т.Лантосом (H. Con. Res. 128). Участие России в работе «восьмерки» обставляется рядом условий (окончание военной операции в Чечне и начало переговоров с «демократически избранным» чеченским правительством, допуск в Чечню межд. миссий для оказания гум. помощи и расследования «военных преступлений», уважение религиозных свобод и свободы прессы и т.п.).

11. Законопроект об ассигнованиях на межд. операции в 2002 Фин.году (H.R. 2506). Внесен в Палату представителей Джимом Колби (республиканец от шт.Аризона) 17 июля 2001г. Одобрен нижней палатой 24 июля 2001г. 381 голосами против 46, Сенатом (с поправками)- 24 окт. 2001г. 96 голосами против 2. После доработки в согласительной комиссии 19 дек. 2001г. принят нижней палатой 357 голосами против 66. 20 дек. 2001г. единогласно утвержден Сенатом и направлен на подпись президенту.

Согласно проекту закона на содействие «независимым государствам бывшего СССР» предполагается выделить 784 млн. долл. до 30 сент. 2003г. (запрос администрации — 808 млн.долл.). Конкретная сумма, предназначенная для России, как обычно, не установлена и будет определяться администрацией.

Предоставление содействия РФ обставлено рядом условий. Как и в прошлом году, в проекте закона зафиксировано положение о 60% сокращении объема содействия, если президент не представит в конгресс доклад, подтверждающий, что правительство РФ прекратило предоставление Ирану технологий, оборудования, услуг по тех. экспертизе и подготовке специалистов в области создания ядерных реакторов, ядерных исследовательских центров, а также крылатых ракет.

По-прежнему сохраняется поправка, предписывающая прекратить помощь России в случае, если президент в течение полугода письменно не

заверит конгресс в том, что рос. власти не принимают мер по дискриминации каких-либо религиозных групп.

12. Закон об ассигнованиях на нужды законодат. власти на 2002 фин.год (Public Law 107-68). Вариант палаты представителей внесен 26 июля 2001г. конгрессменом Чарльзом Тэйлором (республиканец, шт. Сев. Каролина). Одобрен в Палате представителей 31 июля 2001г. 380 голосами против 38.

Вариант Сената внесен 12 июля 2001г. сенатором Ричардом Дурбиным (демократ, шт.Иллинойс). 31 июля 2001г. верхняя палата, включив в текст утвержденного Палатой представителей законопроекта положения, касающиеся деятельности Сената, и ряд поправок, единогласно проголосовала за него.

После доработки в согласительной комиссии проект закона был одобрен палатой представителей 01 нояб. 2001г. 374 голосами против 52 и в тот же день Сенатом (единогласно).

Подписан президентом 12 нояб. 2001г.

Закон предусматривает выделение 8 млн. долл. Трастовому фонду Центра для рос. лидеров на финансирование деятельности указанного центра.

13. Проект закона «О гарантиях займов на утилизацию рос. ядерных материалов» (S.1277/H.R.3290). Сенатский вариант внесен 31 июля 2001г. сенатором Питом Доминичи (республиканец, шт. Нью-Мексико) в соавторстве с Р.Лугаром. Находится на рассмотрении в комиссии по иностр. делам.

Вариант палаты представителей внесен 14 нояб. 2001г. Лойсом Кэппсом (демократ, шт. Калифорния). Направлен в комиссию по межд. отношениям.

В соответствии с положениями законопроекта министр энергетики США наделяется полномочиями (до 31 дек. 2004г.) с разрешения президента гарантировать займы, предоставляемые частным вкладчикам правительству РФ (на срок не менее 15 лет) на обслуживание госдолга, поддержку рос. правит. программ по нераспространению, развитию энергетической инфраструктуры, включая использование ядерной энергии в мирных целях. Гарантии также покрывают и проценты по займам, если процентная ставка менее 3%. При этом сумма займов не должна быть больше 1 млрд. долл.

Предполагается, что в качестве залога за каждый транш в 20 млн. долл., гарантированный мин.энергетики США, Правительство России разместит 1т. оружейного плутония и 1т. обогащенного оружейного урана в любом месте на рос. территории по взаимной договоренности между Россией и МАГАТЭ, где эти материалы будут находиться под надзором этой межд. организации до выплаты Россией обязательств по указанному займу.

В случае наступления дефолта кредитор с согласия министра энергетики США может потребовать проведения утилизации ядерных материалов, помещенных на хранение.

Положениями закона предусматривается выделение ассигнований мин.энергетики США на покрытие расходов МАГАТЭ по надзору за упоминаемыми выше материалами в 15 млн. долл., а также необходимых средств на обеспечение гарантий. На адм. расходы министерства, связанные с реализацией закона, в 2002г. должно быть выделено 10 млн. долл.



Следует отметить, что положения законопроекта не распространяются на займы, относящиеся к деятельности по реализации рос.-ам. Соглашения об утилизации оружейного плутония, заключенного в сент. 2000г.

14. Проект закона «О критериях развертывания нац. системы противоракетной обороны» (Н.Р. 2786). Внесен в палату представителей 2 авг. 2001г. конгрессменом Эдвардом Марки (демократ, шт.Массачусетс). Находится на рассмотрении комиссий по делам вооруженных сил, по межд. отношениям и по процедуре.

Предусматривает внесение изменений в Закон о нац. системе ПРО (Public Law, 106-38), в соответствии которыми ее создание обставляется рядом условий.

Прежде всего, развертывание НПРО должно быть осуществимо с тех. точки зрения. Оно не должно негативным образом сказываться на финансировании других приоритетных программ минобороны, наносить ущерб интересам нац. безопасности, вести к ухудшению отношений США с союзниками, Россией, КНР и другими государствами. Кроме того, требуется со всей очевидностью продемонстрировать наличие реальной угрозы ракетной атаки против США.

Согласно положениям проекта президент может давать минобороны о развертывании НПРО лишь в том случае, если он подтвердит конгрессу, что вышеупомянутые условия соблюдены, и только после того, как высший законодат. орган страны примет совпадающую резолюцию по данному вопросу.

МО США запрещается выделение средств на строительство ПРО до того, как президент удостоверит конгресс о проведении реалистичных испытаний, и до того, как будет принята указанная совпадающая резолюция.

15. Проект закона о снятии с постоянного боевого дежурства 50 ракет типа «МХ» (Н.Р. 2718). Внесен в палату представителей 2 авг. 2001г. Эдвардом Марки (демократ, шт. Массачусетс) в соавторстве с конгрессменами-демократами Э.Гаушер, У.Койном, Р.Холтом, Дж.Макговерном, Б.Фрэнком, Д.Кусиничем, Дж.Надлером и Т.Удаллом. Рассматривается в комиссии по делам вооруженных сил.

Закон предписывает министру обороны США дать указание о снятии в 2002 фин.году ядерных боеголовок с 50 межконтинентальных баллистических ракет типа «МХ» и проинформировать конгресс о результатах. Содержится также настоятельная рекомендация минобороны рассмотреть с учетом интересов нац. безопасности США вопрос о понижении степени боеготовности ам. ядерных сил.

Положениями проекта предусматривается, что МО США ежегодно (не позднее 15 апр.) будет представлять в конгресс доклад о ядерном арсенале России, степени боевой готовности рос. ядерных сил, а также о состоянии рос. систем раннего предупреждения.

16. Совпадающая резолюция Палаты представителей о проведении переговоров о создании ам.-рос. межпарламентской рабочей группы по противодействию терроризму (Н. Соп. Res. 246). Внесена 9 окт. 2001г. Куртом Уэлдоном (республиканец, шт.Пенсильвания) в соавторстве с конгрессменами Р.Бартлеттом, Р.Крэймером, С.Ортизом,

С.Рэйесом, Н.Смитом, Б.Клементом, Б.Кернсом, Т.Платтсом, Д.Рорабахером и К.Стернсом. Находится на рассмотрении в комиссии по межд. отношениям.

В констатирующей части резолюции проводится параллель между трагическими событиями 11 сент. 2001г. в США и терактами, совершенными ранее в России. Отмечается, что терроризм является серьезной угрозой нац. безопасности обоих государств. В этой связи подчеркивается важность совместных усилий США и России по укреплению сотрудничества на антитеррористическом направлении.

Спикеру палаты представителей и лидеру большинства сената предлагается (во взаимодействии с членами возглавляемой К.Уэлдоном группы «Дума-Конгресс») вступить в переговоры с руководством Гос. Думы и Совета Федерации с целью формирования межпарламентской рабочей группы по противодействию терроризму с участием членов обеих палат законодат. органов двух стран.

17. Проект закона «О приверженности США Договору по ПРО (S.1565). Внесен в Сенат 15 окт. 2001г. Дайанн Файнстайн (член дем. партии от шт.Калифорния) в соавторстве с сенаторами-демократами Дж.Корзиным, П.Лихи, Р.Уайденом, Р.Фейнгольдом и Т.Харкином. Находится на рассмотрении в комиссии по делам вооруженных сил.

В констатирующей части отмечается, что Договор об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972г. по-прежнему имеет большое значение для контроля над вооружениями, нераспространения ядерного оружия и обеспечения нац. безопасности США, поскольку он укрепляет стратегическую стабильность, способствует сокращению СИВ и продвижению к более безопасным и стабильным ядерным доктринам. Выход из Договора в одностороннем порядке приведет к серьезным последствиям для межд. безопасности и интересов США.

Излагается мнение Сената о том, что вся деятельность США по разработке ПРО должна строиться в соответствии с обязательствами по Договору 1972г. Подчеркивается, что США надо проводить консультации с Россией с целью внесения в него незначит. изменений для ответа на возникающие угрозы и достижения договоренностей об ограничениях наступательных и оборонительных вооружений, отвечающих нац. интересам США- В одностороннем порядке выходить из Договора и разворачивать ПРО (будь то комплексная система или развертывание в экстренном порядке) США не следует до проведения соответствующих испытаний, подтверждающих ее реальную эффективность.

Законопроект запрещает выделение денежных средств на финансирование работ по ПРО, вступающих в противоречие с Договором 1972г. или рос.-ам. соглашением, которое может быть заключено в будущем. Зафиксировано положение о том, госсекретарь США не позднее, чем за 4 мес. до принятия решения о развертывании системы противоракетной обороны (комплексном или экстренном), либо об уведомлении России о выходе из Договора, должен направить в конгресс разъяснения в письменной форме относительно вероятности и характера угрозы, обуславливающей такого рода действия и их последствий для нац. безопасности США (с учетом возможной реакции со-

юзников, России и КНР, а также договорных обязательств в области контроля над вооружениями и нераспространения ядерного оружия). На министра обороны США возлагается обязанность в те же сроки уведомить законодателей о проведении успешных испытаний, в ходе которых развертываемая система на деле показала свою эффективность. Проектом закона также предусматривается ежегодное предоставление президентом докладов конгрессу, содержащих сравнительный анализ угроз нац. безопасности, информацию о расчетной стоимости затрат на ПРО до 2020г. и воздействие данных расходов на реализацию других приоритетных программ минобороны США.

18. Проект закона «Об укреплении свободы» (H.R.3167/ S.1572). Вариант палаты представителей внесен 24 окт. 2001г. Дагом Берейтером (республиканец, шт.Небраска) в соавторстве с Р.Арми, Д.Бониором, Э.Галлегли, П.Госсом, Дж.Таннером, К.Коксом, Б.Гилманом, Д.Хастертом, Г.Хайдом, Т.Лантосом и Дж.Микой. Одобрен в Палате представителей 7 нояб. 2001г. 372 голосами против 46. Находится на рассмотрении в сенатской комиссии по иностр. делам.

Вариант Сената внесен 24 окт. 2001г. Джесси Хелмсом (республиканец, шт.Сев. Каролина) в соавторстве с Дж.Либерманом, Р.Лугаром, Дж.Алленом, М.Девайном, М.Энзи, Ч.Грэсси, О.Хатчем, М.Макконнеллом, Г.Смитом, С.Браунбэком, Р.Дурбиным, Б.Фристом, Ч.Хейгелом, Дж.Кайлом, Т.Лоттом, Дж.Маккейном, Б.Микульски, Дж.Войновичем.

В тексте содержатся ссылки на законы по проблемам расширения НАТО, принятые конгрессом США в 1994 (NATO Participation Act of 1994), 1996 (NATO Enlargement Facilitation Act of 1996) и 1998 (European Security Act) годах, на итоговые декларации Мадридского (июль 1997г.) и Вашингтонского (апр. 1999г.) саммитов НАТО, а также на встречи, проведенные в рамках вильнюсской группы претендентов.

Констатируется поддержка процессу расширения альянса. Предусматривается выделение в 2002 ф.г. в виде прямой военной помощи 6,5 млн. долл. — Эстонии, 7 млн. долл. — Латвии, 7,5 млн. долл. — Литве, 8,5 млн.долл. — Словакии, 4,5 млн. долл. — Словении, 10 млн. долл. — Болгарии и 11,5 млн.долл. — Румынии.

Внесен в верхнюю палату сенатором Джесси Хелмсом (республиканец, шт. Сев. Каролина) 7 нояб. 2001г. Находится на рассмотрении в сенатской комиссии по иностр. делам.

Ряд его положений затрагивает рос. интересы.

В констатирующей части отмечается, что «А.Лукашенко поддерживает и активно поощряет объединение России и Белоруссии, был инициатором переговоров и 8 дек. 1999г. подписал Договор о создании союзного государства, хотя у него нет на это необходимых конституционных полномочий».

В проекте закона утверждается, что белорусская оппозиция осуждает эти намерения и неоднократно призывала межд. сообщество «недвусмысленным образом» объявить о непризнании любых межд. соглашений, заключаемых белорусским президентом.

Законопроект предписывает оказывать содействие «дем. силам, в т.ч. полит. партиям, выступающим в поддержку демократии, независимости и суверенитета Белоруссии».

Выражается «мнение конгресса» о том, что в случае вступления «недем. и нелегитимного» Правительства Белоруссии в союз с Россией, который «приведет к потере суверенитета» этой республикой, следует немедленно снять дип. привилегии и иммунитета с персонала и имущества белорусских загранучреждений в США и потребовать незамедлительного выезда сотрудников этих учреждений с территории США.

Предусматривается, что президент США будет ежегодно представлять соответствующим комиссиям конгресса доклад, в котором, в частности, должны будут освещаться вопросы помощи Белоруссии со стороны иностр. государств, внешней торговли (включая поставки оружия и военных технологий), рос.-белорусских отношений.

Содержится призыв к рос. Правительству, Гос. Думе и Совету Федерации прекратить поддержку (в т.ч. фин. «режима Лукашенко», «в полной мере» уважать суверенитет и независимость Белоруссии, не ратифицировать и не признавать договоры и соглашения, заключаемые белорусским президентом и членами его кабинета.

20. Проект закона «О защите от биотерроризма» (H.R. 3255). Внесен в палату представителей 8 нояб. 2001г. Робертом Менендесом (демократ, шт. Нью-Джерси) в соавторстве со 125 конгрессменами-демократами (включая лидера дем. меньшинства нижней палаты Р.Гепхардта). Направлен на рассмотрение комиссий по энергетике и торговле, по делам вооруженных сил, по межд. отношениям, по сельскому хозяйству, по изысканию бюджетных поступлений, по транспорту и инфраструктуре, по науке, юр., а также спец. комиссии по делам разведки.

Содержит ряд положений, затрагивающих Рос. Федерацию.

Так, президенту США предлагается после вступления закона в силу провести переговоры с Россией о создании рабочей группы по защите от биологического и хим. терроризма, которую должны возглавить: с ам. стороны — вице-президент США, с рос. — пред. правительства России. Основными ее задачами должны, в частности, стать координация совместных усилий в сфере нераспространения биологического и химоружия, укрепления материальной отчетности и контроля (в т.ч. экспортного и пограничного) за оборудованием, технологиями и материалами для производства такого рода оружия, выработки мер по укреплению доверия в области биологических и хим. вооружений.

Предусматривается предоставление президенту права на использование остатка средств, выделенных на финансирование программы Нанна-Лугара в соответствии с Законом о пределах и уровнях расходов на оборону на 2000 фин.год, на цели уничтожения рос. химоружия.

Законопроектом предполагается в 2002 фин. году выделить госдепартаменту средства в 120 млн. долл. на привлечение рос., казахских и узбекских специалистов в области биологических вооружений к участию в совместных программах, направленных на выработку мер по противодействию биотерроризму.

21. Проект закона об ассигнованиях минобороны на 2002 фин.год (H.R.3338). Внесен конгрессменом Джерри Льюисом (республиканец, шт.Калифорния) 19 нояб. 2001г. Одобрен Палатой пред-

ставителей 28 нояб. 2001г. Сенатом (с поправками) — 7 дек. 2001г. После доработки в согласительной комиссии 20 дек. утвержден нижней (408 голосов против 6) и верхней (94 голосами против 2) палатами и направлен на подпись президенту.

Предусматривает выделение средств на программу Нанна-Лугара на 2002 фин. год в 403 млн.долл. (на 40 млн. долл. меньше, чем в прошлом году).

Из суммы доп. ассигнований на чрезвычайные нужды, утвержденных соответствующим законом (Public Law 107-38), принятым в ответ на теракты 11 сент. 2001г., предполагается выделить 226 млн.долл. на деятельность по нераспространению ядерного оружия, включая 120 млн. долл. на обеспечение безопасности ядерных материалов в России и странах СНГ и 15 млн.долл. на программы по созданию рабочих мест для рос. специалистов-ядерщиков.

22. Проект закона «О содействии в области безопасности» (S.I 803). Внесен 11 дек. 2001г. председателем сенатской комиссии по иностр. делам Джозефом Байденом (демократ, шт.Дэлавер). Зафиксированные в законопроекте положения обсуждались и были одобрены комиссией 14 нояб. 2001г.

В качестве отдельного раздела в проект включена разработанная Дж.Байденом и сенатором Ричардом Лугаром (республиканец, шт. Индиана) законодат. инициатива, в соответствии с которой ам. президенту предоставляются полномочия на списание долгов России США взамен на ее обязательство направлять сбереженные средства на осуществление мероприятий в сфере нераспространения и уничтожения оружия массового поражения.

По настоянию первого по старшинству республиканца в комиссии и ее бывшего председателя Дж.Хелмса (шт. Сев. Каролина) списание долгов напрямую увязывается с иранским вопросом. Закон будет действовать лишь в том случае, если ам. президент письменно направит в конгресс подтверждение о том, что рос. сторона прекратила поставки ядерных, ракетных и других технологий военного назначения властям Ирана. Дж.Хелмсу, кроме того, удалось протолкнуть и предложение о направлении 10% сэкономленных денежных средств на поддержку свободы прессы в России.

Определять, какие программы подпадают под действие закона, будет президент США. Предполагается также, что Россия обеспечит максимальную прозрачность в этом вопросе, создаст необходимые условия для контроля и проверки соблюдения режима нераспространения.

Отдельный раздел проекта посвящен вопросам координации помощи в рамках программ по нераспространению и включает в себя положения законопроекта (S.673, см. выше), который был ранее внесен на рассмотрение верхней палаты сенатором Ч.Хейгелом в соавторстве с сенаторами Дж.Байденом и Р.Лугаром.

23. Законопроект о предоставлении недискриминационного торг. статуса РФ (H.R.3553/S.1861). Вариант Палаты представителей внесен председателем комиссии по изысканию бюджетных поступлений Уильямом Томасом (республиканец, шт. Калифорния) в соавторстве с Ф.Крэйном и Д.Дрейером 20 дек. 2001г. Передан на рассмотрение в указанную комиссию.

Предусматривает полное выведение РФ из-под действия поправки Джексона-Вэника и предоставления ей режима наибольшего благоприятствования в торговле без каких-либо доп. условий.

Отмечается, что Россия достигла значит. успехов в отношении соблюдения основополагающих прав человека, а также в области демократизации и создания рыночной экономики, «полностью удовлетворяет критериям свободы иммиграции» в соответствии с поправкой Джексона-Вэника к Закону о торговле 1974г., продемонстрировала стремление к «построению отношений дружбы и сотрудничества с США» и является «надежным союзником» США в борьбе с межд. терроризмом. В связи с этим президенту разрешается предоставить РФ недискриминационный торг. статус на постоянной основе, после чего действие упомянутой выше поправки в отношении России будет прекращено автоматически.

Вариант верхней палаты внесен сенатором Р.Лугаром (республиканец, шт.Индиана) 20 дек. 2001г. Находится на рассмотрении в фин. комиссии.

24. Резолюция Сената о ратификации Договора о взаимной правовой помощи по уголовным делам между РФ и США от 17 июня 1999г. Утверждена верхней палатой 19 дек. 2001г. Согласие на ратификацию рос.-ам. Договора о правовой помощи по уголовным делам обставляется рядом условий. Провозглашается право ам. стороны отказывать в правовой помощи в случае, если после консультаций со спецслужбами США поступит достоверная информация о том, что должностное лицо, которое получит доступ к предоставляемым в рамках запроса о такой помощи сведениям, замешано в преступных деяниях, включая содействие производству или распространению наркотиков.

Предусматривается, что толкование Договора ам. стороной будет производиться с учетом «общего понимания» его положений, «разделяемого» президентом и Сенатом в момент ратификации, и что трактовать их по-иному можно лишь в случае заключения нового соглашения или протокола (с последующей ратификацией Сенатом) или принятия соответствующего закона (данное положение было сформулировано в 1988г. сенатором Дж.Байденом при ратификации советско-ам. Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности; содержится в целом ряде подобного рода сенатских резолюций).

Отмечается, что никакие положения рассматриваемого Договора не могут потребовать принятия законодат. актов или мер, которые запрещены Конституцией США.

#### ПРОБЛЕМА СПИСАНИЯ РОС. ДОЛГА

14 нояб. 2001г. сенатская комиссия по иностр. делам утвердила внесенную ее председателем Джозефом Байденом (демократ, шт.Дэлавер) и сенатором Ричардом Лугаром (республиканец, шт. Индиана) поправку к проекту закона об уровне расходов на военную помощь зарубежным странам на 2002/03 ф.г. В соответствии с данной законодат. инициативой предусматривается дополнить Закон об иностр. помощи 1961г. новой частью 6, предоставляющей ам. президенту полномочия на списание рос. долгов США взамен на обязательство со стороны России направлять сбереженные средства на осуществление мероприятий в



сфере нераспространения и уничтожения ОМУ.

По настоянию первого по старшинству республиканца в комиссии и ее бывшего председателя Дж.Хелмса (шт. Сев. Каролина) фактически в самый последний момент в законопроект было включено положение о прямой увязке списания долгов с иранским вопросом. Согласно этому положению закон будет действовать лишь в том случае, если ам. президент письменно направит в конгресс подтверждение о том, что рос. сторона прекратила поставки ядерных, ракетных и других технологий военного назначения властям Ирана. Дж.Хелмсу, кроме того, удалось протолкнуть и предложение о направлении 10% сэкономленных денежных средств на поддержку свободы прессы в России.

Определять, какие программы подпадают под действие закона, будет президент США. Предполагается также, что Россия обеспечит максимальную прозрачность в этом вопросе, создаст необходимые условия для контроля и проверки соблюдения режима нераспространения.

Законодат. инициатива Байдена-Лугара квалифицируется ее авторами как жест доброй воли по отношению к России, учитывающий новый характер партнерских отношений между двумя странами после терактов 11 сент. 2001г., и стоит в одном ряду с готовящимся конгрессменом Т.Лантосом (демократ, шт. Калифорния) проектом закона об отмене небезызвестной поправки Джэксона-Вэника.

Сам Дж.Байден полагает, что его законопроект является явным свидетельством того, что конгресс намеревается поставить точку в «холодной войне». Он также надеется на то, что к предложенной им и сенатором Лугаром схеме проявят интерес и европейские союзники США — ведь долг России странам Европы почти в 10 раз превышает ее задолженность перед США (составляющую порядка 3,8 млрд.долл.).

Шансы на утверждение поправки Байдена-Лугара достаточно высоки, поскольку она предусматривает материальное стимулирование России с тем, чтобы положить конец утечкам чувствительных технологий Ирану и странам-изгоям.

#### АМ. ЭКСПЕРТЫ О ПРИОРИТЕТАХ ПОЛИТИКИ США В ОТНОШЕНИИ РОССИИ

Исследовательские центры США и ам. специалисты по России выражают обеспокоенность отсутствием внятной реакции Белого дома и продуманного плана преодоления наметившейся после 1998г. тенденции падения ам. влияния на внутриполит. процессы современной России и, как следствие, снижение эффективности рычагов давления на формирование выгодного США внешнеполит. курса рос. руководства.

Несть числа упрекам в адрес официального Вашингтона в игнорировании необходимости кардинальной перестройки концепции ведения дел с современной Россией, жесткой критики за «близорукость» и «упущения» в деле создания в России дем. структур «гражд. общества».

Разработчики различных вариантов «нового подхода» к России (РЭНД, Гудзоновский, Гарримановский, Восточно-зап. институты и др.) сходятся во мнении, что администрация Буша должна сосредоточить главное внимание на поддержке рос. либеральных полит. партий (дем. оппозиция),

независимых профсоюзов, неправит. организаций и обществ. движений.

Отмечается, что за 1992-98гг. совокупный показатель гос. помощи России составил 4,4 млрд. долл. при том, что львиная доля этих средств была истрачена на программы содействия приватизации и, частично, утилизацию ОМУ. 20 млн. долл., выделенные конгрессом под становление демократии в России «в целом» (полит. партии и профсоюзное движение), почти полностью были израсходованы на удержание «статус-кво» в ходе избирательной кампании рос. президента.

Ам. государство обязано заполнить вакуум, образовавшийся в результате свертывания аналогичных программ по линии Института открытого общества (Фонд Сороса). Усилия Сороса могут быть продолжены по линии Нац. дем. и Нац. республиканского институтов, а также Института свободных профсоюзов АФТ-КПП. Руководство этих центров активно добивается согласия конгресса на пятикратное (как минимум) увеличение их программ в России (с 3 до 15 млн. долл.).

В рекомендациях аналитических центров также подчеркивается, что особое внимание следует уделять развитию низовой структуры полит. и обществ. организаций, ассоциаций частного предпринимательства, профсоюзных объединений, местных независимых СМИ.

Макроэконом. помощь России и стремление увеличить ее фин. зависимость от межд. фин. институтов перестали приносить желаемые результаты. Теперь модным стало считать, что концепция «эконом. зависимости и подконтрольности» должна уступить место продуманной тактике поэтапного «привязывания» России за счет форсированного развития прямых связей по линии органов исполнит. и законодат. власти, научных, культурных, деловых и обществ. полит. контактов.

Эта подновленная «народная дипломатия» нацелена также на расширение обменов депутатами местных органов самоуправления, журналистами провинциальных СМИ, преподавателями и учителями из рос. «глубинки».

«Особую» категорию составляет рос. молодежь. Сторонники возрождения ключевых принципов «народной дипломатии» настаивают на необходимости увеличения финансирования программ обучения рос. студентов в ам. колледжах и университетах с акцентом на программы подготовки бизнес — менеджеров, экономистов, специалистов в области соц. защиты, преподавательских кадров.

Ам. администрации настоятельно рекомендуется развивать программы «породнения» гос. ведомств родственной направленности и в частности наладить сотрудничество в области программ подготовки кадров.

В сфере эконом. сотрудничества предлагается перенести акцент на проекты т.н. микро — финансирования рос. малого и среднего бизнеса, активнее содействовать внедрению региональных и городских ипотечных, образовательных и страховых программ с участие фин. и инвест. структур обеих стран. Гос. гарантии ам. инвесторам в эти проекты призваны обеспечить конкретные межправит. соглашения на этот счет.

Предлагаемое расширение связей по линии научно-тех. сотрудничества, исследовательских центров, лабораторий и университетов, с одной стороны, (и это видимо главное) призвано содейство-

вать удовлетворению растущих потребностей США в области передовых технологий, удешевлять и сокращать сроки проведения базовых и прикладных НИОКР, а с другой, удерживать рос. научные кадры от соблазна делиться научными знаниями и «чувствительным» ноу-хау с военными исследовательскими центрами «стран-изгоев».

В своих комментариях и аналитических рекомендациях ам. политологические центры обращают внимание, что при реализации новой «ост-политик» республиканской администрации следует не забывать об ошибках в стратегических просчетах предшественника. Характерное и для новых практических выкладок стремление увязывать сотрудничество в рамках «народной дипломатии» с особенностями политики рос. руководства для ам. политологического менталитета вещь не новая.

Как и прежде, живучи требования добиваться свертывания сотрудничества России с Ираком, Ираном и Кубой, а также претензии к продажам современных рос. вооружений в Китай, Сев. Корею, Иран.

Не вызывают восторгов, а следовательно оцениваются как экономически «непродуктивные», «затратные» усилия России по модернизации оборонительных систем вооружений, финансирование военных НИОКР, а также вложение денег в развитие программ исследований космического пространства.

По-прежнему, популярна точка зрения о необходимости «фильтрации» или «дозирования» доступа рос. пром. корпораций и банков на ам. рынок капиталов. Вопрос доступности ам. рынков для России увязывается с необходимостью разработки на правит. уровне совершенной системы мониторинга за фигурантами рос. бизнеса в целях «...своевременного выявления и нейтрализации коррумпированных или связанных с криминалом структур». В свою очередь, ам. конгрессу настоятельно рекомендовано принять соответствующие законодат. поправки с тем, чтобы свести к минимуму возможность участия ам. фирм и организаций в рос. коммерческих проектах, находящихся под криминальным контролем.

Ам. администрация также должна добиваться децентрализации сырьевых монополий России с тем, чтобы исключить возможность попадания ам. производителей в эконом. зависимости от рос. поставщиков сырья (в частности, речь идет о палладиевом концентрате, мировые цены на который контролируются концерном «Интеррос»).

Курс рос. руководства на усиление адм. и хозяйственной вертикали, подчеркивают в ам. политологических темпах, ведет к существенному ограничению эконом. самостоятельности субъектов Федерации и не способствует обузданию коррупции и чиновного произвола. Тем острее встает задача поддержки соц. и дем. инициатив «на местах», развитие прямых, в обход центра, программ эконом. и гум. сотрудничества.

Несомненно, делается вывод в одном из исследований РЭНД, «...самой России решать, какие преобразования ей необходимы больше всего». Но США и остальной Запад должны быть готовы оказать ей в этом необходимую помощь и содействие. «... такая поддержка не должна сводиться к бесконечным нравоучениям и безадресным фин. вливаниям. Реальную помощь России мы в состоянии оказать только благодаря планомерной и прагма-

тичной конвергенции наших обществ, мировоззрения деловых кругов, правящих элит и простых граждан обеих стран».

### ВЫСОКООБОГАЩЕННЫЙ УРАН

Вице-президент Обогащительной корпорации США (ЮСЕК) Ф.Сьюэлл 25 июля 2001г. представил доклад о ходе выполнения рос.-ам. межправит. Соглашения по использованию высокообогащенного урана (ВОУ), извлеченного из ядерного оружия. (Презентация состоялась на заседании Атлантического совета США.)

Ф.Сьюэлл прежде всего напомнил, что Соглашением предусматривается переработка в России в течение 20 лет 500 т. ВОУ в низкообогащенный уран (НОУ), с его последующей продажей в США в качестве топлива для АЭС. Коммерческая стоимость операций на сегодняшний день оценивается в 8 млрд. долл. Исполнит. агентом с ам. стороны выступает ЮСЕК, с рос. — Техснабэкспорт.

По мнению ам. компании, реализация Соглашения идет весьма успешно.

1. За 7 лет переработано 125 т. ВОУ (количество высокообогащенного урана, которого хватило бы для производства приблизительно 5 тыс. боеголовок).

2. В данный момент опережение первоначального графика выполнения Соглашения составляет 40%.

3. ЮСЕК выплатил России порядка 2 млрд. долл., при этом гос. средства не использовались.

4. Между исполнит. агентами установлены прочные, ответственные и гибкие рабочие отношения.

5. Фин. условия текущего контракта истекают 31 дек. 2001г., новые уже согласованы и могут вступить в силу с 1 янв. 2002г. (Однако для этого потребуются их одобрение со стороны администрации США.)

Особо подчеркнуто, что ЮСЕК неоднократно шел навстречу пожеланиям рос. стороны, осуществляя предоплату будущих поставок НОУ. В частности, в 1994г. предоплаты составили 60 млн. долл., в 1995г. — 100 млн. долл., в 1996г. — 100 млн. долл. и в 1999г. — 173 млн. долл. Рос. партнеру оказывалась и другая помощь. Так, например, без компенсаций были предоставлены цилиндрические контейнеры для хранения урана.

Безусловно, в работе компании случались некоторые сбои. Дескать, рос. сторона задерживала три раза поставки в связи с необходимостью разрешить вопросы реализации природного компонента через другие зап. компании. Другой случай приостановки поставок связан с опасениями Техснабэкспорта, что груз может быть арестован по иску швейцарской фирмы «Нога», возбудившей в т.ч. и в США судебное разбирательство против России.

Определенные убытки ЮСЕК понесла в связи с падением мировых цен на урановое топливо. В результате переговоров с рос. стороной к настоящему времени выработаны новые рыночные формулы определения стоимости НОУ, по которым Соглашение должно выполняться в течение последующих 13 лет. Переводу вопроса в плоскость практической реализации препятствует отсутствие формального одобрения новых условий пролонгации контракта со стороны администрации США (на чем настаивает ЮСЕК).

Ф.Сьюэлл также обратил внимание на то, что в США есть заинтересованные группы, лоббирующие вовлечение в закупки НОУ доп. исполнит. агентов. По его мнению, подобная диверсификация способна дестабилизировать уже отлаженный механизм взаимодействия с рос. партнером и негативно повлиять на ход реализации Соглашения.

В пользу сохранения ЮСЕК в качестве единственного исполнит. агента приведена следующая аргументация.

1. ЮСЕК удерживает ведущие позиции в данном сегменте рынка (ею контролируется 65% внутр. и 35% межд. поставок обогащенного урана).

2. Корпорация способна обеспечить надежный, экономически обоснованный и долгосрочный внутр. ресурс обогащенного урана, что и было главной целью ее создания.

3. Появление доп. агентов может подорвать довольно неустойчивый рыночный баланс, который, тем не менее, обеспечивает как успешность сделок по НОУ с Россией, так и работу обоганительных предприятий внутри страны.

4. ЮСЕК выстраивает свою деятельность, исходя из многолетней стратегии, в то время как другие компании, вполне вероятно, станут преследовать краткосрочную выгоду. (Максимальные объемы поставок НОУ из России, дескать, достижимы лишь в том случае, если рос. сторона будет иметь уверенность в долгосрочной надежности партнеров.)

В заключение выражена надежда, что администрация США и далее будет оказывать всестороннюю поддержку реализации Соглашения и, в частности, даст «зеленый свет» пролонгации контракта на уже согласованных условиях.

По оценке ам. аналитиков, США к числу внешних угроз следует относить и ту, которая исходит от сосредоточенных на территории России значит. запасов плутония, условия хранения которого не исключают возможности его утечки, в т.ч. к так называемым странам-изгоям. Сейчас в России сосредоточены самые крупные в мире запасы плутония — более 160 т., приблизительно половина из них находится в ядерных боеголовках. Другая часть, которой достаточно для изготовления около 8 тысяч ядерных зарядов, складирована в условиях, не обеспечивающих, по мнению ам. экспертов, полной сохранности ядерного материала. С учетом этого, ам. сторона считает, что один из ее главных оборонных приоритетов — исключить появление рос. плутония в странах, способных произвести ядерное оружие.

Разработанный в 2000г. совместный рос.-ам. план предусматривает постепенную ликвидацию этих запасов. 34 тонны рос. плутония и большая часть соответствующей доли США (всего ам. сторона имеет 100 т. этого ядерного материала) должны быть смешаны с ураном и сожжены в ядерных реакторах — 2 т. ежегодно каждой стороной. Оставшуюся часть ам. плутония предполагалось захоронить после спец. переработки в виде слитков радиоактивного стекла. При этом большую часть расходов России на этот проект должны были нести США при некоторой поддержке европейских стран.

Однако, в начале 2001г. в администрации Буша заговорили о том, чтобы на неопределенное время отменить реализацию указанного плана под предлогом эконом. нецелесообразности одновремен-

ного использования двух методов ликвидации плутония, их высокой стоимости и отсутствия необходимых бюджетных ассигнований. При этом представители ам. администрации высказывают также мнение о необходимости дождаться появления более дешевых технологий ликвидации запасов ядерного материала.

Вместе с тем, по мнению экспертов из штатов Нью-Йорк и Пенсильвания, с учетом важности проблемы скорейшей ликвидации запасов оружейного плутония, задержка с реализацией планов его уничтожения под предлогом разработки более дешевых технологий является неоправданной. Напротив, Вашингтону следует ускорить осуществление этих планов, одновременно увеличивая инвестиции, направленные на обеспечение надежного хранения запасов рос. плутония, составляющие сейчас 140 млн. долл. в год.

Как считают специалисты, создание США системы Нац. противоракетной обороны, даже технологически совершенной, не обеспечит полной защиты страны от ядерного нападения. В то же время, скорейшая ликвидация излишков плутония в мире позволит реально повысить уровень безопасности США.

### ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ОБЛАСТИ СРП

Согласно оценкам ам. экспертов, существующая в настоящее время в России правовая система и законодат. база в области соглашений о разделе продукции не позволяют пока рассчитывать на широкомасштабное привлечение иноинвестиций в разработку перспективных месторождений минерального сырья на территории страны.

Как отмечают специалисты авторитетной инвент. консалтинговой компании J.P. Morgan в своем докладе по проблемам нефтегазового комплекса РФ, несмотря на то, что режим СРП остается для иноинвесторов наиболее привлекательной формой вложения своих капиталов в проекты по добыче природных ископаемых, проблемы, связанные с его практическим выполнением, вынуждают большинство зарубежных предпринимателей и корпораций занимать пока выжидательную тактику. В этом контексте внимание, в частности, обращается на тот факт, что за период с момента вступления в силу фед. закона о СРП (30 дек. 1995г.) в России был разработан и утвержден только один проект по освоению месторождения Самотлор, который впоследствии по решению оператора этого проекта — нефтяной компании ТНК, был заморожен в виду отсутствия прогресса с выработкой необходимых нормативных актов.

В развитие этого отмечается, что даже при наличии «весомой поддержки» и особого внимания к этому вопросу, оказываемого на самом высоком уровне и, в т.ч. со стороны президента В.В.Путина, процесс совершенствования законодат. базы из-за «отсутствия четкости стратегии и ясного видения» продвигается крайне медленными темпами. В частности, обозначенный руководством Министерства экономического развития и торговли, срок завершения подготовки нормативной базы к закону о СРП (конец I кв. 2001г.) не был выдержан, а поставленная задача так и остается невыполненной до сих пор. Второй временной рубеж — конец I пол. 2001г., когда должны были быть подготовлены проекты всех юр. поправок к закону о СРП, хотя и был в целом пройден без отставания по гра-



фику, однако «вынужденная поспешность», как указывается, негативно сказалась на качестве проведенных работ. Речь здесь в первую очередь идет о внесенном в действующее законодательство о СРП изменении (фед. закон №75 от 18.06.2001), позволяющем заключать новые соглашения о разделе продукции по так называемому принципу «прямого деления» (direct split).

Как отмечают авторы указанного доклада со ссылкой на свои контакты с представителями ряда иностр. компаний, на практике сталкивавшихся со спецификой рос. законодательства в области СРП, данная поправка весьма негативно воспринимается западными инвесторами. В этом случае, как констатируется, инвестор вынужден возмещать свои расходы, связанные с реализацией проекта, за счет той части произведенной продукции, которая по соглашению является его долей, в отличие от «классического» варианта, по которому реализуемая продукция делится после того, как разработчики месторождения компенсируют все свои понесенные затраты. Более того, считается, что данное нововведение может послужить препятствием для иностр. компаний, уже участвующих в проектах, заключенных по «традиционной» схеме раздела продукции. Поскольку при получении ими льготных кредитов для оплаты рос. налогов на прибыль их нац. фискальные органы могут определить оплату этих налогов как необязательные действия с их стороны.

Особую озабоченность у инвесторов вызывает развитие ситуации вокруг выработки законодательства по налогообложению в области СРП. По преобладающему в этих кругах мнению, правительство России в лице минфина пытается использовать новые налоговые законы в качестве инструмента по изъятию фискальных послаблений и льгот, ранее предоставленных участникам проектов, реализуемых на условиях СРП, и, таким образом, подрывает основу и «идею» непосредственно самого закона. В случае, если Госдума примет поправку к закону о СРП, которую минфин стремится включить в новый налоговый кодекс, фискальная нагрузка на разработчиков месторождений по добыче сырья на условиях СРП увеличится многократно, что в свою очередь резко снизит перспективы будущих проектов. На этом фоне определенный оптимизм, как констатируется в докладе, вызывает тот факт, что Госдума одобрила во втором и третьем чтении законопроект, ограничивающий налоговое бремя на участников СРП оплатой соц. налога при разделе произведенной продукции между инвестором и государством — собственником недр. Однако и здесь эксперты выражают опасения относительно того, что это будет действовать только для месторождений, с уже разведанными и доказанными запасами минерального сырья, поскольку затраты на поисковые работы инвесторами компенсировать не предполагается.

Ситуация с совершенствованием законодательства в области СРП в некоторой степени сдерживается также и тем обстоятельством, что рос. нефтегазовые компании фактически прекратили, как указывается, оказывать поддержку инвесторам в этом процессе. В условиях в целом благоприятной конъюнктуры на мировых рынках углеводородного сырья отечественные фирмы постепенно утрачивают интерес к своему участию в проектах на условиях СРП, где определенным

преимуществом (страхование от полит. рисков) располагают зарубежные партнеры.

Согласно оценкам специалистов J.P.Morgan, в интересах привлечения иноинвестиций в разработку перспективных месторождений на территории России в существующее законодательство в области СРП помимо отмеченных моментов следует внести следующие изменения и поправки.

1. Увеличить квоту месторождений по добыче минерального сырья на условиях СРП с нынешних 30% до, как минимум, 40%.

2. Учредить и организовать работу спец. гос. органа, который бы реально представлял интересы инвесторов и имел бы полномочия по выдаче необходимых лицензий от имени соответствующего министерства.

3. Придать ключевым аспектам и положениям закона о СРП самоисполняемый характер, что позволит «запустить» в работу остальной механизм СРП (в настоящее время в этих целях, как указывается, требуется принятие порой до десяти доп. нормативных актов).

4. В ст.17 «Стабильность условий соглашения» желательно исключить положение о внесении изменений в соглашения по требованию одной из сторон в случае существенного изменения обстоятельств. На данный момент, как отмечается, этот пункт с учетом «известного послужного списка» некоторых составов правительства РФ в этом вопросе однозначно трактуется как оговорка в пользу рос. стороны, позволяющей ей подстраивать условия договора под свои интересы в зависимости от конъюнктурных соображений.

5. Придать действующему законодательству иммунитет от возможных последствий, связанных с внесением различных поправок или разработкой новых законов по экологии и охране окружающей среды.

6. Для инвесторов проектов по разработке углеводородных месторождений, расположенных внутри (onshore) территории России законодательно предоставить приоритетный допуск к трубопроводной системе.

7. Снизить существующие требования по объему заказов на подрядные работы (70% заказов распределяется между рос. предприятиями), которые в обязательном порядке должны выполняться рос. стороной.

### ПОМОЩЬ США СТРАНАМ СНГ

10 янв. 2002г. президент США Дж.Буш подписал закон о финансировании иностр. операций в 15,4 млрд. долл. на новый бюджетный год, в котором в числе прочих указываются фин. средства, выделяемые странам СНГ.

Изначально администрация США запросила у конгресса на помощь государствам СССР 808 млн. долл., что примерно соответствовало уровню прошлого ф.г. (810 млн.), однако в процессе законодательства эта сумма была несколько сокращена.

В итоговом варианте закона не нашел отражения также продвигаемый госдепартаментом США тезис о необходимости избегать употребления термина «новые независимые государства» и группировать страны СИГ по географическому признаку вместе с «другими региональными державами».

В тексте подписанного президентом США документа указывается общий размер фин. помощи

странам СССР, составляющий до 795,5 млн. долл. в период до 30 сент. 2003г. Помимо этой суммы США посредством других законов выделяют также доп. средства на реализацию различных специализированных программ помощи, таких как нераспространение, снижение ядерной угрозы и пр. После событий 11 сент. конгрессом был принят закон о финансировании борьбы с терроризмом, в рамках которого, например, Узбекистану выделено 100 млн. долл., причем как на цели безопасности, так и на соц.-эконом. и гум. программы.

В законе о финансировании иностр. операций размер средств, выделяемых из общей суммы конкретным странам, указан только Украине, Армении и Грузии. Нет конкретной цифры для России — отдельным пунктом определен лишь размер помощи рос. Дальнему Востоку — 20 млн. долл.

180 млн. долл. предназначаются Украине, причем 35 млн. привязаны к инициативам по безопасности ядерных реакторов. Закон устанавливает, что госдепартамент США должен дважды представить в Комитеты по ассигнованиям обеих палат конгресса доклад о ходе расследования гибели журналистов в Украине, — первый раз не позднее, чем через два месяца и второй раз не позднее, чем через восемь месяцев после вступления закона в силу.

Армении и Грузии выделяется по 90 млн. долл., причем из помощи Армении 5 млн. должны быть потрачены на компьютеризацию начальных и средних школ, а Грузии — 3 млн. на развитие малого бизнеса.

Закон ограничивает до 8% объем средств, которые могут быть затрачены на оплату услуг фед. ведомств или лабораторий США в рамках любого проекта по обеспечению ядерной безопасности, финансируемого за счет указанных сумм.

Кроме того, в рамках общей суммы помощи отдельной строкой выделены средства республикам СНГ в области здравоохранения — борьбу со СПИДом, туберкулезом, иными инфекционными заболеваниями, снижение детской смертности и пр., — 45 млн. долл.

В закон заложено право президента США (т.н. «вейвер») приостановить применение ограничений на фин. помощь Азербайджану (907 поправка к Закону в защиту свободы) в случае, если он решит, что такая помощь необходима для обеспечения проводимой США или союзниками борьбы с терроризмом или для защиты границ Азербайджана при условии, что выделяемые средства не будут направлены на подрыв процесса мирного урегулирования карабахского конфликта. Это право предоставляется президенту США только до 31 дек. 2002г., однако оговаривается возможность его ежегодной пролонгации в случае, если президент США своевременно направит соответствующее представление в Комитеты по ассигнованиям конгресса.

При выделении любых средств в помощь Азербайджану, подпадающих под действие 907 поправки. Президент США обязан заранее провести консультации в Комитетах по ассигнованиям конгресса и в течение 60 дней представить им доклад о том, в каком именно формате оказана помощь, какова динамика процесса мирного урегулирования армяно-азербайджанского конфликта и каково влияние оказанной помощи на этот процесс.

## ТЕХ. СОДЕЙСТВИЕ РОССИИ

Правовой основой предоставления России тех. содействия со стороны США является принятый в окт. 1992г. Закон о поддержке свободы (Freedom Support Act, Section 104, Public Law 102-511), инициатива администрации Б.Клинтона «Партнерство во имя свободы» (январь 1997г.) и Закон об оказании России (а также Белоруссии, Казахстану и Украине) содействия в демонтаже вооружений и конверсии (Public Law 102-222), принятый в 1991г. по инициативе сенаторов С.Найна и Р.Лугара (т.н. закон Нанна-Лугара).

По офиц. данным, общий объем ассигнований на 1992/2000 ф.г., утвержденный конгрессом США на оказание всех видов помощи России, составил 8,8 млрд. долл., из которых на 1 окт. 2000г. было израсходовано 7,2 млрд. долл. (в т.ч. без программ Нанна-Лугара — 6,7 млрд. долл. и 6,1 млрд. долл. соответственно — приложение 1).

Ам. тех. содействие с 1992г. осуществлялось (вне рамок программы Нанна-Лугара) по следующим основным направлениям: гум. и продовольственная помощь, участие в становлении дем. институтов и рыночной экономики, повышение безопасности в ядерной области.

Поставки продовольствия и гум. грузов реализовывались преимущественно в I пол. 90гг. Постепенно объемы их были значительно сокращены. Правда, вследствие неурожая 1998г. в России на протяжении последних двух лет ам. сторона осуществляла на льготных коммерческих условиях, а также безвозмездно экспорт своего продовольствия и семян (общая сумма в 2000 ф.г. — 240 млн. долл.).

Со временем акцент в программах помощи перемещался на содействие эконом. и полит. реформам. По оценкам, в общей сложности за последние 8 лет на эти цели было выделено 3 млрд. долл.

Главные усилия направлялись на продвижение рыночных преобразований и укрепление частнопредпринимательских структур. Среди ведущих проектов, финансирование которых осуществлялось, например, в 2000г., выделяются следующие: реформирование налоговой и бухгалтерской системы, поддержка аналитических работ по проблематике эконом. реформы ряда НИИ (например, Института экономики переходного периода и Общественного научного фонда г. Москвы), реструктуризация банковской системы (на эти цели выделено 1,5 млн. долл.), развитие программы ипотечного кредитования.

Среди других приоритетных тем — повышение эффективности бюджетного процесса, присоединение России к ВТО и устранение барьеров в торговле и инвестициях (эта работа финансировалась в рамках Комитета развития делового сотрудничества двусторонней межправит. комиссии).

Через специально созданные фин. структуры оказывается поддержка развитию рынка в России за счет участия в кредитовании малого бизнеса (т.н. микрофинансирование), приобретения и управления акциями приватизируемых предприятий. К настоящему времени наиболее ярким примером подобной деятельности является инвест. фонд TUSRIF, общие вложения которого в рос. ценные бумаги оцениваются в 148,5 млн. долл. В 2000г. этот фонд начал также заниматься лизинговыми операциями.

При наполнении эконом. составляющей техсодействия активно используются такие формы, как направление консультантов, организация семинаров и стажировок. При этом основное количество консультантов посылались в Россию главным образом в I пол. 90гг. В последние годы ам. сторона упор делает на проведение в США стажировок рос. специалистов по вопросам реформирования законодат. базы, налоговой и тамож. систем, проведения приватизации. По линии эконом. ведомств США проводится обучение рос. бизнесменов по тематике маркетинга, составления бизнес-проектов, бухучета, лизинга и т.д. По данным госдепа, с 1993г. в США в учебных и ознакомительных целях за счет ам. средств побывало в общей сложности 44,5 тыс. рос. граждан, в т.ч. 5 тыс. — только в 2000г.

В полит. области ставились цели оказывать помощь в повышении эффективности судебной сферы, содействовать развитию независимых средств массовой информации, проведению свободных выборов, расширению деятельности негос. организаций. Для этого использовались обменные программы, выделялись гранты, проводилось обучение на базе созданных в России учебно-исследовательских учреждений. Например, по данным госдепартамента, поддерживаемые по линии Агентства межд. развития США (АМР) Межд. республиканский институт и Национально-дем. институт межд. отношений в прошлом году организовали обучение более 3 тысяч активистов полит. партий из 12 регионов России и предоставили в виде грантов 150 тыс. долл. региональным неправит. организациям, содействующим проведению дем. преобразований на местах.

В последние годы усиливается региональная направленность тех. содействия США. По оценкам госдепартамента, до 75% гражд. программ сейчас осуществляется в субъектах РФ. Значительное развитие получила Региональная инвест. инициатива (РИИ), начало которой было положено в 1997г. в рамках двусторонней Комиссии по эконом. и технологическому сотрудничеству. Ее основные цели — содействие развитию предпринимательства в выбранных регионах. В настоящее время американцы сворачивают проекты РИИ в Новгороде, продолжая их реализацию в Самарской области и на Дальнем Востоке и одновременно подготавливая к старту программы в Томской области. На регионы все больше ориентируются и другие формы техпомощи — стажировки, выделение грантов на обучение и проведение научно-исследовательских работ.

В соц. области и здравоохранении внимание фокусировалось на ряде конкретных пилотных программ улучшения здоровья матерей (Новгород и Пермь), предотвращения расширения инфекционных заболеваний (Москва, Иваново, Орел, Владимир), улучшения положения сирот (Новгород, Самара, Дальний Восток).

В системе ам. тех. помощи важное место занимали программы, реализуемые по линии минэнерго США. Приоритетным финансированием пользовались проекты, ориентированные на цели ядерного разоружения, нераспространения и надежного хранения расщепляющихся материалов.

В целом успешно осуществлялось взаимодействие в области учета, контроля и физзащиты ядерных материалов. По ам. данным, на реализа-

цию программы к настоящему моменту выделено 600 млн. долл., из которых в Россию поступило порядка 120 млн. долл.

200 млн. долл. в 2000/01 ф.г. ассигновано в рамках выполнения соглашения по утилизации плутония (подписанного в сент. 2000г.).

В то же время явно пробуксовывает взаимодействие по реализации инициативы «Атомные города». Программа пока не получила должного развития, поскольку из 20 млн. долл., выделенных в 1995-2000 гг. на ее финансирование, рос. предприятия получили только 15% средств.

Проблемы фин. порядка возникли и при выполнении соглашения о модификации рос. пром. реакторов, производящих плутоний. При стоимости проекта конверсии ПУГР в 392 млн. долл. ам. сторона обязалась предоставить 80 млн. долл., однако к середине 2000г. профинансировала работы по проекту только в объеме 20 млн. долл. Из них в Россию поступило всего 7,3 млн. долл.

В последние годы тех. содействие России все больше становилось объектом нападков со стороны радикально настроенного конгресса. В результате его финансирование периодически обуславливалось различными полит. оговорками и ограничениями. Так, вследствие претензий конгрессменов по иранскому ракетно-ядерному доосье и Чечне закон об ассигнованиях на иностр. операции в текущем году предусматривает блокирование 60% средств, предназначенных на проекты, реализуемые по линии правительства РФ и фед. органов власти на основе Закона о поддержке свободы (под ограничения не попадают программы с негос. организациями, региональными властями, а также в области разоружения, нераспространения и ядерной безопасности).

В год президентских выборов техпомощь стала одним из центр. пунктов критики республиканцами внешнеполит. линии администрации Б.Клинтон-А.Гора. Главное, что ставилось в вину — чрезмерная заангажированность и персонализация связей и малая эффективность расходуемых средств.

Пришедшая к власти республиканская администрация унаследовала принятый еще при демократах бюджет техсодействия России на 2001 ф.г. Общие ассигнования на эти цели составляют 908 млн. долл. (без расходов по линии Пентагона — 505 млн. долл.). Основное место в них принадлежит проектам в области разоружения, нераспространения и ядерной безопасности. Вместе с тем нельзя исключать, что новое ам. руководство в соответствии со своей полит. линией подвергнет корректировке объемы, формы и направления программ содействия.

Данные об ассигнованиях на тех. содействие России по ведомствам США, 1992-2000 ф.г., млн. долл.

I. Программы, финансируемые на основе закона о поддержке свободы — 2692,2. Агентство межд. развития — 1915,9 (гум. помощь — 59,5; реструктуризация системы питания — 45,1; экологическая политика — 74,7; повышение энергоэффективности — 85,3; здравоохранение — 111,8; развитие частного сектора — 577,5; содействие дем. реформам — 169,1; эконом. и фин. реформа — 95,6; фонд «Евразия» — 36,7; предпринимательские фонды — 290; обучение и обмены — 89,4; программа импорта экологической и энергетической продукции — 59,5;



жилищная реформа – 205,2; межфермерские контакты – 16,8; Минторг – 49,6 (информ. служба о торг. партнерах BISNIS – 7,2; служба деловой информации о России – 1; ам. бизнес-центры в России – 13,4; программа стажировок в США – 17,7; развитие хоз. законодательства – 3,1; деятельность двустороннего Комитета развития делового сотрудничества – 2,7; деятельность консорциума ам. бизнесменов в СНГ – 4,5); Минэнергетики – 120 (в т.ч. безопасность ядерных реакторов – 89,7; инициативы по предотвращению распространения – 30,7); Госдеп – 374,5 (обучение по правоохр. тематике – 35,1; научные центры – 69; пограничный экспортный контроль – 3,2; программы «публичной дипломатии» [бывшее Информ. агентство США] – 253,4); Минюст – 4,37; Агентство торговли и развития – 47,2; Корпус мира – 13,5; Агентство охраны окружающей среды – 20,2; Нац. фонд науки – 9; Библиотека конгресса – 10; Комиссия по ядерному регулированию – 13,8; Минсельхоз (программы обменов и исследований) – 10,1; Минфин, в т.ч. тех. советники – 25,1; Минздрав – 7,2; Исследовательская служба конгресса – 2.

II. Программы, финансируемые вне рамок Закона о поддержке свободы – 6088,7. Минобороны – 2072,4; Минэнергетики – 1144,1 (безопасность ядерных реакторов – 97,3; учет, контроль и физзащита расщепляющихся – 607,4 материалов; инициатива по предотвращению распространения – 111,1; программа экспортного контроля ядерных материалов – 3,7; доп. поставки обогащенного урана – 1; научно-исследовательские программы по повышению безопасности эксплуатации ядерных объектов – 13,8; утилизация расщепляющихся материалов – 233,2; содействие программам контроля за вооружениями – 55; инициатива «Атомные города» – 20; использование НОУ для исследовательских и испытательных реакторов – 2,3); Минсельхоз – 2661,1; Нац. фонд науки – 18,8; Минтруда – 2,5; Агентство торговли и развития – 7,6; Госдеп – 161,4 (бюро образовательных и культурных вопросов (бывш. USIA) – 136,6; межд. обменные программы военных – 4,8; Варшавская инициатива – 7); общие ассигнования – 8780,9.

Данные об ассигнованиях на тех. содействие России (предварительные данные, 2001 ф.г., млн. долл.): АМР – 61; Предпринимательские фонды – 20; Фонд «Евразия» – 10; Корпус мира – 3,6; Агентство охраны окружающей среды – 1; Комиссия по ядерному регулированию – 1; Программы «публичной дипломатии» (бывшее Информ. агентство США) – 42; Библиотека конгресса – 10; Транспортировка гум. помощи – 2,5; Обучение по правоохр. тематике – 6,9; Минюст – 0,9; Минсельхоз (программы обменов и исследований) – 0,7; Минторг – программа стажировок в США (SABIT) – 2; Минторг – информ. служба о торг. партнерах BISNIS – 0,9; Минторг – Комитет развития делового сотрудничества – 0,75; Минторг – развитие хоз. законодательства – 0,75; Минфин – 6; Расширенная программа снижения угрозы – 16,5; Минобороны – программы в области безопасности – 386,5; Госдеп – программы в области безопасности – 26,3; Минэнергетики – программы в области безопасности – 303,8; Резервный фонд – 5; итого – 908,1.

*Вопрос двойного налогообложения.* Значит. различие в самих принципах регулирования налоговых правоотношений в России и США. В первую

очередь это касается такого понятия, как налоговый резидент (лицо, ответственное за уплату налогов перед соответствующим государством). Рос. Налоговый кодекс в качестве налоговых резидентов рассматривает всех физ. лиц, независимо от их гражданства, которые находились на территории РФ не менее 183 дней в календарном году. Налоговые резиденты уплачивают в России налоги на все доходы, полученные как в РФ, так и за ее пределами, в отличие от налоговых нерезидентов, которые ответственны перед налоговыми органами только за доходы из рос. источников.

Ам. же законодательство рассматривает в качестве налоговых резидентов не только всех граждан США и постоянных жителей, независимо от времени их пребывания на территории США в течение отчетного года, но и всех прочих лиц, пребывание которых на территории страны отвечает понятию «существенное присутствие» (необходимо присутствие не менее 31 дня в текущем году и 183 дня на протяжении последних трех лет).

Налоговые резиденты США обязаны платить налоги на все доходы, полученные в отчетном году, независимо от места их получения. Налоговые нерезиденты отчитываются перед Службой внутр. доходов в случаях, когда они участвовали в коммерческой деятельности на территории США либо получали иной доход, налог на который не был полностью удержан у источника выплаты в США.

Налоговыми резидентами в РФ признаются любые лица, вне зависимости от их гражданства, включая граждан и постоянных жителей США, в случае их пребывания на территории России не менее 183 дней в календарном году; граждане и постоянные жители США признаются налоговыми резидентами США во всех случаях, включая и случаи их полного отсутствия на территории США в течение календарного года; граждане же РФ, не являющиеся одновременно гражданами или постоянными жителями США, могут признаваться налоговыми резидентами США, если время их пребывания на территории США отвечает понятию «существенного присутствия».

Не исключается также возможность того, что одно и то же лицо может одновременно оказаться налоговым резидентом как США, так и России. С тем, чтобы избежать двойного налогообложения, налоговое законодательство США (Кодекс внутр. доходов – КВД) предусматривает ряд льгот для налоговых резидентов, работающих за границей. Так, к примеру, ст. 901 КВД дает возможность зачесть налог, установленный государством, в котором извлечен доход (в данном случае – Россией), в счет суммы налога, причитающегося к уплате в США. Эта же статья также дает возможность вообще исключить часть дохода, полученного в РФ, и расходы по проживанию в России в период получения этого дохода, из общего дохода, подлежащего налогообложению в США. Максимальная сумма заграничного заработка, не подлежащая налогообложению в США, в соответствии со ст. 911 КВД в 2000г. составляла 76 тыс. долл. и предусмотрен ее рост до 80 тыс. долл. в 2002г.

Одним из основополагающих документов в этой области является Договор между Россией и США об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 17 июня 1992г.

Прежде всего Договор дает определения таким общим понятиям, как «постоянное местопребывание», «постоянное представительство», приводит перечень доходов, на которые распространяется его действие (прибыль от коммерческой деятельности, доходы от авторских прав, дивиденды, проценты, межд. перевозки и т.д.). Статья 14 Договора регулирует порядок налогообложения доходов от работы по найму.

Вознаграждение, получаемое лицом с постоянным местожительством в одном государстве от работы по найму, осуществляемой в другом государстве, облагается налогом только в государстве местожительства, при одновременном выполнении следующих условий: получатель находится в государстве получения дохода в течение периода, не превышающего в совокупности 183 дня в соответствующем календарном году; вознаграждение выплачивается работодателем, не являющимся лицом с постоянным местопребыванием в государстве получения дохода; расходы по выплате вознаграждения не несет постоянное представительство, которое наниматель имеет в государстве получения дохода.

Принципиальное значение имеет и ст. 20 Договора, определяющая условия, при которых лицо с постоянным местопребыванием в одном государстве и получающее доходы из другого государства, будет иметь право на освобождение от налогообложения в государстве получения дохода. Важные положения содержатся и в ст. 22, которая разрешает лицам с постоянным пребыванием в одном государстве при соблюдении необходимых условий использовать в качестве зачета против налога на доходы подоходный налог, уплаченный другому государству.

В связи с тем, что между США и Украиной, Белоруссией, Молдавией, Грузией, Арменией, Азербайджаном, Узбекистаном, Таджикистаном, Туркменией и Киргизией не было достигнуто каких-либо договоренностей по вопросам избежания двойного налогообложения, в отношении этих стран продолжает действовать соответствующая Конвенция между СССР и США по вопросам налогообложения от 20 июня 1973г.

### Владивосток- Сиэтл

*Шестое заседание инициативной рабочей группы «Рос. Дальний Восток-Зап. побережье США. На Северо-Западе США вполне позитивно оценивают результаты прошедшего 11-14 сент. 2001г. в Улан-Уде шестого заседания Инициативной рабочей группы «Рос. Дальний Восток-Зап. побережье США» (ИРГ).*

Во встрече приняло участие более 70 представителей региональных и местных властей, бизнеса и неправит. организаций из штатов Аляска, Вашингтон, Калифорния и Орегон. Рос. дальневост. и забайкальские регионы, среди которых Амурская область, Бурятия, Еврейская автономная область, Приморский край, Сахалин, Хабаровский край, Читинская область, Чукотка, направили на заседание более 500 делегатов.

Широкое представительство не только регионов и деловых кругов, но и фед. властей (Фед. собрание, минэкономразвития, МИД, минтранс – с рос. стороны, госдеп, Минторг, Агентство межд. развития и Агентство по торговле и развитию, посольство в Москве и генконсульство во Владивос-

токе – с ам. стороны) позволило детально обсудить планы взаимных действий по основным секторам сотрудничества: транспорт, экология, энергетика, финансы, сельское хозяйство, рыбная и лесная промышленность, законодательство, туризм, телекоммуникации, кадры и образование.

Перед началом официального заседания состоялись тематические семинары, организованные рос. и ам. участниками по приоритетным областям сотрудничества: «Региональные подходы к устойчивому развитию (на примере озера Байкал)»; «Развитие туризма на Байкале – возможности для двустороннего сотрудничества»; «Региональные транспортные узлы и транспортное обеспечение торг.-эконом. связей между Дальним Востоком России и Зап. побережьем США»; «Бизнес-этика: ам. опыт»; «Основы конституционного строя России и США: опыт согласования фед. и регионального законодательства»; «Программы микрофинансирования: опыт Сибирской межд. ассоциации микрофинансирования»; «Региональные модели включенного образования»; «Роль неправит. организаций в развитии регионального сотрудничества».

Профилирующей темой пленарного заседания стала идея обеспечения устойчивого регионального развития. В этом контексте обсуждалось предложение правительства Бурятии, территория которой является водосборным бассейном озера Байкал, о создании на базе Республики модели для обкатки процессов взаимной увязки экологической безопасности и пром. развития.

Особое внимание было уделено тематике энергетического и транспортного сотрудничества – лидирующим в деятельности ИРГ направлениям. Проекты освоения сахалинского шельфа вывели полуостров на ведущие позиции среди регионов России по объему привлеченных иноинвестиций. Успешно завершена организационная часть проекта «Клир-Пак». На его основе уже проходят ускоренное тамож. оформление грузы, поступающие в порты Приморского края. Начата работа по распространению полученного опыта на европейскую часть России.

Были продолжены дискуссии по тематике транспортного коридора «Восток-Запад». О наличии существенного интереса к этому проекту не только с рос. и ам. сторон, но у Китая, Монголии и Японии свидетельствует активное участие их офиц. делегаций в работе заседания ИРГ. К сожалению, перевод этого вопроса в практическую плоскость сталкивается с серьезными трудностями. В их основе – отсутствие компромисса между властями приграничных регионов, пассивность местных деловых кругов, а также непроработанность юр. базы осуществления транзитных перевозок в России.

Обращено внимание на необходимость более активной проработки вопросов развития транспортной инфраструктуры между Дальним Востоком России и Зап. побережьем США. В настоящее время между двумя регионами отсутствуют регулярные авиарейсы, а предоставляемые незначит. числом рос. и ам. авиакомпаний чартеры не отличаются надежностью и слишком дороги. Подобная ситуация создает значит. трудности на пути деловых обменов, мешает дальнейшему развитию и укреплению долгосрочных торг.-эконом. связей.

В ходе заседания выявились и другие проблем-

ные «углы» организационного обеспечения сотрудничества. Очевидны сбои в практической работе в перерывах между заседаниями ИРГ. Превращение форума из ежегодно заседающего клуба в постоянно действующий орган увеличило бы его отдачу. Ключевым элементом здесь должно стать укрепление рос. части секретариата в персональном и фин. отношении.

Участники заседания приветствовали создание рос.-ам. Делового диалога. На основе консенсуса была выражена надежда, что ИРГ будет принимать участие в работе нового форума, который мог бы стать механизмом координации двусторонних торг.-эконом. связей не только на фед., но и на региональном уровне.

Особенностью шестого заседания ИРГ стала активная роль в нем Агентства межд. развития США (USAID), рассматривающего возможности расширения своей деятельности на территории Дальневосточного региона. Представители USAID провели два круглых стола и серию встреч с региональными властями, деловыми кругами и неправит. организациями по вопросам стратегии развития и реализации программ тех. содействия.

Заинтересованность ам. стороны мероприятиями в Улан-Удэ в очередной раз подтвердила желание Западного побережья США развивать взаимодействие с рос. Дальним Востоком в торг.-эконом. области. При этом на двусторонней основе достигнуто понимание, что для привлечения иностр. технологий и инвестиций в Россию, а также оказания содействия выходу рос. товаров и услуг на зарубежные рынки именно сейчас особо важно максимальное задействование механизмов подобных ИРГ. В период стагнации межправит. контактов регионы могли дать бы пример успешного развития двустороннего сотрудничества. В дальнейшем представляется необходимым предпринять все усилия для сохранения данного формата, повышения уровня представительства и вовлечения в работу ИРГ более широких слоев сибирского и дальневосточного бизнеса. Американцы ждут от рос. участников большей инициативности и обязательности в выполнении совместных решений и рекомендаций.

*О предстоящем в анкоридже седьмом заседании инициативной рабочей группы.* Очередное седьмое заседание Инициативной рабочей группы «Дальний Восток России-Зап. побережье США» (ИРГ) пройдет 18-20 сент. 2002г. в Анкоридже (штат Аляска), об этом на днях заявил губернатор штата Т.Ноулз. решение о переносе встречи с весны на осень принято в связи с необходимостью избежать «накладки» с предстоящим в мае 2002г. визитом в Россию президента США Дж.Буша.

На Аляске предстоящая встреча рассматривается как важный этап в укреплении отношений с рос. партнерами на Дальнем Востоке, в Сибири и Забайкалье. В опубликованном 21 фев. 2002г. пресс-релизе губернатор Т.Ноулз заявил, что его штат и вост. регионы России связывают не только общая граница, тесные культурные и исторические узы, но и значит. достижения в таких областях сотрудничества, как экономика, торговля, туризм, образование и защита окружающей среды.

Создан и приступил к работе оргкомитет встречи. В него вошли представители исполнит. и законодат. власти, фед. сенаторы и конгрессмены штата Аляска, а также руководство Фонда рос.-ам.

эконом. сотрудничества. В стадии разработки находится программа встречи. Однако уже сейчас известно, что основной ее темой станет энергетика. Прежде всего, речь пойдет о различных аспектах развития нефтяных и газовых месторождений на Сахалине, связанных с этим вопросах взаимодействия в области транспорта, строительства, экологии и т.п. Предполагается также подробно обсудить достигнутый уровень сотрудничества, проанализировать «узкие места», наметить новые приоритеты и по другим областям — торговля, региональная экономика, развитие транспортной и информ. инфраструктуры, стимулирование культурных и образовательных обменов. Готовятся подробные презентации «образцовой» программы ускоренной тамож. очистки «Клир-пак», а также проекта создания транспортного коридора «Восток-Запад», что в первую очередь связано с изучением в США перспектив использования рос. территории для перенацеливания транзитных потоков в Китай, ЮВА и Европу.

В рамках мероприятий в Анкоридже американцы планируют привлечь внимание рос. коллег к необходимости реорганизации ИРГ с целью повышения ее эффективности. По всей вероятности речь пойдет об оптимизации действующих сейчас двенадцати громоздких отраслевых секторов и их объединении в пять направлений — естественные ресурсы, обучение и грантовые программы, финансы и банковское дело, законодательство, транспорт. Кроме того для обсуждения будут предложены вопросы определения места ИРГ в обновляемой инфраструктуре двусторонних торг.-эконом. связей и оценки перспектив ее интеграции в качестве региональной составляющей в недавно созданный рос.-ам. Деловой диалог. Высказывается также идея переименования ИРГ в «Рос.-ам. тихоокеанское партнерство».

Предстоящее заседание вызывает живой интерес со стороны ам. офиц. и деловых кругов. В делегацию, которую по предварительным данным возглавит один из замминистров торговли США, войдут высокопоставленные сотрудники фед. органов власти (Департамент энергетики. Госдеп, Агентство межд. развития и Агентство по торговле и развитию), руководство штатов Айдахо, Вашингтон, Орегон и Калифорния. Штат Аляска будет представлен губернатором Т.Ноулзом, фед. сенаторами Т.Стивенсом (сторонник развития региональных связей с рос. Дальним Востоком, влиятельный член ряда комитетов на Капитолийском холме), Ф.Мурковски (претендующий на освобождающийся в нояб. пост губернатора штата). Приглашение выступить на пленарном заседании ИРГ направлено К.Пауэллу и послу США в Москве А.Вершбоу (по предварительным данным, организаторы уже заручились согласием последнего).

Начата активная работа по формированию делегации деловых кругов США на встрече. О своем желании приехать в Анкоридж заявило руководство базирующегося в ам. столице Рос.-ам. делового совета. Ам. торг. палаты в Москве, действующих на Сахалине отделений таких нефтяных гигантов, как «Мобил», «Эксон» и «Бритиш петролиум». Предполагается, что одновременно с заседаниями ИРГ в Анкоридже пройдет конференция по нефтедобыче на Сахалине, ранее традиционно организуемая на ежегодной основе в Лондоне компанией «АйБиЭс Глобал Конференс».



Организаторы заседания исходят из того, что рос. сторона также привезет в Анкоридж представительную делегацию. Здесь хотели бы увидеть крупный, средний и малый рос. бизнес, оперирующий в таких сферах, как энергетика, добыча полезных ископаемых, строительство, транспорт, пищевая промышленность и сельское хозяйство. Выражается также надежда на участие в заседании губернаторов дальневост. областей России — их личное присутствие, считают здесь, придало бы доп. полит. импульс двустороннему региональному сотрудничеству.

### ЭКСИМБАНК США

Эксимбанк США, основанный в 1934г., является одним из ведущих ам. правит. агентств по фин. содействию нац. экспорту. Утверждаемый конгрессом бюджет банка составляет ежегодно 700-800 млн.долл. Основная форма деятельности — предоставление гарантий по экспортным кредитам ам. комбанков, прямое кредитование поставок ам. товаров за рубеж, страхование экспортных сделок.

Ежегодно Эксимбанк США поддерживает в той или иной форме сделки на 15,5 млрд.долл. (2000г.), из которых 12 млрд. — это гарантии по кредитам, 3 млрд. — страхование.

Кредитно-фин. сотрудничество РФ с США осуществляется на основе ряда договоров. Основным является безлимитное рамочное Соглашение от 7 мая 1992г., сторонами которого являются Внешэкономбанк, действующий от имени правительства РФ и Банка России, и Эксимбанк США. В рамках указанного соглашения по состоянию на 1 окт. 2001г. использование кредитов Эксимбанка США для финансирования проектов модернизации действующих и создания новых производств в отраслях экономики России составило 700 млн.долл.

Учитывая, что рамочное Соглашение от 7 мая 1992г. содержит ряд неблагоприятных для рос. стороны положений, минфин России 25 июня 2001г. направил Эксимбанку США предложение о заключении нового рамочного соглашения. Ам. проект нового соглашения передан в минфин России в начале окт. 2001г.

Для финансирования поставок оборудования для нефтегазпрома России в июле 1993г. заключено рос.-ам. рамочное Соглашение о поддержке нефтегазовой отрасли России, предусматривающее предоставление кредитных ресурсов на 2,2 млрд.долл. (предоставлено уже 1 млрд.долл., из которых реально выделено 600 млн.долл.).

С целью финансирования проектов на принципах проектного финансирования (без платежных гарантий правительства РФ) в дек. 1993г. подписано генеральное Соглашение о поддержке проектов между минфином и ЦБ России и Эксимбанком США. В рамках данного соглашения привлечены ам. кредитные ресурсы в объеме до 62 млн. долл. для финансирования закупок горного оборудования для расширения производственных мощностей акционерной компании «Алмазы России-Саха».

В целом на условиях указанных соглашений ам. кредитные ресурсы привлекались: 1997г. — 450 млн.долл., 1998г. — 600 млн.долл., 1999г. — 0, 2000г. — 600 млн.долл., 2001г. — 150 млн.долл.

Наряду с этим для финансирования рос. проектов в лесной промышленности привлекаются кре-

диты Эксимбанка США на принципах проектного финансирования в рамках меморандума о взаимопонимании между компанией «Рослеспром» и Эксимбанком США «О поддержке проектов в рос. лесной промышленности». Подбором проектов стоимостью до 10 млн. долл. для кредитования в рамках этого меморандума занимается «Рослеспром».

По информации банка, его рос. портфель выглядит примерно следующим образом: 40% — сделки под суверенные гарантии, 30% — по нефтегазовому соглашению, 14% — поддержка поставок ам. авиатехники («Боинги»), 1% — прямые кредиты рос. банкам, 2% — корпоративные кредиты.

С учетом кредитного рейтинга ОЭСР Эксимбанк США устанавливает свой рейтинг для России, от которого зависит процентная ставка по кредитам (сейчас 8% — в зависимости от фин. схем ставки варьируются).

В последнее время в сотрудничестве с Эксимбанком США появились новые элементы: весной 2001г. открыта программа предоставления кредитных линий 15 рос. банкам (готовится уже и ее расширение); в авг. 2001г. объявлено о готовности Эксимбанка работать с гарантиями рос. регионов, имеющих рейтинг не ниже В-/В3 (пока это — Москва, Санкт-Петербург и Самарская обл.); готовятся крупные проекты по поставкам нефтегазового оборудования (1 млрд.долл.) для консорциума Сахалин-2, ам. с/х машин, горнорудного оборудования; открыта программа кредитования проектов малого и среднего бизнеса.

К сожалению, ряд нерешенных вопросов осложняет атмосферу сотрудничества с Эксимбанком. После многолетней проработки из-за отсутствия договоренности по суверенным гарантиям так и не удалось реализовать масштабный проект поставки ам. двигателей и авиатехники для ИЛ-96 м/т — единственного рос. широкофюзеляжного самолета, имеющего сертификат летной годности в США.

Озабоченность американцев вызывает затягивание минфином России оформления кредитно-фин. документации по ряду проектов, согласованных в 1999-2000гг.: поставка оборудования для двух детских больниц и модернизация текстильных предприятий в Липецке и Улан-Удэ. Негативное развитие по ним интерпретируется в США исключительно как срыв по вине рос. стороны достигнутых договоренностей и отрицательно воспринимается администрацией и деловыми кругами.

### СООТЕЧЕСТВЕННИКИ

*Представители русскоязычной общины.* Наиболее крупным объединением является созданный в 1973г. конгресс русских американцев (КРА). Число его членов и сторонников составляет 10 тыс. человек. Организация не преследует полит. цели, и главной задачей считает сохранение соц.-культурной идентичности русской общины в США, защиту прав русских американцев и поощрение их участия в обществ. жизни США. КРА выступил инициатором гум. программ в России, ведет активную издательскую деятельность. В 1986г. было создано представительство КРА в Вашингтоне, функции которого — распространение информации о деятельности организации и выработка позиций русской общины в США по разным вопросам.

Существует целый ряд организаций гум. профиля, цель которых в сохранении русской культуры в Америке. С 1939г. существует т.н. Толстовский фонд, созданный в Нью-Йорке дочерью писателя Л.Н.Толстого Александрой Львовной. После начала второй мировой войны его деятельность носила преимущественно благотворительный характер: содействие беженцам, жертвам репрессий, перемещенным лицам и узникам войны. В послевоенные годы Толстовский фонд включился в акцию содействия переселению в США перемещенных лиц из СССР и Вост. Европы, около 23 тыс. человек. В 60-90гг. при помощи Толстовского фонда были расселены старообрядцы, покинувшие СССР, а также представители народов Северного Кавказа и беженцы. Помимо благотворительной деятельности ведет активную просветительскую работу, проводит культурные мероприятия.

Несмотря на то, что спектр деятельности Фонда ограничен гуманитарно-просветительскими проектами, его моральный вес и авторитет в русскоязычной общине традиционно был и остается высоким. В России действуют представительства Фонда, которые ведут активную благотворительную деятельность.

В последнее время расширяется деятельность другой гум. организации Комитета «Книги для России», возникшей в 1997г. по инициативе группы энтузиастов из русскоязычной общины, которая занимается поиском в США русскоязычных эмигрантских изданий, личных архивов и других материалов и их пересылает в Россию. За 4г. существования Комитетом передано в Москву более 30 тысяч томов книг и периодики, рукописей и личных архивов. Последней акцией стала пересылка в Москву в июне 2001г. 500 ящиков книг, журналов и публикаций, отражающих духовное и культурное наследие рос. эмиграции. Основателем и первым президентом организации стала Л.Оболенская-Флам, бывшая радио-журналистка «Голоса Америки».

Помимо гум. организаций существуют различные объединения русскоязычных ветеранов второй мировой войны, влияние которых ограничено, поскольку речь идет о людях преимущественно преклонного возраста.

Традиционным местом притяжения верующих соотечественников являются приходы Православной церкви в США. Вместе с тем объединению русскоязычной общины на религиозной основе препятствует фактический раскол православных в Америке на 3 группы – Патриаршие приходы (Московская Патриархия), Зарубежная церковь и автокефальная Православная церковь в Америке.

Серьезным фактором, ослабляющим влияние объединенной русскоязычной общины на общественно-полит. жизнь США, является их разобщенность, отсутствие единой силы или организационной структуры. В отличие от других этнических групп русскоязычные американцы, как правило, не занимаются полит. или лоббистской деятельностью.

Объединяющую роль играют русскоязычные средства массовой информации. Наиболее влиятельной является старейшая и единственная в США ежедневная газета на русском языке – «Новое русское слово». По оценкам независимых экспертов тираж газеты превышает 50 тыс. экз.

*Музей Гугенхейм-Эрмитаж.* В окт. 2001г. в г.Лас-Вегас (шт. Невада) планировалось открытие нового музея Гугенхейм-Эрмитаж. Этот беспрецедентный рос.-ам. культурный проект является составной частью программы о долгосрочном сотрудничестве между минкультуры РФ, Гос. Эрмитажем и Фондом Соломона Р.Гугенхейма. Она предполагает осуществление совместных выставок, общих проектов в сети Интернет, образовательных программ, издательской деятельности и т.д. Отправной точкой партнерства стало соглашение, которое было подписано 20 июня 2000г. в Санкт-Петербурге.

Проект нового музея был разработан и осуществлен в рекордно короткие сроки. Комментируя предстоящее открытие в г. Лас-Вегас, директор Гос. Эрмитажа М.Б.Пиотровский отметил целый ряд причин, обусловивший этот, на первый взгляд, необычный географический выбор. Он подчеркнул, что Лас-Вегас сегодня является динамичным городом, который по темпам роста занимает первое место в США. По его словам, Лас-Вегас меняется и является не столько центром игрового бизнеса, сколько известным во всем мире местом паломничества туристов. Уникальные архитектурные ансамбли города, природные условия и своеобразный ландшафт придают ему неповторимость.

Новый музей будет размещен в одной из достопримечательностей Лас-Вегаса – знаменитом отеле-казино «Венецианский». Общая площадь музея – 7, 660 кв. футов. Автором оригинального проекта и внутри. оформления является датский архитектор, лауреат премии Прицкера 2000г. Р.Кулхаас.

Общее адм. руководство музея осуществляется Фондом С.Гугенхейма, а разработку совместных проектов осуществляет группа экспертов, представляющих оба музея.

К открытию приурочена совместная выставка из коллекций Эрмитажа и Гугенхейма, на которой будут представлены 42 работы импрессионистов и пост-импрессионистов, в т.ч. П.Сезанна, М.Шагала, В.Кандинского, К.Моне, А.Матисса, О.Ренуара, В.Ван-Гога. Ожидается, что она будет экспонироваться в течение полугода, а затем ее сменит другая. Организаторы планируют, что в дальнейшем ежегодно в музее будут представлены две совместные выставки из собраний Эрмитажа и Гугенхейма. Главным спонсором выставки является холдинговая компания «Интеррос».

Партнером Гос. Эрмитажа в осуществлении этого проекта является Фонд С.Гугенхейма. Он был создан в 1937г. по инициативе известного ам. коллекционера Соломона Р.Гугенхейма (1861-1949), выходца из семьи иммигрантов из Германии и Швейцарии. В настоящее время существует межд. сеть музеев, принадлежащих этому Фонду, которая помимо пользующегося наибольшей известностью Нью-йоркского музея, включает Музей С.Гугенхейма в Бильбао (Испания), коллекцию Пегги Гугенхейм в Венеции (Италия) и Дойче Гугенхейм в Берлине (Германия).

В течение последних 10 лет Фонд С.Гугенхейма активно сотрудничает с Россией. Так, в 1992г. в Нью-йоркском музее экспонировалась рос. выставка «Великая утопия: русский и советский авангард, 1915-32». Один из последних выставочных проектов из России – «Амазонки авангарда: А.Экстер, Н.Гончарова, Л.Попова, О.Розанова, В.Степанова и Н.Удальцова» – открылась в 1999г.

в музее С. Гугенхайма в Берлине, а в сент. 2000г. — в Нью-Йорке.

*Мнение русскоязычной общины.* По различным оценкам, общее число граждан США и лиц со статусом постоянных выходцев из России составляет 2,5-3 млн.чел. Местами концентрации русскоязычного населения являются Нью-Йорк, Большой Вашингтон, Бостон, Чикаго, Лос-Анджелес.

Русскоязычная эмиграция в США состоит из слоев населения, представляющих весьма пестрый набор различных соц., этнических культурных, религиозных и возрастных групп.

О составе русскоязычной общины, положении наших соотечественников и их умонастроениях некоторое представление дают опросы общественности, проведенные различными организациями и исследовательскими центрами. Наиболее репрезентативными являются данные, собранные в июне 2001г. среди иммигрантов, прибывших из бывшего СССР за последние 20 лет. Центром общественности (ЦОМ), который был создан в 1996г. при газете «Новое русское слово».

Согласно опросу, 26% респондентов приехали в США до 1986г., а 74% — в 1986г. и позже. По нац. признаку участники исследования распределились следующим образом: 64% — евреи, 16% — русские, 20% — представители других народов бывших союзных республик. В числе опрошенных 59% — мужчин и 41% — женщины.

У иммигрантов, прибывших в Америку из бывшего СССР и государств Содружества, как правило, высокий образовательный уровень. Около 70% участников опроса имеют высшее образование, 17% — ученые степени и звания. Приехав в США, почти половина респондентов продолжила учебу, 14% — окончили школу, 9% — профессиональную школу, 11% — четырехгодичный колледж, а 5% получили ученую степень.

Сопоставление специальностей (профессий) респондентов до эмиграции и в эмиграции свидетельствует о снижении удельного веса высокоинтеллектуального труда с 78% до 39%. У 37% трудоустроенных работа соответствует специальности, полученной до эмиграции, у 40% — не соответствует, а 23% работают по специальности, полученной после эмиграции.

В связи с изменением соц. статуса у большинства респондентов изменилась самооценка. У каждого третьего она возросла, у каждого четвертого — понизилась, а у остальных — осталась на прежнем уровне.

Большинство новых американцев (70%) снимают комнату, квартиру или дом, 22% — проживают в собственной квартире или доме, а 6% живут в домах для престарелых.

Оценивая свою жизнь в США, 70-80% опрошенных выразили удовлетворение полит. системой, материальными условиями, возможностью проявления инициативы в бизнесе и творчестве, лучшими возможностями для членов семей, а также системой соц. обеспечения.

Однако отношениями между людьми удовлетворен только каждый второй, а системами образования и здравоохранения, соответственно, лишь 41% и 33%.

Разочарование в новой стране обусловлено прежде всего неудовлетворенностью работой и семейной жизнью. Условиями труда (содержание, оплата, отношения с коллегами и руководством)

довольны около половины работающих респондентов.

Относительно трудностей жизни в новой стране мнения разделились почти поровну: 52% считают, что они носят временный характер, а 47% — убеждены в постоянном характере этих проблем. Ответственность за трудности, испытываемые респондентами, по их мнению, несут: они сами — 31%, ам. государство — 19%, никто — 15%, члены семьи — 14%, государство, из которого они эмигрировали — 11%.

Около половины участников опроса утверждают, что подверглись дискриминации при трудоустройстве и в оплате труда (в т.ч. и две трети мужчин). Каждый второй указал на предубеждение к нему как к иммигранту. На полит. и нац. дискриминацию ссылался каждый четвертый. Дискриминация проявлялась со стороны соц. служб, а также при решении жилищных вопросов. С первым сталкивался каждый четвертый, а со вторым — каждый третий.

Каждый третий респондент положительно оценил свое здоровье, в т.ч. 22% мужчин и 60% женщин, 40% лиц пенсионного возраста и 32% — более молодых. Почти половина ответивших на данный вопрос считают свое здоровье удовлетворительным, но каждый пятый имеет проблемы медицинского характера. Опрос показал, что лица пенсионного возраста, как правило, охвачены программами «Медикейр» (медицинского страхования престарелых) и «Медикейд» (фин. помощь на медицинское обслуживание малоимущих и престарелых).

Абсолютное большинство — четыре пятых респондентов — сохраняют интерес к стране, из которой эмигрировали. 89% опрошенных считают важным, чтобы последующие поколения сохранили знание русского языка.

Несмотря на ностальгию, отмеченную 44% опрошенных, две трети респондентов ни при каких условиях не желали бы вернуться в страну, из которой эмигрировали. При этом каждый пятый (как правило те, кто имеет там близких родственников, недвижимость или бизнес) хотел бы жить и в США и в стране, из которой эмигрировал. 13% респондентов высказали желание вернуться при определенных обстоятельствах.

За объединение иммигрантов, прибывших из бывшего СССР и постсоветских государств, и создание русскоязычного сообщества высказались 88% респондентов. По их мнению, важнейшие цели и задачи сообщества: эконом. поддержка нуждающихся, удовлетворение культурно-просветительских интересов и соц.-психологическая адаптация. Далее следуют: полит. интересы иммигрантов и укрепление взаимосвязей с национально-этническими организациями США. И, на последнем месте в системе их приоритетов — укрепление взаимосвязей с Россией и другими государствами Содружества.

На основании данных этого опроса можно заключить, что иммигрантов из бывшего СССР и государств Содружества характеризует высокий уровень образования, соц. динамика и способность к быстрой адаптации в новой среде. Несмотря на подчас противоречивые оценки они в целом довольны своей жизнью в США, при этом большинство старается окончательно не порывать связей со своей исторической родиной.



*Встреча губернатора шт. Нью-Йорк Джорджа Патаки с представителями русскоязычной общины.* Губернатор шт. Нью-Йорк Джордж Патаки 25 марта 2001г. встретился с представителями русскоязычной общины в так называемом «русском» микрорайоне Нью-Йорка – Брайтон-Бич. Это уже вторая встреча губернатора с русскоязычными жителями города, первая состоялась 7 лет тому назад.

Основной темой выступления Дж. Патаки стало его заявление о необходимости оказания помощи нелегальным иммигрантам, в т.ч. и русскоязычным, которые стремятся получить «гринкарту» и впоследствии – ам. гражданство. С этой целью в администрации штата создано спец. подразделение, которое будет располагать русскоязычными сотрудниками. Такая инициатива губернатора Нью-Йорка непосредственно связана с принятым в последние дни пребывания на посту президента Клинтона законом о продлении срока действия до 30 – апр. с.г. статьи 245 (i) фед. Закона об иммиграции и натурализации. Суть этой статьи в том, что нелегальные иммигранты, находящиеся на территории США до 21 дек. 2000г., могут, не выезжая из страны, подать документы в Службу иммиграции и натурализации на легализацию своего статуса.

Губернатор штата, понимая, что до 30 апр. 2001г. всех проблем с нелегальными иммигрантами, в т.ч. и русскоязычными не решить, заявил о своем обращении к законодателям страны продлить данную иммиграционную льготу еще на 6 мес.

Дж. Патаки также призвал коллегии адвокатов как штата, так и города оказывать всяческое содействие нелегальным иммигрантам, которые стремятся легализовать свое присутствие в США. Координатором по реализации этой инициативы губернатора был назначен активный член русскоязычной общины О. Гутник.

Из межд. тем в своем выступлении перед представителями русскоязычной общины Дж. Патаки, явно учитывая ее нац. состав, остановился на положении на Ближнем Востоке. Упор при этом был сделан на «необходимость защиты еврейского государства», население которого живет по сути на военном положении, не в последнюю очередь благодаря «мирным усилиям» прежней администрации. Положительно оценив первые шаги президента Буша в этом регионе, Дж. Патаки выразил надежду на то, что уже в обозримом будущем сможет посетить ам. посольство в Иерусалиме.

Встречу Дж. Патаки с представителями русскоязычной общины здесь во многом связывают с предстоящими во II пол. 2002г. выборами губернатора. Делается вывод о том, что губернатор Нью-Йорка принял решение об участии в предвыборной гонке в третий раз и голоса русскоязычных избирателей, которые в своей массе в последние годы стали более политически активными, могут значительно повлиять на исход выборов.

*Русская православная церковь за границей (РПЗЦ).* В США под контролем РПЗЦ, возникшей в 1921г. в результате раскола в Русской Православной Церкви (РПЦ) и в течение 80 лет не признающей Московскую Патриархию, находится около 100 православных приходов.

В последние годы среди священников и прихожан РПЗЦ все больше усиливаются голоса сто-

ронников курса на сближение и углубление диалога с РПЦ. Их аргументация основана на том, что исторические основания для этого разделения давно иссякли. Так, с распадом СССР утратил смысл главный пункт обвинений со стороны РПЗЦ – в сотрудничестве Московской Патриархии с «безбожной коммунистической властью».

Положительный резонанс в ам. приходах Зарубежной церкви получило решение Юбилейного собора РПЦ в 2000г. о прославлении новомучеников – императора Николая II и членов его семьи, которое фактически свело на нет еще одну болезненную проблему во взаимоотношениях церквей. Позитивно восприняты в кругах РПЗЦ и зафиксированные в «Основах соц. концепции Русской православной церкви» изменения в церковно-гос. отношениях в РФ, которые приобрели характер свободного взаимодействия в интересах общества и народа. Положительную роль играет позиция Московского Патриархата, который неоднократно в последнее время обращался к клирикам РПЗЦ с призывом к объединению. Фактором, объективно работающим на сближение, является и отсутствие канонических различий между церквями, поскольку в РПЗЦ преемственно хранятся традиции Рос. Православия.

В Зарубежной церкви были предприняты попытки сделать встречные шаги: в окт. 2000г. Архиерейский собор принял решение о создании Комиссии по единству Русской Церкви. Однако, она так и не начала работу. Решающую роль сыграла неконструктивная линия на сохранение статуса-кво, проводимая бывшим первоиерархом РПЗЦ митрополитом Виталием, который возглавлял церковь с 1986г.

В июне 2001г. митрополит, которому 90 лет, ушел в отставку («на покой»), а 23 окт. в Нью-Йорке Архиерейский собор единогласно выбрал нового главу церкви. Им стал бывший секретарь собора (второе лицо в церковной иерархии) епископ Лавр.

Эти изменения в руководстве РПЗЦ укрепили надежду на преодоление раскола. Известно, что митрополит Лавр – сторонник курса на сближение с Московской Патриархией, который поддерживает подавляющая часть епископата Зарубежной церкви.

Вместе с тем избрание нового первоиерарха омрачилось скандальными действиями небольшой группы противников воссоединения с РПЦ во главе с епископом Торонтским Михаилом и секретарем митрополита Виталия Л.Д. Роснянской. Они оказали давление на престарелого митрополита, который выступил с опровержением решения собора и назвал его «разбойничим». Виталий покинул штаб-квартиру РПЗЦ в Нью-Йорке и по прибытии в Канаду объявил о новой церковной юрисдикции – «Русской Православной Церкви в изгнании», которая была поддержана некоторыми «мятежными» архиереями РПЗЦ из Европы, в т.ч. лишенным сана епископом Каннским Варнавой.

По свидетельству настоятеля крупнейшего в Вашингтоне собора Зарубежной церкви протоиерея В. Потапова, курс «раскольников» во главе с большим и немощным престарелым митрополитом практически не пользуется поддержкой в ам. приходах. Преобладающим как среди священников так и прихожан является настрой на конструктивный диалог с РПЦ.

Вместе с тем, оценивая перспективы воссоединения церквей, нельзя не принимать во внимание, что до сих пор не урегулированы имущественные разногласия — вопрос о собственности РПЗЦ, в т.ч. о храмах в Палестине. Известно, что часть храмов и др. зданий, принадлежавших ранее Зарубежной Церкви, власти Израиля и Палестинской автономии передали Московской Патриархии. Все это сопровождалось скандальными публикациями в прессе, обеспокоенность в связи с этими событиями выразил конгресс США.

Неразрешенные проблемы, оставшиеся обиды и недоумения, определенное недоверие с обеих сторон серьезно тормозят процесс примирения и объединения Зарубежной и Русской Православной Церкви.

И все-таки, по мнению ам. священников РПЗЦ, в последнее время преобладают позитивные симптомы. Например, проведение 13-16 нояб. 2001г. в Венгрии, на нейтральной территории — в резиденции епархии Сербской Православной Церкви — научной конференции по проблемам истории Русской Церкви XXв. В ней приняли участие как священники из Московской Патриархии, так и представители из приходов РПЗЦ в Вашингтоне и Лос-Анджелесе, а также независимые историки.

По свидетельству ам. участников, на этом форуме состоялся откровенный и плодотворный обмен мнениями. Этот диалог будет продолжен в фев. 2002г. на следующей конференции, которая планируется в Москве.

*Русское казачество в США.* В США действует целый ряд объединений русских казаков из числа эмигрантов первой и второй волны. В 50гг. их деятельность активизировалась, возникло много новых организаций. В этот период из Европы прибыли многочисленные казачьи группы — корпусники, дроздовцы, объединения воспитанников гимназий в Сербии, Болгарии и кадетские, лейб-гвардии казаки, которые стали важным элементом русскоязычной общины. Их деятельность носит прежде всего культурно-просветительский характер и направлена на то, чтобы сохранить русский язык, обычаи и традиции казачества в условиях эмиграции. В полит. жизни США эти организации никогда не участвовали, хотя казаки голосуют на выборах и традиционно поддерживают республиканскую партию.

Во многих городах США, где они расселились с конца 40гг., в т.ч. Вашингтоне, Детройте, Санкт-Петербурге (шт. Флорида), Сан-Франциско, были созданы общеказачьи станицы. Как вспоминает патриарх казачьего движения донской атаман, профессор Н.В. Федоров, нередко в один день в каком-то городе несколько русских казачьих организаций устраивали одновременно несколько мероприятий. Особой популярностью пользовались войсковые, полковые праздники, балы, лекции, «чашки чая», «избрания королевы года» и т.д. Главными праздниками казаков традиционно были и остаются до сих пор — Покров Пресвятой Богородицы и Масленица.

Наиболее крупное казачье объединение — Кубанское казачье войско за рубежом — находится в шт. Нью-Джерси, который является культурным и духовным центром казачества. В г. Хоуэлл (шт. Нью-Джерси) находится музей кубанских казаков, в котором хранятся реликвии Кубанского войска, документы и книги, вывезенные в США после Ок-

тябрьской революции. Здесь собраны сохранившиеся знамена Кубанских полков, грамоты царей Кубанскому казачьему войску, казачий мундир Александра II, награды и личные вещи атаманов. Немало экспонатов, рассказывающих о судьбе кубанцев во время Второй мировой войны и в эмиграции. В библиотеке музея имеются дневники и собрания документов руководителей казачества. Помимо музея в Хоуэлле находится православная церковь Александра Невского, школа, библиотека им. атамана П.Краснова.

Важное значение лидеры ам. казачества придуют вопросу сохранения исторического наследия. По их инициативе был сооружен памятник генералу А.Деникину на Владимирском кладбище в Джексона, шт. Нью-Джерси, а также герою Донского войска генерал-лейтенанту Ф.Абрамову. В конце 90гг. кубанцы, входящие в Тройственный союз казаков Дона, Кубани и Терека, помогли созданию мемориала генералу Л.Корнилову в России.

Казаки прославили себя в США знаменитой традицией хорового пения. Долгое время существовал знаменитый хор Донских казаков под управлением Сергея Жарова, основанный в 20 г. в Константинополе. После его распада возник целый ряд коллективов, которые считают себя последователями С.Жарова.

Казачьи организации издавали множество газет и журналов, однако в наст.вр. существует единственное периодическое издание — «Донской атаманский вестник», публикуемый в шт. Нью-Джерси.

В последние годы казачьи группы резко снизили свою активность. Уходят из жизни самые активные лидеры. Так, в 1999г. умер атаман общеказачьей станицы в Санкт-Петербурге (шт. Флорида) Ф.И.Быков, а в фев. 2000г. — вашингтонский атаман В.Н.Бутков. Перечисленные группы представляют собой объединения пожилых людей, ограниченных в средствах, а их дети и внуки, как правило, мало интересуются вопросами казачьего движения.

Несмотря на трудности, переживаемые казачьим движением в США, эти группы стремятся внести свою лепту в поддержку рос. казачества, поскольку центр казачьей активности в настоящее время сместился в Россию. Они ведут значит. благотворительную работу — оказывают помощь детям, учебным заведениям, церковным приходам, издают литературу историко-культурного содержания. Крупная гум. инициатива ам. казаков — помощь Второму Донскому кадетскому корпусу, созданному в 1995г. в Ростове-на-Дону.

*Юбилей «Нового Журнала».* В янв. 2002г. исполняется 60 лет со времени выхода в свет в Нью-Йорке «Нового журнала» — ведущего литературно-художественного издания русскоязычной эмиграции в США. Он возник как продолжение одного из самых известных и популярных журналов на русском языке, опубликованных за рубежом, — парижских «Современных записок».

За 60 лет существования журнала вышло 224 номера, в которых более 70 тыс. страниц и 6 тыс. публикаций. В течение этих лет он сыграл решающую роль в формировании литературного процесса в русском зарубежье, являлся уникальной летописью культуры эмиграции и сам по себе по праву считается феноменом русской культуры XXв.

Основателями «Нового журнала» были поэт М.Цетлин и писатель М.Алданов. В нем печатались выдающиеся писатели русскоязычной диаспоры, чьи имена вошли в мировую литературу, — И.Бунин, В.Набоков, Б.Зайцев, С.Осорпш.

«Новый журнал» был задуман как общекультурный, а не только как литературный ежеквартальник. С самого начала наряду с поэтами и писателями в нем публиковались историки, политологи, искусствоведы и философы. Авторский список журнала огромный: он включает прижизненные и посмертные публикации поэтов и философов Серебряного века — С.Лосского, С.Франка, А.Ремизова, М.Цветаевой, А.Белого, З.Гиппиус, В.Ходасевича, а также лучшие произведения русскоязычной эмиграции.

Решающую роль в обретении уникального характера издания сыграли его главные редакторы: историк и публицист М.Карпович, писатель-прозаик Р.Гуль, возглавлявший издание в течение 30 лет, эмигрант третьей волны писатель Ю.Кошкарев.

С 1995г. редактором журнала является поэт и литературовед В.Крейд, который проживает в США с 1974г. и в настоящее время является профессором Университета штата Айовы. В 1933г. он опубликовал в Санкт-Петербурге четвертый сборник стихов, а в 1995г. в Москве вышла подготовленная им антология «Вернуться в Россию стихами», представившая 200 поэтов русской литературной эмиграции. В.Крейд является видным представителем русскоязычной общины в США. Он принял активное участие в конгрессе соотечественников, состоявшемся в Москве в окт. с.г.

Финансирование издания осуществляется за счет подписки, а также — частных пожертвований. Существует круг постоянных спонсоров-друзей, объединенных в т.н. корпорацию «Нового журнала». По свидетельству В.Крейда, журнал не в состоянии платить авторам гонорары и привел высказывание Р.Гуля — «Мы были бедны, потому и выжили».

Среди друзей журнала — талантливый эссеист А.Небольсин, историк князь А.Щербатов. Среди членов редколлегии — художник и прозаик С.Голлербах., сотрудник «Нового журнала» с 50гг. историк М.Раев, литературовед А.Либман. В разные времена в редколлегию входили видные представители русскоязычной общины — например, поэт И.Чиннов, социолог с мировым именем Н.Тимашев, лучший прозаик второй волны эмиграции Л.Ржевский. Участие этих талантливых людей помогло сохранить тот уровень, который был задан основателями журнала, а также сыграть ведущую роль в сохранении литературных и духовных ценностей эмиграции.

*Изучение русского языка.* По данным Ам. совета по межд. образованию (АСПРЯЛ/АКСЕЛ) — неправит. организации, специализирующейся в области преподавания и межд. обменов, русским языком в США владеет около 1 млн. 200 тыс. человек, считающих его основным языком общения. Они проживают во всех 50 штатах США, но местами наибольшей концентрации русско-говорящих являются такие города как Бостон, Вашингтон, Нью-Йорк, Сан-Франциско и Филадельфия.

Число изучающих русский язык в США составляет около 34 тыс. чел., в т.ч. в высших учебных заведениях (частных и гос.) — 26 тыс. студентов, в

школах (частных и гос.) — 6,5 тыс. В ведомственных учебных заведениях таких, как Институт языка министерства обороны США, Институт дип. службы при госдепае, русский язык изучают 2,5 тыс. слушателей.

В США существует также разветвленная система изучения иностр. языков вне школьного и вузовского сектора, например, в крупных частных фирмах, религиозных школах, при церковных приходах, а также в различных кружках и клубах. Официальных данных о количестве студентов-русистов в этих структурах не существует, но, по оценкам независимых экспертов, вне академической системы их число составляет 1 тыс. чел.

По офиц. данным, за последние 20 лет динамика численности изучающих русский язык в США претерпела серьезные изменения. Так, в конце 80-начале 90гг. произошло резкое увеличение количества ам. студентов-русистов. В этот период, на фоне дем. преобразований в СССР, а затем и в России, в США возник особый интерес к рос. культуре, и число школьников и студентов во всех типах учебных заведений, изучающих русский язык, составило рекордную цифру 45 тыс. чел. (в 1980г. — 24 тыс.) В дальнейшем «увлечение» Россией пошло на спад и, соответственно, к концу тысячелетия этот показатель снизился до уровня 1980г.

В последние годы вновь происходит некоторый подъем и, по наблюдениям экспертов из Ам. совета по межд. образованию, эта тенденция является достаточно устойчивой, и они прогнозируют ее дальнейшее развитие. В частности, в текущем году зафиксировано увеличение на 20% числа ам. студентов, подавших заявки на учебу в России по линии АСПРЯЛ/АКСЕЛ. Кроме того, на 20% возросли заказы на учебники до русскому языку для начинающих по сравнению с прошлым годом. Увеличилось количество изучающих русский язык в системе дистанционного обучения АСПРЯЛ/АКСЕЛ RussNet, где насчитывается 2800 пользователей. Другим обнадеживающим симптомом специалисты Ам. совета рассматривают последнюю инициативу ам. неправит. академической организации College Board. Ее суть — введении в ам. школах программы продвинутого изучения русского языка и, соответственно, тестирования тех учащихся, кто предполагает продолжить обучение в высших учебных заведениях.

Изучение и преподавание русского языка и литературы в США организовано на высоком уровне и имеет давнюю историю. Более 100 лет назад первая академическая программа появилась в Гарвардском университете, в Кембридже (шт. Массачусетс).

В последние годы несмотря на изменения общего количества студентов-русистов, число ам. академических программ по изучению русского/славянского языков и литературы остается стабильным. В настоящее время существует 415 подобных программ, что только на 6 меньше, чем в 1994г., когда было зарегистрировано рекордное число студентов. Их них 29 программ предусматривают получение докторской степени в области литературы и языкознания, 38 — магистра и 367 — бакалавра.

В настоящее время существует целый ряд известных центров по преподаванию русского языка и подготовке русистов. Среди них особой репутаци-



ей пользуется университет Брин Мар (шт. Пенсильвания), где находится также Институт русского языка. По единодушному мнению специалистов, программы Брин Мар отличаются высоким качеством обучения. Они предусматривают возможность получения различных ученых степеней в области русского языка, в т.ч. и докторской.

Необходимо отметить также три гос. университета в штатах Огайо, Техас и Индиана. На педагогических факультетах в этих учебных заведениях можно получить различные ученые степени в области русского языка и литературы.

Главными центрами по подготовке русистов на уровне бакалавров и магистров являются Индианский ун-т, а также Мидлберри-колледж в штате Вермонт. В этих учебных заведениях существуют также летние программы по интенсивному изучению русского языка.

Пользуется популярностью программа преподавания русского языка как иностр. в Университете шт. Мэриленд (г. Колледж Парк), предоставляющая степень магистра.

По данным АСПРЯЛ/АКСЕЛ, в настоящее время в ам. школах работает 450 преподавателей русского языка и литературы, в высших учебных заведениях — 1200 и в гос. ведомствах — 450.

В США русисты являются одними из наиболее признанных специалистов в области образования и науки как в системе среднего так и высшего образования. Они ведут активную научно-исследовательскую деятельность по изучению и преподаванию русского языка и литературы, а также методическую работу, например, ими разработаны оценочные критерии усвоения знаний по языку учениками и студентами, а также система тестирования преподавателей. Особое внимание уделяется выработке учебных планов и программ.

Ам. русисты имеют хорошо развитую профессиональную инфраструктуру, издают научные журналы, проводят конференции.

Они играют заметную роль в деятельности межд. организаций лингвистов, в т.ч. Межд. ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ). С 1968г. они участвуют в Межд. олимпиаде по русскому языку. При их активном участии издавались научные и методические материалы, подготовлены учебники русского языка, организовано дистанционное обучение русскому языку, а также различные профессиональные программы. За последние 25 лет за большой вклад в дело изучения и пропаганды русского языка и литературы 12 ам. русистов были награждены медалью А.С.Пушкина.

### 16 доклад АТП, МАРТ 2001г.

В соответствии с требованиями торг. законодательства США Аппарат торгпреда США (АТП) в марте 2001г. подготовил 16 ежегодный доклад о торг. барьерах за рубежом, препятствующих экспорту ам. товаров и услуг, а также прямым инвестициям.

По случаю выхода доклада торгпред Р.Зеллик заявил, что свободная торговля имеет жизненную важность для США, но для реализации ее преимуществ необходима обществ. поддержка внутри страны, для чего требуется обнародование информации о существующих торг. барьерах в зарубежных странах и работа с партнерами по их устранению. Ам. сторона считает, что наличие барье-

ров в межд. торговле еще раз свидетельствует о важности активной деятельности США в рамках ВТО и подчеркивает значение запуска нового раунда многосторонних торг. переговоров. По словам Зеллика, указанный доклад наглядно иллюстрирует возможности, открываемые глобальными, региональными и двусторонними торг. переговорами, а также дает представление о масштабах потери США в случае неспособности обеспечить свое лидерство в формировании повестки дня межд. торг. политики.

В докладе отмечается, что помещенный в нем инвентарный обзор торг. барьеров предназначен для содействия проведению переговоров по их снижению или устранению, а также для использования в деятельности по применению торг. законодательства США.

Доклад основан на информации, собранной АТП, министерствами торговли и сельского хозяйства, другими правит. ведомствами, а также полученной от ам. частного сектора и заграничных представителей США.

Торг. барьеры трактуются в докладе как законы, правила, политика и практика, защищающие внутреннее производство от иностр. конкуренции или искусственно стимулирующие экспорт отдельных видов производимой в стране продукции. В доклад включены наиболее значит. барьеры, как соответствующие, так и не соответствующие принятым в мировой торговле правилам. Он охватывает крупнейшие для США экспортные рынки 50 стран: ЕС, Тайвань, Гонконг, Лигу арабских государств и Совет по сотрудничеству стран Персидского залива. Из стран б.СССР в него вошли Россия, Казахстан, Украина и Узбекистан.

Барьеры классифицируются в докладе по 10 различным категориям, которые покрывают проводимые правительствами меры и программы, «ограничивающие, предотвращающие или сдерживающие межд. обмен товарами и услугами». К этим категориям относятся:

- импортная политика (в частности, тарифы и другие импортные сборы, количественные ограничения, лицензирование импорта, таможенные барьеры);

- стандарты, тестирование, маркировка и сертификация (включая неоправданно ограничительное применение санитарных и фитосанитарных стандартов и экологических требований, отказ от признания самосертификации ам. производителей на предмет соответствия их продукции зарубежным стандартам);

- практика правит. закупок (в частности, политика «покупай национальное» и закрытые торги);

- экспортные субсидии (в частности, экспортное финансирование на преференциальных условиях и субсидирование с/х экспорта, что приводит к вытеснению ам. товаров с рынков третьих стран);

- неадекватная защита прав ИС (в области патентов, авторских прав и товарных знаков);

- барьеры в области торговли услугами (ограничения на виды фин. услуг, разрешенных для иностр. фин. институтов, регулирование межд. потоков информации, ограничения на использование зарубежных услуг по обработке информации и т.д.);

- барьеры для инвестиций (в частности, ограничения на иностр. участие в акционерных обще-

ствах и на доступ к финансируемым зарубежными правительствами программам НИОКР, требования в отношении местной компоненты и осуществления экспорта, ограничения на перевод прибыли и капитала); влияющая на торговлю антиконкурентная практика, дозволяемая иностранными правительствами (включая антиконкурентные действия гос. и частных фирм, которые ограничивают продажи ам. продукции любым, а не только осуществляющим такого рода практику фирмам);

– торг. ограничения, затрагивающие электронную торговлю (в т.ч. меры тарифного и нетарифного регулирования, обременительные и дискриминационные правила и стандарты, дискриминационное налогообложение);

– прочие барьеры (барьеры, синтезирующие в себе несколько категорий препятствий, в частности это взяточничество и коррупция, либо затрагивающие отдельно взятые сектора).

Раздел доклада по России претерпел значит. изменения по сравнению с предыдущим годом. Новые моменты были внесены практически во все его части.

### БАРЬЕРЫ В ТОРГОВЛЕ С РОССИЕЙ

Статья из ежегодного доклада АТП США «О торг. барьерах за рубежом», опубликованного в марте 2001г.

В квадратных скобках - повторы из доклада 2000г.

Краткие данные о торговле. В 2000г. дефицит США в торговле с Россией достиг 5,5 млрд.долл., увеличившись на 1,5 млрд.долл. по сравнению с 1999г. В 2000г. Россия являлась 39 по величине рынком для ам. экспорта. Ам. экспорт в Россию, составивший 2,3 млрд.долл. в 2000г., возрос по сравнению с предыдущим годом на 25,7%. Импорт США из России составил 7,8 млрд.долл. в 2000г., увеличившись на 2 млрд.долл. (34,3%) по сравнению с 1999г.

Объем ам. прямых инвестиций в Россию в 2000г. увеличился на 23,5% по сравнению с 1999г. и составил 509 млн.долл.

Общее. Положения раздела доклада, не претерпевшие каких-либо изменений по сравнению с докладом 2000г., заключены в квадратные скобки. Торговые отношения между США и Россией строятся на основе Рос.-Ам. торг. соглашения, подписанного в июне 1990г. с СССР и одобренного конгрессом США в нояб. 1991г. СССР прекратил существование до момента ратификации соглашения, но США предложили данный договор (с небольшими техническими изменениями) каждому новому государству, возникшему в результате распада СССР. Рос. парламент одобрил соглашение, дав возможность США распространить 17 июня 1992г. на Россию РНБ (по нынешней терминологии – режим нормальных торг. отношений).

Россия находится в процессе присоединения к Всемирной торг. организации (ВТО)]. К концу 2000г. состоялось 11 заседаний Рабочей группы по присоединению России к ВТО. [Россия представила свои первоначальные предложения по доступу на рынки товаров и услуг в фев. 1998г. и окт. 1999г. соответственно.] Россия представила пересмотренные предложения по доступу на рынок товаров в июне 2000г., а после обсуждения своих предложений с членами Рабочей группы она представила пересмотренные предложения по доступу на рынки товаров и услуг в начале 2001г.

Импортная политика. [Частые и непредсказуемые изменения таможенных правил России] и неупорядоченное их применение [создают препятствия для внутр. и внешней торговли и инвестиций. Обременяющее лицензирование импорта алкогольных напитков привело к сокращению их поставок. Вместе с тем, самым неблагоприятным фактором для ам. экспорта продолжает оставаться] низкий покупательный спрос в России, сложившийся в результате фин. кризиса авг. 1998г. [Девальвация рубля сделала импорт невыгодным.]

После фин. кризиса авг. 1998г. импорт оставался на низком уровне. Несмотря на реальное повышение курса доллара на 13 % в 1999г. и 11% в первые 9 месяцев 2000г., импорт в долларовом выражении сократился на 30% в 1999г. и возрос на 12% в первые 9 месяцев 2000г. Частично это снижение, возможно, отражает слабость евро по отношению к доллару и рублю, поскольку основная часть торговли России деноминируется в евро. Но это также отражает тенденцию увеличения доли рос. компаний на рынке за счет вытеснения импорта, в особенности в области пищевой и легкой промышленности. Реальные доходы, хотя и возросли, также остаются ниже предкризисного уровня. Экспорт США в Россию резко упал в 1999г. и, [хотя в последние месяцы 1999г. наблюдался его некоторый рост], продолжившийся и в 2000г., экспорт оставался на уровне значительно ниже предкризисного. Многие [экспортеры по-прежнему настороженно подходят к выходу на рос. рынок из-за ухудшения доступа к финансированию торговли и негативного опыта с платежами и тамож. очисткой, полученного после августовского кризиса 1998г., хотя эти проблемы стали менее характерными] в 2000г.

[С 1995г. импортные пошлины варьировались от 5 до 30% при средневзвешенном уровне тарифов] 11,5-15%. Кроме того, практически все импортные товары облагались налогом на добавленную стоимость (НДС), а на отдельные виды импортных товаров введены акцизные сборы. [Уровень НДС, который начисляется на основе цены импортированного товара и его таможенного тарифа, составляет 20%. На некоторые прод.] и детские товары (например, памперсы) [НДС составляет 10%.] В 2000г. правительство России утвердило существенный пересмотр таможенно-тарифного режима и внедрило изменения начиная с 1 янв. 2001г. В соответствии с произошедшей унификацией тарифы консолидированы в крупные товарные группы (сырье, полуфабрикаты, продовольствие, готовая продукция) при уровне пошлин 5-20% для почти всех тарифных категорий. Эта реформа отражает общее снижение тарифных ставок; как заявляет правительство России, средняя тарифная ставка снизится с 11,4% до 10,7%. Между тем, в ряде случаев тарифная унификация вызовет рост пошлин на отдельные товары. В дополнение, будет сделан ряд исключений из схемы ставок, а именно – более высокие ставки на сахар-сырец (30%), курятину и автомобили (25%). Правительство России надеется, что эта унификация поможет в борьбе с таможенными нарушениями и улучшит сбор таможенных пошлин. Значение импортных тарифов как источника поступлений в бюджет снизилось в последние годы, но по-прежнему остается значит. – на них пришлось 5,9% всех бюджетных доходов в 2000г.

[Наиболее чувствительными для ам. экспорта являются, в частности, таможенные тарифы на автомобили. Комбинированная ставка пошлины и акцизный налог в зависимости от величины объема двигателя может поднять импортные цены на ам. пассажирские и спортивно-хоз. автомобили более чем на 70%.] Правительство России продолжает сохранять запретительно высокие пошлины на импортные самолеты (20%). Предоставление тарифных вейверов рос. авиакомпаниям при закупке импортных самолетов было поставлено в зависимость от закупки этими же авиакомпаниями самолетов рос. производства. В дополнение, рос. тарифы на ам. древесину составляют 20%, при том, что бревна, лесоматериалы и фанера из тропической древесины облагаются преференциальным тарифом в размере 5%.

В 2000г. правительство продолжало осуществлять жесткий контроль за производством алкогольной продукции, включающий импортные ограничения, экспортные пошлины, акцизную маркировку и очередное увеличение акцизных налогов. Многие из этих мер предназначены для наращивания поступлений в бюджет. Несмотря на снижение в результате тарифной унификации адвалорных ставок на вино (с 25 до 20%), другие спиртные напитки продолжают облагаться спец. пошлиной в размере 2 евро за литр, за исключением этилового спирта. Пошлина на этиловый спирт составляет 4 евро за литр. Адвалорные ставки варьируются от 40% на виски-бурбон до 200% на импортируемую водку.

Статья 13 фед. закона, принятого в янв. 1999г., ограничивает уровень импорта алкогольных напитков 10% от всех продаж алкоголя в России. В пределах этой квоты не менее 60% напитков должны содержать 15% алкоголя или меньше. Т.к. большинство спиртных напитков, таких как бурбон, ром и водка, содержат 40% алкоголя, данный закон практически ограничивает импорт спиртных напитков 4% от общих продаж на рос. рынке. Совет по спиртным напиткам США оценивает, что ам. экспорт спиртных напитков в Россию упал с более 31 млн.долл. в 1995г. до 115 тыс. долл. в 1999г.

Необходимо получение [импортной лицензии для различных товаров, включая этиловый спирт и водку, цветные телевизоры, сахар, боевое и спортивное оружие, средства самообороны, взрывчатые вещества, военное и шифровальное оборудование, шифровальные программы и соответствующее оборудование, радиоактивные материалы и отходы, включая уран, сильные яды и наркотики,] сахар-сырец и рафинированный сахар, а также [драгметаллы, сплавы и камни.] Большинство импортных лицензий выдается Министерством эконом. развития и торговли России или его региональными отделениями и контролируется со стороны ГТК. Импортные лицензии на спортивное оружие и средства самообороны выдаются МВД. В отношении импортных лицензий на спиртные напитки, статья 21 фед. закона, принятого в янв. 1999г., добавила доп. требования о том, что для получения лицензии импортеры должны поставлять в год минимум 125 тыс. литров спиртных напитков. Правительство России подготовило проект нового законодательства об упрощении процедуры выдачи лицензий, которое планируется внести в Госдуму России в 2001г.

[В сент. 1999г. ГТК России издал приказ, ограничивающий количество пунктов ввоза курятины из любой страны, не имеющей прямого наземного сообщения с Россией.] Этот приказ вступил в силу в фев. 2000г. В соответствии с ним [курятина из США] и всех стран, не имеющих прямого наземного сообщения в Россией, должна ввозиться в Россию [только через один из 30 специально назначенных морских портов, Это противоречит Рос.-Ам. соглашению о торговле, которое предусматривает применение РНБ в таможенных вопросах.

В соответствии с приказом № 8 Министерства по связи и информатизации определенные виды коммутаторов могут быть только рос. производства. Это вынудило некоторые ам. компании вместо того, чтобы импортировать телекоммуникационное оборудование, начать его производство в России самостоятельно или в рамках совместных предприятий.]

Стандарты, тестирование, маркировка и сертификация. [Ам. компании сообщают о дороговизне, непрозрачности и длительности процедур, а также о произвольности сертификационных требований.] Между тем, определенный прогресс наблюдается в процессе установления стандартов и отмены обременительных требований к маркировке, отменившихся фактически до начала их действия. [Рос. ведомства в основном отказываются признать данные или сертификацию зарубежных тестирующих центров. Ам. фирмы, активно работающие в России, жалуются на ограниченную возможность давать комментарии по поводу предлагаемых изменений стандартов или требований по сертификации до момента их введения. Возникающие время от времени юр. противоречия и споры между ведомствами осложняют проблему сертификации.]

В последние годы произошло значительное продвижение к принятию общепринятых межд. товарных стандартов и процедур сертификации, а также некоторое улучшение в их практическом применении. [В 1998г. рос. правительство учредило информационно-справочный пункт для запросов по регулированию, регламентируемому Соглашением о тех. барьерах в торговле (ТБТ) ВТО. 31 июля 1998г. вступили в силу новые поправки к российскому Закону о сертификации товаров и услуг, которые, как утверждает Россия, в целом отвечают требованиям Соглашения ТБТ. Закон позволяет производителям представлять декларацию соответствия на ограниченное число видов товаров.] правительство определило перечень из 200 видов товаров, на которые распространяется эта процедура. Рос. ведомства, занимающиеся стандартами и сертификацией, тесно сотрудничают с Американо-Рос. деловым советом, Ам. торг. палатой в Москве и некоторыми ам. правительственными ведомствами с целью ознакомления с межд. практикой в этой области и озабоченностями межд. компаний. В результате почти 30% из 22 тыс. рос. стандартов в настоящее время соответствуют межд. нормам, а многие негативные моменты в области стандартизации и сертификации были устранены. Рос. офиц. лица утверждают, что ситуация с сертификацией может быть и далее улучшена, если Госдума примет соответствующий закон о сокращении числа товаров, подлежащих сертификации, и упрощении процедур. Прави-



тельство включило этот закон в свой рабочий план по законодательству в рамках присоединения к ВТО.

Между тем, [современный рос. режим сертификации продукции усложняет доступ товаров на рос. рынок, а также создает барьеры и для рос. экспорта. Производители телекомоборудования, стройматериалов, оборудования для нефтегазовой отрасли продолжают сообщать о больших проблемах в получении официального одобрения продукции. Сертификация телекомоборудования — процедура, характеризующаяся особенно большими затратами денег и времени. Телекомоборудование проверяется на соответствие стандартам, установленным Госстандартом] и Министерством по связи и информатизации. Интерпретация этих стандартов может варьироваться в различных регионах. [Процесс сертификации может занять 12-18 мес.] После завершения длительного процесса сертификации, сертификат на продукцию действует в течение всего лишь трех лет, а не всей продолжительности жизни продукции. [Проведение сертификации самими производителями в настоящее время невозможно. [Приказ] предшественника Минсвязи [Гостелекома № 113 от июля 1998г. потребовал перевести все мобильные коммуникационные системы в России на рос. систему ГЛО-НАСС к июлю 1999г.] вместо используемой в США Глобальной позиционной системы ДжиПиЭс). [Это потребовало дорогостоящей перенастройки систем ам. телекоммуникационных компаний для сохранения доступа на рос. рынок], несмотря на то, что ГЛО-НАСС широко признаются менее надежной системой, чем система ДжиПиЭс.

В апр. 2000г. Госдума отменила требование использовать голографические знаки соответствия, которые многими иностранными бизнесменами считались дорогостоящими и излишними.

[Требования Рос. ветеринарной службы обременительны и иногда вызывают сомнения с точки зрения их научной обоснованности и обеспечения безопасности продовольствия. Если Россия намерена вступить в ВТО, то ей необходимо разработать более прозрачную, научно-обоснованную и соответствующую ВТО систему инспектирования продовольственных товаров.] Ожидается, что продукты питания, произведенные на базе биотехнологий, в ближайший год будут вызывать внимание рос. властей в плане регулирования.

Практика правит. закупок. В контексте присоединения России к ВТО США сделали запрос о рассмотрении Россией членства в Соглашении ВТО по правит. закупкам. [Правительство России фактически устранило практику централизованного импорта через гос. внешнеторг. объединения времен Советского Союза. Но все еще имеют место некоторые крупномасштабные торг. сделки для гос. нужд. Однако, обычно правительство дает право выполнения таких сделок от своего имени частным или квази-частным торг. домам.

Рос. министерства и правит. ведомства являются частыми покупателями оборудования, товаров и услуг для их собственных нужд или для нужд различных рос. организаций или групп (а именно военных структур, региональных организаций здравоохранения, удаленных населенных пунктов). В апр. 1997г. правительство установило процедуру для публичных торгов при некоторых правит. закупках. Законопроект о правит. закупках, осно-

ванных на конкуренции предложений, находится на рассмотрении в Гос. Думе,] однако в 2000г. Дума не предприняла никаких действий в отношении этого законопроекта. [Правительство России имеет сильную полит. склонность к поддержке нац. промышленности. Например, в 1997г. правит. ведомства получили указание использовать автомобили исключительно рос. производства (программа, которая столкнулась с проблемами и в настоящее время выполняется не слишком последовательно).] Кроме того, ам. фармацевтические компании сообщают о недостаточной прозрачности, а также о дискриминации в отношении иностр. компаний при проведении гос. тендеров на закупку фарм. продукции.

13 янв. 1999г. вступила в действие поправка к Закону о связи, фактически предписывающая рос. правит. ведомствам, приобретающим оборудование связи, отдавать приоритет системам, использующим рос. оборудование. Это послужило мотивацией для некоторых крупных ам. поставщиков к разветвлению производства в России.

Экспортные субсидии. [Основные направления пром. политики рос. правительства делают акцент на продвижение экспорта и замещение импорта. На практике бюджетное финансирование таких планов ограничено, а реально существующие программы разработаны для оказания поддержки экспортирующим отраслям, а не для прямого экспортного субсидирования.] В дополнение, гос. железные дороги взимают меньшую плату за провоз определенных экспортных товаров (напр., стали и цемента). [В дек. 1999г. и.о.президента России В.В.Путин предложил учредить Рос. агентство гарантирования экспортных кредитов,] однако до конца 2000г. никаких действий по реализации этого предложения предпринято не было. [Россия не имеет явного субсидирования экспорта с/х продукции, хотя в ходе переговоров о присоединении к ВТО ею было заявлено, что она хотела бы сохранить за собой право использовать с/х экспортные субсидии на будущее.

Неадекватная защита прав ИС. [По имеющимся оценкам, потери ам. промышленности] в 2000г. [в результате «пиратства» в России составили около 1 млрд.долл.] Видеопиратство, резко возросшее сразу после фин. кризиса, несколько снизилось впоследствии, когда у потребителей повысились доходы, позволившие покупать легитимную продукцию, а также проявился положит. эффект от улучшения правоприменительной практики. Киноиндустрия США считает, что видеопиратство в Москве занимает около 50% рынка, снизившись с приблизительно 80-процентного уровня после кризиса 1998г. Тем не менее, в других регионах России пиратство остается на очень высоком уровне.

[Отмечается большой прогресс, достигнутый Россией в создании правовых рамок в целях приведения страны к мировым стандартам в области защиты интеллектуальной собственности (за исключением ретроактивной защиты звуковых записей и авторских прав).

С 1992г. Россия приняла приемлемые в целом законы о товарных знаках, патентах, защите полупроводниковых микросхем, компьютерных программ и авторских прав. Россия является участником Парижской конвенции по охране пром. собственности, Всемирной конвенции об авторском

праве и других основных многосторонних конвенций по интеллектуальной собственности. В 1995г. Россия присоединилась к Бернской и Женевской конвенциям. Действует Рос.-Ам. двустороннее торговое соглашение, которое требует от России обеспечения защиты прав ИС. Россия находится в процессе присоединения к ВТО и как новый член будет должна выполнять требования Соглашения ТРИПС сразу с момента присоединения.] Рос. агентство по патентам и товарным знакам (Роспатент) составило проект поправок к существующему законодательству по защите ИС, которые должны привести рос. законодательство во многом в соответствие со стандартами ТРИПС. Внешение данного законопроекта в Госдуму запланировано на начало 2001г.

Имеются некоторые признаки улучшения действий рос. правоохранит. органов в борьбе с пиратством, включая рейды милиции, однако, общая ситуация с выполнением законов по защите прав ИС остается неудовлетворительной.

Осуществление мер по обеспечению выполнения этих законов по-прежнему зависит от инициативных действий владельцев ИС, которые должны заявить о нарушениях их прав и затем обратиться к правоохранительным органам с просьбой начать расследование.

[Ужесточение уголовной ответственности за нарушение прав ИС вступило в силу 1 янв. 1997г. Но, хотя рос. правительство начало уделять больше внимания исполнению законов] и судебному преследованию, [по-прежнему, к сожалению, уголовные наказания применялись лишь в нескольких случаях]. В то же время жесткий тюремный приговор по делу о пиратских DVD в 2000г. явился положит. признаком. [Как свидетельствуют оценки потерь, пиратство в отношении ам. видеокассет, фильмов, музыкальных записей, книг и компьютерных программ широко распространено в России. Некоторые ам. компании испытывали сложности с регистрацией хорошо известных марок,] хотя предложенные законопроекты должны улучшить защиту хорошо известных торг. марок. [Серьезной проблемой для ам. и межд. корпораций остаются подделки, в особенности потребит. товаров. Это дает основания предполагать, что проблема защиты прав ИС в России охватывает, помимо авторских прав, также и товарные знаки. Адм. и судебные органы только начинают активную деятельность по защите прав ИС,] а число милиционеров и судей, имеющих опыт в области защиты ИС, остается небольшим, хотя оно растет. [По мнению ам. промышленности, на прокурорском и судебном уровне в России нарушение авторских прав зачастую не рассматривается как серьезное правонарушение,] в отличие от других преступлений.

[Ам. инвесторы считают рос. судебную систему неподготовленной для разбирательств сложных патентных дел. Вместе с тем, при Рос. агентстве по патентам и торг. знакам была учреждена высшая патентная палата, которая призвана обеспечить более высокий уровень профессионализма и эффективности в разрешении споров по торг. знакам и патентам.]

Барьеры в области торговли услугами. [Дискриминационные меры в отношении иностр. фирм-поставщиков услуг нефин. характера зачастую являются не столько результатом действия

фед. законодательства, сколько злоупотребления властью, регионального регулирования или действий, которые осуществляются даже в нарушение рос. законов. Например, иностр. фирмы, предоставляющие услуги, иногда отмечали наличие дискриминации в получении лицензий от местных властей и часто были вынуждены платить сборы, которые не взимались с рос. компаний после взятка.

[Фед. закон «О банках и банковской деятельности 1996г.» разрешает иностр. банкам открывать отделения и дочерние фирмы в России. Этот закон позволяет Центробанку устанавливать верхний предел суммарного капитала иностр. банков в виде процентной доли от общего объема банковского капитала в России, которая в настоящее время составляет 12%], хотя существуют сомнения в законности введения 12% уровня с учетом способа его установления. ЦБ подчеркнул, что не хочет, чтобы это ограничение отпугнуло иностр. банки от выхода на рос. рынок или от капитализации активов. ЦБ оценивает капитализацию иностр. банков на уровне 8,7%. [С 1997г. ЦБ России требует, чтобы иностр. банки имели как минимум 10 млн. экю (11,5 млн.долл.) капитала, по крайней мере 75% их служащих и 50% управленческого звена были россиянами, руководители рос. отделений иностр. банков знали русский язык.

В окт. 1999г. был принят новый закон, который косвенным образом впервые разрешил большинству страховых компаний, находящихся в иностр. владении, работать в России, однако он ограничивает их общую рыночную капитализацию и запрещает осуществлять страхование жизни или обязат. виды страхования. Закон содержит «дедушкину оговорку», освобождающую от этих ограничений четыре иностр. компании, имеющие в настоящее время лицензии на ведение страховой деятельности в России. Ограничения не распространяются также на страховые компании с долей участия иностр. капитала 49 и менее%.

13 янв. 1999г. вступили в силу новые правила налогообложения, которые предусматривают налоговые льготы для рос. кинокомпаний]. Действие этих правил было продлено на 2001г. до тех пор, пока не будет принят новый закон, изменяющий систему начисления налогов на прибыль. [Сделки по производству, тиражированию и прокату кинофильмов (включая продажу авторских прав) будут освобождены от НДС в 20%. Для того, чтобы считаться российским, фильм должен быть произведен и срежиссирован рос. гражданами/компаниями, его бюджет должен иметь не более 30% иностр. капиталовложений, в съемочной группе доля иностр. участников должна не превышать 30%, 50% бюджета картины должно быть израсходовано в России, текст фильма должен быть на русском языке или другом языке народов РФ. Инвестиции в производство и распространение фильмов, а также в строительство и ремонт кинотеатров будут освобождаться от налогов на прибыль.] Бюджет России на 2000г. также предусматривает выделение [264 млн.рублей (около 12 млн.долл.) на прямую поддержку киноиндустрии.]

Минсвязи России наблюдает за деятельностью конкурирующих телеком. операторов, многие из которых имеют иноинвестиции. Для создания «равных условий игры» минсвязи может ввести требование «универсальных услуг».

Компании, предоставляющие услуги в области телекоммуникаций, продолжают жаловаться на отсутствие прозрачности процесса получения от правительства России лицензий и [критикуют пятилетний срок действия лицензий, который, по их мнению, не дает достаточного времени для окупаемости инвестиций]. минсвязи, например, не провело торги на получение третьей лицензии ГСМ в Москве; принадлежащий рос. компании Связинвест Центр телеграф получил лицензию ГСМ без конкурентной борьбы или открытых консультаций. Более того, 5 сент. 2000г. минсвязи России объявило о своих намерениях конфисковать ценные частотные диапазоны у двух действующих компаний, предоставляющих услуги по сотовой связи, с целью возможной передачи их новому участнику рынка. Минсвязи России после получения большого числа комментариев аннулировало свое решение, предложив взамен провести анализ возможностей переключения военных частот на гражд. применение.

[В соответствии с распоряжением 721-У ЦБ России от 31 дек. 1999г., для оплаты зарубежных услуг на сумму свыше 10 тыс.долл. необходимо иметь предварительное разрешение Фед. службы по валютному и экспортному контролю (ВЭК).] Хотя ВЭК был формально упразднен в 2000г., распоряжение 721-У продолжает оставаться в силе и ответственность за его исполнение возложена на минфин. При том, что эта мера задумывалась как противодействие утечке капитала за рубеж, она потенциально может привести к задержке осуществления любой фин. операции.

Барьеры для инвестиций. [Двусторонний договор по инвестициям был подписан между США и Россией в июне 1992г. Он был ратифицирован Сенатом США в окт. того же года, но не вступит в силу до тех пор, пока не будет одобрен рос. Госдумой. Госдума не рассматривала активно вопрос о ратификации договора в] 2000г.

Несмотря на принятие в июне 1999г. нового Закона об иностранных инвестициях, режим регулирования иностранных инвестиций в России остается противоречивым и запутанным. [В соответствии с Законом единое ведомство (до сих пор не определено, какое,) хотя проект закона по процедуре регистрации разрабатывался правительством) [будет вести учет иностранных инвестиций. Этим же законом вводится обязательная регистрация отделений иностранных фирм. Закон предусматривает применение принципа нац. режима по отношению к иностранным инвесторам, включая предоставление права на покупку ценных бумаг, передачу прав собственности, защиту прав в рос. судах, репатриацию фондов за рубеж после уплаты всех налогов и сборов, а также получение компенсации в случае национализации или неправомерных действий рос. правит. органов. В Законе однако оговаривается, что могут быть сделаны некоторые исключения, в т.ч. в случае необходимости «защиты конституции, обществ. морали и здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также обороны государства». Потенциально значительное количество таких исключений предоставляет российскому правительству большую свободу произвольных действий. Закон также предусматривает «дедушкину оговорку» для существующих «приоритетных» инвест. проектов с долей участия иностр. капитала свыше 25%, защищающую их от непредвиденных изме-

нений в налоговом режиме и новых ограничений на иностр. капиталовложения. Закон определяет «приоритетные» проекты как те, которые имеют иностр. уставный капитал свыше 4,1 млн.долл. и общий объем инвестиций свыше 41 млн.долл. Однако из-за отсутствия соответствующего налогового и таможенного регулирования защита посредством «дедушкиной оговорки» имеет лишь потенциальный эффект. Кроме того, несмотря на некоторое улучшение ситуации за последние несколько лет, иностранцы сталкиваются со значительными ограничениями в отношении владения недвижимостью в некоторых городах и регионах России.

Действующее рос. законодательство ограничивает участие иностранных инвесторов в аэрокосмической отрасли 25% капитала предприятий. Иноинвестиции в Газпром ограничены 20%, в РАО ЕЭС – 25%. Между тем, эти лимиты не были жестко соблюдены, и на текущий момент иностр. капиталы в этих двух предприятиях, как полагают, немного превышают указанные потолки.] Руководство Газпрома в нояб. 2000г. предложило повысить лимит на долю иностранных инвестиций до 40%, но это предложение не было одобрено советом директоров компании. На рассмотрении Госдумы находится законопроект, принятие которого может ограничить иностр. участие в туристическом секторе, а также другой законопроект, который может [запретить или ограничить иностранные инвестиции в широкий круг отраслей рос. экономики], но Госдума не приняла по этим законопроектам никаких действий в 2000г.

Закон «О государственном регулировании производства и распространения этилового спирта и алкогольной продукции», принятый Госдумой 25 окт. 1995г., запрещает иностранные инвестиции в импорт, розлив и распределение спиртных напитков, содержащих более 12% алкоголя. В соответствии с законом, любая рос. компания с иностр. капиталом или инвестициями не имеет права заниматься этими видами коммерческой деятельности. Этот закон не дает возможности ам. компаниям осуществлять инвестиции в рос. отрасль, производящую крепкие спиртные напитки.

Закон о налоговой реформе, вступивший в силу 1 янв. 2001г., будет способствовать снижению инвест. барьеров, связанных с налогами. Он значительно изменяет систему начисления НДС, акцизного налога, налога на личный доход и единого соц. налога. Эта реформа сократит номинальное налоговое бремя с 41% от ВВП (реально собирается только 37%) до 39% в 2001г. Правительство России заявляет о намерении сократить налоговое бремя до 34% к янв. 2004г. На рассмотрении Госдумы находится законопроект о реформе налога на корпоративную прибыль.

В соответствии с новым законом Россия станет первой промышленно развитой страной, перешедшей на единую ставку подоходного налога в размере всего 13% для резидентов и 30% для нерезидентов. Шесть видов налогов были полностью отменены: 1,5-процентный соц. налог и налог на недвижимость; налог на фонд занятости; гос. пограничный сбор; налог на транспортные средства, налог на приобретение транспортных средств; налог на продажу масел и смазочных материалов. Дорожный налог был сокращен с 2,5% до 1%, при этом в янв. 2003г. планируется его полная отмена. Однако, в целом ставки налога на прибыль возрос-



ли до 35% для бизнеса и 43% для банков и фин. институтов. Регионы и муниципалитеты получили полномочия предоставлять освобождение от региональной части налогов на прибыль. Некоторые регионы получили спец. региональные освобождения от налогов, в частности Ленинградская обл. Однако, регионы больше не смогут предоставлять освобождение от индивидуальных налогов.

Значит. изменения в области НДС в 2000г. включают льготы для малого бизнеса, значительное прояснение правил о возможности вычетов; сокращение случаев освобождения импорта от НДС, а также попытку установить нулевой НДС на экспорт, хотя до сих пор система возврата НДС работает неудовлетворительно. Значительно увеличились акцизные сборы на нефть и газ с 5 руб. до 66 руб. за тонну; акцизные сборы на бензин возростут с 585 руб. до 1850 руб. за тонну. Акцизные сборы на природный газ, экспортируемый в страны СНГ, снизятся с 30 до 15%. Новый закон расширяет перечень облагаемых налогами видов деятельности и предметов, однако некоторые доп. виды сделок получили освобождение от налогов, в т.ч. экспорт, осуществляемый производителями продукции (за исключением нефти).

[Преступления и коррупция в коммерческой сфере и проблемы с выполнением таможенных правил также затрудняют инвест. деятельность. Слабость власти закона в деловой сфере открывает дверь преступлениям и коррупции в коммерческих операциях. В дополнение, внешняя торговля и инвест. сотрудничество России получили бы, например, преимущества от улучшения механизма разрешения споров, налаживания системной защиты прав миноритарных акционеров, перехода на межд. стандарты бухгалтерского учета, принятия и соблюдения компаниями кодексов деловой этики. Также необходимо сделать более прозрачным процесс выполнения таможенных и налоговых правил.] Кроме того, фирмы, находящиеся в иностр. владении, соблюдающие юр. требования и применяющие межд. стандарты бухгалтерского учета, находятся в проигрышном положении по сравнению с рос. фирмами, которые на обыкновенной основе списывают межфирменные долги и не платят по своим внешним долгам.

Наличие соответствующих законов и правил (известных как «нормативные акты») для реализации соглашений о разделе продукции (СРП) обычно считается необходимым [для широкомащтабных иноинвестиций в рос. нефтегазовый сектор.] Между тем, создание адекватного режима СРП идет очень медленно. [Два проекта с участием ам. партнеров — «Сахалин-3» и «Сев. территории» — получили в 1999г. одобрение Госдумы на разработку на условиях СРП, а консорциум «Сахалин-2», имевший ам. участие] до середины 2000г., [начал выпускать продукцию в середине 1999г.] Однако, после достижения некоторого прогресса по вопросам иноинвестиций в энергетику в начале 1999г. на фоне принятия Госдумой законодательства по СРП в дополнение к Закону о СРП от 1998г., рос. правительство практически не сделало новых шагов в 2000г.

Наряду с этим в 2000г. имели место два значит. события, связанных с СРП. Во-первых, во время визита на о. Сахалин в сент. 2000г. президент Путин публично поддержал концепцию СРП, в особенности в отношении сахалинских проектов. Во-

вторых, осенью того же года президент Путин возложил ответственность за разработку и координацию правит. политики и действий по СРП на министра эконом. развития и торговли Г.Грефа. Этот шаг должен помочь решению ряда межведомственных конфликтов, которые замедлили прогресс в разработке «нормативных актов», необходимых для внедрения эффективного режима СРП. Действительно, перед тем как министр Греф получил этот участок были приняты несколько нормативных актов, неприемлемых для западных энергетических компаний в их нынешней форме. Между тем, к концу 2000г. все еще не было найдено решение существующей проблемы.

[Гармонизация] недавно принятого [налогового кодекса с законодательством по СРП — другой вопрос, который должен быть решен прежде, чем следует ожидать увеличения притока инвестиций в энергетический сектор России. Озабоченность у потенциальных ам. инвесторов продолжают вызывать и правила получения разрешений от природоохранных инстанций и доступа к трубопроводам. Ограничения Центробанка на среднесрочные займы (более 180 дней) в твердой валюте для закупки импортных инвест. ресурсов также препятствовали реализации проектов иноинвесторов в рос. энергетическом секторе. Действующее законодательство по СРП сохраняет требование о том, чтобы доля местной компоненты по оборудованию была 70%, по рабочей силе — 80%. В законе нет указаний на то, в течение какого срока эти показатели должны быть достигнуты, и ам. компании считают, что они могут быть приемлемыми при условии разработки правительством в дальнейшем достаточно гибких правил. Отдельная поправка к Закону о СРП ограничивает общую долю иноинвестиций в рос. «стратегические» нефтяные резервы 30%. Пока не ясно, какой эффект будет иметь эта поправка.

Россия взяла на себя обязательства по ст. VIII Устава МВФ разрешать свободную оплату текущих сделок, однако ЦБ удерживает контроль за валютными потоками. Эти меры включают] обязательную продажу 75% валютной выручки от экспорта [на внутр. рынке] при сроке репатриации 7 дней. Россия продолжает сохранять ограничения на репатриацию прибыли в отношении инвестиций в реструктурированный рос. суверенный внутренний долг.

Экспортные тарифы, введенные РФ в 1999г., также представляют потенциальную проблему для некоторых инвесторов. Эти экспортные тарифы стали весьма значит. источником доходов для правительства России, составив 16% от общих поступлений в бюджет в 2000г. Экспортные тарифы установлены на ряд товаров, включая нефть, газ, лесную продукцию, черные и цветные металлы и металлолом, сырую и обработанную кожу. Многие ставки экспортного тарифа были увеличены в 2000г. Установление Россией в 2000г. экспортных пошлин на стальной лом вызвало торг. трения с ЕС, который посчитал, что пошлина нарушает двустороннее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Россией. В ответ ЕС урезал квоты на импорт рос. стали на 20%.

[В начале 1998г. президент издал указ, стимулирующий крупные инвест. проекты в автомобильной промышленности, если они отвечают требованиям о местной компоненте]. Хотя указ до сих

пор формально действует, [его исполнение заморожено с момента начала эконом. кризиса. На практике ам. инвесторы в этот сектор испытывают трудности в получении обещанных рос. правительством спец. таможенных льгот и освобождений от требований по местной компоненте.]

Самолеты. [Рос. тарифы на импортные самолеты были подняты с 15 до 50% в марте 1994г., затем снижены до все еще запретительного уровня 30% в 1995г., и еще раз снижены до 20% в 1999г. В 1996г. США и Россия заключили меморандум о взаимопонимании по вопросам доступа на рынок гражд. авиатехники России и применения межд. торг. правил в отношении рос. авиационного сектора. В соответствии с меморандумом ам. производители самолетов получили возможность выхода на рос. рынок и участия в его расширении. В Меморандуме также говорится, что рос. самолетостроительная промышленность станет со временем полностью интегрированной в межд. экономику. Россия взяла на себя обязательство подчиняться тем же многосторонним торг. правилам, что и ам. и многие другие производители самолетов,] включая оформление членства в Соглашении ВТО по торговле гражд. авиатехникой.

[В промежутке до того, как РФ примет межд. торг. обязательства в полном объеме, меморандум о взаимопонимании обязывает ее к таким шагам, как предоставление тарифных вейверов с тем, чтобы рос. авиакомпания имели возможность удовлетворять свои потребности в самолетах нерос. производства на недискриминационной основе. 7 июля 1998г. вышло постановление правительства России № 716, обязывающее рос. авиакомпанию закупать или брать в лизинг рос. самолеты в качестве условия получения тарифных льгот при покупке иностр. самолетов.

Действующее законодательство предоставляет преференции (налоговые каникулы, гарантии по инвестициям) для рос. и иноинвесторов в исследовательские и производственные предприятия, связанные с авиацией,] но правительство России обсуждает новую концепцию по усилению гос. регулирования в гражд. авиации, включая вопросы лицензирования, сертификации и тарифов. В связи с тем, что возраст более 70% летающих гражд. самолетов России превышает 10 лет и что гражд. воздушный флот России страдает устаревшей авионикой и двигателями, Аэрофлот и другие рос. авиакомпании ищут возможности заменить старые, советского производства самолеты на западные. Ожидается, что правит. политика будет ориентирована на поддержку и защиту нац. производителей и, возможно, на поощрение слияний в нац. авиационном секторе. Для содействия лизингу самолетов рос. производства правительство рассматривает возможность предоставления правит. гарантий для поддержки лизинговых проектов, в частности по самолетам рос. производства Ил-96 и Ту-204/214. [Рос. законодательство в настоящее время устанавливает 25-процентный предел на долю иностр. капитала в авиационных предприятиях и требует, чтобы члены советов директоров и старшее управленческое звено были рос. гражданами.]

Барьеры для электронной торговли. Значит. барьеры существуют в области электронной торговли. Например, [рос. законодательство не предоставляет идентичной правовой защиты документам на бумажных и электронных носителях. Во-

просы урегулирования споров требуется рассматривать в привязке к соответствующим положениям валютного контроля. Зарегистрированные торг. марки не признаются в качестве законных прав на эквивалентные названия сайтов в Интернете. Права собственности, обеспеченные торг. марками, в настоящее время не имеют защиты для целей рекламы и ведения торговли через Интернет. Отсутствует ясность в налоговых аспектах электронной торговли.]

После встречи «большой восьмерки» на Окинаве в 2000г. президент Путин поручил правительству России составить проект фед. программы по использованию и развитию Интернета в России. Документ должен быть готов к концу 2001г. Министерство по связи и информатизации объявило о проекте программы на 2001-06гг. по развитию электронной торговли и нацелило на ее выполнение почти 2 млн.долл.

Главным приоритетом для Министерства по связи и информатизации является создание правовых рамок для развития торговли через Интернет. Намечены пилотные проекты «Бизнес для бизнеса» или «Бизнес для потребителя», а также открытие сертификационных центров для компьютерного оборудования и программного обеспечения. Министерство направило на межведомственное согласование проект закона «Об электронной цифровой подписи», необходимого для легализации заключения контрактов по Интернету. Ранние признаки показывают, что Министерство, вероятно, строго определит понятие электронной подписи, привязав ее к сегодняшней публично открытой ключевой шифровой технологии. По меньшей мере два других законопроекта в отношении электронной торговли направлены в Госдуму на рассмотрение, что свидетельствует о росте интереса парламента к этому вопросу.

25 сент. 2000г. Верховный Суд РФ признал незаконным положение приказа Минсвязи, в соответствии с которым определенные провайдеры услуг связи в России должны были устанавливать спец. подслушивающее оборудование от лица Фед. службы безопасности (ФСБ). Схема перехвата, известная как Система оперативных и расследовательных мероприятий (СОРМ), позволяет правительству России перехватывать звуковой трафик и обмен данными (например, послания по электронной почте) предположительно по причинам, относящимся к правоохранительной сфере. Окончательный эффект от решения суда остается до сих пор неясным, однако на сегодняшний день операторы должны оставлять установленное оборудование перехвата на месте. Министерство по связи и информатизации совместно с ФСБ взвешивают возможные варианты своих дальнейших действий.

#### МИНИСТЕРСТВО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ США

Department of Housing and Urban Development, HUD — образовано в нояб. 1965г. в соответствии с положениями специально принятого ам. конгрессом законодат. акта (Department of Housing and Urban Development Act of 1965; раздел 42 Свода законов США, §§ 3532-3537).

Оно осуществляет контрольные функции за состоянием градостроительства, соблюдением стандартов и норм в области архитектуры и строительства, расходованием бюджетных средств частными

подрядчиками. Непосредственно организацией строит. работ министерство не занимается.

К ведению минстроя относятся: реализация фед. программ кредитования и субсидирования жилья, целевых проектов развития городских коммунальных хозяйств; разработка фед. строит. политики; оказание содействия штатам и органам власти на местах в сфере жилищного строительства; взаимодействие с частными компаниями, работающими по фед. подрядам в этой области.

Важным направлением деятельности также является предоставление жилищных субсидий семьям с низким и средним уровнем доходов, выделение целевых займов на покупку жилья пенсионерам и инвалидам, содействие льготникам в погашении ипотечной задолженности через входящую в его состав Гос. нац. ипотечную ассоциацию.

Возглавляет министерство министр (с янв. 2001г. занимает Мэл Мартинес). В соответствии с положениями Закона 1965г. у него имеется первый зам. и 8 замов, курирующих основные управления: адм. (к его компетенции относятся кадровые вопросы, контроль за прохождением адресованных руководству министерства документов); по связям с конгрессом и ведомствами (к его компетенции, в частности, относятся вопросы взаимодействия с Адм.-бюджетным управлением Белого дома, правит. учреждениями штатов и органами власти на местах, обществ. и другими организациями, контроль совместно со службой юр. советника за прохождением в конгрессе законопроектов, затрагивающих интересы министерства); по выработке политики и исследованиям (занимается анализом эффективности существующих и готовящихся программ, проводит исследования по относящимся к компетенции министерства вопросам; в его структуре есть подразделение, отвечающее за межд. связи); обществ. связей; по жилищному строительству; обеспечения справедливого распределения жилья и предоставления равных возможностей (для тех категорий, которые подпадают под фед. жилищные программы); планирования и развития городских коммунальных хозяйств; гос. жилищного строительства и строительства жилья для индейцев.

В составе министерства также функционирует ряд других служб: ген. инспектора, адм. судей, юр. советника, по надзору за распределением жилья, фин. Кроме того, в его состав входит Гос. нац. ипотечная ассоциация.

Министерство имеет региональные представительства в штатах и крупных городах США. В его аппарате работает 11 тыс. чел.

### ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНЭНЕРГЕТИКИ США

9 марта 2001г. был приведен к присяге и официально вступил в должность новый министр энергетики США Спенсер Абрахам (Spencer Abraham). Выдвиженец Дж.Буша, бывший сенатор от республиканской партии является во многом «знаковой фигурой». На один из ключевых постов в администрации США назначен последовательный сторонник глубоких преобразований в минэнерго и реформирования его деятельности. В ходе первых же слушаний в сенатской Комиссии по энергетике и природным ресурсам С.Абрахам проявил готовность вести самый тесный диалог с законодателями по широкому кругу проблем.

Ключевой задачей минэнерго, по словам С.Абрахама, остается подготовка ежегодного доклада президенту США о состоянии и боеготовности стратегического ядерного арсенала и заключение о необходимости проведения полевых ядерных испытаний. В условиях сохранения США моратория на ядерные испытания на передний план выходит задача завершения работ по созданию научно-экспериментальной базы и совершенствованию научных методов проверки, обеспечивающих получение данных, сравнимых по точности с полевыми ядерным испытаниям. В этом контексте основные усилия, по заявлению С.Абрахама, будут направлены на обновление инфраструктуры, задействованной в рамках ам. программы по обеспечению надежности, сохранности и безопасности ядерного арсенала (Nuclear Stockpile Stewardship Programme), скорейшее завершение работ по созданию сверхмощной лазерной установки (National Ignition Facility). Параллельно должны вестись работы по созданию мощностей для модернизации имеющихся ядерных боезарядов и создания новых видов ядерного оружия.

Минэнерго США должно сохранить ведущую роль в оказании содействия рос. ядерным программам. По словам его нового руководителя, США будут и впредь предоставлять помощь на эти цели, поскольку это способствует укреплению нац. безопасности страны. Однако при этом делается недвусмысленный намек на то, что в будущем сотрудничество в этой области будет вестись в рамках заявленного администрацией Дж.Буша прагматического курса в отношении России.

Как заявил С.Абрахам на слушаниях в сенатской Комиссии по делам вооруженных сил, при выработке позиции его ведомства в отношении предоставляемой России помощи и определении ее объемов руководство минэнергетики примет во внимание выводы опубликованного в начале янв. 2001г. независимой двухпартийной комиссией Вейнера-Катлера доклада по вопросам ядерного нераспространения. Главный вывод этого документа – США необходимо увеличивать расходы на программы, способствующие укреплению режима нераспространения. В частности, авторы доклада предлагают увеличить фин. помощь России на цели утилизации и обеспечения безопасности рос. стратегического арсенала, с 700 млн.долл. в год до 3 млрд.долл. при общем объеме затрат за 10 лет 30 млрд.долл.

Наряду с военными и нераспространенческими программами одним из главных приоритетов для минэнергетики США должна стать разработка и проведение комплексной, долгосрочной политики, которая позволит США в будущем избежать энергетических катаклизмов аналогичных поразившему шт.Калифорния «энергетическому голоду» и стремительному росту цен на топливо на северо-востоке страны.

Эффективность деятельности министерства и достижения им поставленных целей, по мнению нового министра энергетики, напрямую зависят от решения ряда частных задач. Во-первых, подчеркивается необходимо решить проблему привлечения молодых, квалифицированных научных кадров для работы в гражд. и военных программах. По словам С.Абрахама, министерство, и в первую очередь курируемые им научные лаборатории, в настоящее время испытывают серьезную нехватку



кадров. В определенной мере это уже стало камнем преткновения при осуществлении некоторых долгосрочных проектов.

Во-вторых, в списке приоритетных задач минэнерго также остается совершенствование и укрепление системы безопасности на его объектах. Ведущая роль здесь отводится действующему в рамках министерства и возглавляемому генералом Дж. Гордоном Нац. агентству по ядерной безопасности (National Nuclear Security Administration). При этом С.Абрахам дал понять, что не намерен отдавать вопросы безопасности и защиты гос. секретов (главным образом ядерных) на откуп ведомству Дж. Гордона, а будет лично «держатъ руку на пульсе» в этих вопросах.

Прошедшие в сенатских комиссиях в конце янв. начале фев. 2001г. слушания показали, что вопрос о реформе энергетического ведомства или кардинальной корректировке его деятельности на повестке дня не стоит. Как представляется, деятельность минэнерго США в последующие 4г. будет в целом осуществляться по тем же направлениям, что и при администрации Б.Клинтон. Однако основные усилия министерства будут сконцентрированы на самых острых проблемах, оставшихся в наследство от прежней администрации.

### РЕЗЮМЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ Я.КАЛИЦКИ

Советник Минторговли США, омбудсмен по вопросам энергетического и торг. сотрудничества с СНГ

Выступая на Рос. энергетическом саммите в Москве 8 дек. 2000г., Калицки отметил, что создание благоприятного климата для притока инвестиций в энергетический сектор России важно не только для больших межд. нефтяных и газовых корпораций, пристально следящих за складывающейся ситуацией, но также и для самой России, поскольку развитие нефтяной и газовой отрасли в конечном итоге несет в себе потенциал оживления экономики всей страны.

Калицки выразил надежду, что заявление президента Путина в поддержку необходимости завершения создания правовых рамок для Соглашений о разделе продукции (СРП), прозвучавшее во время его визита на о.Сахалин, ускорит идущий уже четыре года процесс принятия доп. законодат. и нормативных актов, необходимых для успешной реализации проектов СРП и привлечения инвестиций. Он отметил, что работающий режим СРП важен для обеспечения постоянного притока инвестиций, требуемых для разработки природных ресурсов. Без стабильности такого режима, указал Калицки, лишь некоторые компании будут вкладывать деньги в нефтегазовую отрасль России и причем не в крупные проекты, а в небольшие совместные предприятия. Он заявил, что России предстоит конкурировать с другими странами, способными создать более привлекательные условия для инвесторов, а в скором времени она будет вынуждена бороться за инвестиции своих же энергетических компаний в связи с развитием процесса их интернационализации.

Калицки также подчеркнул, что помимо создания режима СРП необходимо еще и его правильное применение. Как он считает, правительству России следует прислушиваться к потенциальным инвесторам и учитывать их мнение. Важно также принимать во внимание имеющийся обширный межд. опыт использования СРП в создании усло-

вий, способных, с одной стороны, приносить большие доходы государству, а с другой — сохранять привлекательность таких соглашений для инвесторов. Советник выразил мнение, что правительство России может предпринять шаги для того, чтобы СРП использовались только при осуществлении проектов по разработке новых месторождений, тем самым не давая компаниям возможности прибегать к этой форме сотрудничества лишь в целях уклонения от уплаты налогов.

В своем выступлении Калицки перечислил следующие конкретные вопросы, которые, по его мнению, позволят завершить создание правовой основы для СРП:

— разработка нормативных актов, сохраняющих привлекательность СРП;

— принятие нормативных актов, предусматривающих «дедушкину оговорку» для сахалинских проектов (Сахалин-1 и Сахалин-2), без чего невозможно будет воспользоваться преимуществами соответствующих СРП, что приведет к остановке их реализации;

— одобрение Госдумой таких крупных проектов на условиях СРП, как Тимано-Печорский, а также Аяшского и Восточного Одоптинского частей проекта Сахалин-3;

— нахождение пути решения проблемы, связанной с установленным ограничением использования СРП при разработке только 30% всех разведанных запасов России, которое может стать препятствием на пути реализации новых крупных проектов. Возможность осуществления на условиях СРП только новых проектов могло бы помочь в решении этой задачи;

— приведение налогового кодекса в соответствии с законодательством о СРП;

— создание более благоприятных условий для деятельности малых и средних СП в энергетическом секторе России, в частности путем оказания им содействия со стороны местных властей; это во многом способствовало бы улучшению делового имиджа России с точки зрения иноинвесторов.

Калицки подчеркнул, что Россия может улучшить свой рейтинг среди инвесторов также путем оказания поддержки и участия в энергетических проектах и проектах по созданию транспортных систем на территории б.СССР. Он упомянул ряд успешных проектов России с западными фирмами в районе Каспия и Средней Азии, в частности Каспийский трубопроводный консорциум (КТК).

Трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД), по мнению Калицки, также может стать примером регионального сотрудничества. Он попытался показать, что при реализации рос. офшорных проектов возможно получить большие преимущества от использования трубопровода БТД. В частности, предполагается, что после 2005г. компания «Лукойл» будет добывать значит. объемы нефти с офшорных месторождений северного Каспия. Калицки подчеркнул, что при транспортировке части нефти трубопроводом БТД появится возможность разгрузить танкерное движение в Босфорском проливе и снять перегрузку с отдельных отрезков трубопроводов на территории России. Он заявил также, что участие России в сооружении БТД позволит ей стать равноправным партнером ведущих нефтяных компаний в проекте, основанном на беспрецедентном межд. и региональном сотрудничестве. По словам Калицки, трубопровод

БТД может быть постороен при условии, что он будет иметь коммерческую целесообразность для производителей и поставщиков нефти, и, естественно, только в этом случае Лукойл и другие компании смогут использовать его для поставок каспийской нефти на Запад.

Калицки также остановился на идее создания «энергетического моста» между восточными регионами России и Северо-Восточными районами Азии, который, по его мнению, даст возможность экспортировать больше нефти, газа и электроэнергии, чем энергетический коридор Восток-Запад на Кавказе. Калицки отметил, что разработка нефтегазовых месторождений в Вост. Сибири потребует значит. капвложений и применения передовых технологий и что для успешной реализации этой идеи необходимо партнерство российских, азиатских и западных компаний. Однако, как считает Калицки, создание такого «энергетического моста» в перспективе даст возможность изменить эконом. среду восточных районов России и прилегающих к ней регионов.

В заключение Калицки выразил надежду, что уже в ближайшее время в России будут предприняты необходимые шаги, направленные на завершение работы по созданию правовых рамок для СРП.

#### АМ. ПРОГНОЗЫ В ОТНОШЕНИИ ЭКОНОМ. РАЗВИТИЯ РОССИИ В 2001г.

Состояние экономики России находится в поле постоянного внимания ряда ведущих ам. банков и инвест. компаний (Bank of America, Salomon Smith Barney, Merrill Linch и др.). В конце дек. 2000г. аналит. подразделения этих фин. учреждений скорректировали последние прогнозы относительно эконом. развития России в 2001г.

Согласно оценкам экспертов, наблюдаемый рост экономики России не может квалифицироваться как устойчивый, и его темпы в дальнейшем, скорее всего, замедлятся. В условиях медленного и затрудненного продвижения структурных реформ будет сохраняться сильная зависимость экономики от ситуации на мировых рынках сырьевых товаров, экспортруемых Россией.

В ближнесрочной перспективе конъюнктура в этой области для нашей страны в целом сохранится благоприятной. Так, ожидается, что цена на нефть (бrent смесь) составит в 2001г. около 25 долл. за барр. Цены на металлы в среднем возрастут еще на 5,4% (в 2000г. — на 14%). При этом золото будет продаваться в среднем по 275 долл. за тройскую унцию.

С учетом того, что основные импортируемые Россией товары и ее долговые обязательства преимущественно номинированы в евро, в то время как мировые цены на энергоносители исчисляются в долларах, доп. позитивным фактором для рос. экономики будет являться относительная «слабость» европейской валюты по отношению к ам. денежной единице. Прогнозируется, что курс евро в 2001г. составит 1,05 за долл.

Вместе с тем отмечается, что Россию ожидает в ближайшем будущем заметное повышение на мировых рынках закупочных цен на зерно. По подсчетам специалистов, их рост в 2001г. может составить, как минимум, 17%. Однако, как подчеркивается, наибольшие негативные последствия Россия в этом плане будет иметь в случае возможного эко-

ном. спада в США, где пока фиксируется лишь некоторое замедление темпов индустриального роста. К числу неблагоприятных факторов относится и существенное повышение на Западе учетных ставок.

Принимая во внимание указанные моменты, ам. эксперты прогнозируют следующие значения основных макроэконом. показателей. В частности, реальный рост ВВП в 2001г. составит 4%. При этом пром. производство увеличится на 6%, а с/х лишь на 1%. Объем экспорта в денежном выражении несколько уменьшится и не превысит 97,8 млрд. долл. (в 2000г. — 99,2 млрд. долл.). В свою очередь, импорт возрастет и составит 53,7 млрд. долл. (в 2000г. — 46,2 млрд. долл.). Текущий торг. баланс ожидается на уровне 30,4 млрд. долл., что составит 11,6% от ВВП. Инфляция, по подсчетам, снизится по сравнению с прошлым годом и будет иметь среднегодовое значение 18% (в 2000г. — 21,1%), что, однако, выше правит. оценок (12-14%), заложенных в проект бюджета на 2001г. В этом контексте ам. аналитики указывают, что в условиях продолжающегося увеличения денежной массы в стране (в 2001г. — еще на 26,4%) и роста валютных резервов (до 26,8 млрд. долларов к концу текущего года), а также вследствие ограниченного набора денежных инструментов, имеющихся в распоряжении ЦБ России («sterilisation problem»), инфляционное давление будет сохраняться в течение всего прогнозируемого срока. Более того, констатируется, что если Россия в рамках подготовки к вступлению в ВТО начнет сокращать экспортные пошлины на энергоносители без надлежащей рационализации внутренних цен на них, рост инфляции может возобновиться.

Резюмируя свои оценки эконом. развития России в 2001г. и, прежде всего, прогнозы в отношении ВВП, эксперты отмечают, что четырехпроцентный рост этого параметра является весьма «скромным» показателем для России с учетом ее реального потенциала. Главная причина этого видится в отсутствии динамики в проведении радикальных структурных реформ. Несмотря на то, что здесь наметились некоторые позитивные сдвиги (увеличение расходов на НИОКР, уменьшение доли бартера во взаиморасчетах, рост экспорта трудоемкой продукции на 9,5% и т.д.), они пока явно недостаточны для «перелома» ситуации, и их влияние практически полностью перекрывается негативными моментами. К числу последних, в частности, относится отток капитала, который вновь стал возрастать и на данный момент составляет около 30% от общего уровня экспортных поступлений в страну. Прямые иноинвестиции по-прежнему остаются крайне незначительными. Общий объем их не превышает 1% от ВВП и в реальном выражении составил в 2000г. 2,4 млрд. долл. В 2001г., по прогнозам, этот показатель не превысит 3,2 млрд. долл.

В отношении проблемы внешней задолженности России ам. аналитики указывают на то, что в условиях положит. сальдо торг. баланса Парижский клуб кредиторов вряд ли пойдет на частичное списание рос. долга. Тем не менее, они полагают, что Парижский клуб может пойти на его ограниченную реструктуризацию при условии формального одобрения МВФ новой эконом. программы правительства России.

**ИНСТИТУТ РОС. ИССЛЕДОВАНИЙ  
ИМ. ДЖ. КЕННАНА**

Kennan Institute for Advanced Russian Studies является структурным подразделением Межд. центра для ученых имени Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars). Он основан в дек. 1974г. тремя известными общественными деятелями — послом Джорджем Ф. Кеннаном, Джеймсом Биллингтоном (в то время директором Вильсоновского центра) и историком С. Фредериком Старром, который в 1975г. и стал его первым директором. Институт получил свое название в честь родственника Дж.Ф.Кеннана — Джорджа Кеннана-старшего, известного ам. путешественника, публициста и исследователя России и Сибири XIX века.

Основной задачей института является содействие расширению в США знаний о России и других государствах бывшего СССР; подготовка научных исследований и докладов по данной проблематике; развитие диалога между ам. учеными и экспертами из правит. структур по вопросам отношений США с Россией, Украиной, другими бывшими советскими республиками; расширение контактов между учеными из США и стран СНГ.

Кеннановский институт ежегодно выделяет различные стипендии для ученых и экспертов в области гум. и обществ. наук, специалистов из правит. структур, представителей СМИ и частных лиц: гостевые и исследовательские стипендии, шестимесячные гранты в рамках региональной программы обменов для специалистов из государств СНГ, краткосрочные гранты (до 1 месяца). По таким грантам в институт ежегодно приезжают 50-60 ученых. В 1999г. институтом учреждена стипендия имени Галины Старовойтовой в области защиты прав человека и разрешения конфликтов, которая должна присуждаться ученым и политикам РФ, успешно совмещающим научную и обществ. деятельность в вышеуказанной сфере. Всего за 25 лет своего существования институт принял более 1100 стипендиатов, из них почти 400 исследователей из России и стран бывшего СССР.

Институт реализует обширную программу публичных лекций, приглашая для их чтения ведущих ученых, обществ. и полит. деятелей из Америки, России, а также других стран СНГ. За прошедшие 25 лет под эгидой института организовано более 100 конференций, посвященных вопросам соц., полит. и эконом. реформ, проводимых на постсоветском пространстве.

Достаточно широкую известность приобрели проводимые каждый понедельник в течение учебного года дискуссии по проблемам России и СНГ.

Институт регулярно публикует отчеты о семинарах, научные доклады, а также книги. Большинство из них бесплатно рассылается специалистам, в университетские библиотеки, заинтересованным компаниям в США, Европе и странах бывшего СССР. На сегодня институтом опубликовано 23 книги и 226 научных докладов.

Финансирование Института Дж.Кеннана осуществляется как из государственных, так и из частных источников. Основную часть его бюджета составляют фед. ассигнования на деятельность Центра Вудро Вильсона и финансирование по линии госдепартамента США. Остальные доходы поступают в форме пожертвований от различных

благотворительных фондов, обществ. организаций, корпораций и частных лиц.

С 1989г. институтом руководит Блэр А. Рубл. Имеет степень кандидата полит. наук (окончил Университет в г.Торонто, Канада). Автор ряда монографий и статей, посвященных проблемам Советского Союза и России.

Директор института подотчетен Совету директоров Вильсоновского центра. Направление научной деятельности определяет Ученый совет (8 чел.).

Институт перспективных рос. исследований им. Дж.Кеннана имеет представительства в Москве (открыто в 1993г.) и Киеве (открыто в 1998г.). Постоянный штат института в Вашингтоне — 9 чел. В московском представительстве работают 3 сотрудника, в киевском — 2.

Адрес института: One Woodrow Wilson Plaza, 1300 Pennsylvania Avenue N.W., Washington D.C., 20004-3027, tel. (202) 691-4100, fax -4247, E-mail: kiansr@wwic.si.edu, Internet: <http://wwics.si.edu/kennan>.

**СОСТОЯНИЕ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Основные итоги мирового эконом. развития в 2000г. оцениваются большинством экспертов позитивно. По данным МВФ, прирост ВВП в мире в 2000г. оказался выше ожидаемых 4,2% и составил 4,7% (против 3,4% в 1999г.). Предварительные оценки из доклада о мировой эконом. ситуации, подготовленного ООН, более скромны: 4% в 2000г.

В развитых странах эконом. рост в 2000г., по оценкам МВФ, составил 4,2% и в 2001г. прогнозируется на уровне 3,2% (по сравнению с 2,8% в 1999г.).

Наиболее заметным событием эконом. жизни 2000г. стало существенное (с 5,6% во II кв. 2000г. до 2,4-3% по итогам года) замедление темпов прироста ВВП в США, которые удерживали лидирующие позиции в мировом хозяйстве в течение последних десяти лет. Происходит спад деловой активности на фоне сохраняющихся серьезных дисбалансов в ам. экономике (высокий уровень личного потребления в ущерб сбережениям, огромное отрицат. сальдо платежного баланса, высокий торг. дефицит, превысивший в 2000г. 400 млрд.долл.). На 2001г. в стране прогнозируются темпы роста на уровне 2,5-3%, а, по отдельным оценкам, они могут снизиться и до 1,5%. По мнению аналитиков, это омрачает эконом. перспективы для всего мирового хозяйства и негативно отражается на ближайших торг. партнерах США.

Положит. динамику имеет эконом. ситуация в Европе. По оценкам ЕС, в 2000г. прирост ВВП в странах ЕС был рекордным за последние десять лет и достиг 3,5% (против 2,3% в 1999г.). Несмотря на то, что снизился уровень безработицы (8%). Вместе с тем, сохраняются «болезни роста» новой единой европейской валюты — по данным МВФ, с янв. 1999г. по сент. 2000г. курс «евро» по отношению к доллару упал более чем на 20%. На 2001г. в странах ЕС прогнозируется прирост ВВП в 3-3,3%. Саммит ЕС в Ницце (дек. 2000г.) подтвердил курс на модернизацию европейской соц. модели и переход к «экономике, основанной на знаниях».

Акцентируются задачи расширения ЕС, дальнейшей интеграции и либерализации европейских рынков, обеспечения занятости, повышения



уровня образовательной сферы. Комиссией европейских сообществ разрабатывается новая стратегия по устойчивому соц.-эконом. развитию ЕС.

Наметившиеся в начале 2000г. тенденции оздоровления экономики Японии оказались неустойчивыми. Экономика страны продолжает сталкиваться с серьезными проблемами в фин. секторе, в связи с недостаточным ростом личного потребления, высоким уровнем безработицы, и пока не может выйти из рецессии. Ближайшие эконом. перспективы Японии оцениваются большинством экспертов достаточно скептически (прирост ВВП не более 1-2% в 2001г.).

Прирост ВВП в странах развивающегося мира в 2000г., по данным МВФ и ООН, может достичь 5,6% (против 3,8% в 1999г.).

Ведущее место здесь занимают страны Азии, эконом. рост которых в среднем по региону составил в 2000г. 6,7% (против 5,9% в 1999г.). В этой группе лидируют Китай (прирост ВВП 7,5%) и Индия (6,7%). Стабильный рост (4,5%) отмечен в 2000г. в Таиланде, Индонезии, Малайзии и на Филиппинах.

Наиболее высокие темпы эконом. роста в прошлом году отмечены в «новых индустриальных странах Азии» (Ю.Корея, Сингапур, Тайвань, Гонконг), где они составили, по оценкам МВФ, порядка 8-10%.

Эконом. перспективы стран Азии ослаблены хоз. спадом в США, являющимся главным рынком сбыта их экспортной продукции. В 2001г. темпы эконом. роста азиатских стран могут сократиться по сравнению с прошлым годом вдвое (до 2,7% на Филиппинах, в Малайзии, Индонезии и Таиланде) и до 4,2% в «новых индустриальных странах».

В государствах Лат. Америки в 2000г. прирост ВВП равнялся 4% на фоне нулевого показателя 1999г. Большинству стран региона удалось пройти полосу эконом. кризиса и несколько упрочить свои позиции в мировом хозяйстве. По данным ЭКЛАК ООН, наиболее быстрыми темпами развивалась экономика в Доминиканской республике, Мексике, Никарагуа, Чили и на Кубе. Восстанавливается экономика Бразилии (прирост ВВП в 2000г. 4%). По прогнозам экспертов ЭКЛАК ООН, в «2001г. эконом. рост в регионе несколько замедлится и составит 3,7%.

Темпы эконом. роста стран Африки в 2000г. достигли 3,4% (по сравнению с 2,2% в 1999г.).

По данным ряда межд. организаций, в 2000г. превзошли ожидания показатели эконом. роста в странах с переходной экономикой. Эксперты МВФ отмечают среднегодовой прирост ВВП в регионе на уровне 4,9% (против 2,4% в 1999г.) По прогнозам ЕЭК ООН, в 2001г. в странах ЦВЕ, Прибалтики и СНГ этот показатель составит более чем 4%.

Более благоприятными, чем ожидалось, стали итоги 2000г. для экономики России. Отмечен прирост ВВП в более чем 7%, пром. производства — 9%. Впервые с начала реформ отмечен рост инвестиций в основной капитал. Активное сальдо торг. баланса (61 млрд. долл. по предварительным итогам 2000г.), благоприятная внешнеэконом. конъюнктура и положит. сдвиги в отечественной экономике позволили укрепить позиции рубля и увеличить золотовалютные резервы до более чем 28 млрд.долл.

Важным двигателем мировых эконом. процессов является торговля. По данным МВФ и ВБ, в 2000г. темпы ее роста вдвое превысили показатель 1999г. и составили 10-12%. На фоне, в целом, остающихся на низком уровне цен на большинство сырьевых товаров, в 2000г. резко — более чем вдвое — выросли мировые цены на нефть, в очередной раз отразив крайне переменчивую ценовую конъюнктуру на мировом рынке нефти.

Стабилизировался приток частных прямых инвестиций на «развивающиеся рынки» (по классификации МВФ, к emerging markets отнесены: все развивающиеся страны, страны с переходной экономикой, а также Ю.Корея, Сингапур, Тайвань и Израиль). По оценкам МВФ, их объем в 2000г. составил 142 млрд. долл., несколько сократившись по сравнению с 1999г. (154 млрд.долл.). Вырос общемировой объем ПИИ, однако усилилась неравномерность в их географическом распределении. По оценкам ООН, в 2000г. 80% притока ПИИ (и 90% всех трансграничных слияний и поглощений) приходилось на развитые страны, а доля развивающихся стран по сравнению с прошлым десятилетием сократилась почти вдвое, до 17%.

В ближайшей перспективе мировое хозяйство, помимо замедления темпов роста в США, будет испытывать на себе влияние таких заметных факторов, как высокие цены на нефть, эконом. последствия процессов расширения ЕС, дисбалансы между основными мировыми валютами, колебания на рынках ценных бумаг. На 2001г. прогнозируется некоторое замедление мирового эконом. роста — до 4,2% (по оценкам ООН, до 3,5%). На фоне спада в США и затянувшейся рецессии в Японии повышается роль Европы в поддержании мирового эконом. роста.

Итоги 2000г. продемонстрировали преувеличенный характер ожиданий от т.н. «новой экономики», базирующейся на достижениях информационно-технологической революции. В последнее время происходят достаточно резкие корректировки курсов акций высокотехнологичных компаний, в основном, в сторону снижения, что дестабилизирует фондовые рынки. В частности, индекс НАСДАК — совокупный биржевой показатель фин. положения высокотехнологичных компаний США — упал по сравнению со своим максимальным значением в 2000г. на 62%.

В дополнение к традиционному показателю ВВП в мире усиливается внимание к новым критериям оценки эконом. положения государств. Все в большей степени учитываются такие факторы, как продолжительность и качество жизни людей, уровень образования, степень практического внедрения научно-технологических разработок, состояние окружающей среды и др.

Более долгосрочные эконом. тенденции, как представляется, будут определяться активизирующимися процессами глобализации мирового хозяйства, поиском новой парадигмы соц.-эконом. развития в мире и выработкой подходов к управлению мировой экономикой.

## Представительства

**www.financewise.com** Деловая информация; **www.greatdomains.com** 80 тыс. адресов для рассылки e-mail; **www.altaveesta.com** Анонимный Интернет; **www.benchmark.com** Мобилизация капитала для hi-tec; **www.investing-bonds.com** Капвложения в облигации госзайма; **www.fileworld.com** Информационно-поисковая программа; **www.homeworking.com** Сайт для МСП;

**updates.zdnet.com** Обновление ПО; **www.anonymiser.com** Анонимный Интернет; **xlink.zdnet.com/cgi-bin/texis/cofinder** Информация о предприятиях hi-tec (по отраслям 5 тыс. компаний); **www.globalsever.com** Курсы валют, прогнозы; **www.hotelguide.com** Все для путешественников; **www.fdncenter.org/grantmaker/index.html** Благотворит. фонды; **www.looksmart.com/live** Справочная служба; **www.homefair.com/homefair/sept95/frrent.html** Недвижимость; **www.quickbrowse.com** Вэб-газеты; **www.sourcebank.com** Программистам на языке С; **www.quickaid.com** Информация о полетах по всему миру; **www.events.internet.com** Межд. выставки; **www.american-investment.co** Деловые предложения о СП; **www.ustreas.gov/press/releases/** Статистика МВФ; **www.tda.gov** Агентство торговли и развития; **www.nga.org** Нац. ассоциация губернаторов; **http://worldaffairsdc.org** Совет по межд. делам; **www.nixoncenter.org** Центр им. Р.Никсона; **www.travel.state.gov** Информация OCS и др.; **http://bushlibrary.tamu.edu** Президентская библиотека и музей Дж.Буша; **http://foia.state.gov/fam/** Госдеп США; **www.treas.gov/press/releases/reports.htm** Ежегодник National Money Laundering Strategy; **www.treas.gov/fmcen** О борьбе с фин. преступлениями; **www.state.gov/www/global/Darcotics\_law/narcotics.html** Стратегии контроля над наркотиками; **www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html** Сборник ЦРУ «Факты со всего мира»; **www.state.gov/www/global/human\_rights/drl\_reports.html** О правах человека в отдельных странах; **www.house.gov**, **www.senate.gov**, **www.oecd.org/fatf**, **www.gao.gov** Межд. аспекты отмывания денег; **www.firstgov.gov** Материалы с веб-сайтов министерств и ведомств; **www.worldbank.org** Всемирный банк; **www.imf.org** МВФ; **www.oas.org** Организация ам. государств; **www.coe.fr** Совет Европы; **www.oecd.org** Организация эконом. сотрудничества и развития; **www.transparency.de** О коррупции, мошенничестве и злоупотреблении; **www.opcofamerica.org** «Ам. клуб зарубежной прессы»; **www.naa.org**. «Ам. ассоциация газет»; **www.nab.org** «Нац. ассоциация телерадиовещания».

ПОСОЛЬСТВО РФ В ВАШИНГТОНЕ - УШАКОВ Юрий Викт. (пост. наблюдатель при ОАГ в Вашингтоне по совместительству). 2650 Wisconsin Ave., N.W., Washington D.C. 20007, USA, (1202) 298-5700, -1, -4, ф.-35, телекс (234) 248400 WSHR UR, waconsru@cwix.com; russ-amb@cerfnet.com.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО В НЬЮ-ЙОРКЕ - ПАВЛОВСКИЙ Вячеслав Альфред., 9 East 91 St., New York, 10128, USA, (1212) 348-0926, -5762, ф.831-9162, телекс (236)6734839 NY CONSUL; nyvisa@ruscon.com.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО В САН-ФРАНЦИСКО - ПОПОВ Юрий Владим., ЛИЗИН Виктор Никол. 2790 Green St., San Francisco, 94123, USA, (415) 928-6878, ф.929-0306, телекс (236) 184945 SOVIET SP, (236) 034755 SOVIET SP; consulsf@ix.netcom.com.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО В СИЭТЛЕ - ВЕКЛЕНКО Андрей Викт. 2323 West-in Building, 2001 6th Ave., Seattle, 98121, USA, (1206) 728-1910, ф.-1871, телекс (236) 6505700941 MCI UW; consul@consul.seanet.com.

ПОСТПРЕДСТВО РФ ПРИ ООН В НЬЮ-ЙОРКЕ - ЛАВРОВ Сергей Викт. (представитель России в СБ ООН). 136 East 67th St., New York, 10021, USA, (1212) 861-4900, ф.628-0252, телекс (236) 222540 USSR, rusun@undp.org; abakanov@undp.org.

ТОРГПРЕДСТВО В ВАШИНГТОНЕ - АХРЕМЕНКО Юрий Вас. 2001 Connecticut Ave., NW, Washington, DC, 20008, USA, (1202) 232-5988, ф.-2917, телекс 451-324; trrf2us@Gramercy.ios.com.

ТОРГПРЕДСТВО В НЬЮ-ЙОРКЕ - РУЖИН Алексей Никол., 400 Madison Ave., Suite 901, New York 10017, USA, (1212) 688-1618, ф.-1951.

ТОРГПРЕДСТВО В САН-ФРАНЦИСКО - БАРАНОВ Евгений Алексеевич, 2790 Green St., San Francisco, 94123, USA, (415) 474-5605, 928-6878, ф.929-0306.

**БЮРО В РФ**

ПОСОЛЬСТВО (04.07). 121099 М., Десятинский пер. 8, 728-5000, ф.-5090 (пн.-пт. 9-18). **http://usembassy.state.gov/moscow/** КУЛЬТ. ОТД. 728-5242. КОНС. ОТД. 728-5217, иммигр. виза - 728-5588 (9-12), неиммигр. виза - 728-5599 (14-16). БЮРО ПО БЕЖЕНЦАМ 728-5236. АМ. ГРАЖД. СЛУЖБА 728-5577. АГЕНТСТВО МЕЖД. РАЗВИТИЯ Б.Десятинский пер. 6, 956-4281. ТОРГ. ОТД. 121069 М., Б.Молчановка 23/28, 737-5030, ф.-3, moscow.office.box@mail.doc.gov. КОРПУС МИРА Шмитовский пр. 3/2, 7866. БИБЛ-КА И ИНФОРМ. ЦЕНТР Николаямская 1, 777-6530. АМ. ОБРАЗОВАТ. ЦЕНТР Николаямская 1, 777-6533. Александр Р. ВЕРШБОУ (Alexander R VERSHBOW, посол), Пауль СМИТ (Paul SMITH, министр-советник, глава миссии), Алехандро БАЕЗ (Alejandro BAEZ, II сек., ассистент посла), г-жа Кэрол ПИСЛИ (Carol PEASLEY, министр-советник, межд. развитие), Анне ЧЕРМАК (Anne CHERMAK, министр-советник, PR), Роберт МАКАННЕНИ (Robert McANNENY, министр, адм. советник),

Джеймс УОРКИК (James WARLICK, министр-советник, генконсул), Джордж КРОЛ (George KROL, министр, полит. советник), Мэри УОРЛИК (Mary WARLICK, министр, эконом. советник), Джеффри УИГГИН (Geoffrey WIGGIN, министр, агропром. советник), Стефан ВАСИЛКО (Stephan WASILKO, министр, советник, внешторг.), Брайан КОКС (Brian COX, фин. советник), Марк КЕЛТОН (Mark KELTON, регион. советник), Дебора ЛИНДЕ (Debra LINDE, советник, наука и ИТ), Карен АГИЛАР (Karen AGUILAR, советник, юр.), Майкл ВУДВОРД (Michael WOODWORTH, атташе, таможня), Дэвид НУТИ (David KNUTI, торг. атташе), Томас ЛИРИ (Thomas LEARY, I сек.), Кевин АРМСТРОНГ (Kevin ARMSTRONG, I сек.), Сандра Элайн ГРИГСБИ-АРНЭЙД (Sandra Elaine GRIGSBY-ARNADE, I сек.), Симон ШУЧАТ (Simo SCHUCHAT, I сек.), Дуглас КРАМЕР (Douglas KRAMER, I сек.), Беверли ВИЛЕЙ (Beverly WILEY, I сек.), Кэвин Т РЬЯН (Kevin T RYAN, атташе обороны), Фредерик КАРТЕР (Frederick CARTER, атташе ВМС), Кэвин МАКГРАТ (Kevin McGRATH, военный атташе), Даниэль ИГЛ (Daniel EAGLE, атташе BBC).

Рос.-Ам. Совет Делового Сотрудничества. 123100 М., Краснопресненская наб. 6, 933-4628, 935-8010, ф.933-4629, rabc@epam.net, Эднан Тофикович Агаев, Кирилл Львович Стржижовский.

*Члены Ам. торг. палаты в РФ*

Руководство AmCham: пред. правления – Джеймс Балашак, директор компании «Делойт и Туш»; президент – Эндру Б. Сомерс. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.1, эт.8, 961-2141, ф.961-2142, **www.amcham.ru**, amchamru@amcham.ru, asomers@amcham.ru.

ЗМ. *Company with operations in more than 60 countries and a product line of 55000 products.* 125445 М., Смольная 25Д, 784-7474, ф.-5, ЗМ-Russia@3M.com, Hans Vervoort, Олег Ротчимски.

A.M. Geller. Финансы и недвижимость *Real estate.* М., Расковой 24, стр.4, 233-2233, stroy@mail.ru, Вадим Штерлинг. 350 Fifth Ave., Suite 7313, New York, NY 10118, U.S.A., 212-7362213, ф.-1277, empbld@aol.com, Вячеслав Романов.

AT Kearney. Консалтинг *One of the top three management consulting firms.* 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.4, эт.8, 258-5019, ф.-6., Alex\_Tokachev@atkearney.com Александр Толкачев, Ruslan\_Korzhi@atkearney.com Руслан Корж.

ABB Lummus. 107005 М., Энгельса 32, 795-3127, ф.-8, Леонид Иванов. 795-3134, -5, Djel Belaiche.

ABD+SPG&A. Архитекторы *Provided licensed architecture, interior design, project management and construction service.* 928-4217, ф.926-5432, kksiseleva@abd.com Ксения Киселева

ABN Amro. Банк *A global financial corporation based in the Netherlands, Sixth largest bank in the world.* 103009 М., Бол. Никитская 17, корп.1, 931-9141, ф.-0, Michiel Schwartz, Андрей Верников.

Abt Associates. Консалтинг. 160012, Вологда, Советский пр-т 84/1, (172)759-264, SashAlexin@vologda.ru Александр Алексин. Hampden Square, Suite 600, 4800 Montgomery Line, Bethesda, (301)913-0669, ф.652-3839, nick\_kulibaba@atbassoc.com Nicolas P.Kulibaba.

Accenture. Консалтинг. 113054 М., Космодамианская наб. 52/2, 755-9770, ф.-80, post-moscow-ac@accenture.com, Наталья Хонякова, George Mistuloff.

Access Industries. Инвестиции. М., Успенский пер. 10, корп.1, под.1, эт.6, 797-9595, ф.-0, vvaninov@acceur.com Вал Ванинов, thurley@acceur.com Marlena Hurley.

ACDI/VOCA. Агробизнес, консалтинг *High quality technical expertise at the request of agribusinesses.* 123007 М., Розанова 10, корп.1, 232-3304, -9481, ф.-3303, Al Harding, J.Singer@g23.telcom.ru Jeffrey Singer. 680000 Хабаровск, Истомина 49, эт.2, т/ф (4212)32-5053, nina@acdi.khv.ru Нина Данилюк.

ACT Group. Компьютеры *UK registered charity that consists entirely of volunteers.* 117485 М., Профсоюзная 84/32, 232-5688, ф.334-4660, info@act.ru, **www.act.ru**, Edward Grinbukh.

Actis Systems. Компьютерные технологии *Implements a wide range of projects on a turnkey basis.* 117485 М., Профсоюзная 84/32, 234-0009, ф.334-4660, info@actis.ru, **www.actis.ru**, Павел Черкашин, Александр Козленко.

Adequate. *Innovation company.* 123242 М., Зоологическая 10, 254-6418, -8133, ф.-7905, adetech@cityline.com, **www.adetech.org**, Сергей Арапитов.

Aerostar. Гостиница *Has been voted «Best Four Star Hotel in Moscow» and the «Best Restaurant in Moscow» by the Moscow City Government.* 125167 М., Ленинградский пр-т 37, корп.9, 213-9000, ф.-60, -01, Андрей Ивановый. 213-



9028, ф.-6, aerostar\_exec@co.ru, www.aerostar.ru, pamraper@ aerostar.ru Pamela Raper.

Aerotour Travel. Туризм. 125565 М., Ленинградское ш. 80, 451-8331, ф.457-6778, -3537, aerotour@aerotour.ru, Левон Сарьян, Елена Ноздри-на.

Afisha. Издательство *Publishes the biweekly city listing and entertainment magazine.* 103009 М., Никитская 14/2, стр.7, т/ф 788-0686, www.afisha.ru, Антон Кудряшов, ar@afisha.ru Andrew Paulson.

AFS. Образование за рубежом *International scholarships.* М., Бол. Коммунистическая 30, корп.1, т/ф 912-0448, -7349, rusnvir@afs.org, russuyle@afs.org Сергей Суетин, Нателла Свиридова.

Agency VideoArt. Телепрограммы и реклама *One of the largest privately owned advertising agencies in Russia as well as a television production company.* М., Чистопрудный б-р 5/10, оф.107, 929-0440, ф.-73, ф.-81, www.videoart.ru, Ирина Борисова.

ARC. М., 299-5793. England, ARC, 13, Stonehill Road, East Sheen, London SW14 8RR, mail@actionarc.com, www.actionarc.com, Eleanor Burton, Polly Amos.

Agribusiness management. Инвестиции в пищепроме *Invests primarily in food and beverage processing, distribution and agribusiness projects.* 121069 М., Бол. Молчановка 36, 792-3450, ф.-1, 73360.3474@compuserve.com, Андрей Тихомиров. 1004 Rfam Str., Suite 400, Omaha, NE 68102, USA, 402-444-1630, ф.930-3007, RPeyton@AM1st.com Robert H. Peyton.

AIG Investment. Банк *Full range of financial services.* М., Космодамианская наб. 52, корп.4, эт.3, 258-3650, ф.-63, Виктор Ромашов, эт.10, -55, ф.-62, Maja Bogdesic.

AIG Russia. Страхование *Principal product lines include property insurance, liability, energy, marine, cargo, contractor's all-risks and auto insurance.* 103009 М., Тверская 16/2, эт.3, 935-8964, ф.-70, www.aig.ru, Gary Coleman, 935-8950, ф.-52, vladimir.kryuchkov@aig.com Владимир Крючков. М., пл. Тверской заставы 3, корп.А, оф.203, 755-5705, ф.250-9327, paul.goncharoff@aig.com Павел Гончаров. 103064 М., Садовая-Черногрозская 13/3, 937-5995, -96, ф.-5990, timur@aiglife.ru Тимур Гилязов, alzar@aiglife.ru Александр Зарезкий. 191019 С.-П., Достоевского 19, (812)320-3888, ф.-9, rausaigst@pop3.rcom.ru, Сергей Дуганов.

Air France/Delta Airlines - Sky Team. Авиаперевозки. 190000 С.-П., Бол. Морская 35, (812)311-5820, 325-8252, ф.-2501, 325-6228, Jean-Paul Slonina, Аля Илина.

Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld. Межд. адвокаты. М., Гашека 7, 974-2411, ф.-12, mschwartz@akingump.com Mellisa Schwartz, jsocolow@akingump.com Jonathan Sokolow, mkosiba@akingump.com Михаил Косиба.

Alarco. Строительство *Is one of the largest industrial, contracting and trading enterprises in Turkey.* 121019 М., Нов. Арбат 7, 232-2920, ф.956-1522, mosalarco@col.ru, Engin Colpan.

Alcatel. Телекоммуникации *One of the world's leading players in the telecommunication sector. Operates in more than 130 countries.* 117049 М., Бол. Якиманка 42, 937-0900, ф.-08, Filleul@alcatel.ru, Johan Vanderplaetse. 193019 С.-П., Обводной канал 24Д, (812)326-9800, ф.-1, Игорь Галицын.

Alcoa CSI Vostok. Алюминиевая продукция, упаковка *World's leading manufacturer and supplier of closure systems.* 142380 Чеховский р-н, пос. Лубучаны, 797-5690, ф.-89, www.alcoasci.com, Игорь Кисенков, Aleksander.Rogachev@alcoa.com Александр Рогачев.

Alfa Bank. Банк *Fifth largest bank overall in Russia.* 107078 М., пр-т Акад. Сахарова 12, 745-7898, ф.-9, Alex Knaster, 788-6424, ф.-03, lksenfo@alfa-bank.ru, Алексей Толчинский.

Allen & Overy Legal Services. Адвокаты. М., Дмитровский пер. 9, 725-7900, ф.-49, walkerc@allenoverly Calvin J.Walker, thame@allenoverly.com Edwin Tham.

Alliance. *Legal and financial consulting.* 129164 М., Зубарев пер. 15/1, 745-5656, ф.-8, mikhnat@ga.ru, Муса Бажаев, Сергей Чижов.

Allied Pickfords. Перевозки и хранение *Part of the world's largest relocation network.* М. Варшавское ш. 127А, 796-9325, ф.-6, www.mbtg.net/pickfords.ru, Vladislav.Dubov@alliedpickfords.ru Владислав Дубов, Barbara.Spier@alliedpickfords.ru Barbara Spier.

Alpha Transform. *Auto part manufacturer.* М., Бережковская наб. 20, оф.305,315, т/ф 726-1000, 240-3544, -4675, -2596, proline@online.ru, Виктор Красулевич. 2105 W Cowles Str., Long Beach, C.A., USA, 562-435-2966, ф.-8098, transfor@flash.net, Jeff Archibald.

Alphagraphics. Полиграфия *Is the leading provider of print-related and digital publishing services.* М., Ленинский пр-т 53, Космодамианская наб. 52/1, Вознесенский пер. 22/13, 258-7500, 961-2100, 785-4909, ф.-10, 258-7501, 961-2101, agmoscom1@alphagraphics.ru, www.alphagraphics.ru, Ian Hyndman.

Alrud. Консалтинг *Legal and consulting services.* 125040 М. Скаковая 17, эт.6, 234-96-92, ф.956-3718, alrud@dol.ru, Василий Рудомино.

Altaca. Строительство *Constructs new buildings.* 109004 М., Таганская 19, 725-6344, ф.-5, info@altaca.net, Taner Onoglu, Jim Kingston.

American Appraisal. Консалтинг *Specializes in providing corporate valuation and related consulting services.* 109180 М., 1 Хвостов пер. 11А, оф.310, 795-2450, 238-3677, ф.-766, www.american-appraisal.com, aar-msk@rinet.ru, bell@aar-msk.rinet.ru Martin Bell, al@aar-msk.rinet.ru Александр Лопатников. 191194 С.-П., Шпалерная 24, оф.61, (812)273-0330, ф.275-5982, aar@aar.spb.ru, Martin Bell.

American Express Bank. Корреспондентские отношения. М., Уса-чева 33, стр.1, 933-8448, ф.-9, rsweden@americanexpress.ru Richard Weden, Catherine.Thibaut@americanexpress.ru Catherine Thibaut.

American Institute of Business and Economics. Бизнес-школа. М., Миклухо-Маклая 23, эт.1, 438-0830, т/ф -1439, walberg@co.ru, aibec@co.ru, Edwin G. Dolan, Katherine H. Dolan, Art Franczek, Елена Сидорова.

American Machinery. С/х техника *Exclusive distributor of John Deere Machinery in Russia.* 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.3, 933-5711, ф.-0, www.JohnDeereCIS.ru, info@JohnDeeraCIS.Ru, Mitchel Kreps, Андрей Иванов.

American Medical Center. Медицина *Medical and dental care.* 129010 М., Грохольский пер. 1, 933-7700, ф.-1, a.sokol@g23.relcom.ru Alex Sokol, Betsy Oztemel. 198013 С.-П., Серпуховская 10, (812)326-1730, ф.-1, Александр Сокол.

American Power Conversion. Энергетика *Provider of global, end-to-end power protection products and services.* 117419 М. 2 Рощинский пр. 8, корп.4, 929-9095, ф.-9180, arcrus@arcc.com, Леонид Мухамедов, Алексей Солодовников.

American Soybean. М. 1 Колобовский пер. 6, корп.3, эт.4, 795-0664, ф.-5, Михаил Модич.

Amervest. Финансирование науки *Invests in venture capital and start-up companies, particularly with regard to Internet education and entertainment.* С.-П., Гражданский пр-т 117-1-81, т/ф (812)532-3175, www.amervest.com, spring@mailbox.alkor.ru, Инга Лизбанова. 1875 Century Park East, Suite #1450, Los Angeles, CA 90067, USA, (310)552-7972, ф.-2665, pcheung@amervest.com, Peter Cheung.

AMI. Учебная литература для ПК. 197198 С.-П., Большой пр-т 29А, 812-118-4636, ф.-47, Борис Бугилаев.

Amrop. *Leader in the application of new technology.* 113045 М., Бол. Строченовский пер. 22/25, 797-5952, ф.-3, moscow@amrop.com, www.amrop.com, Lauri Stahlberg.

Andrew. *Supplier of communications systems equipment and services.* М., Губкина 8, 748-0001, ф.-2, Эрлен Первышин, Владимир Бенда.

Andrew's. Турагентство *Travel agency, express visa services.* 103012 М., Новая Площадь 10, эт.5, 258-5198, ф.-9, Alyona.Zanegina@andrews-consulting.ru Алена Занегина, alexeiz@atravel.com Алексей Завалинов.

Angara. Ресторан *Pub brevery. Open 24 hours a day.* М., Новый Арбат 19, 203-6936, 291-9079, ф.-2209, nfo@angaramoscow.ru, ken@angara moscow.ru Kenneth Neil Frost.

Anglo-Americsn School Of Moscow. Образование *Nonprofit, international, coeducational day school.* М., Береговая 1, т/ф 231-4488, www.aas.ru, director@aasmail.msk.ru Ellen Deitsch Stern.

Antal. Кадровое агентство *Executive recruitment organization.* 103001 М., Трехпрудный пер. 9, корп.9, оф.103, 935-8606, ф.-7, www.antal.com, gokun@antal.com Gregory Okun, vcouzmitchev@antal.com Владимир Кузмичев.

Aon. Консалтинг *Insurance brokerage.* 123610 М., Краснопресненская наб. 12, оф.803, 258-1082, -3, -4, ф.-6, home@aon.ru, Audrone Tamulionyte, Игорь Чепкасов. 119011 С.-П., Караванная 12, (812)314-8037, ф.-8121, aonspb@peterlink.ru, Вячеслав Куниловский.

APCO. Связи с общественностью, бизнес-консалтинг *Worldwide strategic communications and public affairs agency.* 103031 М., Петровка 27, корп.1, 937-5525, ф.-6, 931-9714, arcomosc@online.ru, Tatiana Berls, Ярослав Смирнов. 1615 L Street N.W, Suite 900, Washington DC 20036, USA,



(202)778-1000, ф.466-6002, mkraus@apcoassoc.com Margery Kraus.

Archer Daniels Midland. Пищепром *Agricultural commodities*. М., Конюшковская 26, корп.1, оф.14, 252-2155, -5374, www.admworld.com, Владимир Мириков.

Argus. Трубы *Pipeline construction*. 125040 М., Скаковая 9, 945-2777, ф.-65, argcis@aha.ru, Michael Rae, Михаил Кондрашов.

Argussoft. ПО *Software development and programming*. М., пр-т Мира 95, 216-7006, ф.-5861, mail@argussoft.ru, Владимир Курбатов.

Ark Thompson. Рекламное агентство *A full service advertising agency*. М., Олимпийский пр-т 16, 926-5521, ф.974-2181, fulopp@jwt.ru Gabriel Fulopp.

Armor. Менеджмент в кризисных ситуациях *World's largest provider of risk management services*. 119034 М., Хилков пер. 6, 290-5900, ф.232-0242, pkeay@armorgroup.com Peter Keay, Benedict Hopkins.

Arthur Andersen. Аудит, консалтинг *Global multidisciplinary professional firm providing audit, accounting, tax, legal, business consulting*. М., Космодамианская наб. 52/2, 755-9700, ф.-0, www.arthurandersen.com, Thomas Kelley, Ian Cochrane, Robert Akright, Gerard Gaige, Glenn Arthur Klimchuk, Юлия Максимова, Петр Медведев, Николай Тamarin, Ольга Булатова. 191011 С.-П., Итальянская 5, (812)325-8625, ф.-6, James Puig. 630099 Новосибирск, Красный пр-т 25, (3832)11-90-07, ф.-8, Donald Holley.

Artificial Life. 190000 С.-П., канал Грибоедова 133, 812-346-6020, ф.-2, Manfred Esser.

Association of International Pharmaceutical Manufacturers (AIPM). М., Бережковская наб. 2, оф.Е-1, 941-8300, ф.-1, secretariat@aipm.org, Robert Rosen.

Astana Ram. Ресторанное оборудование *Distributor of espresso machines and coffee, pool tables and vending machines*. 103287 М., Писцовая 16/2, оф.52, 232-3824, 140-8576, ф.285-5618, Greg Guzman, Энвер Чарьев.

Astoria. Гостиница. 190000 С.-П., Бол. Морская 39, 812-210-5757, ф.-5134, Michael Goerd.

AT&T. Интернет услуги. *World's premier voice and data communications company*. 121002 М., Сивцев вражек пер. 25, стр.1, 974-1426, ф.-4, angrunin@moscow.att.com Андрей Грунин.

Atlantic Oncor. Инвестиции и недвижимость. 191123 С.-П., Рулевая 14, (812)325-2500, ф.-1, Susan R. Kersch.

Aton Capital. *Internet-trading sector*. 103062 М., Покровка 27, корп.6, 777-8877, ф.-6, aton@aton.ru, Евгений Юрьев.

Auriga. И.Т. *Professional, information technology staffing service*. 119899 М., МГУ, ВЦ, 939-2323, ф.-0300, medvedev@auriga.ru Валерий Медведев. 1 Overlook Drive, Unit 2, Amherst, NH 03031-2800, U.S.A., 603-673-2300, ф.672-2316, info@auriga.ru, sukharev@auriga.com, Алексей Сухарев.

Avaya. И.Т. *Is a leading provider of communications systems*. М., Космодамианская наб. 52, корп.3, 363-6700, ф.-1, www.avaya.com, Дмитрий Иванов, asokolova@avaya.com Александра Соколова.

Avenir&Partners. Маркетинг *Business services*. 101934 М., Сверчков пер. 1, эт.2, оф.549, 937-9135, -6, ф.207-9824, mail@avenir.ru, www.avenir.ru, kalinin@avenir.ru Сергей Калинин, hellevig@avenir.ru Jon Hellevig.

Avon Beauty Product. Косметика. 101000М., Уланский пер. 4, корп.1, 792-3611, ф.-41, John Law.

Bacardi-Martini. Алкоголь. *Sales and marketing activity of company owned brand*. 113054 М., Космодамианская наб. 52/5, 755-9785, ф.-7, cradicati@bacardi.com Carlo Radicati, vievlev@bacardi.com Виталий Евлев.

Baker & Botts. Адвокаты. *The firm advises on all aspects of corporate and commercial law*. М., Б.Дмитровка 10, эт.1, 921-5300, ф.-90, 929-7073, kevin\_dent@bakerbotts.com Kevin Dent, Георгий Борисов.

Baker&McKenzie. Юр. услуги. 113054 М., Б.Строеновский пер. 22/25, 230-6036, ф.-47, moscow.office@bakernet.com, max.gutbrod@bakernet.com Max Gutbrod, alexander.shmelev@bakernet.com Александр Шмелев, eugene.arievich@bakernet.com Евгений Ариевич, igor.pozhitkov@bakernet.com Игорь Пожитков, maxim.tikhomirov@bakernet.com Максим Тихомиров, andrei.soukhomlinov@bakernet.com Андрей Сухомлинов, evgeny.astakhov@bakernet.com Евгений Астахов, julia.borozdna@bakernet.com Юлия Бороздна. 190000 С.-П., Бол. Морская 57, (812)325-8308, ф.-6013, James T. Hitch. One Prudential Plaza, 130 East Randolph Drive, Chicago, IL 60601, USA, (312)861-8000, ф.-2898.

Bank of America. Банк. М., Бол. Гнездииковский пер. 1/2, 797-2000, ф.-06, -16, Юлия Шадрина.

BB Baubetreunungs-und Beratungs. Консалтинг, недвижимость. *Real*

*estate*. М., Остоженка 23, 797-9974, -5, -6, -7, ф.-8, Smyth@bb.sovintel.ru James Smyth.

BBDO Marketing. Рекламное агентство. *Offers a full range of services from advertising, media planning and buying to PR and promotions*. М., Старомонетный пер. 31, 290-9770, ф.959-3441, contact@bbdo.ru, Igor Lutts, Ella Lutts.

Bear Stearns. Is a premier international investment bank and securities trading firm. 245 Park Avenue, Floor 8, New York, USA, 212-272-7263, ф.-6969, dredfern@bear.com Donald Redfern.

Bechtel. Инжиниринг, нефтепром. Is a private engineering and construction company. М., Космодамианская наб. 52, корп.3, 961-3020, ф.-15, Donald Hughes.

Beko. 109147 М., Марксистская 16, эт.5, 232-6730, ф.-1, -2, metekaraer@becorussia.ru Mete Karaer, ismail.turkdemir@rammoscow.ru Ismail Turkdemir.

Belcom. Телекоммуникации. 113114 М., Шлюзовая наб. 6/3, эт.3, 255-3880, ф.-9, dunsca@belcom.ru, www.belcom.ru, Anthony Ryan, Андрей Дунски.

Belmont. Компьютеры и периферия *Licensed to sell and support equipment from hardware vendors*. 121002 М., Сивцев вражек пер. 20/22, 937-1606, ф.241-4244, info@bc.ru, www.bc.ru, www.buypc.ru, korneeva@bc.ru Татьяна Корнеева, afanasyev@bc.ru Ярослав Афанасьев.

Besedin, Avakov, Tarasov and partners. Аудит *Legal services*. 119034 М., Еропкинский пер. 14/1, 201-3215, -3520, ф.-3138, mail@1994.ru, www.1994.ru, Дмитрий Беседин, Сурен Аваков.

Bestfoods. Продукты питания. М., Ленинградский пр-т 53, эт.8, 931-9693, 244-1563, ф.-2759, -3038, Jaime Tomas-Pons. 690089 Владивосток, Карбышева 52, оф.9, (4232)46-1116, Андрей Чичерин. 630110 Новосибирск, Александра Невского 20, оф.43, Андрей Черенков. 400123 Волгоград, Ленина пр-т 107, оф.56, (8442)73-8099, Юрий Ефросинин.

BH. Нефтепром *Leading supplier of products and services for the petroleum industry*. М., Ленинградский пр-т 36, оф. 631, 945-3080, ф.213-3976, -1449, William.Burhans@bakerhughes Bill Burhans, Tamara.Perovskikh@bakerhughes Тамара Перовских.

BIC. Канцтовары *World's largest manufacturer and seller of stationery products, lighters and shavers*. 125015 М., Новодмитровская 5А, 961-1100, 721-1270, ф.-1, biccis@online.ru, Philippe Pele Clamour, 721-1270, ф.-1, Майя Степанова, smolenkova@biccis.com Ольга Смоленкова,

Binatone Industries. Электротовары *Small domestic and electrical appliances*. М., 2 Хорошевский пр. 7, под.1, 937-9790, ф.-9, www.binatone.com, slalvani@binatone.com Sunil Lalvani.

Blackwood Realty. Недвижимость *Real estate*. М., Волхонка 6, корп.1, 915-4000, ф.203-6060, blackw@dol.ru, www.blackwood.ru, kovalew@blackw.dol.ru Константин Ковалев, Ольга Аванесова.

Boeing. Авиапром *Works on a spectrum of programs, including the International Space Station, the Sea Launch Program, and many research activities*. М., Газетный пер. 17/9, 797-3400, ф.-1, Сергей Кравченко, Елена Осипова.

Booz-Allen & Hamilton. Консалтинг *Management and technology consulting firm*. М., Бол.Черкасский пер. 15, оф.421-428, т/ф 924-9778, 927-0657, 923-6814, office@bah.co.ru, Todd McNutt, Александр Куренных.

Boyden. Менеджмент *Menagement recruitment*. М., Ростовский пер. 1, корп.2, 926-5668, т/ф -7, bimoscov@mtu-net.ru, www.boyden.com, George Sotnichuk. 190000 С.-П., Конногвардейский б-р 7, (812)325-6929, ф.-7072, consalt@Laum.spb.ru, Георгий Сотничук. 190000 С.-П., Бол.Морская 57, 325-6229, ф.-7929, Юлия Никитина.

BP Amoco. Нефтехимия *It is a leading oil and gas producer*. 109017 М., М. Ордынка 7, 230-6200, ф.-6, kourilyi@bp.com, Andres Morland, Юрий Курилин, 230-6286, ф.-5, Phillip Mallory. Иркутск, (3952)25-9411, ф.-5, Chris Sladen.

Bridges. Кадровое агентство *Professional recruitment services*. 125190 М., Юсевича 20, 969-2056, ф.-7, bridgers@concord.ru, www.bridges.ru, Милада Гудкова, Юлия Ершова.

Bristol-Myers. Здравоохранение *Is a diversified worldwide health and personal care company*. М., Трехпрудный пер. 9, корп.1Б, 755-9267, -80, ф.-62, -81, mjahn@uscmail.bms.com, Jeffrey Lack.

British Airways. Авиаперевозки *Operates two daily flights from Moscow to London-Heathrow*. М., Тверская-Ямская 23, 258-1866, ф.-2146, www.britishairways.com.ru, Daniel Burkard, 363-2525, ф.258-2146, Юля Кук. 199186 С.-П., М.Конюшенная 1/3А, (812) 329-6269, ф.-929.

British American Tobacco. Табак *Tobacco products*. 125125 М., Ямского

поля 9, 974-0555, ф.785-2313, corarus@co.ru, www.batrussia.ru, John Selby, Владимир Аксенов.

Brunswick UBS Warbuckg. Инвестиции, консалтинг *Is a leading equities and corporate finance specialist in the Russian capital market.* М., Космодамианская наб. 52/4, эт.8, 258-5200, ф.-1, jeff.costello2@bubsw.com Jeff Costello, rwills@bubsw.com Roger Wills.

Burson-Marsteller/NIS. Коммуникации, PR *World's largest public relations company.* М., Сверчков пер. 1, эт.2, оф.339, 933-1202, ф.-3, info@bm.ru, kkgurka@bm.ru, Катерина Крупка, Мария Власова.

Business Analytica. 117914 М., Ленинский пр-т 51/2, 137-3178, ф.135-7858, www.businessanalytica.com, Андрей Стерлин.

Business Data. «Желтые страницы» *Yellow Pages.* 113093 М., Щипок 18, 796-9276, ф.-7, www.yppm.ru, www.yellow-pages-moscow.ru, nils.gajowiy@bdd.ru Nils Gajowiy, Bottroper Str. 20, D-14541 Essen, Germany, 49-201-3202-480, -335, ф.-691, Kimberly Lewis.

Business management. Компьютерные технологии *The company produces state-of-the-art applications systems.* 117893, М., Профсоюзная 84/32, под.б, 330-2659, -0658, -4164, ф.334-4289, bms@bms.ru, Захар Коган, Алексей Семенов.

Business Link Personal. Трудоустройство. 199034 С.-П., 14 Линия 13, (812)327-8996, ф.-3, Дина Кожназарова.

CIF. Химпром *Supplies equipment and technologies to power utilities, and financial engineering.* М., Красноказарменная 12/45, 230-6244, ф.-59, cif@gin.ru, Nenad Popovic.

Cable & Wireless. Телекоммуникации *Russia's leading internet backbone provider.* 103009 М., Никитский пер. 5, эт.6, 258-0450, ф.-49, david.waterhouse@cis.cwplc.com, David Waterhouse, Martin Talbot.

Cadbury LLC. Пищепром *Is a major global beverages and confectionery company.* Новгородская обл., Чудово, Борнвильский пер. 22, 812-326-6620, ф.-1, Peter Knauer, galina.kapustina@cspc.com Галина Капустина.

Cambridge Energy Research. Консалтинг *CERA's expertise covers all major energy sectors.* 104471 М., Спиридоновка 16, эт.2, 232-2220, ф.-1, robmat23@usa.net Robin Matthews, kelly@online.ru Kelly Knight.

Cameron. *Company in wellhead and BOP oil field equipment.* England, 5 Mondial Way, Harlington, Hayes, Meddlesex UB3 5AR, 44-020-8990-1800, ф.-38, jernovs@camerondiv.com Сепрей Зернов.

Capital & Commerce. Компьютеры и ПО *Distributor of computers and related products.* М., Никитский пер. 5, оф.600, 721-1190, ф.-89, cci@ccirus.com, www.ccirus.com, Thomas De Shazo.

Capital Equipment and Technology. Нефтепром. 107078 М., Нов. Басманная 12, корп.2, 267-5485, -2507, ф.-7090, info@cetco.ru, Александр Чудновец. 2000 Dayri Ashford, Suite 470, Houston Texas, 77077, USA, (281) 493-0388, ф.-36, ame.cetco@iarp.net Андрей Ефименко.

Carana. Консалтинг. М., пер. Чернышевского 1, 974-1238, ф.-118, moscow@carana-coop.com, www.carana.com, Юрий Удальцов, Арман Алибеков. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, (4242)72-71-24, -5, Dan@sakhalin.su Dan Berkshire. Новгород, (8162)11-51-18, ф.-24, Владислав Гладков.

Career Forum. СМН *Newspaper is published by The Russian Connection.* 103051 М., Цветной б-р 24-2, 208-5825, ф.-1, Career@ruscon.ru, Карина Джалалова.

Cargill. Консультационные услуги в пищепроме *Consulting services.* М., Плетешковский пер. 3, стр.2, 926-5439, ф.244-3561, www.cargil.ru, www.cargil.com, Dominique Le Doeuil, Эрик Векилов. 350020 Краснодар, Красная 180, оф.200,201, (8612)69-98-85. 301860 Тульская обл., Ефремов-7, Молодежная, ГПК, (095)931-9756.

Carnegie Endowment. Социсследования *Nonprofit public policy research organization.* 103009 М., Тверская 16/2, эт.7, 935-8904, ф.-6, Alan Rousso, andrejk@carnegie.ru Андрей Королев.

Caspian Pipeline Consortium. Нефтепром. М., Бережковская наб. 2, 745-8770, ф.-72, Виктор Федотов, Fred Nelson.

Caterpillar. Стройоборудование, комплектующие для спец. техники *Machinery for construction, mining, agriculture and forestry and engines for highway trucks, marine, electric power generation, locomotive, industrial, petroleum and agricultural use.* М., Краснопролетарская 2/4, корп.13, 755-6807, ф.785-5695, Tevebaugh\_James\_L@cat.com James L.Tevebaugh, 755-6809, ф.785-5695, vollertsen\_tom@cat.com Tom Vollertsen, 755-8151, ф.785-5687, Staniak\_Wally\_A@cat.com Wally Staniak, 755-6811, ф.785-5691, uscatebl@ibmmmail.com Charles Eliason, 755-6810, ф.785-5688, Jack Gehring,

755-6808, ф.-5695, Tony Walker. 187000 С.-П., Московское ш. 1/1, Тосно, (812)118-4210, ф.-5, Gilbert R. Holmes. 690090 Владивосток, Океанский пр-т 15А, эт.3, (4232)40-7917, -20, 40-7928, -31, ф.-7875, shep-elev\_nikolay\_m@cat.com Darrel Elijah.

CBSD. Образование, финансы. 105037 М., Офицерский корпус, эт.1, E-37, 234-0767, ф.-8, cbsd@cbsd.ru, Denis Hopple, myntema@cbsd.ru Mary P.Yntema. 603006 Н.Новгород, Свободы пл. 1, эт.4, (8312)37-22-84, ф.-13, Елена Кузнецова.

Center for International Education. Образование. 117289 М., Кржижановского 24/35, корп.1, оф.201-207, 124-8188, -8488, ф.125-4461, amd@cie.msu.ru, Владимир Кочетов.

Center for Russian Law. Фин. консультации. 722-9035, т/ф 979-4770, ф. (1-603)619-0205, center@russilaw.com, whelan@russialaw.com Dennis Whelan, menshova@russialaw.com Ксения Меньшова.

CentreInvest. Инвестиции. М., Врубеля 12, 564-8295, ф.-9, nicolayd@centreinvest.com Николай Диваков. 140 Broadway, New York, NY 10005, USA, (212)809-8707, ф.-504-7919, Игорь Цуканов.

CET-InterMatrix. *Is the Russia/CIS operation of Central Europe Trust, which has its headquarters in London. CET acts as an investment bank.* М., пр-т Мира 69, эт.6, оф.4-8, 788-6867, ф.-5, jandauman@intermatrixgroup.com Jan Dauman, kirilljoukov@intermatrixgroup.com Кирил Жуков.

CH2M Hill. Инжиниринг, связанный с разработкой природных ресурсов *A large environmental consulting engineering company with over 7500 employees in 120 offices around the world.* М., Трехпрудный пер. 9, корп.1А, 974-6051, ф.-0, obuk@glasnet.ru, www.ch2m.com, Владимир Решетилов. 680020 Хабаровск, Джержинского пер. 3, Paul Hampton. 301 West Northern Lights Blvd., # 601, Anchorage, AK 99503, USA, (907)278-2551, доб.278, pharnpton@ch2m.com.

Chadbourne & Parke. Юристы *The firm's lawyers include several of the most prominent attorneys in Russia.* М., Космодамианская наб. 52, корп.5, 974-2424, ф.-5, www.chadbourne.com, Laura.m.branc@chadbourne.com Laura Brank, Shane.R.DeBeer@chadbourne.com Shane DeBeer.

Chase Manhattan Bank. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 23, 956-9393, -99, ф.-66, -72, Murad Megalli, Алексей Рыбников, Леонелла Зарайкина.

Chevron Neftegaz. Энергопром *Chevron Corporation, headquartered in San Francisco, is one of the largest petroleum companies in the world.* 103051 М., Пахмановский пер. 4, 258-2700, ф.-27, irma@chevron.com Ian Macdonald.

Cisco Systems. Компьютерные технологии *Develops, manufactures, markets and supports high-performance, multiprotocol inter-networking systems that link geographically dispersed local-area and wide area networks.* М., Космодамианская наб. 52, корп.1, эт.4, 961-1410, ф.-69, ragee@cisco.com Robert Agee, Натела Семушкина.

Citibank. Банк. 125047 М., Гашека 8-10, 725-6951, ф.-6891, Allan Hirst, 725-6955, ф.-6892, Daniel Connelly, 258-5150, ф.-49, Иракий Мтибелишвили. 119101 С.-П., Итальянская 5, эт.4, (812)118-3696, ф.-0, Виктор Башкиров. 399 Park Avenue, New York, NY 10043, USA, (212)559-1000, ф.793-5017.

City Family Club Monolith. Клуб *Operated by top managers of the world famous Club Corporation that unites more than 35 clubs of the highest Category, including London Capital Club, City Club of Tokyo etc.* М., Бол. Грузинская 39, 253-8207, -8813, -4445, ф.-0, monolith@cityline.ru, Фарид Нарулаев.

Classical Business School. *Noncommercial, private educational institution created as a source of managers for multinational corporations.* 141070 г.Королев, Октябрьский б-р 12, т/ф 511-5790, 513-1309, www.cbs.aha.ru, www.cbs-mba.ru, mikheyev@cbs-mba.ru Дмитрий Михеев, larissa.biruokova@cbs-mba.ru Лариса Бирюкова.

Clear Water. Питьевая вода *Purified drinking water.* 123007 М., Розанова 10/1, эт.2, 956-1531, ф.-9878, info@clearwater.ru, scottnicol@clearwater.ru Scott Nicol, masha@clearwater.ru Мария Тканич. 196084 С.-П., Цветочная 16, оф.5, (812)327-9907, ф.326-6925, Scott Nicols.

Clearwater. Нефтегазпром *Provides chemicals for the oil and gas industry in Russia and around the world.* М., 1 Тверская-Ямская 23, эт.8, оф.11, 721-1957, ф.-8, www.cwicem.com, Oshelyakin@cwicem.com Олег Шелякин, ksmith@cwicem.com Kevin W.Smith.

Cleary, Gottlieb, Steen&Hamilton. 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.3, эт.10, 258-5006, ф.-11, Scott C. Senecal.

Clifford Chance. Юридические услуги *Law firm with offices in New York, London and 27 other financial and business centers.* М., Садовая-Самотечная 24/27, эт.2, bruce.bean@cliffordchance.com Bruce W. Bean, 258-5050, ф.-1, iri-



na.dmitrieva@cliffordchance Ирина Дмитриева.

Clovermed. Фармацевтика *Produces professional skin care products.* 12099 М., Новый Арбат 34, корп.1, оф.501, 205-6126, ф.-2864, clvermed@mtu-net.ru, Ольга Зассеева, Gregg Snyder.

Cluve. Интернет услуги *Number one destination in the Russian Internet sector.* 103045 М., Трубная 12, 787-2777, ф.-67, info@cluve.com, Алексей Плас-тун, Дмитрий Дахновский.

CM Services. Сервис *Catering services.* 103918 М., Газетный пер. 5, корп.2, эт.4, 937-7747, ф.-6, mdamas@aol.com Miguel Damas De Oliveira, catfinar@aol.com Rui Martinho.

CNH(Case-New-Holland). С/х техника *Is leader in agricultural and construction equipment, and financial services.* 796-9686, ф.-98, sergey.diykov@cnh.com Сергей Дьяков, Garard Chiffert.

Coca-Cola Export. Пищепром. Моск. обл., Новопеределкино, Новоорловская 7, эт.3, ateixeira@eur.ko.com Andre Teixeira, 956-9595, ф.-6, dchougla@eur.ko.com Дмитрий Шульга. 196140 С.-П., Пулковское ш. 50, (812)329-1100, -20.ф.-12, -03, Sabit Tapa. Владивосток, ст. Весенняя, 2 Шосейная 1, (4232)38-58-06, -754, ф.-5758, vkhevyu@eur.ko.com, Владимир Михайлов. 680000 Хабаровск, Алеутская 40, (4212)55-44-32, -2319, Вадим Мальчиков. 675014 Благовещенск, Кольцевая 62, (4162)35-45-21, ф.-4973, scblag@amur.ru, Сергей Белетский. 603032 Н.Новгород, Баумана 66, (8312)52-55-27, ф.-2311. 404131 Волгоградская обл., Волжский, Пушкина 87, (23)29-97-75, ф.-53-11.

Colgate-Palmolive. Косметика *Core businesses including oral car.* 125167 М., Ленинградский пр-т 37, корп.9, эт.3, 937-1100, ф.-1, Henry Braun, Mike De Felice.

Colliers. Консалтинг по недвижимости *Leading full service commercial real estate company in the former Soviet Union.* 103501 М., Цветной б-р 25/3, под.2, эт.4, 258-5151, ф.-2, cking@hib.ru, hig@hib.ru, Preston Haskell. 193231 С.-П., наб. Мойки 36, (812)118-3618, ф.-6, hib@hib.spb.ru, Максим Михайлов.

Columbus. ИТ *Largest supplier of business management software, Concorde and Axapta.* 119048 М., Усачева 32/2, 931-9944, ф.-3, www.columbus.ru, vvt@columbus.ru Владислав Мартынов, vd@columbus.ru Владимир Де-мин.

Combellga. Коммуникации *Telecommunications provider.* М., Мытная 1, под.2, 931-9950, ф.935-7617, www.combellga.ru, marchard@co.ru Guy Marchand, Lue Stevens.

Comcon. Исследование рынка *Is an independent private media and market research company.* 109004 М., Верхн. Радищевская 7А, корп.3, 915-7110, ф.-0311, www.comcon-2.com, inform@comcon-2.com, Елена Конева, mashav@comcon.com Мария Вакутова.

Compaq Computer. Компьютеры *Offers a full range of computer hardware and service.* 109004 М., Таганская 17/23, 967-1700, ф.-1, www.compaq.ru, rusia@compaq.com, Robert Bellmann, Вадим Оробейко.

Compressor Controls. Турбины, турбокомпрессоры *World leader in design and implementation of turbomachinery control systems.* 121151 М., Можайский вал 8, 240-0384, -1184, -4870, 913-9764, ф.-5, cmosc@online.ru, Анатолий Козлов. 4308 N.W. 114th str.Des Moines, Iowa 50322, USA, (515)270-0857, -254-2463, ф.-66, lshcharansky@cccglobal.com, Леонид Щаранский.

Computer Support Services. Специализируется в *turnkey networks, system integration, and onsite support and maintenance.* 125083 М., Юннатов 18, 258-6707, ф.-9, fgardner@css.ru Frank Gardner, Армен Агамян.

ComputerAge. Компьютеры *Provides value-added solutions to multinational companies.* 119048 М. Усачева 11, т/ф 785-0535, -2723, Yura@computer-age.ru Юрий Кухавили, contact@computerage.ru Тенгиз Кухавили.

Сопосо. Нефтегазпром *An integrated oil and gas company.* М., Гашека 7, 758-2800, ф.-1, john.t.capps@rus.soposo.com John Capps, Eric.Bell@rus.soposo.com Eric Robert Bell. 163061 Архангельск, Поморская 2/68, эт.5, (8182) 43-5541, ф.-3893, Randy Whitt.

Copy General. Копировальные салоны *Full-service copy centers, including the only 24-hour copy shop in Moscow.* М., Б.Златоустинский пер. 7, т/ф 933-0900, info@copygeneral.ru, Jeff Wheller, sales@copygeneral.ru Елена Моисеева.

Corning. Оптическое стекло *Manufactures optical fiber, cable and components, high performance glass and components for television.* 109172 М. Котельничская наб. 33, корп.1, 915-8919, -21, Robert Quinn, Светлана Кузнецова. 443022 Самара, Кабельная 9, (8462) 27-0620, ф.-1193,

Boyette@soccom.ru James R.Boyette. 199034 С.-П., Биржевая Линия 4, (812)329-2063, ф.-1, Donna Taylor.

Corporation for Russian-American Enterprise. Фармацевтика *Import and distribute pharmaceuticals and other medical products.* 113105 М., Нагорный пр. 3, эт.3, B9Swan@aol.com Bob Swan, crae@rosambiz.msk.ru, т/ф 795-3187, 127-4937, Петр Кузнецов.

Corstjens Worldwide Movers. Сетевые технологии. М., Открытое ш. 48А, эт.3, оф.315-317, т/ф 966-7301, -2, -4, Олег Яценко, Белла Сатиева.

Coudert Brothers. Юридические услуги *Western law firm specializing in oil and gas, telecommunications, banking, tax, financing investment projects.* М., Гашека 7, amcham@mos.coudert.com, keefec@mos.coudert.com Charles B. Keefe, 258-5454, ф.-5, bloomd@mos.coudert.com Derek Bloom. 191011 С.-П., Итальянская 5, (812)325-9300, ф.-1, Christian Moore.

Council for Trade & Economic Cooperation (USA-CIS). Торговые связи *Non-governmental organization.* 121248 М., наб. Тараса Шевченко 3, 243-5514, -5470, ф.230-2467, ctec@aha.ru, Борис Алексеев, Николай Жданов.

CQG. ИТ *Provides technical analysis software and real time data covering commodities, bonds, stock indices, equities, and foreign exchange.* 103006 М., Садовая-Каретная 10/5, корп.1, 795-2410, ф.-1, mos@cqq.com, DBourtov@cqq.com Дмитрий Буртов, Денис Свечников.

Credit Lyonnais Rusbank. Банк. М., Николяевская 15, 564-8500, ф.-49, postmaster@clrusmb.msk.ru, Alain Froissardey.

Credit Suisse First Boston. Кредитование *Leading global investment banking firm.* 103009 М., Никитский пер. 5, 967-8928, ф.-8751, Michael Eggleton.

Cres Neva. 198323 С.-П., Волхонское ш. 4, (812)118-4235, ф.-25, Perry Garlick.

CROC. Маркетинг *IT solutions.* 109147 М., Марксистская 34, корп.10, 974-2274, ф.-7, market@croc.ru, www.croc.ru, Борис Бобровников, Маргарита Полякова.

Crown Relocations. Перевозки *International and domestic household moving.* М., Ленинградское ш. 18, корп.1, оф.2-4, 785-0380, -1, ф.-2, general.rumors@crowworldwide.com, www.crownrelo.com, Sipa Sikaulu.

Ctl-R. Обслуживание кредитных карт *Innovative systems and solutions to the payment card industry.* 129090 М., Гиляровского 4, эт.3, 937-6377, ф.-8, www.ctl.com, husscan@ctl.ru Hussein Al-Uzri.

Cues. Трубы *World's leader in manufacturing pipeline inspection and repair equipment.* 3600 Rio Vista Ave Orlando, FL 32805, USA, (407)849-0190, ф.-425-1569, dohnt@cuesinc.com Dohn Thornton II.

Cummins Engine. Двигатели *Manufacturer of diesel engines.* М., Ленинградский пр-т 113/1, Е-708, 956-5122, -3 ф.-5362, Ronnie Somerville.

DaimlerChrysler. Автомобили *Marketing, and support services for Mercedes-Benz and Chrysler/Jeep dealers in Russia.* 103051 М., 1 Колобовский 23, www.mercedes-benc.ru, www.daimlercrysler.ru, 926-4018, -16, ф.745-2614, gerhard.hilgert@daimlercrysler.ru Gerhard Hilgert, markus.kuehn@daimlercrysler.ru Markus Kuehn, oxana.sazonova@daimlercrysler.ru Оксана Сазонова.

Danka Office Imaging. Продукция Kodak *Worldwide exclusive distributor for Kodak digital black and white color copiers.* М., Краснопресненская наб. 12, корп.1, оф.2007, 967-0130, ф.-25, Андрей Рошин.

Danzas AEI. Перевозки *One of the biggest logistics companies in the world.* 141400 Химки, Ленинградская 1, 937-1213, ф.-21, www.danzasaei.com, Andrew.Smirnov@df.ru Андрей Смирнов, Алексей Деметьев.

DataArt. Интернет услуги *Web applications, community tools and e-commerce solutions.* 198013 С.-П., Серпуховская 10, т/ф (812)326-1780, zav@dataart.com Михаил Завилевский. Park Avenue South 475, 9th Floor, New York, NY 10016, 212-378-4414, ф.-376-6782, yury@dataart.com Юрий Беленький.

DCA. Перевозки *With a reputation as Moscow's premier logistics company.* М., 232-1020, ф.-1, David Birnbaum, Алла Соловьева.

Debevoise & Plimpton. Адвокаты *International law firm.* 103104 М., Бол. Палашевский пер. 13/2, 956-3858, ф.-68, rbperkins@debevoise.com Roswell B. Perkins, dvnikiforov@debevoise.com Дмитрий Никифоров.

DeGolyer and MacNaughton. Консалтинг (Нефтегазпром) *Worldwide petroleum consulting firm.* 121099 М., Смоленская пл. 3, 937-8378, -75, ф.-8947, martinw@ibm.net Martin Wiewiorowski. 4925 Greenville, Dallas, Texas, 75206, USA, (214)368-6391, ф.369-4061, gmgrilvray@demac.com Gary McGilvray.

Delight Realty. Недвижимость *Real estate service.* 103918 М., Газетный



пер. 5, 926-8444, -4222, ф.-4904, info@delight.ru, www.delight.ru, Дмитрий Андреев, Ольга Павлова.

## Deloitte & Touche

**Deloitte & Touche.**

Полный спектр профессиональных услуг: аудит и бухгалтерский учет, управленческое консультирование, услуги по электронному бизнесу и электронной коммерции, налогообложению и праву. *Provides a full range of professional services including assurance and advisory services, management and e-Business consultancy, tax and legal advice.* CEO: Dan Koch.

103009, Москва, ул. Тверская, д. 16/2, тел.: (095) 933 7300, факс: (095) 933 7301, moscow@deloitte.ru, www.deloitte.ru.

**Delta Air Lines.** Авиакомпания *Provides transportation services for passengers and cargo daily to over 200 destinations in North America via New York (JFK).* М., Гоголевский б-р 11, под.1, эт.2, 937-9090, -6, ф.-4, grant.reeder@delta-air.com Grant M. Reeder. А/п «Шереметьево-2» 753-8044, ф.956-4660, Joe Santore.

**Delta-Telecom.** Телекоммуникации. 191186 С.-П., Бол.Морская 22, (812)275-0136, ф.-0, Дмитрий Кононов.

**Deutsche Bank.** Банк *Offers a wide range of commercial and investment banking services to Russian and international corporate clients.* М., Щепкина 4, эт.6, 797-5000, ф.-5209, -19, olga.eliseikina@db.com Сергей Крюков, klaus.helms@db.com Klaus Helms.

**Development and Restructuring Bank.** Банк. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 23, под.2, 721-3870, ф.725-6646, drbank@drb.com.ru, Peter Derby, Сергей Севрюгин.

**DHL Worldwide Express.** Экспресс-почта *For large and small shipments by the fastest possible route.* М., 8 Марта 14, 956-1001, ф.232-3876, gkemp@moscow.ru.dhl.com Gary Kemp, 232-3065, ф.-3876, tevdokim@moscow.ru.dhl.com Тихон Евдокимов. 198005 С.-П., Измайловский пр-т 4, (812)326-6400, ф.-10, Владимир Виноградов. 690075 Владивосток, Семеновская 29, эт.4, оф.409, (4232)40-7074, т/ф 25-5252, Олег Семенов. 692900 Находка, Красноармейская 10, т/ф (42366)4-5419, -0309, dhl@nhk.infosys.ru, Николай Юсов. 680000 Хабаровск, Калинина 83А, (4212)32-6457, -7249, ф.-7830, Эдуард Волощенко. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.228, (4242)72-7340, ф.-7515, Дмитрий Ким. 163061 Архангельск, Ленина пл. 4, оф.504, (8182)65-2596, т/ф -3766, Андрей Антипин. 664005 Иркутск, Гагарина б-р 44, (3952)25-0387, т/ф -8, Александр Яшин. 236040 Калининград, Черняховского б, т/ф (0112)46-8610. 420015 Казань, Пушкина 18, (8432)38-6125, т/ф 64-5905, Ольга Гадуцевич. 350033 Краснодар, Кима 9А, оф.2, т/ф (8612)68-3130, Марина Ткаченко. 423827 Набережные Челны, Московский пр-т 140, (8552)59-4409, ф.-4052, Олег Уставчиков. 603005 Н.Новгород, Октябрьская пл. 1, оф.102, (8312)19-4599, ф.-6012, Наталья Логинова. 630099 Новосибирск, Чаплыгина 46, т/ф (3832)23-8778, -3655, Вячеслав Палеха. 614000 Пермь, Кирова 72, т/ф (3422)12-4803, Роман Зайцев. 344022 Ростов-на-Дону, Советская 27, (8632)51-0266, ф.-90, Иван Давидов. 443081 Самара, Стар. Загородная 27, оф.210, (8462)16-1479, ф.-2927, Дмитрий Зиновьев. 445011 Тольяти, Ленинградская 31, (8482)48-5515, -6104, ф.-23, Сергей Гришулин. 634050 Томск, Октябрьская пл. 1, оф.12,13, (3822)23-2704, ф.52-6114, Роза Бякалова.

**Digital Design.** 192007 С.-П., Боровая 57, (812)168-3972, ф.-5971, Андрей Конев.

**Direct Info.** Инфоагентство *Provides market research and also corporate research and analysis.* М., Тверская 7, оф.158, 925-1510, т/ф 745-4020, directinfo@russianmail.com, www.directinfo.net, ulsaker@directinfo.net Tate Ulsaker, tarasov@directinfo.net Алексей Тарасов.

**DirectNet Telecommunications.** Full range of services, including voice, data, internet, and calling card. М., Новинский б-р 11, под.1, оф.101, 755-7750, ф.-1, info@directnet.ru, Ирина Гришанова. 191104 С.-П., Почтамтская 9, (812)275-7727, 273-6737, ф.-4834, Елена Князева.

**DLJ.** Инвестиции *Investment-banking activities.* 113054 М., Космодамианская наб. 52/3, 725-4300, ф.-1, mkhromvk@dlj.com, Tom Cashel.

**Dominion.** Кадровое агентство *The company recruits highly skilled, English speaking technology specialists from Eastern Europe and Russia.* М., Новослободская 54/56, оф.20, 978-4613, ф.209-0061, latrek@dol.ru, Victoria Guranda. 14001-C Saint German Dr., Suite 174, Centreville, VA 21121, USA, (703)266-7984, ф.-5, pjohanson@cqi.com Peter Johnson.

**Dorea Properties.** 190000 С.-П., наб. Мойки 58, т/ф (812)320-8694, Владимир Маслов.

**Dow Europe.** М., Таганская 17/23, 258-5690, ф.-1, -2, Adrian van den Berge, Ирина Аделина.

**Downside Up.** Благотворительность *Russian charitable fund, dedicated to improving the quality of life for children with Down syndrome and their families.* М., Озерковский пер. 15, эт.1, 2, т/ф 951-0079, downsideup@matrix.ru, Jean Reilly, Claire Lyons.

**Du Pont.** 103104 М., Бол.Палашевский пер. 13/2, 797-2200, ф.-1, www.dupont.com, Peter.Anstey@rus.dupont.com Peter Anstey, Marina.B.Guseva@rus.dupont.com Мариам Гусева.

**Duralan.** Видеопрокат. М., Олимпийский пр-т 18, 931-9000, ф.-76, behur@online.ru Glenn Moorehead.

**Eagle Bear Security & Technical Services.** Охранные услуги *The company coordinates a global network of associate offices.* 121059 М., Бережковская наб. 12, под.3, эт.1, 937-3011, -4, ф.240-6295, ebmoscow@online.ru, ebstpete@online.ru, www.eaglebear.com, James Whelan.

**East European.** Страхование *Fourth among Russian insurance companies.* 123100 М., Шмитовский пр. 3, 258-8180, -8072, ф.755-7787, -6, www.vesta.ru, www.ic-vesta.ru, vtm21@mail.ru, andrejev@vesta.ru Сергей Андреев, maltseva@vesta.ru Виктория Мальцева.

**East Ref Oy.** Холодильное оборудование. 198005 С.-П., наб. Обводного канала 141, (812)316-0877, ф.112-6495, Сергей Соколов.

**East View.** *Provides information services from Russia and the CIS.* 113149 М., Азовская 6, корп.3, 777-6557, ф.318-0881, Виктор Петров. 3020 Harbor Line North, Minneapolis, MN 55447, USA, 612-550-0961, ф.-559-2931, eastview@eastview.com, Владимир Франгулов.

**Ecocom.** Телекоммуникации *Provides telecommunication carriers.* 8605 Westwood Center Dr., Suite 304, Vienna, Virginia, 22182, USA. (703)821-8121. ф.-1551, www.ecocomusa.com, mike@mjgassocs.com Michael Gillette, Lewis@ecocomusa.com Lewis Farsedakis.

**EconoTel.** Телекоммуникации. 1103001 М., Бол. Садовая 5/1, оф.601, т/ф 929-9096, www.econotel.ru, mail@econotel.ru, Евгений Рапопорт, Ольга Свитцова.

**Egon Zehnder.** Консалтинг *Executive recruitment.* 121019 М., Хлебный пер 19А, 916-5438, ф.-7, egon.zehnder@sovintel.ru, Jean-Claude Falciola, Станислав Киселев.

**Egorov, Puginsky, Afanasiev.** Адвокаты *Law firm with offices in Moscow, St. Petersburg and Philadelphia.* М., Краснопресненская наб. 6, эт.6, 935-8010, ф.-1, mow\_office@epam.net, Dimitry\_Afanasiev@epam.net Дмитрий Афанасьев. С.-П., 8 Линия 33, оф.7, (812)325-8042.ф.323-0417, Николай Егоров. 191011 С.-П., Невский пр-т 34, (812)219-9234, ф.325-5234, Илья Никифоров. 1835 Market str., 28th Floor, Philadelphia, PA 19103, USA, (215)569-8901, ф.-12, marks@epam.net Bruce Marks.

**Eli Lilly Vostok.** Фармацевтика *Leader in the development and production of antibiotics, insulin, ocollogical and gastrointestinal drugs, as well as cardiovascular and central nervous system products.* М., Садовая-Самотечная 24/27, 258-5001, ф.-5, shen\_camilla@lilly.com Camilla Shen, stepanov\_alexey@lilly.com Алексей Степанов.

**Elorak.** Упаковка *Fiber and plastic based packaging systems for liquid food products.* 119048 М., Усачева 33/7, 926-5490, ф.-89, michael\_corrie@mtu-net.ru Michael Corrie, Knut Tollefsen.

**ELTA.** Center for International Business Assistance. Помощь иоинвесторам *Has designed a comprehensive package of professional services for doing business in Russia.* 103895 М., Кузнецкий мост 21/56 оф.634, 926-0753, ф.928-9036, elta@elta.ru, Елена Машкова, Татьяна Едракина.

**EMDS Consulting.** Консалтинг *Provides a broad range of recruitment services.* 119048 М., Усачева 62/1, 937-6554, ф.-6, www.emds.ru, contact@emds.ru, Claudia Bauer.

**Emerson Electric.** Электроника *Is a diversified global producer of industrial, commercial and consumer products and systems.* М., Мал.Трубецкая 8Б, 232-9472, ф.-0356, Кирил Лебедев.

**EMT Erimtan Trade.** Консалтинг *All kinds of construction works.* 117513 М., Ленинский пр-т 137/1, 438-2833, -2204, ф.434-9575, emtmos@dol.ru, Murat Biterge, Erkin Mutlu.

**Enron Development.** Инвестиции в нефтепром *Is one of the world's leading electricity, natural gas and communication companies.* 113035 М., Овчинниковская наб. 8А/2, 792-5530, ф.-40, www.enron.com, Goran.Novakovic@enron.com Goran Novakovic.

Environmental Finance Program. Финансирование *Is a joint effort by the government of the Russian Federation and the U.S.* 113093 М., Люсиновская 36, 236-3412, ф.745-8570, www.urbaneeconomics.ru, mc@gtac.com Michael Curley, andrianov@urbaneeconomics.ru Валентин Андриянов.

EpicRus. ПО *Authorized distributor of Epicor Software Corporation, one of the world's largest vendors of ERP software systems.* 17342 М., Введенского 3, корп.1, 333-5247, -0356, -66, -0088, www.epic.ru, marketing@epic.ru, David Peterson, Александр Тарасевич. 190000 С.-П., Гороховая 3, (812)325-8979, -80, ф.-78.

Ernst & Young. Услуги в области аудита, налогообложения *Audit, tax, corporate finance, technology and security risk services, legal services.* Москва, Подсосенский пер. 20/12, 705-9292, ф.-3, moscow@ru.ey.com, www.ey.com/cis, Stephen Moosbrugger, Александр Ивлев.

Euro-Flite. PO BOX 187 Fin 01531 Vantaa Finland, (358-9)870-2544, ф.-3202, juhani.missonen@jetflite.fi Juhani Missonen.

European Bank for Reconstruction and Development. ЕБРР *EBRD supports the development of market economies.* 121069 М., Бол.Молчановка 36, корп.1, 787-1111, ф.-22, www.ebrd.com, Dragica Pilipovic-Chaffey, Joel Hellman. 191186 С.-П., Невский пр-т 25, (812)326-2525, ф.-6, Robert Sasson. 690065 Владивосток, Стрельникова 3Б, эт.3, (4232)517-766, ф.-7, irc\_vld@online.vladivostok.ru, Елена Даниш.

European Space Agency. 101000 М., Сретенский б-р 6/1, под.9, эт.5, оф.122, 928-7529, -9188, -9368, ф.-5352, nbatalov@emo.esa.int Alain Fournier-Sicre.

Executive Fashions. *Produces custom tailored suits and shirts.* М., Тверская 27, 785-2136, ф.299-2449, execul@aha.ru, Johnny Manglani, Vicky Shetty.

Express Visa. Виза. *Offers leisure travel services.* М., Покровка 6, эт.2, 785-1578, 925-4745, ф.-1064, expvisa@cityline.ru, Елена Гущина, Ольга Галаида.

Exxon Ventures. Нефтедобывающая компания. 103009 М., Никитский пер. 5, эт.8, 564-8950, ф.-78, w.golis@exxon.sprint.com Stan Golis. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.632, (4242)72-7358, -7160, -1, -2, -4, ф.46-2630, Давид Семерка.

F-Squared. Маркетинг и консалтинг *The partners combine 25 years in the market research industry.* М., Ленинградский пр-т 72, эт.6, оф.5, 721-1850, ф.-48, info@fsquared.ru, www.fsquaredresearch.com, Shane Farrell, Irina.Komardenkova@fsquared.ru Ирина Комарденкова.

Feka. Строительство *Construction, refurbishment and renovation of commercial projects, such as hotels, resorts, office spaces, banks and housing projects.* 117198, М., Миклухо-Маклая 3, 937-1900, ф.-5, mosfeka@aha.ru, Huseyin Dinc, Oral Tercan.

Firestone Duncan. Юр. услуги *Maintains legal, tax and audit practices in Moscow and in Khabarovsk.* М., Долгоруковская 21/1, 258-3500, ф.-1, Moscow@Firestone-Duncan.com, Jamison Firestone, Jason Gondo.

Fluor Daniel. Консалтинг в нефтепроме *Is a global engineering, procurement and construction contractor that manages large-scale investment projects in oil and gas production, transportation and processing, and petrochemical industries.* М., Ленинский пр-т 113/1, оф.Е210, 956-5165, ф.-6, illarion.kiselev@fluor.com Илларион Киселев. М., Ленинградский пр-т 37/9, отель «Аэростар», оф.СРС/FD, 937-6140, доб.2054, ф.-45, -59, phil.brown@cpc-ltd.com Phil Brown.

ФМС. Химпром *Is one of the world's leading producers of chemicals and machinery for industry and agriculture.* М., 3 Самотечный пер. 11, эт.6, 288-9666, 974-2134, ф.-3, Jeff Scott.

Ford Business. Автопром *Coordinates the sales and marketing activities of the authorized Ford dealers in Russia.* 125445 М., Смольная 24Д, эт.17, 745-9700, ф.-3, -4, hnenzen@ford.com Henrik Nenzen, jpando@ford.com Jose Pando. 191186 С.-П., Невский пр-т 25, (812)326-2660, ф.-1, Murray Gilbert.

Foundation for International Accounting. Бухучет *Nonprofit organization.* 113114 М., Шлюзовая наб. 6, корп.4-5, эт.5, 232-3427, fiar@fiar.ru, www.fiar.ru, Андрей Гершун, Михаил Горский.

Freshfields Deringer. Адвокаты *In Moscow is able to offer clients the resources of 35 lawyers, including ten expatriates, five of whom are partners.* 109017 М., Кадашевская наб. 14/2, 785-0085, 363-0300, 258-3450, ф.-60, 785-0086, 363-0301, www.freshfieldsbruckhausderinger.com, jacky.baudon@freshfields.com Jacky Baudon, yorck.jetter@freshfields.com Yorck Jetter.

Friends of Russian Children. Образование *Works in the field of fire safety education in and outside of schools.* 123317 М., Шмитовский пр. 29, т/ф 256-6444, kazbekov@orc.ru Михаил Казбеков.

Froesch. Перевозки *Full service moving and transportation company.* 109280 М., Автозаводская 23, корп.917, 797-4026, -27, 967-1366, -2, ф.-5, info@froesch.ru, Douglas V. White, Ольга Федорова.

Gala-Graphics. Полиграфия *Independent design center and publishing house.* М., Шлюзовая наб. 6, 720-6991, ф.238-0489, gala@ropnet.ru, Александр Мельников.

Galileo. Компьютеры и периферия *Is the world's leading company in computer reservation system, services and technologies.* 121019 М., Гоголевский б-р 11, 795-3277, ф.-8, Sarah Crowley. 795-3291, ф.-78, adenschikov@galileo.com Алексей Денщиков.

Garanti Bank. Банк *Is a bank with 100% foreign investments (Turkey).* 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.1, эт.5, 961-0250, ф.-3, postmaster@gbm.ru, www.gbm.ru, Murat Agabeyoglu, Мария Мищикова.

Garant-Service. Электронные базы данных *Has produced legislative and regulatory databases of the Russian Federation.* 119899 М., Ленинские горы, МГУ, отд. Физики, эт.3, оф.6, 189-5552, ф.938-2873, gareng@garant.ru, Александр Марченко.

General Electric. Электрооборудование *Is a diversified technology, manufacturing and services company.* М., Космодамианская наб. 52, корп.1, эт.6, 935-7211, ф.-10, Ronald Pollett.

General Motors. Автопром *World's largest vehicle manufacturer.* 121019 М., Гоголевский б-р 11, эт.8-9, 777-6886, ф.-5, Hendy McCormack, David Herman, Rudy H.Schmitt, Ирина Огаркова, Сергей Коротков.

Georgiev & Partners. Юр. услуги *Property law and corporate law.* 119034 М., Пречистенка 40/3, 245-7040, ф.-39, cigeorg@cityline.ru, Андрей Георгиев, Георгий Азаров.

Gfk Market Research. Консалтинг *Is a European leading market research institute with a global network.* 109428 М., Рязанский пр-т 8А, эт.11, 937-7222, ф.-33, mail@gfk.ru, www.gfk.ru, greg@gfk.ru Gregory Thain, Александр Демидов.

Gillette. Бритвенные лезвия и системы *Distribution of Gillette shaving and toiletry products.* 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.3, 258-6265, ф.-97, Pradeep Pant, David Harden. 196140 С.-П., Пулковское ш. 54, (812) 118-3666, -3, 303-9132, 118-3661, ф.-7, 303-9133, Pradeep Pant.

Global Management & Consulting. Менеджмент и консалтинг *Advisory firm.* 117334 М., Косыгина 15А, 938-1980, ф.-77, www.gmcs.net, lina\_kosheleva@mtu-net.ru Лина Кошелева. 14 East 60 str. Suite 403, New York, NY 10022-1006, USA, 212-317-0717, ф.-838-8081, gjnc@ix.net-com.com, Илья Достойнов.

Global One. ИТ. М., Б.Якиманка 42, корп.1-2, 705-9229, ф.929-9449, Виктор Ратников.

Global Visa. Туризм *Provides visa and passport services.* 113035 М., Овчинниковская 8/1, 376-0943, ф.508-664-0660, dmitry@travel.ru, Дмитрий Панасенко. 15005 Whitegate Rd., Silver Spring, MD 20905, 800-734-4708,301-384-0222, ф.508-664-0660, jonathan@globalvisa.com, James Phillips.

Gold's Gym. Спортцентр *Sport and fitness center with swimming pool.* 125284 М., Ленинградский пр-т 30, 931-9616, ф.-25, pjuebler@goldsgym.com Paul Kuebler, Jake Weinstock.

Golden Telecom. Телекоммуникации, интернет услуги *Is a leading facilities-based provider of integrated telecommunications and internet services throughout Russia.* 103045 М., Трубная 12, эт.8, 797-9300, -17, ф.-31, -2, www.goldentelecom.ru, sreigh@gts.ru Stewart Reich, syakovlev@gts.ru Семен Яковлев.

Golub. Инвестиции. 191186 С.-П., Невский пр-т 25, (812)326-2500, ф.-1, Дмитрий Силин.

Goodyear. Легковые, грузовые автомобили и спецтехника *Global leader in tyres, rubber chemicals and engineering products.* 103006, М., Краснопролетарская 2/4, корп.13, 785-0470, ф.-67, mike\_dresher@goodyear.com Michael Drescher. 1144 East Market Street, Akron, OH 44316, USA, (330)796-2121, ф.-1817.

Gowlings. Представительство компаний *Has provided legal counsel to more than 250 joint ventures and other business transactions in Russia.* 119034 М., Пречистенский пер. 14, корп.1, эт.4, 787-2070, ф.-1, www.gowlings.com, kathryn.szyczyk@gowlings.com Kathryn Szymczyk, ivanovai@gowlings.com Ирина Иванова.

Grand Hotel. Гостиница. 191186 С.-П., Михайловская 1/7, (812)329-6601, ф.-6005, Семен Голубев.

Grant Thornton. Аудит *One of the world's leading accounting and business advi-*



sory organizations. 103001 М., Гранатный пер. 3, корп.2, 290-2886, -3294, ф.291-6246, GTRus@aha.ru, www.aha.ru/~trid, Сергей Аслибебян, Александр Сидоренко.

Greenfield JSCB. Банк *Privately owned commercial bank*. 103045 М., Головин пер. 8, 923-6633, ф.975-2169, gfbank@aha.ru, Михаил Филиппов, Андрей Хандруев.

Groupe SEB. Строительное оборудование *One of the world's leaders in the small domestic*. 109180 М., Старомонетный пер. 14, корп.2, 967-3232, ф.-3, vdemin@seh.co.ru, Cyril Buxtorf.

GVA Sawyer. Строительное *Full service real estate and construction firm*. 109240 М., Николяевская 13, корп.17, 797-4401, ф.-0, info@gva-sawyer.com, Cameron Sawyer, Вера Сетская.

HJ Heinz. Пищепром *One of the world's largest food manufacturers*. 123007 М., 2 Хорошевский пр. 7, корп.1, эт.4, 937-3557, ф.-8, Allen Sullivan, tlamb@heinz.ru Timothy Lamb.

H. Neumann. Консалтинг *Offers global services in the field of human resources*. М., Таганская 19, 258-5934, -5, -6, ф.-7, neumann@glas.apc.org, Karin Vassilopoulos.

Haden. Автозапчасти *Is a leading worldwide engineering company for the auto industry*. 1399 Pacific DR Auburn Hills, MI 48326-1569, USA, (248)475-5220, ф.-5031, llester@haden.com Lev Lester.

Halliburton. Нефтепром *Is the world's leading diversified energy services, engineering, construction, maintenance, and equipment company*. М., Смольная 24Д, эт.18, 755-8300, ф.-1, -2, www.halliburton.com, Mike.Watts2@halliburton.com J. Mike Watts. Южно-Сахалинск, Карла Маркса 32, (4242)74-2734, ф.46-2774.

Hand Print Workshop. *Is a nonprofit organization that supports innovative collaborative projects in the visual arts*. 210 W.Windsor Avenue, Alexandria, VA 22301, USA, (703)519-4300, ф.-549-3583, www.hpwi.org, denniska@bellatlantic.net Dennis O'Neil.

Harvey. Аудит. *Is a firm specializing in U.S. and Russian income tax services, as well as U.S. GAAP auditing and financial services*. 721 N. Eullid Str., Suite 300, Aneheim, USA, 714-490-6170, ф.-2, www.harveycpa.com, harvey@glasnet.ru John Harvey, Динар Ахметов.

Haynes and Boone. Адвокатские услуги *Texas-based international law firm*. 901 Main Street, Suite 3100 Dallas, Texas 75202-3789, USA, 214-651-5055, ф.-5940, sullivag@hayboo.com Gary Sullivan, Doug Stinemetz.

Heidrick & Struggles. Недвижимость, консалтинг *Is a leading executive search firm, with 70 offices worldwide, specializing in the recruitment of senior executives for multinational corporate clients*. М., Космодамианская наб. 52, корп.5, 937-6161, ф.-7, osu@h-s.com, Mark Shaver, Ольга Суворова.

Henkel-Ecolab. Химпром *Is a leading global developer and marketer of premium cleaning, sanitizing and repair products and services for hospitality, institutional and industrial markets*. 111024 М., Энтузиастов ш. 14, 785-2726, ф.-5, Caspar Appeldoorn.

Hertz Rental. Аренда автомобилей *Offers self drive, chauffeur drive and transfe*. М., 4 Черняховский пер. 14, под.2, 937-3274, ф.956-1621, www.hertz.ru, hertz.mos@co.ru, Сергей Долматов. 119000 С.-П., а/п Пулково, (812)324-3242, ф.-0, hertz-led@peterlink.ru, Олег Абрамов.

Hewlett Packard. Производство и гарантийный сервис компьютеров. М., Космодамианская наб. 52, 797-3500, ф.-01, www.hp.ru, nick\_rossiter@hp.com Nick Rossiter. 191104 С.-П., Артиллерийская 1, (812)279-6618, -22, ф.-26, Юрий Корниленко.

HFA. 103051 М., Нижн. Кисловский пер. 3, эт.1, оф.43, т/ф 207-7219, harrison@iasnet.ru, Clifton Harrison.

Hines. Недвижимость *One of the largest, private, fully integrated real estate firms*. 123056 М., Гашека 7, эт.6, оф.620, 785-0500, ф.-10, lee\_timmins@hines.com, Lee Timmins, Max Hosford. 2800 Post Oak Blvd, Houston, TX 77056-6118, USA, (713)621-8000.

HireSource. *Small businesses in the field of employee leasing, payroll and HR administration*. 121019 М., Волхонка 9-4, 298-2609, т/ф -2387, info@hire-source.ru, Ольга Михалева.

Hock Accountancy Training. *Provides preparatory courses for the U.S. Certified Public Accountant (CPA) and Certified Management Accountant (CMA) exams*. 121099 М., Смоленская пл. 3, 937-8337, ф.-8290, hock@matrix.ru Brian Hock.

Hogan & Hartson. Адвокаты *12 resident legal professionals who provide on-site assistance to clients on Russian matters*. 119034 М., Пречистинский пер 14, 797-9900, ф.-61, www.hhlaw.com, pipettibone@hhlaw.com Peter Pettibone, Rebecca Bronson.

Holodynamics. *Nonprofit Russian fund*. т/ф 203-2216, rector@online.ru J.Kirk Rector, Yelena Rector.

Honeywell. Системы автоматизации для зданий, промышленности, авиации и космоса *Is a global company providing products, systems, and services that increase comfort, environmental protection, energy conservation, productivity and safety*. М., Лужники 24, эт.4, 795-0800, -1, ф.-81, -93, -4, www.honeywell.com, alexander.borog@honeywell.com Alexander Borog, Patrick.Perner@honeywell.com Patrick Perner. 191194 С.-П., Захарьевская 31, (812)327-3242, ф.-1, nfo.customer@russia.honeywell.com, Brian Snyder. 630099 Новосибирск, Красный пр-т 25, оф.308, (3832)11-9082, ф.18-1993. Honeywell Plaza/Minneapolis, MN 55408-1792, USA, (612)951-1000, ф.576-2692.

Hotel Katerina. Гостиница *Is a Swedish 3+ star hotel*. 113114 М., Шлюзовая наб. 6, 933-0433, -04, ф.797-6280, gen\_dir@sweagent.com, Татьяна Гостенина, 933-0404, ф.797-6280, sales@hotel.sweagent.com, Марина Тихомирова.

HSBC Bank. Банк *A wholly owned subsidiary of HSBC Bank U.S.A. operates under the general license of the Central Bank of Russia*. 103031 М., Дмитровский пер. 9, urs.haener@us.nsb.com Urs Haener.

IBM. Компьютеры. 113054 М., Бахрушина 18, 235-6602, 940-2000, ф.-70, rebecca\_kerr@vnet.ibm.com Penko Dinev. 191186 С.-П., Адмиралтейский пр-т 6, (812)325-8606, ф.-8731.

IBS. Информационные технологии *Is the leading information technology group in Russia*. 101511 М., Дмитровское ш. 9, 725-8148, 967-8087, ф.-99, Mike Buinyskiy, 967-8080,725-8110, ф.-09, aioltukhovski@ibs.ru Андрей Елтуховский.

IC Progress-Garant. Страхование *Insurance*. 103030 М., Чернышевского пер. 8, 747-9000, ф.-9, info@yukos-garant.ru, www.yukos-garant.ru, nikolaevNP@yukos-garant.ru Марат Янетдинов.

ICN. Фармацевтика *Is a research-based, global pharmaceutical company*. 119048 М., Усачева 24, 232-6600, ф.234-3187, jortega@icnpharm.com John Ortega, Adam Jerney. 197376 С.-П., Аптекарский пер. 5, (812)234-2265, ф.-0261, Ирина Соловьева.

ICO. Телекоммуникации. М., 916-9816, ф.956-7190, stan.cramton@ico.com, Stan C.Cramton.

IFC Metropol. *Is a subsidiary of The Alliance of Unitary State Enterprise and External Economic Union Metropol Bank of Moscow*. 117049 М., Донская 13, 728-4026, ф.237-6613, slip@metropol.ru Михаил Слипенчук, plavelle@metropol.ru Peter Lavelle.

Imageland. Издательство *Is the sole Russian affiliate of Edelman PR World Wide*. 109147 М., Марксистская 34/7, 911-6767, ф.912-0004, sveta\_p@imageland.ru Светлана Плотницкая, vladhadji@imageland.ru Владимир Хаджи.

Independent Media. Издательство *Publishing house*. 125212 М., Выборгская 16, 232-3200, ф.-1761, www.themoscowtimes.com, www.earstart.ru, www.business.ru, www.sptimes.ru, www.vedomosty.ru, www.start.ru, sauer@imedia.ru Derk Sauer, Ирина Силаева, Татьяна Шишкова. 190000 С.-П., Исаакиевская пл. 4, (812)325-6080, ф.314-2120,

ING Bank. Банк. М., Красная Пресня 31, 755-5400, ф.-99, Barry Hoffner, Hendrik ten Bosch, Tatyana.Dolgova@ingbank.ru Татьяна Долгова.

Ingersoll-Rand. Компрессоры, электрооборудование *Air compressors, construction and mining equipment, road construction equipment, power tools, material handling equipment, and drilling equipment*. 123557 М., Пресненский вал 19, эт.8, 737-0144, -5, -6, -7, ф.-8, a\_boulavina@ingerrand.com Анатолий Болдин. 200 Chestnut Ridge Road, Woodcliff Lake, NJ 07675-8738, USA, (701)573-0123, ф.-3425.

Inotec. ПО *Software products*. М., Университетский пр-т 9, эт.1, 913-9962, ф.124-4433,742-9379, itb@inotes.msk.ru, genf@inotes.msk.ru, igoro@inotes.msk.ru, Игорь Орлов.

InSpace. Телекоммуникации *International consortium, specializing in satellite telecommunications and aerospace related ventures*. 103030 М., Краснопротарская 9, 978-8574, -65, -9, ф.-38, groupe@inspace.ru, ictf@space.ru, Михаил Топалов, Марина Крашениникова.

Institute for Applied Science. Образование *Was founded in 1997 to facilitate commercialization of Russian science, particularly in the fields of chemistry, biology, nuclear physics and information technology*. М., ф.237-4157, innova@online.ru, Евгений Велихов, John Hines.

Institute of Business California State University. Образование *Foundation and graduate level courses in business administration*. 117571 М., пр-т Вернадского 82, 437-0758, 434-9481, ф.433-2508, www.ibe.ru, goizman@glas-



net.ru Edward I. Goizman, savrutskaya@iberu Светлана Аврутская. Hayward, CA 94542-3066, USA, (510)885-2419, ф.-2176, dwiley@csuhayward.edu Donna Wiley.

Institute of Business Technologies. Образование *Professional training of small business specialists*. 113863 М., Пятницкая 64, т/ф 725-3271, avramenko@mail.infotel.ru Александр Авраменко, alnikolaeva@mail.ru Алла Николаева.

Intel Technologies. Компьютеры, коммуникации *World's largest computer chipmaker*. 125252 М., Чапаевский 14, 721-4926, -67, ф.-05, alexey.navolokin@intel.com Алексей Наволокин, jamez.zuidema@intel.com James Zuidema, kamil.isaev@intel.com Kamil Isaev, yuri.frantszov@intel.com Юрий Французов.



### Intercomp.

Услуги по расчету заработной платы, ведению бухгалтерии и кадрового учета.

107005, г. Москва, ул. Бауманская, 43/1, 5 этаж. Тел.: (095) 956-1415, факс: (095) 232-0134.

Владимир Макаренко, Мария Афонова, Анна Миронова.

E-mail: info@intercomp.ru

http://www.intercomp.ru

Interdean AG. Компьютерные технологии *Transportation network*. М., Новочеремушкинская 61, эт.3, 128-8101, ф.120-3251, interdean@interdean.ru, Emanuele Sgaramella, Martina Peter.

Intermark. Консалтинг *Residential real estate consultancy*. 103006 М., М.Дмитровка 15, 956-6838, ф.733-9746, www.intermark.ru, ashatalov@intermarkrelocation.ru Fraser Lawson.

International Agroindustrial Fund. Сельское хозяйство *Is a leading Russian provider of private insurance services to agribusiness*. 107139 М., Орликов пер. 1/11, 207-8214, -8765, ф.975-5775, agrofund@aha.ru, Евгений Ульянов.

International Center For Accounting Reform. *Provides professional assistance to Russian official bodies*. 103009 М., Тверская 16/2, корп.3, оф.1, 937-5417, ф.-6, info@icar.ru, don@icar.ru Donald Beskine.

International Paper Investments. Производство бумаги *Nonprofit organization*. М., Люсиновская 36, корп.1, 745-8520, -1, ф.-17, David Bailey. 188961, Ленинградская обл., Светогорск, Заводская 17, (3585)688-400, ф.-4900, Brian McDonald.

International Republican Institute. Образование. М., Бол. Сухаревская пл.16/18, корп.1, под.5, эт.3, 956-9510, ф.234-1885, lpeterson@iri.org Lee Peterson.

International Research (IREX). Совет по международным исследованиям и научным обменам (АИРЕКС) *Inter-University Committee on Travel Grants*. М., Газетный 5, корп.5, эт.6, 956-9078, ф.-7, irexmos@irex.ru, www.irex.ru, www.irex.org, Александр Кнорр. 690005 Владивосток, Светланская 150, эт.3, (4232) 22-2237, т/ф 26-9709, irexvlad@online.ru, Stephen Houtsma. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.517А, т/ф (4242) 72-7124, -5, irex\_sakhalin@hotmail.com, Наталья Сухомлинова. 677007 Якутск, Кулаковская 4/2, оф.20, т/ф (4232) 44-6316, sibtrip@yakutia.ru, Капитолина Алексеева. 1616 Н. Street N.W., Washington, DC 20006, USA, (202)628-8188, -9, irex@irex.org.

International Sos Clinic. Медпомощь *Formerly International Medical Clinic provides full 24-hour outpatient, general practice and emergency services*. М., пр-т Мира 69, под.2, эт.3, 937-6450, ф.-70, Martin.Dennett@international-sos.com Martin Dennett. М., Грохольский пер. 31, эт.10, 937-5760, ф.-8677, www.international-sos.com, amy.wexler@international-sos.com Amy Wexler.

International Tax & Investment Center. Услуги по налогам и платежам *Serves as a clearinghouse for tax and investment policy information*. 103906 М., Ниж. Кисловский пер. 5, эт.3, оф.342, 203-3669, ф.-6155, itic.d@g23.rel.com.ru, Владимир Самойленко. 818 Connecticut Avenue, NW, Suite 1009, Washington DC 20006, USA, (202)530-9799, -7984, ф.-7, iticwdc@compuserve.com, Daniel Witt.

Internet Group. Интернет услуги *Provides web-development, marketing and brandings-business strategy and services*. 127018 М., Складочная 1, корп.7, т/ф 289-9200, -1268, info@internetgroupe.ru, www.internetgroupe.ru, David Gardler, bush@epst.ru Alexander von Bush.

Internet Securities Euromoney. Компьютерные технологии *Financial, economic, political and legal news*. 103916 М., Газетный пер. 5, 937-7714, 229-

2436, ф.-6606, ekisel@securities.com.ru Elena Kisel, 229-6661, ф.-06, info@securities.com.ru, obevz@securities.com.ru Олег Бевз.

Internews Russia. Поддержка незав. ТВ *Support to independent Russian TV broadcaste*. 121019 М., Никитский б-р 8А, оф.303, 956-2248, ф.291-2174, manana@internews.ru Манана Асламазян, vdovin@internews.ru Андрей Вдовин.

Interregional. *Assisting American investment firms in the evaluation of their portfolios in Russia*. 103626 М., Б.Черкасский пер. 17, оф.329, т/ф 924-4144, ia-russia@avallon.ru, Alex Danilyants. Metairie Road 2031, Metairie, Louisiana 70005, USA, 504-832-1212, ф.-5131, dwnodurft@aol.com Daniel Nodurft.

Intertech. Лабораторное оборудование *Laboratory equipment and analytical instrumentation*. М., 939-3205, -06, ф.-7861, intmscw.msk@g23.rel.com.ru, Юрий Попандуполо. ф.-9279, intertech@intertech.mv.com, Frederick Ford.

Investment Banking. Банк *Rated 22nd among the top one hundred Russian banks*. 103045 М., Колокольников 6, 737-7294, 363-1600, ф.923-4780, 937-0229, Георгий Гайтсгори, grubina@ibcor.ru Галина Рубина.

IRC Rosinka. Семейный отдых *Growing international residential complex*. 143412 МО, Красногорский р-н, д.Ангелово, 940-5864, ф.-5978, Petr Startsev, Сергей Пушкин.

Irene Travel. Туризм *Outgoing and incoming travel company*. М., 3 Хорошевский пр. 10, эт.1, 940-0351, ф.-2, irene@ntt.ru, Александр Анисимов, Анна Жукова.

ISP. 117313 М., Ленинский пр-т 95А, под.7, эт.6, оф.501, 232-0214, ф.-3385, Павел Юза, Ольга Герасимова.

ITAL Market. Продукты питания *Food stuffs and wines from Italy*. М., Олимпийская дер. 2, т/ф 437-3298, -4935, italm@rinet.ru, Rebuzzi Antonella.

Items. 109544 М., Новорогожская 32, корп.1, эт.3, 785-5285, ф.-66, Jeff Sweetbaum.

ITP-Internet-Plus. Туризм *Corporate travel services company*. М., Мясницкая 35, оф.631, т/ф 204-1500, corporate@internetplustravel.ru, www.internetplustravel.ru, Вадим Зеленский.

IVLP. Лизинг, страхование *Full service leasing company*. 125190 М., Усиевича 20, 937-2790, -2, -3, -4, ф.-1, ivlpin@centro.ru, George Badcock, Mark Badcock, Donald Craig.

J.P. Morgan. Банк *Leading global investment bank*. 113059 М., Валовая 1, корп.1, 937-7300, ф.-34, Алексей Родзянко. 60 Wall Street, New York, NY 10260-0060, USA, (212)483-2323, ф.648-5209.

Jack's. Продукты питания. М., Щепкина 38, 943-8740, -39, т/ф 956-9598, Jack@Jack.ru, Rafael Marx.

Japan Tobacco. Табачная компания *The third largest global tobacco company*. 103009 М., Вознесенский пер. 22/13, под.5, оф.501, 785-1300, ф.-80, Nick Ringer, 785-1319, ф.-85, kent.brown@jt-int.com Kent Brown, 785-1309, ф.-80, gennady.kolbasov@jt-int.com Геннадий Колбасов, 785-1321, ф.-85, vadim.botsan-kharchenko@jt-int.com Вадим Боцан-Харченко, 785-1311, ф.-80, sergey.gadetsky@jt-int.com Сергей Гадетский.

Javad Positioning Systems. Навигационное оборудование *Global positioning systems (GPS) for navigation and precision surveys*. М., Стасовой 4, оф.400, 935-7870, -90, ф.-71, www.javad.com, Javad Ashjaee.

Jet Infosystems. Компьютеры *Systems integrator, Specializing in large computer systems development*. 103006 М., Краснопролетарская 6, 972-1182, -1332, ф.-0791, gene@jetisi.com Геннадий Шаблыгин.

Johnson & Johnson. Косметика, медпрепараты *World's largest healthcare company*. М., Б.Тульская 43, 755-8350, ф.-77, -59, Smcintir@jnru.jnj.com, Frank McIntire.

Jones Lang LaSalle. Аренда и продажа недвижимости *Real estate*. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.5, эт.14, 737-8000, ф.-12, michael.lange@eujoneslanglasalle.com Michael Lange.

JSR Holdings. Недвижимость *Commercial real estate*. 113054 М., Бол. Строченовский пер. 22/25, оф.502, 956-1188, -89, ф.-3171, jsr@online.ru, John Reuther, Вера Голда.

JT. Табачная компания. 198006 С.-П., Петергофское ш. 17, (812)329-3800, ф.-4046, Benny Hutchens.

Kaeler Holding. Тара и упаковка *Engineering in the fields of packaging and plastics*. 125040 М., Ленинградский пр-т 24А, 214-7243, -7376, ф.-9919, kaeler@aha.ru, Карина Воронина. PO Box 236, CH 8032, Zurich, Switzerland, 411-273-0233, ф.-0320, fredy.reif@swissonline.ch Fredy Reif.

Kelly Services. Подбор кадров *World's famous Fortune 500 staffing company*. 129110 М., пр-т Мира 33, корп.1, эт.5, 787-2880, 961-1407, ф.-4,

mwi@kellycis.msk.ru Matthew Igel, torlova@kellycis.msk.ru Татьяна Орлова. 191186 С.-П., Невский пр-т 11, оф.6, (812)325-7300, ф.-1, resume@kellycis.spb.ru, Екатерина Горохова.

Khanty Mansiysk Oil. Нефтепром. 113054 М., Космодамианская наб. 52/4, 745-5199, ф.-8, www.kmoc.com, Mark Bilslund.

Kimberly-Clark. Товары для дома *Leading global manufacturer of personal care, consumer tissues and away-from-home products.* 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.5, эт.7, 725-4383, ф.-4, Jonathan Tarr.

KLP Soft Drinks. Напитки. 125503 М., Лавочкина 23, 937-6580, ф.-1, klp@co.ru, Gerald Laba, Леонид Баев.

KMT. *Leading full-service construction organization.* 117342 М., Введенского 3, 334-9317, -9484, ф.742-6440, www.kmt.ru, topper@kmt.ru Philipp Topper.

Kodak. Фото и видео продукция *Photographic products.* М., Мосфильмовская 1, корп.3, 929-9161, ф.-2, tdgarman@kodak.com Thomas Garman, 929-9166, ф.-70, Владислав Рудаков.

Korn/Ferry. Промышленность *World's largest executive search firm.* 117049 М., Шаболовка 2, эт.4, 956-4387, ф.-8, sergei.serdioukov@kornferry.com Сергей Сердюков, Максим Чуваев.

Korona. Казино *Restaurant, bar and casino.* М., Новый Арбат 15, 202-6990, ф.-76, Лариса Орловская.

KPMG. Консалтинг *Global professional advisory firm.* 121019 М., Гоголевский б-р 11, 937-4477, ф.-99, Яна Боровкова. 198005 С.-П., Московский пр-т 19, эт.4, (812) 325-8348, ф.-7, Lindsay Ellwood. 603000 Ниж. Новгород, Горького 150, эт.11, (8312) 35-3760, ф.-5915, kpmg@mail@sandy.ru, Светлана Сандуляк. 345 Park Avenue, New York, NY 10154-0102, USA, (212)758-9700, ф.-9819.

Kraft Jacobs Suchard. Пищепром. М., Бол.Дмитровка 10/2, эт.3, 929-2480, ф.-90, jqinn@rafateurope.com Jim Quinn. Kraft Foods. 198323 С.-П., Волхонское ш. 7, (812)346-7620, ф.-4, Philip Wegh.

Kroll Associates. Расследования. 107078 М., Бол.Спаская 4, оф.1288, 280-8810, -9929, ф.-1371, krollrussia@krollworldwide.com, Евгений Шаргарин. 25 Savile Row, London W1S 0AL, England, 44-207-396-0000, ф.-9966, Anne Tiedemann.

Krovtex. Стройкомпания. М., 1 Колобовский пер. 11, под.2, эт.2, 200-2540, ф.-4495, www.glasnet.ru/~krovtex, krovtex@glasnet.ru, Андрей Жученя.

Language Link. Лингвистика *Largest school of English in Central, Eastern Europe and Russia today.* М., Новослободская 5, корп.2, 251-4889, 232-0225, ф.234-0703, info@language.ru, Robert Jensky, natasha@language.ru Наталья Бондарева.

Lanta-Tur Voyage. Туроператор *One of the biggest tour operators in the Russian.* 103473 М., пл. Суворова 1, 974-0058, ф.-7537, lanta@lantatur.ru, Людмила Пучкова, Марина Кузьмина.

Latham & Watkins. Международная юр. компания *One of the premier, full-service business law firms in the world.* 123056 М., Гашека 7, эт.9, 785-1234, ф.-35, anya.goglin@lw.com Anna Goldin, dmitrikounitsa@lw.com Дмитрий Куница. 633 West 5th Street, Suite 4000, Los Angeles, CA 90071-2007, USA, (213)485-1234, ф.891-8763.

Latter-Day Saint Charities. Гум. помощь. М., Врубеля 1, корп.1, 933-0792, ф.-0, Norman Peel.

LB RN Consultants. Консалтинг *Russian company.* 109240 М., Николяямская 11, 915-2851, ф.-2602, info@lbrn.com, Александр Латчко, Игорь Трунов.

Le Meridian-Moscow Country Club. *Golf course just 40 km. from the Kremlin.* Моск. обл., Красногорский р-н, Нахабино, 926-5911, ф.-21, le.meredien@mc.co.ru, www.mc.co.ru, Pam Hosford, Klaus Brandstetter.

Leathertouch. Текстиль и фурнитура. 197342 С.-П., Торжковская 4, эт.2, (812) 242-3929, 246-9600, ф.-25, 325-2624, Melvin Sobel, Наталья Макарова.

LeVoef, Lamb, Greene & MacRae. Адвокаты *Law firms.* 103009, М., Никитский пер. 5, 737-5000, ф.-50, moscow@llgm.com, www.russianlaws.com, Brian Zimble, Jonathan Hines. 125 West 55th Street, New York, NY 10019-5389, USA, (212)424-8000, ф.-8500, cghoshin@llgm.com, John I. Hubs.

Lesciva. Фармацевтика *Large pharmaceutical company in the Czech Republic.* 113054 М., Космодамианская наб. 52/5, 721-1666, ф.-9, lesciva@online.ru, Елена Коничева.

Lehto-Consort. Кадровое агенство. 191104 С.-П., Артиллерийская 1,

(812)324-2354, ф.-5, Юрий Михайлов.

Liggett-Ducat. Табак. М., Каширское ш. 61, корп.4, 728-7310, -08, ф.-11, mail@liggett-ducatur.ru, www.liggett-ducatur.ru, Stewart Andrew.

Lockheed Martin. Проектирование и строительство хранилища р/а отходов в районе Большого Камня. 141400 М., Химки, Бурденко 1, 745-8199, ф.-8, sackjw@glasnet.ru Jim Sackett. Большой Камень, гост. «Восток», эт.5, т/ф (4232)49-4409, pomiak.george@mailcity.com George Pomiak. 1215 Jefferson Davis Highway, Suite 907, Arlington, VA 22202, USA, (703)416-2687, ф.-6055, Donna Stimak.

Lockwood Greene. Консалтинг *Global business partner for consulting, design, engineering, and construction.* 121099 М., Новинский б-р 11А, 931-9177, ф.-8, lgi@lgi.ru, Andrew A. Awad, nkassoumova@lgi.ru Наталья Кассумова.

Lomonosov Porcelain Factory. 193171 С.-П., Обуховский пр-т 151, (812)560-8301, ф.-211, Douglas Boyse.

London Healthcare. Фармацевтика. М., Профсоюзная 113-1-32, т/ф 291-2352, ф.-2526, londonhealthcare@yahoo.com, Александр Пименов.

Lovells. Юр. услуги *Legal services.* 103032 М., Вознесенский пер. 22/13, оф.5, 933-3000, ф.-1, lwd.moscow@lovelwhitedurrant.com, Danel Gogek, greg.potts@loveiis.com Greg Potts.

Loyd's Investments (USA). Инвестиции *Has a primary interest in the field of aerospace and the aviation industry.* М., Ленинградский пр-т 9, оф.68, 945-1700, ф.-1300, loyds@cityline.ru, Aaron Frenkel.

Lucent Technologies. Сетевые коммуникации *Designs, builds and delivers a wide range of jmblic and private networks, communications systems and software, business telephone systems and microelectronics components.* 123100 М., Краснопресненская наб. 6, эт.12-13, 974-7140, ф.-1509, msurlock@lucent.com Mark Spurlock, 974-1488, ф.-1509, Edward Roust. 193036 С.-П., Жуковского 63, (812)329-8500, ф.-10, Каменский. 197046 С.-П., Чапаева 17, (812)326-1747, ф.-3, Евгений Макасов, Дмитрий Дорохов. 664050 Иркутск, Байкальская 276, (3952)25-9350, ф.-1, Сергей Лоскутников.

Macleod Dixon. Консалтинг *Provides advice and counsel to Canadian and international clients engaged in the energy, mining, finance, agriculture, manufacturing and service sectors within Russia.* 104009 М., Таганская 17-23, эт.8, 931-9905, ф.-14, gruchalla@macdix.msc.ru Tad Gruchalla-Werierski, treshchev@macdix.msk.ru Сергей Трешчев.

Maersk Sealand. Грузоперевозки *Cargo liner service. More than 250 container vessels.* 129110 М., пр-т Мира 33, 797-4545, ф.-2999, rustop@maersc.com, www.maersc.com, Tiemen Meester. С.-П., Возрождения 4-401, (812) 118-3640, ф.-7, Aksel Baldivilsson.

Magram. Маркетинговые исследования *Full-service research company.* 129164 М., Зубарев пер. 15/1, оф.474, 733-9616, ф.-7, magram@magram.ru, www.magram.ru, Марина Малякхина.

Manpower. Трудоустройство *Largest staffing and employment service in the world.* М., 1 Ямского поля 9/13, оф.206, 937-3435, ф.-6, moscow@manpower.ru, Владимир Лудкин. 191126 С.-П., Обводной Канал наб. 93А, оф.28, (812)324-4646, ф.-7, spb@manpower.ru, Александр Осипов. 5301, North Ironwood Road, P.O. Box 2053, Milwaukee, WI 53217, USA, (414)961-1000.

Mars. Кондитерские изделия. М., Тверская 16/2, 252-9500, ф.-9566, -9099, oleg.rumyantsev@ue.ffmpeg.com Олег Румянцев. 191104 С.-П., Жуковского 63, (812)118-3777, ф.-8, Игорь Тихонов. 690065 Владивосток, Крягина 3, т/ф (4232)49-7448, -47, -62, alexandr.demidenko@eu.ffmpeg.com, Александр Дяттерев.

Mary Kay Cosmetics/Richmond. Косметика. 125195 М., Смольная 24Д, эт.16, 705-9311, ф.-99, dmitry.charikov@marykay.ru Дмитрий Чариков, tara.eustace@marykay.ru Tara Eustace, tamara.shokareva@marykay.ru Тамара Шокарева. 16251 North Dollos Parkway, Dallas, TX 75248, USA, (972)687-6300, ф.-1607.

McDermott,Will & Emery. Адвокаты *Law firm.* М., Садовая-Самотечная 24/27, эт.6, 792-5270, ф.-1, www.mwe.com, gkhareyn@mwe.ru Геннадий Карян, cwieland@mwe.ru, Carolyn Wieland. 227 W. Monroe Street, Suite 4400, Chicago, IL 60606-5096, USA, (312)372-2000, ф.984-7700.

McGuire, Woods, Battle & Boothe. Юр. услуги *Legal services.* 113054 М., Павелецкая пл. 2/1, эт.7, 937-0774, ф.-6, Игорь Жигачов, Александр Христофоров.

McKinsey. Консалтинг. 121019 М., Бол.Афанасьевский пер. 8/3, 232-9300, ф.-1, -4, Eberhard von Loehneysen, Геннадий Газин. МСК 308,55 East 52nd Street, Pmb 295, New York, NY 10022, USA, (212)803-0178, ф.-9.



Media Central Creative. М., 244-1904, ф.-1879, mcentral@online.ru, Марина Вятовтова, Наталья Петлякова-Фрам.

Medicina-Joint-Stock. Медицина 24-hour emergency service. 125047 М., 2 Тверской-Ямской пер. 10, 250-9190, ф.-80, www.medicina.ru, merket@medicina.ru, Grigory Roitberg, kamalov@medicina.ru Михаил Камалов.

Merck, Sharp & Dohme-IDEA. Фармацевтика *Pharmaceutical industry*. 121059 М., Бережковская наб. 2, 941-8275, ф.-6, www.merck.com, Atle flo@merck.com Atle Flo, Ricardo Cabeza.

Michael Page. *Legal recruitment*. Page House, 39-41, Parket Street, London WC2B 5LN, Englsnd, 44-207-831-2000, ф.-3440, jonathanstokes@michael-page.com Jonathan Stokes.

MicroAge Computer Centers. Информатика *Is a Fortune 500 company leading the world in the custom design, deployment and support of information management systems*. М., 2 Донской пр. 7/1, 705-9190, ф.-9203, peterpe@microage.ru Петр Перенцев.

MicroMax Computer. Компьютеры *Computing and networking solutions*. 121293 М., Ген. Ермолова 2, 148-1617, ф.-3742, www.micromax.com, sabarbanel@micromax.com Samuel Abarbanel, Наталья Алешина. 29 Broadwoy, New York, NY 10006, USA, (202)968-1060, ф.-62, info@micromax.com.

Microsoft. ПО. *Worldwide leader in software for personal computers*. М., Чапаевский пер. 14, под.2, эт.3, 967-8585, ф.-00, russia@microsoft.com, Ольга Дергунова, Марина Сергеева.

МII. Телекоммуникации *Provides wireless telecommunications in the CIS*. 129223 М., пр-т Мира, ВВЦ, корп.188, 234-5280, ф.-2, aadivlova@mmgroup.com Альфия Адилова, Ольга Белова.

Mikhailov & Partners. Семейный отдых *Provides a complete range of public and media relations services*. М., Кржижановского 24/35, корп.5, 956-3972, ф.-3, julis@mikh-pertrn.ru Юлия Слашова.

Milbank, Tweed. Коммерция. М., Садово-Самотечная 24/27, 258-5015, ф.-4, www.milbank.com, hnielsen@milbank.com Holly Nielsen.

Millennium House Business Centre. Бизнесцентр *2,000 sq.m. of fully furnished offices, designed for one to seven people*. М., Трубная 12, 787-2757, ф.-67, millennium.house@sovintel.ru, www.moscowoffice.ru, Ирина Семирова.

Millicon. 103009 М., Бол.Гнездиковский пер. 1, корп.2, эт.7, 797-2161, ф.-2, yuri.dombrovsky@fora.ru Юрий Домбровский, rahul.kushwaha@fora.ru Rahul Kushwaha.

Mira Med. Гум. помощь, образование *Has been working in Russia since 1991 providing humanitarian aid, education and training to displaced and orphaned children*. М., 747-6183, 116-5350, т/ф 953-1535, www.miramedinstitute.org, julietta@glasnet.ru Julietta Engel, raronson@glasnet.ru Robert Aronson.

MISS. Уборка помещений *Professional supplier of cleaning services*. 125267 М., Чайнова 15/5, эт.9, 250-6875, ф.-85, rosenberg@cleaning.ru Claus Rosenberg.

Mitsubishi. Торговая компания *One of Japan's foremost general trading companies*. М., Космодамианская наб. 52, 961-2123, -2, ф.-7, koici.nonimiya@ea.mitsubishicorp.com Yutaka Sano, yaginuma@mcie.ru Masafumi Yaginuma.

Mobil Oil. Дистрибьютор продукции компании Мобил *One of the largest industrial companies in the world. Oil and natural gas refining, marketing, petrochemicals, mining and minerals, real estate and research*. 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.1, эт.11, 232-2223, ф.737-8994, Zarko Pavlovic, zakhar@mobil-europe-lubes.com Екатерина Захарова. 690059 Владивосток, Верхнепортовая 46, (4232)51-77-00, -2, ф.-35, mobilvlad@vld.x400.posprint.ru, Геннадий Гловатский. 3225 Gallows Road, Fairfax, VA 22037-0001, USA, (703)846-4677, ф.-5743, Roland Frey.

Modular. *Develops turnkey projects of crude and gas processing complexes worldwide*. 117790 М., Житная 14, оф.911, 130-8352, ф.238-6733, aimazur@yahoo.com Александр Мазур. 2800 Post Oak Blvd, Suite 5260, Houston, 77056 TX, USA, 713-439-0777, 281-340-1944, ф.713-439-1114, 281-494-0770, mpvalverdeintl@aol.com, J.Rocky Hollingshead.

Monsanto. Сельхозпром *Agricultural division of Pharmacia Corporation. The company is a leading player in the biotech industry*. 119034 М., Коробейников пер. 24, эт.4, 933-5920, ф.-21, Richard Gaudet, Михаил Тихомиров.

Montana Coffee. Кофе *Russian company*. 107140 М., Комсомольская пл. 3/221, эт.2, 262-7517, ф.975-5511, montCoff@cityline.ru, Александр Мальчик, Ольга Труханева.

Moore Stephens. Аудит, консалтинг *Audit services, management and tax consulting, investment assistance*. 101934 М., Сверчков пер. 1, под.6, эт.2, 937-9121, ф.-2, moscow@moorestephens.ru, www.moorestephens.ru, Rachel Lawton.

Morgan Hunt Executive Search. 103626 М., Бол.Черкасский пер. 15, 232-9840, ф.921-2741, morhunt@aha.ru, julia.baranova@morganhant.com Юлия Баранова, Ольга Селиванова.

Morgan Stanley. Финуслуги. 123056 М., Гашека 7, 785-2200, ф.-29, rair.simonyan@msdw.com Раир Симомян.

Moscow Bolshaya New Development. 103009 М., Бол.Дмитровка 7/5, эт.6, 797-4894, ф.-5, ogalkina@gjn.global-one.ru Ольга Галкина.

Moscow Marriott Hotels. 103050 М., Тверская 26, 937-0000, ф.-70, jeaton@marriott-moscow.ru John L.L. Eaton, Валентина Старова, Madeleine Alvarez.

Moscow University Touro. Образование. 103062 М., Подсосенский пер. 20/12, 917-5341, ф.-8, admin@touro.ru, Renee Lekach, glatt@touro.ru Michael Samuel Glatt.

Mosenka JSC. Недвижимость. М., Цветной б-р 25-3, эт.1, 787-2288, ф.-92, Ersin Demirdelen.

Motorola. *Global leader in providing integrated communications solutions and embedded electronic solutions*. 125047 М., Гашека 7, корп.1, оф.2, 785-0150, ф.-60, cafr04@email.mot.com Joe Noulou, 785-0167, ф.-80, ak005@email.mot.com Сергей Козлов. 191109 С.-П., Альфирьевская 1, (812)329-1900, ф.-12, Владимир Полутин.

Mozer. *Door-to-door removals*. 117312 М., Губкина 14, под.1, эт.12, оф.47, 124-1333, ф.125-7237, mozer.moscow@co.ru, Кирилл Макаренко, Марина Светличная.

National Association of Customs Brokers. Таможня. 121002 М., Сивцев вражек пер. 38/19, корп.2, 741-1127, т/ф 747-1134, ivk@aha.ru, Анатолий Круглов, Игорь Коньков.

National Association of Securities Market Participants. М., Бригадский пер. 6, корп.1, 787-7775, -4, ф.-2485, naufor@naufor.ru, Иван Турушкин, Александр Иконников.

National Hotel. Гостиница. 103009 М., Моховая 15/1, 258-7000, ф.-100, hotel@national.ru, www.national.ru, Александр Воронцов, Кирилл Покровский.

National Press Institute. Экономический институт *Russian non-governmental organization*. М., Зубовский б-р 39/22, эт.3, 245-3508, ф.246-7502, tanya@npi.ru James Healy, kupria@npi.ru Анатолий Куприков.

Nestle Foods. Пищепром *One of the world's leading food manufacturers*. М., Павелецкая пл. 2, эт.3, 725-7000, ф.-70, Hans Galenkamp, jannifer.galenkamp@ru.nestle.com Jennifer Galencamp.

NeuroOK. ПО *Software*. 119899 М., 932-9068, ф.-9118, asadov@neurok.com Вадим Асадов, dchechelashvili@neurok.com Давид Чечелашвили.

Nicholson. *Global HR consultancy*. М., 2 Обыденский пер. 11/2, 255-7905, ф.-6, moscow@nicholsonintl.com, Александр Забузов.

NISCO Joint Stock. Химпром *Imports and exports chemical and construction materials*. 129626 М., пр-т Мира 100, эт.12, 728-4213, ф.-6, nisco@nisco.ru, Лидия Рубцова, Осак Branko.

Noble Gibbons Real. Менеджмент *Real estate*. 103050 М., Тверская 24/2, под.3, эт.3, 258-3990, ф.-80, ngcom@noblegobbons.ru, www.noblegobbons.ru, Bill Lane, Jack Kelleher.

NobleCom. Телекоммуникации *Voice and data telecommunications solutions*. 103031 М., Дмитровский пер. 2/10, эт.3, 292-5290, -66, ф.-5196, Jeff@nci.ru Jeff Combs.

Norman. Кадровое агентство *Executive search and professional recruitment*. 123007 М., Розанова 10, корп.1, эт.4, 956-4040, ф.-0548, www.norman.ru, norman@co.ru, Олег Маев, Кирил Полищук.

Novell Ireland Software. Сетевое ПО, интернет. 121059 М., Бережковская наб. 2, оф.524, 941-8073, ф.-66, konstantine\_stowolosow@novell.com Константин Стоволосов, Константин Чикин. 1555 N. Technology Way, Orem, UT 84057, USA, (801)222-6000, ф.453-1267.

Novinvest. Интернет услуги *Provides high technology consulting services to Internet start-ups*. PO Box 18817, Atlanta, GA 31126, т/ф 770-216-1533, edhyken@usa.net Ed Hyken, Dean Chisiu.

Novo Nordisk. Медпром *Is a leader in insulin and diabetes care and the world's largest producer of industrial enzymes*. 117330 М., Ломоносовский пр-т 38, оф.11, 956-1132, ф.-5013, hlt@novo.dk, Harry Itameri, Flemming Jensen



Lauenborg.

Occidental. Нефтепром *Produces oil*. М., Космодамианская наб. 52/1, 725-4220, ф.-1, gerald\_ellis@oxy.com Gerald Ellis. 10899 Wilshire Blvd., Los Angeles, CA 90024, USA, (310)208-8800.

Office Solutions. Эргономика *Largest distributor of steelcase furniture*. 113114 М., Шлюзовая наб. 6, 258-5599, ф.-8, robcarey@ciam.ru, Robert Carey.

OfficeScape. Стройматериалы, фурнитура *Fitting out/returfishment furniture, and material supply*. 121002 М., Арбат 16/2, корп.3, эт.2, 202-7128, -6940, 232-9902, ф.-9897, officescape@col.ru, Chris Manuel, Glen Cox.

Oleina/Cereol. Агропром *Oleina vegetable oils, Lette margarine, Carbonell table olive*. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.4, эт.12, 721-1818, ф.-7, oleina@oleina.ru, www.oleina.ru, Алексей Шавров, Андрей Иванов.

Open Society Institute Assistance Foundation. Гум. деятельность *A member of the George Soros worldwide foundation network*. М., 787-8811, ф.-22, pr@osi.ru, Yunis P.Kenter, Екатерина Гениева. 190000 С.-П., Конногвардейский б-р 7, (812)325-9652, Сергей Басов. 603005 Н.Новгород, Грузинская 24/22, (8312)77-4034, ф.-1, Ирина Васюкова. 630007 Новосибирск, Советская 6, (3832)11-97-81, ф.-2, Михаил Калужский. 443001 Самара, Молодогвардейская 151, оф.224, т/ф (8462)32-2785,42-1515, Николай Кузнецов. 400 West 59th Street, New York, NY 10019, USA, (212)548-0600, ф.-4679.

Oracle CIS. Информ-менеджмент *Worlds leading supplier of software for information management, and the world's second largest independent software company*. М., Саввинская наб. 15, 258-4180, ф.-90, 721-3309, www.oracle.com, www.ru.oracle.com, Борис Щербаков, Михаил Елашкин. 191123 С.-П., Шпалерная 36, (812)118-3707, ф.-6, Diana Makarenyu.

OSG Storage. Хранение документов *Provides dedicated off-site document and data storage facilities and services*. 125083 М., 8 Марта 14/1, под.4-5, 363-6050, ф.-1, www.osg.com.pl, vitaliy.konukhov@osg.sovintel.ru Виталий Коныхов, osg@home.pl, Tim Slesinger.

Otis. Лифты, эскалаторы *All types of passenger and freight elevators, escalators and moving walkways*. 125171 М., Войковский пр. 24, 150-3688, ф.-0013, kfruhbauer@otis.com Kurt Fruhbauer. 105118, М., Кирпичная 21, 974-2439, -40, -1679, ф.-2441, twhelan@otis.com Thomas Whelan. 198095 С.-П., Химический пер. 14, (812)252-3694, -1468, ф.-5315, -2702, Владимир Маров. 10 Form Springs Road, Farmington, CT 06032, USA, (860)676-6000, ф.-6970.

Ove Arup & Partners. Инжиниринг *Engineering*. 101000 М., Мясницкая 38, эт.5, 726-5949, ф.-50, alan.hart@arup.com Alan Hart, francois.raulier@arup.com Francois Raulier.

Oxir. Инвестиции. *E-commerce, web-hosting, web design and development*. 117246 М., Научный пр. 12, 334-4277, ф.-4311, falin@oxir.com Николай Фалин, inna@oxir.com Инна Батракова.

Pacific Architects & Engineers. Инжиниринг. М., Девятинский пер. 8, 728-5295, ф.-80, Arthur Smith.

Panalpina World Transport. Межд. перевозки *Integrated freight forwarding service*. М., Космодамианская наб. 52, корп.3, эт.2, 961-2553, ф.-67, -8, Willi Deubet, Mathias Poetsch. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.422, т/ф (4242)72-7-173, pmuus@snc.ru Peter Manger.

Parascript. ПО. *Parascript natural handwriting recognition technology (NHR) recognizes cursive handwriting constrained or unconstrained hand-printed and machine-printed characters, or any combinations thereof*. 117809 М., Губкина ЗБ, 135-4220, ф.-4307, ravel@parascript.com Павел Зелинский, Алексей Земцов.

Patron Capital. Joint venture with Commerzbank. 41 Dover St., Floor 2, London W1X 3RB, England, 44-020-7925-2922, ф.-3, breslauer\_keith@msn.com Keith Breslauer.

Peace Corps. Образование *US Peace corps works closely with the ministry of education of the RF*. 123100 М., Шмитовский пр. 3/2, 956-7866, ф.-4367, Tim Douglas, amelnikov@rum.peacecorps.gov Андрей Мельников.

Penny Lane Realty. Аренда *Real estate services*. 113093 М., 1 Шипковский пер. 20, 232-0099, ф.203-8731, penny@dol.ru, Sabrina Molinari, Алексей Кистенев.

Pepsi Bottling. Напитки. 141580 Моск. обл., Солнечногорский р-н, 797-6100, ф.-1, www.pepsi.ru, andrew.simmons@intl.pepsi.com Andrew Simmons, Александр Шальнев. 195067 С.-П., Непокоренных пр-т 63, оф.42, (812)329-9700, ф.-1, Conor Hannon. 603603 Н.Новгород, Федосеев 57, (8312)23-9444, ф.-9562. 400075 Волгоград, 51 Гвардейская 1А, т/ф (8442)35-5458.

Peterstar. Телеком. оборуд. 199178 С.-П., 16 Линия 31, (812)329-9000, ф.-13, Rick Macy.

Pfizer. Фармацевтика *Medicines*. М., Таганская 21, 258-5535, -45, ф.-38, mashr1@pfizer.com Robert Marshall. 235 East 42nd Street, New York, NY 10017-5755, USA, (212)573-2665.

Pharmacia And Upjohn. Фармпром *Is a global, innovation-driven pharmaceutical and health-care company*. 113035 М., Б.Ордынка 21, корп.2, 737-3400, ф.-1, Manfred Hollstein, Andre Mertens.

Philip Morris. Табак *Factories in St. Petersburg and Krasnodar. World's largest cigarette company*. М., Старопименовский пер. 13, корп.2, 705-9220, ф.-2, duerst.mark@pminl.ch Mark Duerst, tuigunov.alik@pminl.ch Алик Туигунов, lidov.peter@pminl.ch Петр Лидов, belousov.dmitry@pminl.ch Дмитрий Белоусов, reshetova.nadezhda@pminl.ch Надежда Решетова. 193019 С.-П., Хрустальная 11, (812)329-2334, ф.-5, Евгений Шулик. 198323 С.-П., Волховское ш. 7, (812)118-4545, ф.-6, Guy Goeffers. 690600 Владивосток, Стрельникова ЗБ, эт.4, (4232)26-8935, 49-7390, ф.-7489, timoshek.alexey@pminl.ch Алексей Тимошек. 454091 Челябинск, Коммуны 58, эт.2, (3512)33-5195, -4693, ф.61-4291, Андрей Бесолицын. 236008 Калининград, Ленинградская 4, эт.1, (0112)34-1252, -36,54-1029, ф.-31, Влад Баранцевич. 420015 Казань, Карла Маркса 58, эт.3, (8432)64-3348, -58, -68, ф.-78, Аля Мамакова. Краснодар, Ставропольская 80, (8612)39-0911, -0289, ф.-0737, Александр Новиков. 603109 Н.Новгород, Сергеевская 12, (8312)34-2602, -17, ф.-21, Андрей Голенков. 630017 Новосибирск, Военная 4, эт.5, (3832)18-2231, -0348, -4182, ф.-1979, Константин Каменский. 644010 Омск, Маршала Жукова 74/1, (3812)53-5835, -5795, ф.-5820, Олег Дорошенко. 344007 Ростов-на-Дону, Станиславского 8А, (8632)62-5501, 67-4132, ф.-3671, Дмитрий Лупоносов. 443020 Самара, Некрасовская 78, (8462) 33-0721, т/ф -3961, Татьяна Козлова. 410005 Саратов, Пугачевская 159, т/ф (8452)29-0867, -90, Александр Слепокуров. 400005 Волгоград, 7 Гвардейская 2, (8442)34-9124, -9295, ф.-1556, Евгений Русаковский. 394000 Воронеж, Среднеомская 32А, (0732)52-4211, -12, ф.-0231, Владимир Масленников. 800 Westchester Avenue, Rye Brook, NY 10573-1301, USA, (914)335-9216, ф.-9974.

Phillips Petroleum. Нефтегазпром. 121059 М., Бережковская наб. 2, оф.801, 941-8339, ф.-40, jrsoybe@ppco.com Josh R. Soybel, nmyusip@ppco.com Нэля Юсипова.

Pioneer First-Investment Group. Инвестиции. 103918 М., Газетный пер. 5, под.14, эт.3, 960-2903, ф.926-2905, www.pioneer.ru, mchuraeva@pioneer.ru Мария Чураева, auspensky@pioneer.ru Андрей Успенский. 60 State Street, Boston, MA 02109-1820, USA, (617)742-7825.

PLM Beverage. Упаковка *One of Europe's leading consumer packaging groups*. 143390 Наро-Фоминск, Маршала Жукова 2, 792-5340, 797-4455, ф.-74, David Coates, Олег Моисеев.

Planet Fitness. Спортклуб. 191186 С.-П., Михайловская 1/7, (812)329-6597, 275-1384, -4324, ф.327-2662, Юрий Фарбер.

Platinum Software. Консалтинг. М., Профсоюзная 73, 334-2974, ф.336-1630, info@platsoft.ru, David Peterson. 190000 С.-П., 3 Гороховая 17, (812)315-9300, ф.325-8978, Татьяна Худякова.

Port.ru. Интернет *Leading Russian Internet media company*. 123100 М., Шмитовский пр.3, 255-9443, -53, ф.256-6660, info@port.ru, www.port.ru, Евгений Голанд, Юрий Амосов, Вера Курочкина, Анна Платонова.

Potel & Chabot. Презентации *'Art de vivre'*. 117526 М., пр-т Вернадского 101/3, оф.А-307, 234-2785, -6, ф.737-7644, potelmk@cityline.ru, Arnaud Beun, Herve Le Bail.

PR Passat. Complex PR services, especially in the sports area. 113093 М., 3 Павловский пер., 959-4256, 235-8617, ф.-7720, info@prpassat.ru, Сергей Трофименко.

Price, Helbig & Company. Финансы *Is an investment banking organization*. 119889 М., Пречистенка 10, 202-2178, 201-7179, ф.-4304, www.rus-finance.com, helbig555@aol.ru Н. Richard Helbig. 415 Madison Avenue, New York, NY 10017, USA.

Pricewaterhouse Coopers. Консалтинг *Management consulting, e-business, tax and legal*. М., Космодамианская наб. 52, 967-6000, ф.-1, www.pwcglobal.com.ru, Art Haigh, mark.gyetway@ru.pwcglobal.com Mark Gyetway, stewart.naunton@ru.pwcglobal.com Stewart Naunton, steven.berger@ru.pwcglobal.com Steven Berger, alexander.dragunov@ru.pwcglobal.com Александр Драгунов, alexander.paschenko@ru.pwcglobal.com Александр Пащенко, gerald.rohan@ru.pwcglobal.com Gerald Rohan, paul.tpb@ru.pwcglobal.com

ru.pwcglobal.com Paul Tobin, alexander.podolsky@ru.pwcglobal.com Александр Подольский. 193124 С.-П., Достоевского 19/21, (812)326-6969, ф.-99, Tony Antonio. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.214, т/ф (4242)72-7463, -7344, valery.bespalov@ru.pwcglobal.com Валерий Беспалов. Тольяти, (8482)34-9686, ф.-52, Keith Gaebel.

Pro-Invest. Консалтинг. 109180 М., 1 Хвостов пер. 11а, 238-0467, ф.-3856, www.pro-invest.com, inbox@pro-invest.com, Adam Payne, Александр Идрисов.

Procter&Gamble. Фармацевтика *Consumer goods producer*. М., Таганская 17-23, 258-5857, ф.-79, philippe@pg.com Philippe Laurent, 258-5727, ф.-880, kramarenko.vi@pg.com Виктор Крамаренко. 199034 С.-П., 13 Линия 14, эт.3, (812)118-1992, ф.-18.

Project Aid/Siberia. Гум. деятельность. 630099 Новосибирск, Ленина 12, оф.206, (3832)220-904, ф.184-111, aidsiberia@mail.nsk.ru, www.projectsiberia.org, John Paul Olszewski. 4908 Wisconsin Ave., NW, Suite 260, Washington, DC 20016, USA, 202-262-0488, ф.872-0548, Faith Fischer.

Pulford. 191186 С.-П., наб. Мойки 6, (812)325-6277, ф.320-7561, Nicholas Nides.

Qualcomm. Технопром. 121069 М., Бол.Молчановка, 23/58, корп.2, эт.4, 737-4890, 258-3233, ф.-21, Михаил Крылов. 6455 Lusk Blvd. San Diego, USA (619)587-1121, ф.658-2115, Irwin Jacobs.

R&R Advertising. Рекламное агентство *Full spectrum of advertising, branding, Internet, design, promotion and media buying service*. 101000 М., Кривоколейный пер. 12, корп.1, 258-4409, ф.-54, www.rmoscow.com, rmoscow@aol.com, Mark Slater, Saule Sundetova. 140 N. Ruth Street, Suite 908, St. Paul, MN 55119, USA.

Radio Free Europe/Radio Liberty. Радиовещание. М., Старопименовский пер. 13/1, 973-0640, ф.-39, GloushkovaE@rferl.org Елена Глушкова.

Radisson Slavjanskaya. Гостиница *400 luxurious guest rooms*. М., Бережковская наб. 2, 941-8020, ф.-00, www.radissonmoscow.com, otaas@acer.mosbusiness.ru Oliver Staas, rmyer@radisson.com Carlson Parkway. P.O.Box 59159, Minneapolis, MN 55459-8204, USA, (612)449-1106, ф.-3400.

Raduga. Реклама *Advertising and marketing*. 121357 М., Артамонова 16, корп.1, 445-1640, ф.-1730, newform@cityline.ru, Tony Yammine, Савиль Эфендиева.

Raiffeisenbank Austria. Банк *Was twice named best foreign bank in Russia, first in 1999 by the British financial magazine Euromoney, and in 2000 by the magazine Central European*. 129090 М., Троицкая 17/1, 721-9909, ф.-1, mperhirin@raiffeisen.ru Michel Pascal Perhirin.

Raytheon Technical Services. Международная организация по сокращению ядерной угрозы *Specializes in providing remote site logistics, maintenance, operations and support services*. М., 1 Тверская-Ямская 23, корп.1, под.2, эт.5, 755-8440, ф.777-6801, Troy Hollingsworth, mcmmanus@clsnet.net Mike McManus. 10700 Parkidge Blvd., Suite 380, Reston, VA 20191, USA, (703)262-4608, ф.-4994.

Reader's Digest. Издательство *Is a pre-gminent global leader in publishing and direct marketing*. 119021 М., Зубовский б-р 17, 728-4085, ф.-9, -6, juha\_pyykola@readersdigest.co.uk Juha Pyykola, nora\_medvedeva@readersdigest.co.uk Нора Медведева, paul\_mcdowell@readersdigest.co.uk Paul McDowell.

Reckitt Benckiser. Чистка домов *Number one in household cleaning*. М., Космодамианская 52, корп.1, 961-2565, ф.-6, www.benckiser.com, salvatore.caizzone@benckiser.com Salvatore Caizzone.

ReGenesis Foundation. Гум. деятельность *Humanitarian procurement, including locating, sourcing, transporting and distributing a wide variety of supplies and equipment*. М., Щелковское ш. 79, корп.1, эт.9, оф.107, 795-8122, 214-8271, ф.522-1060, vadik@online.ru Вадим Иванов. 206 1st. Avenue Salt Lake City, Utah 84103, USA, (801)363-4810, ф.-0607, ibdc@uswest.net.

Region-Inform. Маркетинг *Full-service marketing communications company*. 125040 М., Ленинградский пр-т 30, корп.1, оф.413, 214-0576, ф.-973, region@ri.ru, Мария Фролова, Андрей Марусов.

Regus Business Centre. 121099 М., Смоленская пл. 3, 937-8282, ф.-00, Jatish Shah, sales.spetersburg@regus.ru, 937-8050, ф.-8200, Константин Лосиков. 191186 С.-П., Невский пр-т 25, (812)346-7878, ф.-00, Kay Stewart, Константин Лосюков.

Relavis. 251-Park Ave South, New York, NY 10010, USA, (212)995-2900, ф.-2206, info@relavis.com, www.relavis.com, Jeffrey Barrie.

Renaissance Insurance Group. Страхование *RENINS.COM is the ultimate*

*leader in the Russian market of Internet-based insurance services*. 109180 М., Якиманская наб. 2, 725-1050, 967-3535, info@renins.com, Ян Вирлов, Елизавета Лукунова.

Renaissance. Гостиница *First class hotel, there are 475 spacious guest rooms*. 129110 М., Олимпийский пр-т 18/1, т/ф 931-9076, www.renaissancehotel.com/mowrn, moscow\_ren\_sales@co.ru, Finn Rasmussen, Cristian Szabo.

REMO. 191186 С.-П., наб. Мойки 11, (812)325-8823, ф.-059, Charles Voss.

Rhone-Poulenc Rorer. Фармацевтика *Pharmaceutical company*. М., Уланский пер. 5, 926-5719, ф.-0, jacques.farge@aentis.com Jacques Farges.

RHR/Ecorpсy. Менеджмент. М., Сокольнический вал 1, 264-3743, ф.268-1557, Владимир Столин, Brett Seamons.

Risk Advisory. Расчет рисков. 101000 М., Покровский б-р, 4/17, корп.1, под.3, оф.35, 937-7080, ф.-1, www.riskadvisory.net, Oleg.Babinov@riskadvisory.net Олег Бабинов, richard.prior@riskadvisory.net Richard Prior.

Robertson And Blums. Дистрибуторы. *IT solutions include SunSystems financial and business software*. М., Космодамианская наб. 52, корп.1А, эт.9, 937-0484, ф.-3, www.robertsonblums.com, ekaterinashapochka@robertsonblums.com Екатерина Шапочка, andreikasparov@robertsonblums.com Андрей Каспаров. 191123 С.-П., Чернышевского пр-т 11, т/ф (812)327-2684. 4643, South Ulster Street, Suite 800, Denver, CO 80237, USA, CEO, (303)220-5397, ф.-5277, headquarters@robertsonblums.com Scott Thomas Robertson.

Rodalin. Медицина *Involved in the delivery of complete medical equipment*. М., Гашека 12, корп.3, 254-0470, 251-4713, ф.973-2053, Alina Rodel, Сергей Хотулев.

Rohm & Haas. Химпром *Produces specialty chemicals*. М., Хлебный пер. 19А, 726-5929, -16, misha\_shukov@rohmhaas.com Михаил Шухов, J. F Ferrano. 100 Independence Moll West, Philadelphia, PA 19106-2399, USA, (215)592-3000, ф.-3377.

Ronova Cleaning. Уборка *Contract cleaning company*. М., Ордынка 13, корп.1А, т/ф 232-6522, vkronova@cityline.ru, Маргарита Авдеева, shalashova@ronova.ru Людмила Шалашова.

Rose. Реклама *Top advertising agency*. М., 1 Красногвардейский пр. 9, корп.1, эт.3, 256-1688, -9, -90, ф.956-7885, -2, info@rose.ru, john@rose.ru John Rose, galina@rose.ru Галина Савина, natalie@rose.ru Наталья Пудова.

Rosenbluth. Турагентство *American travel management company*. М., Ленинградский пр-т 37, корп.9, 213-9230, ф.-1, Ольга Белешенко, Дина Юлаева.

Rosgal. Финансы *Insurance*. М., Красноворотский пр. 3Б, под.2, эт.3, 975-1320, -5426, ф.-4637, rosgal@glasnet.ru, John T. Connor, Сергей Колбков.

Rosinter. Ресторанный бизнес *Leader in the restaurant business*. 107005 М., 2 Бауманская 9/23, корп.18, 424-6120, -31, ф.956-4703, henrik@rosinter.ru Henrik Winther, Ростислав Орловский-Танаевский.

Rothmans Nevo. Табачная компания. 197229 С.-П., 3 Конная Лахта 38, 812-326-3600, ф.-1, Luiz Ribeiro.

Roy Consultancy. Консалтинг *The oil and gas department of ROY specializes in the creation of computing centers for seismic processing, interpretation and data bank centers for the oil and gas industry and geophysical companies*. М., Смоленский б-р 4, эт.1, 246-4439, -5892, -8425, ф.-7955, www.sunroy.co.ru, cheri@sunroy.msk.su Cherian Eapen, gerge@sun-roy.msk.ru George Varghese. 8618 Chukar Circle, Fountain Valley, CA 92708, USA, (714)963-8570, ф.-8638.

RRC Business. Телекоммуникации. 117331 М., пр-т Вернадского 29, 956-1717, ф.133-5230, Анна Долгих.

RTDMC/MediaOne. Телеком. проекты *Telecommunication*. М., Усачева 33/2, корп.3, 245-5900, ф.-10, gself@rtdmc.com.ru Garth C.Self, smedvedk@rtdmc.com.ru Сергей Медведков.

RusLeasingSviaz. Лизинг *Financial leasing*. 117909 М., 2 Спасоаликовский пер. 5, 748-2030, ф.-3, rlc@csi.ru, Сергей Зунин.

Russart. Турагентство. М., Дмитровское ш. 27/1, эт.2, т/ф 977-2922, -2229, -4500, russart@dol.ru, Валентина Попович. 291 Geory Street, Suite 511, San Francisco, CA 94102, USA, (415)781-6655, ф.-6134, Дмитрий Грибановский.

Russia Direct. Консалтинг *Major Russian Direct Marketing (DM) Agency*. 113191 М., Семеновский пер. 21, а/я 26, 232-2696, ф.-8, e\_dubenets@russiadirect.ru, Elena Doubenets.

Russia Partners. Инвестиции *Manages four direct investment funds accumulat-*



ing over \$300 million. 121019 М., Бол.Афанасьевский 8/3, 234-3095, ф.-9, gvozdeva@rp.co.ru, Владимир Андреев, shneyder@rp.co.ru Michael Shneyderman.

Russian American Executive Resources. Подбор кадров *Human resources consulting*. 799-8081, rsklar@elnet.msk.ru Richard Sklar.

Russian Association of Amusement Parks. Парки отдыха. 123430 М., Митинская 30, т/ф 753-0063, gaara@gaara.ru, Борис Рабинович, Анна Новикова.

Russian Connection. Кадровое агентство *The company operates full service personnel and executive search agency*. 103051 М., Цветной б-р 24-2, 745-8055, ф.-4, www.ruscon.ru, leos@ruscon.ru Леонид Стецовский.

Russian National Orchestra. Оркестр *By conductor/pianist Mikhail Pletnev*. 117335 М., Гарибальди 19, корп.2, 128-7811, т/ф 120-7409, rno@glasnet.ru, Сергей Марков.

Rosno. Страхование. 129010 М., Протопоповский пер. 25, 232-3232, 288-2828, ф.-8710, Леонид Меламед.

Russian Standard Bank. Банк. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 23, т/ф 748-1520, ф.-40, bank@rs.ru, Александр Григорьев, Елена Сорокина.

Russian-American Chamber of Commerce. 80 East Ridgewood Avenue Paramus, NJ 07652, USA, (201)265-5571, ф.-6121, mrzilyonie@earthlink.net, Eric Whitman. 3025 S. Parker Rd., Ste. 735, Aurora, USA, 303-745-0757, ф.-76, russia@rmi.net, Deborah Palmieri.

Russian-American Christian University. Образование *A liberal arts university, which is registered and licensed as a private educational institution in Moscow*. 117420 М., Наметкина 29/30, корп.5, 719-7818, -32, ф.-43, rascumoscov@racu.ru, www.racu.org, John Bernbaum, Johannes Further. P.O. Box 2007, Wheaton, MD 20915-2007, USA, т/ф (301)681-1456.

Russin & Vecchi. Адвокаты *Corporate and commercial law*. М., Бол.Ордынка 60/2, 959-1288, -94, ф.-90, lawyers@russinvecchi.ru, Jonathan Russin, Сергей Лазарев. 690091 Владивосток, Суханова 3А, оф.21, (4232)26-0465, -1015, ф.22-6505, russinvecchi@stl.ru, William Rutdy. 815 Connecticut Avenue N.W., Suite 650, Washington, DC 20006-4004, USA, (202)822-6100, ф.-01, russinv@erols.com, Jonathan Russin.

Russo. Текстильпром *Men's shirts*. 107120 М., 4 Старомятинский пер. 3/5, 917-1070, -2870, -2746, -0714, 916-3316, ф.921-9249, center@russo.ru, sunko@russo.ru Сергей Санко, rudakov@russo.ru Алексей Рудаков.

S.A. Breweries. Пивоварение *One of the world's top five brewing companys*. М., Ленинградский пр-т 80/5, 937-3350, ф.-1, richardsa@transmark.ru Alan Richards, Michael Harman.

Saad El Aguizy. Бытовая техника, туризм, продажа *Industrial and household equipment*. М., Бол.Козихинский пер. 23, оф.26, т/ф 299-6942, Salakh El Yamany.

Sachs Associates. Конференции *Has organized leading investment conferences, on Russia and the CIS, in New York, Moscow and London*. М., Тверской б-р 2, эт.7, оф.709, 234-9911, ф.737-3698, Янина Карбатова. Dudley House, 34-35 Southampton St., London WC2E & HE, England, (44-207)379-1919, ф.-9555, sachsassoc@aol.com Leonard Sachs.

Sakhalin Energy Investment. Нефтегаз. М., Мал.Пироговская 12/14, 956-1750, ф.-60, alan\_grant@sakhalinenergy.ru Alan Grant, Е.Золотарева.

Salans Hertzfeld & Heilbronn. Адвокаты *Full service international law firm*. М., Газетный пер. 17/9, эт.11, 258-3444, ф.-77, James Christianses. 191186 С.-П., наб. Мойки 36, эт.8, (812)325-8444, ф.-54, Glenn Colleeny. rue Boissy D'Anglas 9, 75008, Paris, France, 33-1-42-68-4800, ф.-1545, Robert Sexton.

Samovar Internet. Консалтинг. М., Бол.Толмачевский пер. 3, оф.19, 953-2261, т/ф 737-6202, bill@samovar.ru Bill Fick, Ольга Галкина.

Saphir Exports. Торговля *Trading*. М., Ленинский пр-т 42, оф.2520, 938-8478, -8678, -8881, ф.930-7591, nikkei@nelcub.ru, rkumar@cityline.ru Guglani Sanjeev Kumar.

SAS Institute. ПО *World's largest privately held software company*. 109240 М., Николаямская 13, 937-4151, ф.-5, ruspac@rus.sas.com, Paul Castle, Инна Андреева. SAS Campus Drive, Cory, NC 27513 USA, (919)677-8000, ф.-4444.

Saybervizhn. Разработка ПО *Professional Windows & UNIX application developer*. 141700 Долгопрудный, Институтский пер. 9, 409-9372, ф.742-3620, vapetr@d346.icyb.kiev.ua Владимир Петрухин, Сергей Серов.

SC Johnson. Бытовая техника *One of the world's leading manufacturers of household cleaning products, and products for home storage, personal care and insect control*. 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.1, 937-5121, ф.-0, feben-

ham@scj.com Franck Benhamou, Юлия Зайцева.

SCA Hygiene Products. Средства гигиены. 119048 М., Усачева 22/1, 967-3367, ф.-8, www.sca-tork.com, maxim.barkov@hygiene.sca.se Максим Барков, Тимофей Соколенко.

Scala. Консалтинг *Leading developer and supplier of Finance, logistics, manufacturing, payroll and e-commerce solutions*. М., Смольная 24Д, 799-5666, ф.-5, andrey.shabanov@scala.ru Андрей Шабанов, larisa.fedchishina@scala.ru Лариса Федчишина, pando@scala.ru Patrick Pando. 190000 С.-П., наб. Мойки 58А, оф.701, (812)118-3639, ф.-8, Юлия Федорович.

Scherring-Plough Central. Фармпром *Pharmaceutical products worldwide. Leader in biotechnology, genomics and gene therapy*. 121069 М., Хлебный пер. 19В, 916-7101, ф.-7094, www.splough.mosmed.ru, olga.nickolaeva@spscorp.ru Anthony Wong, Ольга Степанова.

Scientific Information Centre GRANT. *Business-security*. 105215 М., 9 Парковая 53, 164-2990, 464-2221, ф.163-2051, grant@asvt.ru, www.grant-vumpel.ru, Михаил Кожевников, Сергей Соколов.

Scott-European. Медпром *Medical equipment and supplies, oil and gas equipment*. М., Краснопресненская наб. 12, оф.502, 258-1953, -4, ф.-68, 75672.467@compuserve.com Сергей Блинов, Раиса Бондарь.

Shell EP. Нефтегазпром *Shell is a significant supplier of lubricants and chemicals*. 101000 М., Уланский пер. 4, 792-3550, ф.-3, www.shell.com, Grant Bowie.

Sheraton Palace Hotel. Гостиница 5 звезд, 2 ресторана, кафе и лобби бар, спортивный клуб *Hotel offers 5 star services, two restaurants, cafe and lobby bar, health club*. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 19, 931-9700, ф.931-9704, www.sheraton.com/moscow. Генеральный Менеджер – Майкл Шлютер. General Manager – Michael Schlueter.

SHH. Адвокаты. 191011 С.-П., наб. Мойки 36, (812)325-8444, ф.-54, Glenn Kolleeny.

SIS-System Implementation Specialists. Первозки *Specializes in solutions for Western multinationals that are expanding into emerging markets*. 127434 М., Дмитровское ш. 9Б, 979-6175, -6, ф.-7, info@sisglobal.com, www.sisglobal.com, Robert Hawley.

Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom. Адвокаты *Law firm*. 103009 М., Дегтярный пер. 4, 797-4600, ф.-1, adecort@skadden.com Andre DeCort.

Skanska. Строительство, проектирование *With annual sales of \$9 billion. Its mission is to develop, build and maintain the physical environment for living*. 123022 М., Бол.Трехгорный пер. 3, корп.1, 252-3005, ф.-1303, dennis.mahon@skanska.com Денис Махон, tapio.korkka@skanska.fi Tapio Korkka.

Smith Kline Beecham. Фармацевтика *SBCH is active in analgesics (Panadol and Solpaflex), respiratory tract (Coldrex, Contac), gastro Intestinal (TUMS), oral healthcare (Aquafresh, Macleans, Corsodyl), dermatology (Oxy and Rectavir)*. М., Космодамианская наб. 52, корп.1, эт.3, 961-2300, -23, ф.-80, -81, Eduardo Pinto-Leite.

SOCAP. Менеджмент *Represents the interests of the American SYMIX in developing, implementing and supporting enterprise management systems and quality control systems (MRP II, CSRP)*. 117647 М., Профсоюзная 125, оф.3Б, т/ф 926-1950, csrp@socap.ru, Мария Ильина.

SOLVO. 197183 С.-П., Сестрорецкая 8А, (812)430-7480, ф.-576, Елена Гребенщикова.

Sovlink. Банк. М., 967-1300, ф.-03, -12, www.sovlink.ru, bob@sovlink.ru Михаил Бобошко, Terrence English.

SPA. Архитекторы *Provides clients with comprehensive security and fire protection design and installation*. 103009 М., Тверская 12, под.2, эт.5, 209-7511, -2 ф.-3, www.papadatos.co, spa-russia@papadatos.com, Peter Papadatos, Сергей Иванов.

SPN-Granat. 194214 С.-П., М.Тореза пр-т 118, (812)118-7537, ф.554-1717, Андрей Баранников.

Sputnik. Пром. холдинг *Assets in insurance, forestry, the Internet in Russia*. 103009 М., Вознесенский пер. 22/13, 725-5000, ф.258-7996, bjordan@spkgroup.com Boris Jordan.

Squire, Sanders & Dempsey. М., Павелецкая пл. 2, корп.3, эт.5, 258-5250, ф.-1, Arthur Bregman, Lynne Udalova.

St. Petersburg State University. Образование. 199155 С.-П., Декабристов пер. 16, (812) 350-8155, ф.-0406, Валерий Каткало.

Staff Empire. Кадровое агентство. М., Мал.Кисельный пер. 1/9, эт.2, 956-6126, ф.-7084, mail@imperia.ru, Кирилл Фомичев.

Standard & Poor's Ratings Services. Банк *A division of the McGraw-Hill com-*



panies, *Standard & Poor's Rating Services is the world's leading credit rating service.* 121159 М., Гоголевский б-р 11, эт.9, 745-2901, ф.-5, Cynthia Stone.

STAR. Переводы, дизайн, ПО. 199053 С.-П., 52 Линия 1, (812)327-9900, ф.-856, Николай Пунтиков.

Starlite Diner. М., Бол.Садовая 16, 290-9638, ф.209-0246, pob@glas.apc.org Paul W. O'Brien, 251-1739, ф.784-7528, Олег Гордеев.

Stiles & Riabokobylko. Консалтинг *Commercial real estate consulting and services company.* 103050 М., Тверская 24/2, под.2, 797-9600, ф.-1, www.snr-reality.com, snr@snr-realty.com Mark V. Stiles, Сергей Рябокобылко.

StoryFirst Communications. Телекоммуникации. 123298 М., 3 Орловская 12, эт.11, 797-4100, ф.-1, www.ctc-tv.ru, tfitte@ctc-tv.ru Tate Fite.

SUN Group. Экспорт *Operates nine breweries in Russia and Ukraine and currently controls 15-20% of the Russian beer market.* 113054 Павелецкая пл. 2, корп.1, эт.9, 787-2090, ф.-1, shiv.khemka@scp.ru Shiv Vikram Khemka, bduvoisin@scp.msk.ru Barbara Duvoisin, ibrown@scp.ru Leslie Brown.

Talebridge. Телекоммуникации *Represents major manufacturers of wireless products worldwide.* М., 2 Обьденский пер. 12, эт.2, оф.20, т/ф 960-2090, kchilds@talebridge.ru Kenneth H.Childs, sales@telebrige.ru, Игорь Романов.

TARGO. Консалтинг (таможня) *Consulting services on customs.* М., Марксистская 3, оф.2, т/ф 742-8870, -2, info@targo.ru, Константин Антипов, Татьяна Круглова.

Tchibo Coffee. Кофе *Worldwide coffee producer with headquarters in Hamburg, Germany.* 967-6900, ф.-1, blw@tchibo.ru Brad Wexler, andrey@tchibo.ru Андрей Яценко.

TDV-Auto. Официальный дилер компании Ford. 195298 С.-П., Коммуна 16, (812)521-3720, -4613, -4, ф.-8547, Виктор Вайсберг.

Technology Management. Менеджмент. *Provides personnel management and logistics support to Western companies doing business in the former Soviet Union.* М., Смоленский б-р 3/5, корп.1, оф.321, 248-3358, ф.916-5259, www.tmcservices.com, tmcmoscow@glasnet.ru, Михаил Сенин, Григорий Овчиненко.

Telecommunications & Electronics. Консорциум американских телекоммуникационных компаний *Consortium of U.S. electronics and telecommunications companies.* 121099 М., Новинский б-р 11, прав. под., оф.310, 255-4792, ф.-4878, tecnis@dol.ru, Светлана Питерцева.

Terralink Technologies. Консалтинг *Internet strategy consulting, web-site development.* 117246 М., Научный пр. 20, 721-1721, ф.-2, www.terralink.ru, ron@terralink.ru Ron Lewin, tarasov@terralink.ru Арсений Тарасов.

Teton Petroleum. Нефть *Colorado-based oil field development corporation.* 123098 Васильевского 9, корп.4, оф.27, т/ф 194-8170, haskell@arstel.ru, John Haskel. 2135 Burgess Creek Road, suite 7, Steam Springs, CO, 80487 USA, 970-870-1417, ф.-6, cooper@cmn.net Howard Cooper.

Tetra Pak. Упаковочное производство *Russia's leading liquid food processing and packaging company.* 117049 М., 2 Спасоналивковский пер. 3, 787-8000, ф.-1, Charles Alcock.

Texaco Petroleum Development. Нефтепром *Oil exploration and development.* 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.1, эт.7, 933-5777, ф.-8, freemra@texaco.com Richard Freeman, dariys@texaco.com Светлана Дарий, 109004 Таганская 17-23, 787-2240, -4, ф.-5, s.tchoupilkine@tnk-texaco.ru Stepan Tchoupilkine, freemra@texaco.com Richard Freeman.

The Bank of New York. М., Последний пер. 17, оф.4, 967-3110, ф.-06, www.bankofny.com, Jaani Pietikainen.

The Carlyle Group. Инвестиции *Global investment firm.* 101000 М., Покровский б-р 4/17, корп.1, оф.14, 937-7117, ф.-23, www.thecarlylegroup.com, orloff@online.ru Михаил Орлов, Ирина Ботро.

The Clorox. Потреб. товары *Food, wrapping, car care, bleach, insecticides, household cleaning products.* 123007 М., Розанова 10, корп.1, 956-8686, -89, -90, ф.-87, cloroxmos@matrix.ru, Michael Zubsic.

The Eurasia Foundation. Экономика *Assist NIS countries to build democratic and free market institutions. Its primary tool is an open-door grants program.* 119842 М., Волхонка 14, эт.4, оф.403, 956-1235, ф.-9, efmoscow@eurasia.msk.ru, Bernadine Joselyn, Chris Barkidjija. Саратов, (8452)72-2068, ф.24-2864, Marc Greenfield.

The Oconto Group. Консалтинг, изд-во *Trade press publishing house. Its flagship publication, Oil and Gas Eurasia, is a bilingual analytical trade magazine circulated in the CIS, U.S., Europe and the Far East.* М., 2 Балтийский пер. 3А, эт.2, оф.30, т/ф 266-3928, pdavis@ocontogroup.com Pat Davis Szymczak

The Parsons. Инженеры *One of the largest worldwide engineering and con-*

*struction firms.* 103009 М., Тверской б-р 6, 755-8313, ф.-5, curtis.nylander@rcwdp.ru Curtis Nylander, Neil Bogaard.

The PBN Company. Коммуникационные стратегии, PR, взаимодействие с правительственными структурами *One of the largest independent strategic communications consultancies in the former Soviet Union.* М., Красина 14, корп.2, 745-8700, -8686, ф.-7, -8701, pbnmoscow@aol.com, Tom Thomson, Peter Necarsulmer. 1620 1 Street N.W., Suite 615, Washington, DC 20006 USA, (202)466-6210, ф.-05, pbnwoshdc@pbnc.com, Paul Nothanson.

The Place Restaurant & Bar. Ресторан-бар. Космодамианская 52/5, 725-4070, ф.-1, theplace\_moscow@hotmail.com, Julie Michaels, Erkan Erker.

The Point. Маркетинг *Marketing agency.* 103012 М., Красная пл. 1, 292-1500, -4839, ф.-6902, Verginia Garnett, Jeniffer Neufeld.

The Port of Philadelphia & Camden. 191025 С.-П., Стременная 11, (812)311-1765, ф.-0596, Rick Shannon.

The Russia Journal. Газета *English language weekly newspaper, published from Moscow, by Norasco Publishing Ltd.* М., Озерковская наб. 50, эт.4, 959-2330, -45, -37, ф.-2408, www.russiajournal.com, editor@russiajournal.com Ajay Goyal, Марк Назарян.

The Salvation Army. Армия Спасения *Provides assistance to the homeless, elderly, children and their families and other people in need.* 109044 М., Крестьянский туп. 16, 911-2600, -2956, ф.-2753, jennifer\_fagerstrom@rus.salvationarmy.org Jennifer Fagerstrom, Barry Podjie.

The SAVVA Group of Companies. Промторг *Includes 11 separate firms engaged in more than 60 fields of business.* 111116 М., Энергетическая 6, 918-0180, -0314, -0000, ф.-27, zof@savva.ru, www.savva.ru, Никита Колесников, Сергей Капля, Николай Елистратов.

The "SIBIRSKY Aluminum Group". Аллюминий *Third largest aluminum producer in Russia.* 121165 М., Студенческая 33, корп.4, 720-5006, ф.-09, Владимир Коньяков. 130064, М., Машкова 11, корп.2, 720-5017, ф.-8018, Олег Дерипаска.

The Strategic Investment. Банковское дело. 737-3352, ф.-3, sigbarbanel@hotmail.ru, jbinvest@dol.ru Jack Barbanel.

The US - Russia Investment Fund/ Delta Capital Mgt. Инвестиции *The Fund works with 26 bank partners throughout the Federation and extends small business loans in 16 regions.* М., Садовническая наб. 9, 960-3161, ф.-2, jcook@deltacap.ru James Cook. М., Ленинский пр-т 7, корп.3, 721-3870, ф.258-7513, cloomis@deltacap.ru Christine Loomis. 191011 С.-П., Итальянская 5, (812)315-7035, ф.-8264, ikarassev@tusrif.spb.ru Илья Карасев. 690001 Владивосток, Семеновская 29, т/ф (4232)40-70-81, -7, isheina@online.ru, Gregory Sundstrom. 680000 Хабаровск, Дзержинского 34, (4212)74-7879, ф.78-3680, gregorysundstrom@hotmail.com Gregory Sundstrom. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.209, т/ф (4242)72-74-41, arybin.tursif@snc.ru Андрей Рябкин.

ThinkWave Software. Интернет. 123242 М., Зоологическая 2, эт.2, оф.39, 290-7356, ф.-8056, 415-339-2901, www.thinkwave.com, david@thinkwave.com Давид Вацадзе, John Poluektov.

Tigr. Фурнитура *High-level furniture and interior materials from Western Europe and Scandinavia.* 119285 М., Мосфильмовская 1, оф.113, 143-9452, ф.933-5270, tigr@co.ru, Сергей Геращенко, Елена Красильникова.

Toyota Motor. Автомобили *Has a total of 34 overseas manufacturing organizations in 24 countries.* 103009 М., Газетный пер. 17/9, эт.12, 258-3465, ф.-6, naka@toyota-motor.ru, Norio Naka.

Trade Sroy. Строительство *International property developer from Finland.* 923-2234, т/ф 367-5600, twin@cnt.ru, Kyosti Nokolaianen.

Trans-Business Group. Перевозки *International intermodal freight carrier of all kinds of cargoes.* 113114 М., Кожевническая 13, эт.2, 235-2692, ф.-3120, andreigolubchik@transbusiness.ru Андрей Голубчик, mbouziok@transbusiness.ru Михаил Бузюк.

Translation Fonetics. Переводчики. 125190 Ленинградский пр-т 80, корп.16, под.3, оф.202, 956-3281, 943-9682, ф.-3, fonetics@mccinet.ru, www.fonetics.ru, Влад Грабовский, Андрей Салимов.

Transolutions. Консалтинг *Transportation infrastructure sector.* М., Новокузнецкая 7, эт.3, оф.307, 959-3510, 937-3547, -8, т/ф 953-0239, msm@transol.co.ru, Marcus Montenecourt, ink@transol.co.ru, Ирина Комиссарова.

Travel House. Турагентство *Shwedish-American travel agency.* Волхонка 18/2, эт.3, 726-5921, ф.916-9828, thouse@travel-house.ru, www.travel-house.ru, Avi Aliman. 190000 С.-П., Казанская 25, оф.028, (812)325-9400, ф.-9518, thouse@thouse.spb.ru.

Trident Group. Risk management. М., Ленинский пр-т 42, под.2,

оф.2244, 938-7860, ф.-8072, Александр Трифонов, pshenichny@trident-Russia.com Евгений Пшеничный.

Trinity Automotive. Автопром. *Most renowned GM/Opel dealer in the former Soviet Union.* 109028 Воронцово поле 5/7, 916-9900, ф.726-5978, www.motors.ru, rudy@tag.ru Руди Амирханян.

Troika Dialog. Банк *One of Russia's few truly integrated investment banks.* 103009 М., Романов пер. 4, эт.3, 258-0500, ф.-47, ruben\_vardanian@tro-dial.ru Рубен Варданян, daniel\_wolfe@tro-dial.ru Daniel Wolfe, olga\_stankova@tro-dial.ru Ольга Станкова, sergey\_kardash@rtodial.ru Сергей Кардаш.

Туре 2000. Ресторан. 109028 М., Ивановский пер. 9, 917-0717, ф.-4699, kovcheg@noevkovcheg.ru, Александр Хачатурян, Наталья Трemasова.

Tyumen Oil. Нефтегаз. 113097 М., Щипок 18/2, 959-7130, 745-7850, ф.-1, -3, kukez@online.ru Simon Kukes.

UCAR Grafite. Графитное пр-во. М., Усачева 35, 937-9831, ф.-3, mosu-car@online.ru, Александр Беликов. 081-315-9692, ф.-2346, uscar@online.ru, Hernab Overcash.

UFG. *Is a leading investment bank that is primarily active in trading Russian listed equities.* М., Поварская 10, 967-3777, ф.-90, cryan@urg.ru Charlie Ryan, mskelly@urg.ru Martin Skelly.

Uley Catering. Ресторан. М., Гашека 7, 797-4333, ф.-3091, uley@sovin-tel.ru, www.uley.ru, Сергей Фролов, Елена Кадуринна.

Unilever. Торговля *One of the largest and most successful consumer goods businesses in the world.* М., Космодамианская наб. 52, корп.3, эт.4, 745-7500, ф.-7454, Willem van Walt Meijer, 745-7500, ф.-7371, Robert van der Zalm, 913-1442, 745-7380, ф.-7454, Максим Павлушкин.

Unipoint. Консалтинг *Is an information technology development and consulting firm.* 109004 М., Товарищеский пер. 19, эт.3, 911-2199, ф.-0700, info@unipointtech.com, www.unipointtech.com, Dan Lubarski, vlad@unipointtech.com Владимир Яловецкий. 73 Lexington Str., Newton, MA 02466, 617-965-0006, ф.-5323, Dan Lubarsky.

Uniscan. Системы распознавания *It has been working since 1990 to introduce the EAN/UCC system of bar coding, international standards and technologies of automatic identification and data capture in Russia.* М., пр-т Вернадского 53, эт.9, 432-7612, ф.-9665, info@ean.ru, www.ean.ru, Вячеслав Телегин, Георгий Нассонов.

United Distillers Vintners. Алкоголь *World's largest producer of alcoholic beverages. It owns the following brands: Smirnoff, Johnnie Walker, Gorclon's Gin, and Bailey's.* М., Гашека 7, эт.9, 961-2600, -80, т/ф-23, ф.-49, Michael Gleeson.

United Research & Development. Консалтинг *Consultancy services geared towards the pharmaceutical sector of emerging markets.* 123007 М., 2 Хорошевский пр. 5, т/ф 951-5747, -1091, mir@online.ru, Василий Скрыпин. 120 Manor Road, Patterson, NY 12563, USA, (914) 878-7029, ф.-8015, William F.Haddad.

United Technologies. Энергомаш. *Produces propulsions systems for IL-114 and S-80.* М., Петровско-Разумовский пр. 19/1, эт.5, 755-8388, ф.-7, brody@rb@hsd,utc.com Richard Brody. 614600 Пермь, Комсомольский пр-т 34, эт.2, (3422)19-60-71, ф.-82, Елена Онянова.

United Way. *Local affiliate of the international charity.* 103009 М., Газетный пер. 3/5, корп.1, оф.248, 229-8344, ф.-5308, moscow@unitedway.ru, Елена Корнеева.

U.S. Dental Care. Зубная клиника *Has five American dentists, one American implant specialist and two hygienists.* М., Бол.Дмитровка 7/5, 931-9909, ф.-10, www.usdentalcare.com, rwcourtney@yahoo.com Albert Courtney, saibb@yahoo.com Bilal Saibb.

USA Poultry and Egg Export Council. Пищепром. 103051, М., 1 Колобовский пер. 6, корп.3, 745-5950, ф.-1, elburk@aol.com, www.usareec.ru, www.uschicken.ru, www.usturkey.ru, Nathaniel Kuller, 795-0660, albert-davleev@yahoo.com, Альберт Давлеев.

VimpelCom. Телекоммуникации *One of the first cellular companies.* 125083 М., 8 Марта 10, корп.14, 725-0771, ф.-17, www.beeline.com, mwors-fold@vimpelcom.com Maurice WorsFold, Дмитрий Куров, 212-0512, ф.755-3682, Валерий Гольдин.

Vinlund Group. Перевозки *Provides international logistics solutions. Has offices and warehouses in Moscow and St. Petersburg in addition to representatives in 22 major Russian cities.* М., Ярославская 8/3, 234-1697, 283-0014, ф.-8557, 232-2679, vinlund@garnet.ru, Peter Vins. С.-П., Ленина 1, корп.1, т/ф (812)325-4575, Erica Manikhen.

Vinson & Elkins. Юр. компания *Full service law.* М., Спиридоновка 16,

эт.2, 956-1995, ф.-6, Douglas Glass, nmorozowa@velaw.com Наташа Морозова. 2300 First City Tower, 1001 Fonnin Street, Houston, TX 77002-6760, USA, (713)758-2222, ф.-2346.

Vody Borjomi. Минер. вода *It is the most widely consumed mineral water in Russia.* 103062 М., Макаренко 3/1, 916-7416, 917-3189, ф.-8453, www.borjomi.com.ge, russia@borjomi.ge, Федор Огарков.

Volga-Dnepr Airlines. Авиаперевозки *Is a leading Russian cargo airline, one of the world leaders in the international unique and outside cargo transportation market.* 119048 М., Усачева 35, 244-3696, ф.-2879, fax@msk.voldn.ru, Алексей Исайкин, Дмитрий Тощев.

Wackenhut. Сигнализации *Global leader in the field of security services, was founded in 1954 in Florida and operates in over 52 countries.* М., Грохольский пер. 27, корп.1, 280-0301, 974-2200, ф.-1, www.wackenhut.ru, wacken@dol.ru, Анатолий Ильин. 198020 С.-П., Старо-Петергофский пр-т 35, эт.1, (812)252-2884, т/ф 186-2144, Семен Винокуров. 693000 Южно-Сахалинск, Амурская 62А, оф.106, (4242)74-1560, ф.-1395, wackensakh@usa.net, Роман Мудров.

Walsh Pharma. Фармацевтика *Polyvit vitamins and Bioline homeopathic medicines.* 119121 М., 4 Ростовский пер. 1, корп.2, 248-1434, ф.926-5654, walsh@co.ru, www.walshpharma.ru, Сергей Волков.

Ward Howell. Трудоустройство *Executive search business.* М., Бол.Трехпрудный пер. 15, эт.3, 956-6845, ф.252-1982, info@whru.com, www.whru.com, Михаил Таппан, Георгий Абдушелишвили. 197042 С.-П., Березовая аллея 5А, (812)234-4065, ф.-3633, (502) 210-5805, spb@whru.com, Екатерина Мацкевич.

Waterhunters. Телекомсистемы в нефтегазном секторе *Oil and gas installations and the installation of telecommunication system.* М., Краснопродная 1, под.1, эт.8, оф.21, т/ф 266-4605, waterhun@cityline.ru, Сергей Романский. 10142 Maplewood Drive, Ellicott City, MD 21042, USA, 410-480-2889, ф.-93, waterhun@mtu-net.ru, Виктор Вишневецкий.

Watson, Farley & Williams. Адвокаты *International law practice with offices worldwide.* М., Тверская 16/2, корп.3, 935-7770, ф.-1, Heiko van Schyndel, Elmar Giemulla.

WellCare. Медицина *Proactive medical services center.* 117415 М., Ленинский пр-т 90/2, эт.19, 737-3856, -6790, ф.-2, wellcare@dataforce.ru, Давид Уша, Светлана Лалаян.

Western Union. Кредиты *Non-banking credit organization. Working in cooperation with more than 170 partners - banks and other companies that have a right to undertake money transfers.* 113149 М., Сивашская 4/2, 797-2187, ф.-8, secretary@westernunion.ru, Сергей Шумилин.

Where magazines. Издательство *Publishes five magazines.* 129-0777, -1345, ф.-1518, spn@glasnet.ru, Владимир Тычинин.

White & Associates. Регистрация американских и офшорных компаний, юридические и иммиграционные услуги *Is dedicated to serving the business and immigration needs of Russian entrepreneurs and professionals.* М., Пречистенка 40, корп.3, оф.202, М., 246-4842, ф.-1432, kwwhite@online.ru Kenneth White, Doug Marshall. Волгоград, (8442)34-2404, Нина Фомкина.

White & Case. Адвокаты *Has more than 1.000 lawyers worldwide, integrated into a global network of 34 offices.* 103009 М., Романов пер. 4, под.1, эт.5, 787-3000, ф.-1, hverrier@whitecase.com Hugh Verrier, mmelnikas@whitecase.com Maya Melnikas.

Wimm Bill Dann. Пищепром *Juices and non-alcoholic beverages, infant foods, a wide range of dairy products and canned vegetables.* 109028, М., Яузский б-р 16, 733-9726, ф.-5, belova@wbd.ru Юлия Белова, bolotsky@wbd.ru Роман Болотовский.

Wintex. 117331 М., а/я155, 926-5015, т/ф -7, www.wintex-international.com, wintex@glasnet.ru, Sammy Kotwani, Jimmy Kotwani.

Wollioin. Консалтинг *Global technology consulting firm.* Вох#188, c/o Post International 2 Gales Gardens Birkbeck St., London E20EJ, England, 956-2826, ф.-7, www.wolliton.com, mkelsey@wolliton.com Maureen Kelsey.

World Class Clubs. Фитнес-клуб *Multifunctional net of clubs where people can swim in the pool, visit beauty spa salons, work out in the gym, play tennis and squash.* 117970 М., Житная 14, корп.2, 239-1994, ф.232-1749, www.wclass.ru, wclass@dol.ru, Ольга Слущер.

World Human Dimension Foundation. Гум. деятельность *Is an Associate of the UN Secretariat's Department of Public Information and has a special consultative status with the Economic and Social Council of the United Nations.* 103062 М., Чаплыгина 1/12, корп.2, эт.1, оф.24, 923-4978, ф.928-6211, whd@glasnet.ru, www.whd.ru, Александр Титов, Алексей Филипенков.



WWF for Nature Russian Program Office. Экология. 109240 М., Николаямская 19/3, 727-0939, ф.-8, wwf@ru, www.wwf.ru, Фаина Захарова.

Wrigley. Жеват. резинка. М., Маршала Мерецкова 3, 258-6200, ф.-7, Wolfgang Manichi. 196240 С.-П., Пулковское ш. 48, (812)326-3800, ф.-2, Юрий Ченищев. 690001 Владивосток, Абрикосовая 8А, т/ф (4232)30-0030, -40, Евгений Марчук. 410 N Michigan Av. Chicago, IL 60611, USA, (312)644-2121, ф.-43.

W-Trade. 197342 С.-П., Кантемировская 12, (812)329-4684, ф.-6, Юрий Хомяков.

Xerox. Продукция, сервис *Has a nation-wide network of partners, represented by 15 distributors and 120 authorized dealers providing sales and service.* М., Огородная слобода 5, 956-3700, ф.-11, 232-6666, igor.simonov@rus.xerox.com Игорь Симонов, Rene.Lek@rus.xerox.com Rene Lek. 197061 С.-П., Бол.Монетная 16, (812)325-2944, ф.-9, Владимир Лавров. 630099 Новосибирск, Красный пр-т 28, оф.501, т/ф (3832)11-9029, -30, 18-2465, -6, -7, Антон Бородихин.

York. Кондиционеры *World leader in the business of manufacturing equipment for air-conditioning, ventilation, heating, industrial refrigeration and cold-consuming technologies.* М., Поклонная 14А, 232-6660, ф.-59, york@york.com.ru, Александр Пронин. 191002 С.-П., Загородный пр-т 28. 603005 Н.Новгород, Алексеевская 26, оф.208. 631 South Richland Avenue, P.O. Box 1592, York, PA 17405-1592, USA.

Yucatan Electronic Assembly. Акустич. приборы *Was established in 1988 as the parent company for Industrias Electronicas de Yucatan in Merida, Yucatan, Mexico.* 600021 г.Владимир, Гражданская 1А, корп.Б, (0922)33-0594, astakhov@mira29.vtsnet.ru Олег Астахов.

### Др. ам. фирмы в РФ

A&T. Проф. звук., свет. оборудование и муз. инструменты. 191104 С.-П., Маяковская 18, (812)279-7566, т/ф 272-2237, attradespb@comset.net, Ярослав Помогайкин. 630091 Новосибирск, Красный пр-т 71, т/ф (3832)17-18-46, attrade@online.sinor.ru. 644010 Омск, Маяковского 81, (3812)23-64-98, т/ф (3812)25-5639, sales@attrade.omsk.su. 344007 Ростов-на-Дону, Соборный пер. 19/68, эт.2, пейджер(8632)46-95-00 аб.14-950, ravlenko@aaanet.ru. 214000 Смоленск, Коммунистическая 4Б, эт.2, т/ф (08122)3-0337, attrade@sci.smolensk.ru. Тула, Фридриха Энгельса 142, оф.103, т/ф (0872)33-1794, attrade@tula.net. 400005 Волгоград, пр-т Ленина 53А, т/ф (8442)34-1353, attrade-vlg@bayard.ru, attrade@avtlg.ru.

ABC. Телекомпания. 121019 М., Бол.Афанасьевский пер. 7, 232-3737, ф.202-5827, Tomas Rolsky.

Abbot. Фармацевтика. 109172 М., Котельничская наб 33/1, 915-8970, -1, -2, -3, ф.745-5564, Dejan Javanovic. One Abbott Park Road, Abbott Park, IL 600-64-3500, USA, (847)937-6100, ф.-1511.

ADM. Переработка с/х продукции. 123242 М., Коняшковская 26, корп.1, 252-2155, Владимир Мьяриков. PO Box 1470, Decatur, IL 62525, USA, (217)424-5200.

Adrex. Продукция Canon. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.3, эт.5, 765-4677, 258-5478, ф.-84, tony.andersson@Canon.ru Tony Andersson.

Adventa. Рекламное агентство. 121019 М., Мал. Знаменский пер. 8, эт.5, 937-5270, ф.203-4135, advento@moscow.aplnet.com, Дмитрий Коробков. One Dag Hommarskiold Plaza, New York, NY 10017, USA, (212)605-80000, ф.-4708.

Adventist Health. Стоматология. 117036 М., пр-т 60-Летия Октября 21А, 126-7554/7906, ф.126-8767, odvhlthetr@glasnet.ru, Charles Prowant. Loma Linda University, Lorna Linda, CA 92354, USA, (909)824-4222, James Crawford.

AES Silk Road. 101000 М., Мясницкая 24/7, корп.1, под.10, оф.96, 785-1665, ф.-5683, Олег Юхтенко.

Al Air. Авиаперевозки. 121059 М., Бережковская наб. 2, оф.840, 941-8099, ф.-8, Людмила Броташ. 1013 Center Road, Wilmington, DE, USA.

Alcoa Rus. Содействие в совместном деятельности иностранных и российских предприятий (алюминпром). 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.3, 258-5445, ф.-6, Michael M. Mohojery. 201 Isabella Street, Pittsburgh, PA 15212-5858, USA.

Allied Domecq Retailing. 125468 М., Мишина 35, 258-7510, ф.-1, Mark Shaver. Allied Signal. М., Розанова 8В, 795-0880, ф.-1, Сергей Припуленко.

Alsim Alarko Sanayi Tesisleri. Промкомпания. М., Нов. Арбат 7, 203-6097, ф.956-1522, ecolpan@su.ru Engin Colpan.

Ambiz. М., Варшавское ш. 46, эт.5, оф.522, 931-9166, 111-3220, ф.-67, Петр Троицкий.

American Bar (CEELI). Содействие в проведении судебно-правовой реформы. 121069 М., Поварская наб. 20, оф. 32, 956-6303, ф.-4, abamos@glosnet.ru, Christopher Scott. 443013 Самара, Чернореченская 61А, эт.5, т/ф (8462)41-7391. 740 15th Street N.W., Washington DC 20005-1009, USA, (202)662-1950, ф.-1597.

American Business Center. 693000 Южно-Сахалинск, Коммунистический 32, оф.517А, т/ф (4242)72-7124, -25, abcsakh@raec.org, Michael Lee Alien.

American Center. Культурный центр. 109189 М., Николаямская 1, эт.3, 777-6530, ф.-4, amcenter@omc.ru, Marisa Fushille.

American Dental Clinic. Стоматология. М., Студенческая 33/14, 937-1616, ф.240-7939, Виктор Поморцев.

American Express Bank. Корреспондентские отношения. М., Усачева 33, стр.1, 933-8448, ф.-9, Catherine Thibaut.

American Insurance House. Страхование. 119034 М., Пожарский пер. 15, корп.3, 202-9040, -0574, ф.-0034, ocd@pop.transit.ru.

Amitra. Туризм. 103151 М., Неглинная 15, оф.2,6, 921-1674, ф. 923-4275, Toubia G. Hochem. 711 S. Dearborn Street, #305, Chicago, IL 60605, USA, (312)913-0823, ф.-5.

Amur Machinery & Services. Техника Caterpillar. 693009 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 32, оф.224, (4242)727-211 ф.728-386, amssakhalin@sakhalin.ru, Вадим Снетков. 100 N.E. Adams Street, Peoria, IL 61629, USA.

Anser Center. Исследования в аэрокосмической области. 103009 М., Тверская 16/2, корп.3, оф. 11, 935-7057, ф.-6, Susan Kizer.

Apple. Компьютеры. 117420 М., Профсоюзная 57, оф. 611, 937-5157, ф.-8, sales@dpi.ru, Андрей Тузов. One Infinity Loop, Cupertino, CA 95014, USA, (831)996-1010, ф.(831)974-2113.

Arkada. Медобслуживание. 690088 Владивосток, Военное ш. 27, оф.123, т/ф (4232)51-2332, sarana@online.ru, Денис Сарана.

Arthur D. Little. Менеджмент, консалтинг, технологии, экологический аудит. 123007 М., 3 Хорошевский пр. 3В, корп.2, 940-0560, -1, ф.-8, Michael Sousmon. Acorn Park, Combridge, MA 02140-2390, USA, (617)498-5000, ф.-7200.

Association For Russian-African Cooperation. Культурные, научные и деловые связи с США. 103885 М., Воздвиженка 14, оф.84, т/ф 290-6784, tzabelina@mail.ru Евгения Исразяян. Cultural Link Corporation, 34 Hillside Avenue, Apt. 4C, New York, NY 10040, USA, т/ф (212)567-7901, culturelin@ool.com.

Atroon. Исследование рынка. 127057 М., Чапаевский пер. 6, корп.1, т/ф 157-3551, atroon@co.ru, Вячеслав Ермошин.

Auto Accessory. Авторизованный дистрибьютор Chevron Oils на Дальнем Востоке. Владивосток, т/ф (4232)42-9220, Игорь Сергеев.

B&T. Стройматериалы. М., Б.Тишинский пер. 38, корп.2, 255-1767, ф.-1114, sgtraylor@aol.com, Steven G. Traylor.

Baker Hughes. Добыча и переработка нефти. 125167 М., Ленинградский пр-т 36, оф. 630, 945-3080, ф.213-3976, william.burrians@baker-hughes.com William Burhons. 3900 Essex Lone, Suite 1200, Houston, TX 77027-5177, USA, (713)439-8600, ф.-8699.

Baskin Robbins. Производство мороженого. 127254 М., Огородный пр-д 16, 967-3701, ф.-0, -8, Юрий Абрамян. 194356 С.-П., пр-т Просвещения 32, (812)515-8186, ф.-0544, Борис Сникдов.

Bates Viag. Представительство Bales Worldwide Inc., Saafchi & Saatchi. 121359 М., Акад.Павлова 25, 737-8677, ф.-89, Юлия Бондаренко. 405 Lexington Avenue, New York, NY 10174, USA, (212)297-7000, ф.986-0270.

Baxter. Медоборудование. 123007 М., Розанова 10, корп.1, эт.5, 956-3839, ф.-40, Алексей Кошкин. 8350 N.W. 52nd Terrace, Suite 300, Miami, FL 33166, USA, (305)222-6200, ф.-22.

BDO Ruffaudit. Консалтинг и аудит. 103045 М., Колокольников пер. 6, 208-6668, ф.-6713, 955-2375, bdooruffaudit@bdo.ru, Alexei Ruf. 191186 С.-П., Невский пр-т 25, (812)346-7721, ф.-81, raspb@mail.wplus.net, Зорина Мяскова. 683006 Петропавловск-Камчатский, пр-т Карла Маркса 35, (41522)5-2597, ф.-4822, bering@real.kamchatka.ru, Наталья Халина. 300034 Тула, Революции 35А, (0872)36-3528, ф.30-5577, rufat@tula.net, Ольга Русанова. 432071 Ульяновск, Матросова 24, (8422)31-3967, ф.-



8258, rufaudit@pop.ul.re, Анна Талузарова. 450000 Уфа, Свердловла пл. 90, (3472)23-5250, ф.22-2425, rustamm@ufa.ru, Светлана Нугаева. BDO SEIDMAN, IIP 233 N Michigon Avenue, Suite 2500, Chicogo, IL 60601, USA, (312)856-9100, ф.-1379.

Belam. Телекоммуникации. 103009 М., Бол.Дмитровка 9, корп.9, 929-9963, belam@belam.ru, Александр Никонов. 411 Hockensock Avenue, Hackensack, NJ07601, USA, (201)488-2500, ф.-8778.

Benham. Строительство, инженерное и архитектурное проектирование. 117312 М., Вавилова 23, 124-8201, ф.-10, benhammos@mail.ru, Richard P. Vestal. 3668 S. Geyer Road, Suite 100, St. Louis, MO 63127-1244, USA, (314)821-7017, ф.-8499, rvestol@benham.com.

Bio-Rad Laboratories. Оборудование и диагностические системы для научных и клинических лабораторий. 103045 М., Последний пер. 23, корп.3, 721-1404, ф.-12, Сергей Павликов. С.-П., (812)325-2502, Рафаэль Фаизулин. 4000 Alfred Nobel Drive, Hercules, CA 94547, USA, (510)724-7000, ф.741-5824.

Bloomberg News. Корпункт *News Bureau*. 103009 М., Бол.Дмитровка 7/5, эт.6, 937-6770, ф.-1, -2, moscowbn@bloomberg.net, Laura Zeienko.

Bonze Lion. Распространение журналов. 190068 С.-П., канал Крюкова 11, т/ф (812)327-3125, Mathew Welsh.

Budget. Автомобили Ford в аренду. 109316 М., Волгоградский пр-т 43, корп.1, 737-0407, ф.-6, budgetmoscow@col.ru, Анна Понкратова. 1075 Edward Street, Suite 203, Liden, NJ 07036, USA, (908)523-2500, ф.-0655.

Business management Int. Юр. компания, консалтинг. 109028 М., М.Трехсвятительский пер. 1, корп.1, т/ф .917-7847, -1225, 956-3673, bmi@glasnet.ru.

California Cleaners. Химчистка. 123459 М., Походный пр. 24, 497-0005, -11, ф.493-5271, Валентин Коржихин.

Sarrock Communication. М., Пресненский вал 19, 737-0160, ф.-1, Владимир Просвираков.

Cargill Enterprises. Консалтинг *Consulting services*. 107005 М., Плетешковский пер. 3, стр.2, 926-5439, ф.244-3561, www.cargill.ru/com, Dominique Le Doeul, Eric Kevilov.

Cellular Vision Technologies. Коммуникации. М., Николаямской пер. 3А, эт.9, 912-4274, -6194, -5034, ф.911-2909, cv@glasnet.ru, Atik Zaman.

Center for International Business Assistance ELTA. 103895 М., Кузнецкий мост 21/5, корп.4, оф.703, 928-9036, 926-0753, ф.921-5361, Елена Машкова.

Central Europe Trust. Фин. консультации. 125047 М., Тверская-Ямская 23, 956-2704, ф.-5, David Muenzer.

CGS&H. Юридическая компания. 113054 М., Павелецкая пл. 2, корп.3, эт.10, 258-5006, ф.-1, -2, Scott C. Senecol.

Chadbourne & Parke. Юр. услуги *Legal services*. М., Космодамианская наб. 52/5, 974-2424, ф.-5, www.chadbourne.com, Laura M. Brank, Carlyse Marshall, Mathew Arledge.

CIS-Controls. Приборы и системы для автоматического управления. 117806 М., Профсоюзная 65, 334-8850, -9210, ф.232-1827, cis\_cont@org.ru, Игорь Ермилов.

Clintondale Aviation. Организация чартерного авиационного обслуживания. 125167 М., Ленинградский пр-т 37А, корп.14, 258-0651, ф.-5, info@clintondale.com, Константин Сафронов. 193168 С.-П., а/я115, т/ф (812)587-1586, ivp@mailbox.alkor.ru, Валерий Жихарев. 652 Route 299, Suite 201, Highland, NY 12528, USA, (914)883-5277, ф.-93, info@clintondale.com.

Company Clorox. Бытхимия и инсектициды. 123007 М., Розанова 10, корп.1, 956-8686, -89, -90, ф.-87, cloroxmos@matrix.ru, Michael Zupsic. 1221 Broodwoy, Oakland, CA 94612-1888, USA, (510)271-7000, ф.(510)832-1463.

Computer Associates CIS. ПО. 107066 М., Токмаков пер. 5, т/ф 937-4850, 261-2508, -6804, ostir01@coi.com, Branislav M. Vujovic. One Computer Associates Plaza, Islandio, NY 11788, USA, (516)342-5224, ф.-5329.

Computerland. Компьютеры. 195027 С.-П., Свердловская наб. 64, (812)224-1622, -2329, -8480, ф.-0932, Владимир Гусев.

Contunrntal Airlines. Авиатранспортировка. 103051 М., Неглинная 15, эт.1, оф. 2, 6, 925-1291, 921-1674, ф.923-4275, Toubio G. Nachem. 2929 Alien Parkway, Houston, TX 77019, USA, (713)834-2990, ф.520-6329.

Cooper Cameron. Оборудование для нефте- и газопроводов. 103001 М., Трехпрудный пер. 11/13, корп.3, оф. 1А, 209-7071, -7843, ф.935-8540, Imre Motajz.

CPMC. Телекоммуникации, консалтинг. М., Страстной б-р 16, эт.2, 967-1256, ф.-7, brunner@online.ru Juergen Brunner.

Cyanamio. Фармацевтика. 125190 М., Усевича 20, корп.1, эт.4, 937-3253, ф.-5, Vadim F. Mustoytsa. 150 Radnor-Chester Road, B-2, St. Davids, PA 19087, USA, (610)902-4902, ф.-4862, Stephen Elrod McGuffin.

Cyanamid Overseas. Средства защиты растений. 109004 М., Таганская 17-23, 725-6367, ф.-8, Diter Bodenstien.

D'Arcy. Рекламное агентство. 125190 М., Усачева 20, корп.1, 969-2000, ф.-01, roat@dmbb.ru, Сергей Коптев. 1675 Broadwoy. New York, NY 10019. USA, (212)468-3622, ф.-4385.

Dames&Moore. 103001 М., Трехпрудный пер. 7, корп.5, 234-3177, ф.-8, Leff Jeter.

Defense Enterprise Fund. Фонд. 113054 М., Космодамианская наб. 52/4, эт.14, 961-3040, ф.-41, Richard Nordin.

Delta Capital Management. 113054 М., Павелецкая пл. 2/3, 960-3131, ф.-2, James Cook.

**Delphi Automotive Systems Overseas.** Автокомплекующие *Automotive components / systems*. М., 1 Тверская-Ямская 23, Бизнес-Центр «Парус», под.3, оф.12, 725-1040, ф.-1, www.delphiauto.com, Александр Евген. Остров, Hartmut Hengstwerth.

Dentsply. Материалы и оборудование для стоматологии. 113114 М., Кожевничевская 10/2, эт.6, оф.33, 235-3602, ф.-2034, Михаил Морозов. 570 West College Avenue, P.O. Box 872, York, PA 17405-0872, USA, (717)845-7511, ф.-843-6357.

Diversified Communications. Телекоммуникации, консалтинг. М., Бол. Палашевский пер. 11/1, эт.3, 916-9816, ф.956-7190, scamton@worldnet.att.net, Stan C. Cramton.

Dow Jones Newswires. Агентство новостей. 121248 М., Кутузовский пр-т 7/4, корп.5, оф. 33, 974-8055, ф.-26, djnews.moscow@dowjones.com, John Ryan.

DRC. Инжиниринг, станки и оборудование для тяж. машиностроения. 117526 М., Вернадского 101/3, оф. 410, 937-2274, ф.-5, drcmos@drcontl.com. Южно-Сахалинск, Карла Маркса 16, оф.408, (4242)72-2353, ф.74-2273, dsg@sakhalin.ru, Константин Клебеев.

Dragonheart. Охранные услуги. 123424 М., Сходненский туп. 4, оф.303, 969-1823, 491-8872, 974-6000, ф.961-3366, dragonheart@glasnet.ru, Paul C. Simhigton.

Dresser. Оборудование для добычи и переработки нефти и газа. 101407 М., Рахмановский пер. 4, эт.2, 258-2800, ф.-28, Jeffrey Karfunkle.

DRG. Медоборудование. 121248 М., Тараса Шевченко наб. 3, 243-5621, -5228, ф.-9300, drgtech@dol.ru, Дмитрий Кекало. 194156 С.-П., Сердобольская 1, оф.183, (812)246-5693, -5793, ф.242-0047, drgspb@medport.ru, Георгий Лебедев. 1167 U.S. Highway 22 East, Mountaintains, NJ 07092, USA, (908)233-2079, ф.-0758.

DTZ, Debenham. Консалтинг. М., Волхонка 6, корп.1, эт.6, 726-5955, ф.-6, e-mail@dtzmosc.msk.ru, Amanda Spring.

Dun & Bradstreet. Предоставление бизнес-информации о зарубежных и роскомпаниях. 123007 М., 3 Хорошевский пр. 1, корп.1, эт.4, 940-1816, ф.-1702, post@dnb.ru, Андрей Теребинин. 193167 С.-П., Александра Невского 12, (812)278-9264, ф.-5, cs@dnb.spb.su, Аля Виник. 299 Pork Avenue, New York, NY 101 71-0074, USA, (212)593-4188, ф.-6950.

Ellerbe Becket. Дизайн интерьеров. М., Спартаковская 11/1, 967-6600, ф.-5, ellerbe@online.ru, David Whitehouse.

Estee Lauder. Косметика, парфюмерия. 109240 М., Гончарная 12, корп.1, оф.3А, 915-8672, ф.-1, Elizabeth Susskind. 767 5th Avenue, New York, NY 10153, USA, (212)572-4600, ф.-7923.

Euromet. Металлолом. 198096 С.-П., Туруханские Острова 26, корп.5, (812)183-7465, -6, ф.-7, Ольга Соловьева.

Federal Express. Международные курьерские услуги. 125167 М., Авиационный пер. 8/17, 234-3400, ф.-9942, euromaster@fedex.com, Paul Coin.

Financial Services Volunteer. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 23, под.2, эт.2, оф.210, 258-6080, ф.-81, Mike Hammes.

First E-Commerce. Системная интеграция на основе Web, Интернет-сайты для юристов, системы business-to-business коммерции. 119361 М., Озерная 42., 437-1565, -0501, ф.-0333, market@transameritech.ru, Евгений Яковлев. 2342A Wolsh Avenue, Santa Clara, CA 95051, USA, (408)727-3883, ф.-2.

Fisher-Rosemount. Оборудование и контрольно-измерительные прибо-

ры для нефтегазопереработки. 119881 М., Мал.Трубецкая 8, корп.Б, эт.11, 232-6968, ф.-70, rumos@frmail.frco.com, Алексей Вернов.

**Flairview Travel.** Представительство компаний Inter-Continental Hotels и Carnival-CruiseLines (туризм, гостиницы). 129090 М., Олимпийский пр-т 16, эт.7, оф. 70, 937-7836, -8, ф.288-9874, flairview@mostravel.ru. 1120 Avenue of the Americas, New York, NY 10036, USA, Carnival Place, 3655 N.W. 87th Avenue, Miami, FL, USA.

**Fort James.** Изделия из мягкой бумаги, товары личной гигиены. 141259 Моск. обл., Ивантеевка, Железнодорожная 1, 993-4895, ф.-4, Youne Kossoff. 1650 Lake Cook Road, Deerfield.IL 60015, USA, (847)317-5000, ф.(847)236-3755.

**Ford Motor.** Пр-во и продажа автомобилей, запчастей. М., Смольная 24Д, эт.17, 745-9700, ф.-50, www.ford.ru, Henrik Nenzen, Вера Карасева, Сергей Богданов.

**Foster Wheeler.** Инжиниринг. Консалтинг. 117198 М., Ленинский пр-т 113/1, оф. Е-516, 956-5617, ф.-8, sberezhansky@fwc.co.ru Сергей Бережковский. Perryville. Corporate Park, Clinton, NJ 08809-4000, USA, (908)730-4000, ф.-5315.

**Fresh Air.** Издательство, полиграфия, реклама. 197101 С.-П., а/я163, (812)273-6556, т/ф -3329, 325-2670, Иван Гриднев.

**Freya.** Юридическая компания. 117119 М., Ленинский пр-т 42/5, оф. 5806, 234-1666, ф.956-9933.

**Frito Lay Distribution.** Продукты питания. 113054 М., Валовая 1, 937-0550, ф.-5, philippe.leveque@intl.fritolay.com Philippe Leveque.

**Fritz.** Межд. и внутрирос. экспедирование грузов. 125252 М., Чапаевский пер. 14, 258-4461, -2, -3, -4, 258-4465, -6, -7, ф.-8, root@fritzcis.msk.ru, Денис Мудров.

**Global Edge.** Деревообрабатывающее, полиграфическое оборудование. 103064 М., Грохольский пер. 18, корп.2, 267-1850, ф.-5218, globedge@online.ru, Константин Савченко. 194100 С.-П., Бол.Самсоньевский пр-т 84, (812)245-1213, ф.-00, Александр Адашчик.

**Global Security Products.** Оборудование для банков и офисов. М., Пыреева 5, корп.12, 143-7885, ф.-91, Слава Росс.

**Global Telesystems.** Телекоммуникации и интегрированные услуги связи. 103045 М., Трубная 12, эт.8, 797-9300, ф.-32, Stewort Reich. 4121 Wilson Boulevard, Floor 8, Arlington, VA 22203, USA, (703)236-3100, ф.-1.

**Global USA.** Супермаркет. 119048 М., Усачева 35, 245-5657, ф.246-8917, Imdad Hoque.

**Gowling, Stratii & Henderson.** Консалтинг. М., Бол.Палашевский пер. 3, оф.2, 203-8448, -2062, ф.935-7187, 72603.2322@compuserve.com, Monique M. Couture.

**GTS/CIS.** Телекоммуникации. М., Красноказарменная 12, под.3, эт.6, 797-9300, -10, ф.-32, stewart\_rcich@ccgate.gts.ru Stewart Reich.

**Gulf Pacific Rice.** Завод по переработке риса. 191104 С.-П., Артиллерийская 1, оф.340, (812)279-6131, ф.-51, galsspb@mail.com, Мария Баранова.

**Hazer.** Строительство. 117198 М., Ленинский пр-т 113/1, оф.Е716, 956-5211, ф.-12, emraher@hazer.com Emrah Ergelen.

**Hedrick and Strussles.** Консалтинг, подбор персонала *Executive search.* М., Космодамианская 52, стр.5, 937-6161, ф.-7, www.hedrick.com, Анна Koff, Марина Сомерс, Ольга Суворова.

**Hercules.** Химикаты. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 23, 931-9547, ф.-6. 1313 North Market Street, Wilmington, DE 19894-0001, USA, (302)594-5000, ф.-5400.

**Hershey.** Шоколад и др. кондит. изд. 113054 М., Космодамианская наб. 52/2, 755-9700, ф.-10, Сергей Пушкин. 100 Crystal A Drive, Hershey, PA 17033-0812, USA, (717)534-6504, ф.-7549, Vincee Clempson.

**Holiday Inn.** Гостиница. 127204 М., Дмитровское ш. 171, 937-0670, ф.-1, himv\_soles@geocities.com, Варвара Мякишева. 3 Rovinio Drive, Suite 2900, Atlanta, GA 30346-2149, USA.

**Hudson Foods.** Оптовая торговля продуктами питания. 127486 М., Коровинское ш. 10, 926-5538, ф.906-0070, Mike Bogotski.

**ИСС.** Производство, маркетинг и торговля нефтехим. продуктами. 103051 М., Садовая-Самотечная 24/27, 723-7203, -2, ф.-4, icstow@sovin.ru, Константин Кузьмин. 460 Park Avenue, New York, NY 10022, USA, (212)521-1700, ф.-94, icc@iccchem.com.

**ICF/EKO.** Экология. 125047 М., Тверская застава пл. 3, оф. 501, 250-4339, -4136, 251-2961, ф.250-1042, icfeko@dol.ru, Ольга Варламова. 9300 Lee Highway, Fair, VA 22031, USA, (703)934-3600, ф.-9740.

**ИССТ.** Компьютеры. М., Аптекарский пер. 4, оф.304, 261-4685, ф.267-6170, Олег Зайцев.

**ICMS.** Консалтинг. М., пр-т Мира 69, эт.6, оф.4-8, 788-6867, ф.-65, Jan Dauman.

**Infocom Telecom.** Телекоммуникации и электронная почта. 109004 М., Тетеринский пер. 10, 925-1235, 292-7056Ю, ф.915-7158, Александр Со-вушкин. 2100 East Grand Avenue, El Segundo, CA 90245, USA, (310)335-2600, ф.-4507.

**Infomix.** Разработка ПО, баз данных. 101000 М., Кривоколенный пер. 7, 755-8700, ф.937-7515, infocis@infomix.com, Witold Jarzebowski. 4100 Bohannon Drive, Menio Pork, CA 95025, USA, (650)926-6300, ф.-6593.

**Infoservice.** Издательство. 103782 М., Мал.Путинковский пер. 1/2, 229-7914, 200-2110, 209-7652, ф.-5465, infomos@com2com.ru, Michael R. Dohan. 1 Saint Marks Plase, Gold Spring Harbor, NY 11724, USA, (516)549-0064, ф.-2032, typ@infoservices.com.

**Instar Logistics.** М., Коккинаки 4, корп.4, 755-9510, ф.-09, Алексей Чел-ков.

**Institute of International Education.** Образование. 103009 М., Дмитровка 5/6, корп.3, эт.4, 292-5215, ф.-6395, Chandlee Barksdale.

**International Science And Technology Center (ISTC).** Финансирование научно-технической деятельности в мирных целях. 115516 М., Луганская 9, а/я25, 797-6010, ф.-47, istcinfo@istc.ru, Alain Gerard. 2201 C Street N.W., Room 1480, Washington, DC 20520, USA, (202)736-7696, ф.-8, onniemh@aol.com, James Noble.

**International Supplies.** Нефтегазовое оборуд. 109028 М., Покровский б-р 8, корп.2, эт.3, оф.6, 917-8513, -2899, -5060, Jerry D. Murray.

**JD Logistics.** Складирование и транспортировка. 123007, М., Розанова 10, корп.1, эт.5, 232-1020, ф.-1, David Birnbaum.

**Jetрас.** Импорт замороженных продуктов. 198103 С.-П., 11 Красноар-мейская 7, оф.30, т/ф (812)32-53042, Владимир Поспелов.

**Johnson Controls.** Инжиниринг, инсталляция и поддержка систем в обла-сти строит. контроля и упр. энергоресурсами. 113149 М., Азовская 6, корп.3, эт.5, 310-7407, ф.-41, Zoran Petrovic. 191186 С.-П., Мойки наб. 45, оф.213, (812)325-9700, ф.312-7268, Александр Воробьев. 507 East Micttidon Street, Milwaukee, WI 53292, USA, (414)274-4000, ф.277-5053.

**Kaiser Engineers.** Инжиниринг. 125047 М., пл. Тверская Застава 3, оф.501, 251-2961, 250-4339, -4136, ф.-1042, Андрей Торгашев. 9300 Lee Highway, Fair, VA 22031, USA, (703)934-3600, ф.-9740.

**Kamalaskom.** 683001 Петропавловск-Камчатский, Ленинская 56, (4152)11-20-36, ф.-2256,5-9833, service@post.kamchatka.su, service@svyaz.kamchatka.su, Борис Спектр. 210 E. Bluff Road/Anchorage, AK 99501-ИЮ, USA, (907)264-7325, ф.-7027.

**Kentech.** Инжиниринг. 121099 М., Смоленская пл. 3, под.2, эт.6, 937-8274, -82, ф.-00, Chris Weldon.

**Kintetsu.** Авиаперевозки, таможенные услуги, сопровождение грузов. 125315 М., Чусовая 24/1, эт.4, оф.401, 152-9618, 155-4592, -7641, ф.937-3265, kwemow@aha.ru.

**Klingenberg Moving and Storage.** Перевозки и хранение. М., Ленинский пр-т 95А, под.7, эт.6, оф.554, 936-2743, ф.-2616, Harry Kerbs.

**Landwell.** Юр. услуги. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.5, 967-6000, ф.-6488, W.E. Butler.

**Legem Perferre Consulting.** 113054 М.,Космодамианская наб. 52/1Б, эт.10, 961-2435, ф.-6, Константин Иванцов.

**Lincoln Electric.** Сварочное оборудование и материалы. 117970 М., Житная 14, оф. 817, 238-6645, ф.-23, Федор Квасов. 22801 St. Cloir Avenue, Cleveland, OH 44117-1199, USA, (216)481-8100, ф.486-8385.

**M.Winer.** Консалтинг. 103379 М., Ермолаевский пер. 27, эт.3, 796-9005, ф.-3, mwiner@mwi.ru Marc Winer.

**Mannheimer Swartling.** Адвокаты. М., Арбат 28/1, 234-1714, ф.-5, Александр Страх.

**Maslov, Sokur & Associates.** Агентство по связям с общественностью. 113093 М., Люсиновская 36, корп.1, 745-8533, т/ф 236-0372, msapr@online.ru, Михаил Маслов. 292 Madison Avenue, New York, NY 10017, USA, (212)448-4200, ф.-4499.

**McCann-Erickson.** Рекламное агенство. 103009 М., Газетный пер. 17/9, 933-0500, ф.-1, Lorenzo Ali. 750 3rd Avenue, New York, NY 10017, USA, (212)697-6000, ф.867-5177.

**McDonald's.** Рестораны быстрого обслуживания. М., Бол.Николопес-ковский пер. 15, корп.2, 755-6600, ф.-22, Glen Steeves. 191186 С.-П.,



Б.Морская 11/6, (812)314-6735, ф.325-7424, Glenn Stevs. Kroc Drive, Oak Brook, IL 60523, USA, (630)623-3000, ф.-7409.

McHugh. Строительство. М., Бол.Пироговская 9А, корп.2, 246-7700, -6665, -4860, -4100, ф.245-3807, Michael Fitzpatrick. 2222 South Indiana Avenue, Chicago, IL 60616, USA, (312)842-8400, ф.-3989.

Mead & Associates. Услуги по безопасности. 190000 С.-П., Невский пр-т 28, т/ф (812)294-6790, Daniel Mead.

Mobil Russia Ventures. Разведка нефти и газа. М., Бол.Дмитровка 10/2, 921-5100, ф.-45, Florence Fee. 3000 Pegasus Park Drive Street, Dallas, TX 75247, USA, 3033 living Blvd, Dallas, TX 75247, USA, т/ф (214)905-4822, david\_i\_simerka@email.mobil.com.

Morline. Транспортно-экспедиторские услуги. М., 760-2964, morline@fesco.ru, Виктор Жуков. 2200 West Higgins, Suite 105, Hoffman Estates, Chicago, IL, USA, (847)490-0940, ф.-31, Debbie Sekera.

Navigator DDB. Рекламное агентство. 119034 М., Пречистенка 40/2, корп.3, 785-5765, ф.-2385, welcome@ddb.ru, Сергей Кривоногов. 437 Madison Avenue, New York, NY 10022, USA, (212)415-2000, ф.-3417.

NCR. Банковское оборудование и ПО для банков. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.3, эт.3, 951-3030, ф.-1, -22, info.moscow@rus-sia.ncr.com, Константин Слошчаев.

New York Times. Издательство. 103051 М., Садовая-Самотечная 12/24, оф. 55-56, 755-8330, 200-0187, ф.-0240, Michael Gordon. 229 West 43rd Street, New York, NY 10036-3959, USA, (212)556-1234, ф.(800)698-4637.

Nikoil. М., Успенский пер. 8, эт.7, 705-9039, ф.-51, 745-7010, Jack Barbanel.

Nornet Networks. Оборудование для передачи голоса и данных. 123056 М., Гашека 7, 940-4580, ф.-1, vtchouik@nortelnetworks.com Ian Lotremolle.

North Atlantic. Поставки. М., Миклухо-Маклая 8/2, 232-5552, ф.-3711, 434-9549, nas@com2com.ru, Arshad Shahid.

O'Gara-Hess & Eisenherdt. Бронированные автомобили. 125438 М., Авиамоторная 7, 790-4614, ф.792-3775, imya\_4@aha.ru Михаил Дубенский. 9113 LeSaint Drive, Fairfield, OH 45014, USA, (513)874-2112, ф.-1262.

Ogilvy & Mather. Реклама. М., Бол.Афанасьевский пер. 8/3, 230-6606, ф.-10, ogilvy@dol.ru, Roger Heathcote.

Omni. Вычислители потока (флор-компьютеры) для нефтегазовой отрасли. 121069 М., Новинский б-р 20А, оф. 4, 5, 956-2081, -82, ф.937-3015, amtek@aha.ru, Иван Ендовицкий. 10701 Corporate Drive, Suite 300, Stafford, TX 77477, USA, (281)240-6161, ф.-2, info@omniflow.com, Alan McCartney.

Operation Smile Russia. Благотворительная организация, оказывающая бесплатную высокопрофессиональную хирургическую помощь детям с дефектами лица. 121099 М., Смоленская пл. 3, эт.6, 937-8265, ф.-00, smile@glosnet.ru, Christopher Rhondeou. 6435 Hidewater Drive, VI 23510-1501, USA, (757)321-3210, ф.-7660, Kothleen S. Moguee.

Optimum. Регистрация, восстановление компаний США, офшор. Иммиграционные услуги. Консалтинг. 117860 М., Вавилова 67, 125-2670, ф.-0514, Владимир Колтун. 934 North Main Street, Sheridan, WY 82801, USA, (307)673-4888.

Passar. Пр-во автомобилей. 113054 М., Космодамианская наб. 52, корп.3, 961-2191, -3, -4, ф.-2. 777 106th Avenue NE, Bellevue, WA 98004, USA, (425)468-7400, ф.-8216.

Padco. Консультации по недвижимости. С.-П., Артиллерийская 1, оф.615, (812)279-6624, ф.-3624, Duane Kissik.

Pall. Фильтрационное и сепарационное оборудование. 123424 М., Волоколамское ш. 75, 490-6807, -6909, ф.-82, Peter Harloss. 2200 Nothern Boulevard, East Hills, NY 11548-1289, USA, (516)484-5400, ф.-5228.

Pallada Asset Management. Паевые инвест. фонды, управление активами юр. и физ. лиц. 119034 М., Семеновский пр. 7, 721-1350, ф.-8, John Snow. Boston, MA 02110, USA, (617)664-2931, ф.-9, John Snow.

Pan Media Western. Рекламное агентство. 125083 М., Мишина 35, эт.4, 937-3388, ф.-7. 1114 Avenue of the Americas, New York, NY 10036, USA, (212)403-6700, ф.-10.

Parker Hannifin. Компоненты для промоборудования. 119827 М., Комсомольский пр-т 42, оф. 434, т/ф 234-0054, parker.moscow@co.ru, Михаил Боядин. 6035 Parkland Blvd., Cleveland, OH 44124-4141, USA, (216)896-3000, ф.-4045.

Park Avenue. Салон-магазин Showroom. М., Котельническая наб

1/5, 258-3687, -6, ф.-8, www.p-avenue.ru, Яна Самойлова, Zeki Ucdogan.

Parsons. Инженерные службы и строительство. 103009 М., Тверской б-р 6, 255-7898, ф.-9, jon.smoll@poreuro.com. 100 West Walnut Street, Posodena, CA 91124, USA, (626)440-2400, ф.-4919.

Parvus. Бизнес услуги. 105318 М., Щербаковская 3, оф.804, 369-9778, ф.-3515, 166-4743, parvus@online.ru, Виктор Буданов.

Patterson, Belknap, Webb & Tyler. Телекоммуникации. М., Конюшковская 26, оф.14, 252-2155, ф.-5374, Peter Pettibone.

PepsiCo. Безалкогольные напитки. Моск. обл., Солнечногорский р-н, СЭЗ "Sherryzone", 797-6100, ф.-1, www.pepsi.com, Александр Шальнев. 700 Anderson Hill Road, Purchase, NY 10577, USA, (914)253-3533.

Perkin-Elmer. Аналитическое оборудование. 117334 М., Косыгина 19, 935-8888, ф.564-8787, Сергей Киселев. 761 Main Avenue, Norwalk, CT 06859-0001, USA, (203)762-1000, ф.-4228.

Petroalliance. Разведка и разработка месторождений. 123298 М., Народного Ополчения 40, корп.3, 192-8081, ф.-56, pos@petroal.ru, Галина Блажнова. Two Westloke Park, 580 Westlake Park Blvd., Suite 700, Houston, TX 770074, USA, (281)368-8400, ф.-11, pas@posusa.com.

Petrovka Sports. 103051 М., 1 Колобовский пер. 4, 299-5262, -5696, ф.-5868, Peter Zuhlsdorff.

Phlburg. Коммерциализация технологий. 190931 С.-П., Московский пр-т 1, (812)274-6957, ф.113-4283, gleb@infopro.spb.su, Елена Олисова.

Pigma-Kennametal. Режущий инструмент для горной и дорожно-строит. техники. 113403 М., Ступинский пр. 8Г, 384-9504,383-4074, ф.-5956, Игорь Леванковский.

Pierre F.V. Merle. Юристы. 191186 С.-П., Миллионная 27, (812)315-2345, ф.325-6406, Игорь Мишин.

Pizza Hut/Pizza Nord. Ресторан. С.-П., наб. Мойки 71/16, эт.2, (812)315-9486, ф.326-8651, Владислав Иванов.

Planet Hollywood. Ресторан. 123022 М., Красная Площадь 23Б, 255-9191, ф.-0, phrus@cityline.ru, Markus Kamm.

PLD-Telecom. Телекоммуникации. С.-П., Конногвардейский б-р 4, (812)329-9076, ф.-09, Peter O. Edmunds.

Polaroid. Фотоматериалы и оборудование. 125167 М., Ленинградский пр-т 37А, корп.14, 725-2700, ф.-33, Аля Тимошенко. 549 Technology Square, Cambridge, MA 02139, USA, (781)386-2000, ф.-3276.

Pony Express. Курьерские и грузовые услуги. 119899 М., МГУ, оф.407, 930-2080, -1520, 939-4141, ф.-3876, Tim Broint. 191002 С.-П., Разъезжая 5, (812)113-1394, -3465, Игорь Сарячев.

Post. Почтовые услуги по всему миру. 191186 С.-П., Невский пр-т 20, т/ф (812)219-4472, -3, Леонид Шимановский.

Quality Products. Продукты питания. 190000 С.-П., Конногвардейский б-р 4, под.5, оф.27, (812)325-6199, ф.314-7882, qpistpet@quality.ru, Graham Catlett.

RCI Russia. Туризм. М., Космодамианская наб. 52, корп.3, эт.6, 258-6028, ф.-42, Татьяна Муртазина.

Regional Securities. Консалтинг. 107078 М., Нов.Басманная 10, под.6, эт.6-7, 956-1555, 937-5915, ф.207-6435, oaornik@com2com.ru, Андрей Ващенко.

Representative Compumark. Принтеры. 119517 М., 2 Рошинский пр-д 8, 232-6778, ф.-2236, postmaster@lexmark.ru, Laurent Perez. 197376 С.-П., Чапыгина 6, оф.301, т/ф (812)118-6232, Сергей Корпенов.

Republic National Bank of New York. Банк. 103031 М., Дмитровский пер. 9, 721-1502, ф.258-1576, Urs Haener.

Reynolds. 125047 М., 1 Тверская-Ямская 22, 725-6575, ф.-76, Вадим Котиков.

Robert Schenk. Консультации в области тяжмаша, дорстроительства. 103009 М., Вознесенский пер. 9, корп.2, 203-5072, ф.-6274, Robert E. Schenk.

Russian Technology Fund. Инвестиции и технологии. 194156 С.-П., пр-т Энгельса 27, корп.12, оф.202-203, (812)554-9384, 244-2506, ф.326-6191, rts@fi.ru, Валентин Левицкий.

Russian Franchise. Поддержка и развитие франчайзинга в России. 111141 М., 2 пр. Перова Поля 9, 305-5877, ф.-50, franch@motrix.ru, Alexander Mailer. 1313 North Market Street, Wilmington, DE 19801-1511, USA, т/ф (302)575-0440, -1346.

Russian Petroleum Investor. Маркетинг, консалтинг, издания по нефтегазовой отрасли. 121359 М., Маршала Тимошенко 30, эт.10, т/ф 149-2616, 141-4447, ф.-6531, 956-1053, moscow.editorial@rpi-inc.com, Игорь



Половец. 8425 Burbank Blvd, Suite 508, Los Angeles, CA 91356, USA, (818)343-8474, ф.-5.

Rustex. Бизнес-консалтинг. 192242 С.-П., Белгородская 6/4, оф.46, т/ф (812)109-6914, Cheryl Ann Sigsbee.

Salus International Health Institute. Образование. М., Правды 2А, эт.3, оф.8, т/ф 250-1560, Ольга Петрухина. 172 Lancaster Road, Walnut Creek, М.А., СА 94595, USA, (925)946-9238, ф.-1522, Mary Kay Wright.

Sealed Air. Вакуумная упаковка для твердых пищевых продуктов. 125445 М., Смольная 24Д, эт.8, 795-0101, ф.-0. 1750 Clint Moore Road, Boca Raton, FL 33486-1010, USA, (561)362-2000, ф.561-2193.

Sea Land Service. Морперевозки. 129110 М., пр-т Мира 33, корп.1, 258-2737, ф.961-3238, Tiemen Meester.

Silicon Grafics. Компьютеры и комплектующие. 125080 М., Врубеля 12, 935-8484, ф.-0, resept@moscow.sgi.com, Сергей Карелов. 2011 North Shoreline Boulevard, P.O. Box 7311, Mountain View, CA 94039-7311, USA, (650)960-1980.

Sindbad Travel. Турагентство. 193036 С.-П., 3 Советская 28, Университетская наб. 11, (812)327-8384, 324-0880, 329-8018, ф.-9, Steven Caron.

Skkadden, Arps, Slate, Meagher & Flom. Юр. услуги. 103009 М., Дегтярный пер. 4, стр.1, эт.4, 797-4600, ф.-1, www.skadden.com, adecert@skadden.com Andre de Cort.

Slavjanskaya Hotel & Business Centre. Гостиничные услуги, предоставление бизнес-офисов. М., Бережковская наб. 2, 941-8020, ф.956-9870, www.radissonmoscow.ru, Charles Otter, Joergen Rathjen, Rolf Lindberg.

Southern (STI). Телекоммуникации. 121069 М., Новинский б-р 20Б, эт.2, 956-7750, ф.291-6290, Robert Lewis Smith. 227 East 87th Street, New York, NY 10128, USA, т/ф (212)828-4597.

Sulzer. Насосы, компрессоры. 119034 М., Пречистенка 4, эт.3, 234-9877, ф.-9671, zulru@dol.ru, Richard Witt.

Sun Microsystems Computer. Аппаратные и программные средства. 117198 М., Ленинградский пр-т 113/1, оф. Б-200, 935-8411, ф.-5471, info@russia.sun.com, Сергей Тарасов. 901 San Antonio Road, Palo Alto, CA 94303-4900, USA, (415)960-1300, ф.(415)969-9131.

Sybase. ПО. 103051 М., 1 Колобовский пер. 6, корп.3, 797-4774, ф.-1, post@sybase.ru, Михаил Павленко. 6475 Christie Avenue, Emeryville, CA 94608, USA, (510)922-3500, ф.-3210.

Symantec. Продажа ПО. 109180 М., 1 Хвостов пер. 11А, оф.104, 238-3822, ф.-5354, inorketirig@syinontec.ru. 10201 Torre Avenue. Cupertino, CA 95014-2132, USA, (408)253-9600, ф.446-8129.

Tec Nis. Консорциум телеком. компаний США, работающих в России. 121099 М., Новинский б-р 11, оф. 211, 255-4792, ф.252-5475, tecnis@dol.ru, Benjamin P. Stauffer. 2500 Wilson Blvd. Suite 300, Arlington, VA 22201, USA, (703)907-7700, ф.-27.

Technology Ventures. Нефте- и газодобывающее оборуд. 123557 М., Бол.Тишинский пер. 43/20, 777-6517, ф.-8, tvinc@dol.ru, Евгения Пашкевич. TVI Building, 397 N. Sam Houston Parkway E., Suite 400, Houston, TX 77060, USA, (713)820-0600, ф.-3885.

The Christian Science Monitor. Корпункт. 103051 М., Садовая-Самотечная 12/24, оф. 53, 200-2546, ф.956-3030, Scott Peterson. 1 Norway Street, Boston, MA 02115, USA, (617)450-2000, ф.-7575.

The General & Cologne. Перестрахование. 125047 М., Чайнова 7, корп.1, 956-1708, -84, ф.-1857, Капитолина Турбина.

Timken. Подшипники. 113191 М., Б.Староданиловский пер. 5, т/ф 954-0730, timkenru@cityline.ru Timotay J. Barnes.

Трасе. Авиаоборудование. 125315 М., Лизы Чайкиной 6, т/ф 956-4757.

Trane. Системы вентиляции, кондиционирования и холодоснабжения. 105187 М., Окружной пр. 15, 365-0641, -2063, 913-8736,742-0009, ф.365-4469, yok@trane.fr, dhutchison@trane-eur.com David Hutchison. P.O. Box 6820, Piscotoway, NJ 03855-6820, USA, т/ф (732)980-6000.

Trans-Ameritech. Компьютеры, периферия. 119361 М., Озерная 42, 437-0500, -1565, ф.-0333, sales@transameritech.ru, Игорь Макаренко. 2342A Woish Avenue, Santa Clara, CA 95051, USA, (408)727-3883, ф.-2.

Trans-World Airlines. Пассажирские авиаперевозки. 113064 М., Садовая-Самотечная 13/3, корп.1, 937-5953, ф.-1, Robert Oblgogiani.

Trident. Управление рисками Risk management. М., Ленинский пр-т 42, под.2, оф.2244, 938-7860, ф.-8072, www.trident-russia.com, Евгений Пшеничный, Александр Трифонов.

Тусо. Электрические, оптические и электронные соединения для всех

отраслей промышленности. 129010 М., Олимпийский пр-т 16, оф. 22, 926-5506, -5, Валерий Капустин. 192007 С.-П., Тамбовская 12, оф.61, (812)325-3083, ф.-3288, Александр Блахин. 470 Frienship Road, P.O. Box 3608, Harrisburg, PA 17105-3608, USA, (717)564-0100, ф.780-6130.

U.S. Grains Council. Зерновой Совет США. 103051 М., 1 Колобовский пер. 6, корп.3, 795-0662, ф.-3, moscow@grains.org, Александр Холопов. 1400 K Street N.W, Suite 1200, Washington, DC, 20005, USA, (202)789-0789, ф.898-0522, grains@grains.org, Kenneth Lee Hobbie.

U.S. Educational Information Center. Информация об образовании в США. Консалтинг. 191025 С.-П., наб. Фонтанки 46, эт.4, (812)311-4593, ф.-0934, eistpet@actr.spb.org.ru, Joel Ericson.

U.S. Meat Export. Консультации, связанные с закупкой мяса в Америке. 117048 М., Ленинский пр-т 2, эт.9, 239-1578, ф.230-6849, moscow@usmef.org, Аля Дубровина. 191186 С.-П., Невский пр-т 25, (812)346-7723, ф.-53, stpete@usmef.org, Ольга Каспарова.

U.S. News. Корпункт. 117261 М., Ленинский пр-т 83, корп.5, оф. 510, 938-2051, ф.131-2329.

U.S. Wheat. Экспорт пшеницы. 121069 М., Б.Молчановка 23/38, корп.2, оф. 3, 956-9081, ф.-0.

Unigraphics. Система автоматизированного проектирования, программное обеспечение, консалтинг, обучение. 123610 М., Краснопресненская наб. 12, эт.9, оф. 908А, 967-0773, -4, ф.-5, ugs@ugsolutions.ru, Henrich Melus.

United Technologies International Operation. Авиация, строительная отрасль и энергетика. М., Петровско-Разумоский пр. 19/1, эт.5, 755-8388, ф.-7, www.utc.com, Richard J. Brody, Александр Иванников.

UPS. Международная служба экспресс-перевозок. 123557 М., Бол.Тишинский пер. 8, корп.2, 961-2211, ф.254-4015 Иван Шотских. 193015 С.-П., Шпалерная 51, эт.4, (812)327-8540, -3260, ф.-8197, Сергей Есенин. 55 Glenloke Parkway N.E., Atlanta, GA 30328, USA, (404)828-6164, ф.-6619.

We R. Signs. Широкоформатная печать, наружная реклама, матер., оборуд. 105023 М., Барабанный пер. 8А, а/я14, 964-9801, -2, -3, -4, -5, ф.-10, wersigns@aha.ru, Mark Longman. 1545 Flatbush Avenue, Brooklyn, President NY 11210, USA, (718)859-4300, ф.421-0401, Mark Longman.

Westpost. Международные почтовые и курьерские услуги. 191025 С.-П., Невский пр-т 86, (812)275-0784, ф.-0806, wp@sas.spb.su, Christian Courbois.

Winamore. Телекоммуникации. 125267 М., Миусская пл. 6, корп.3, эт.8, 956-0441, ф.-9133, winamore.ru, Mark Ferdinand.

## СТАТИСТИКА

## Производство и использование основных видов продукции растениеводства в США

	На начало года, млн.т.	Пл. уборки, млн.га	Урожайность, ц./га	Производство, млн.т.	Потребление, млн.т.	Экспорт, млн.т.	На конец года, млн.т.	Ср. рыночн цена, долл./т.
<b>Всего зерновых (пшеница, рис, кукуруза, сорго, ячмень, овес, рожь)</b>								
.....1997/98г.....				333,71	244,48	76,3	58,69	
.....1998/99г.....	58,69			346,6	246,64	87,04	77,81	
.....1999/00г.....	77,81			332,24	251,29	88,85	75,57	
.....2000/01г.....	75,57			341,07	256,07	85,14	80,99	
<b>Пшеница</b>								
.....1997/98г.....	12,08	25,41	26,56	67,52	34,24	28,30	19,65	124,19
.....1998/99г.....	19,65	23,88	29,05	69,32	37,67	28,36	25,75	97,37
.....1999/00г.....	25,75	21,77	28,72	62,57	35,38	29,67	25,86	91,12
.....2000/01г.....	25,86	21,45	28,18	60,50	36,31	29,94	22,56	96,63
<b>Рис</b>								
.....1997/98г.....	1,23	1,25	66,05	8,30	4,71	3,98	1,27	213,85
.....1998/99г.....	1,27	1,34	63,43	8,36	5,17	3,94	1,00	195,99
.....1999/00г.....	1,00	1,42	65,70	9,34	5,53	4,03	1,25	130,73
.....2000/01г.....	1,25	1,21	70,35	8,66	5,50	2,26	1,10	123,46
<b>Кукуруза</b>								
.....1997/98г.....	22,43	29,42	79,53	233,87	185,10	38,20	33,22	95,67
.....1998/99г.....	33,22	29,38	84,36	247,89	185,86	50,32	45,39	76,37
.....1999/00г.....	45,39	28,53	83,99	239,56	192,46	49,20	43,64	71,65
.....2000/01г.....	43,64	29,42	86,06	253,20	198,00	48,26	50,75	72,83
<b>Сорго</b>								
.....1997/98г.....	1,19	3,72	43,44	16,10	10,67	5,39	1,24	87,00
.....1998/99г.....	1,24	3,12	42,24	13,21	7,80	5,00	1,65	65,35
.....1999/00г.....	1,65	3,44	43,75	15,11	8,61	6,50	1,65	61,81
.....2000/01г.....	1,65	3,12	38,23	11,94	6,73	5,46	1,40	70,86
<b>Ячмень</b>								
.....1997/98г.....	2,37	2,51	31,26	7,84	6,88	1,61	2,59	109,31
.....1998/99г.....	2,59	2,39	32,28	7,66	7,21	0,61	3,09	90,94
.....1999/00г.....	3,09	1,90	31,85	6,10	6,71	0,65	2,42	97,83
.....2000/01г.....	2,42	2,10	32,87	6,92	6,47	1,26	2,22	98,75
<b>Овес</b>								
.....1997/98г.....	0,97	1,13	21,324	2,42	3,73	0,03	1,07	110,23
.....1998/99г.....	1,07	1,13	21,59	2,41	3,85	0,03	1,18	75,78
.....1999/00г.....	1,18	1,01	21,38	2,12	3,60	0,03	1,10	77,16
.....2000/01г.....	1,10	0,93	23,03	2,16	3,67	0,03	1,16	75,78
<b>Соя</b>								
.....1997/98г.....	3,59	27,96	26,16	73,18	47,71	23,76	5,44	237,73
.....1998/99г.....	5,44	28,49	26,16	74,60	48,74	21,91	9,47	181,14
.....1999/00г.....	9,47	29,30	24,61	72,23	47,44	26,48	7,89	170,12
.....2000/01г.....	7,89	29,42	25,62	75,39	48,39	26,94	8,03	161,67
<b>Соевое масло, долл./кг.</b>								
.....1997/98г.....	0,69			8,23	6,92	1,40	0,63	0,57
.....1998/99г.....	0,63			8,20	7,10	1,08	0,69	0,44
.....1999/00г.....	0,69			8,09	7,28	0,62	0,90	0,34
.....2000/01г.....	0,90			8,10	7,41	0,63	0,99	0,31
<b>Соевый шрот</b>								
.....1997/98г.....	0,10			17,29	13,09	4,23	0,10	409,49
.....1998/99г.....	0,10			17,12	13,89	3,23	0,15	305,74
.....1999/00г.....	0,15			17,04	13,76	3,32	0,13	370,20
.....2000/01г.....	0,13			17,30	14,20	3,13	0,12	370,86
<b>Хлопок (волокно), долл./кг.</b>								
.....1997/98г.....	0,87	5,42	7,54	4,09	2,46	1,63	0,85	1,44
.....1998/99г.....	0,85	4,33	7,00	3,03	2,26	0,94	0,85	1,33
.....1999/00г.....	0,85	5,42	6,80	3,70	2,22	1,48	0,85	0,99
.....2000/01г.....	0,85	5,30	7,08	3,74	2,00	1,46	1,20	1,18

Источник: World Agricultural Supply and Demand Estimates. ERS/USDA, WASDE-376, July 11, 2001 Agricultural Outlook, ERS/USDA, June/July 2001.

## Производство и использование мяса в США

	На начало года, млн.т.	Производство, млн.т.	Импорт, млн.т.	Общ. потребл. млн.т.	Душевое потр., млн.т.	Экспорт, млн.т.	На конец года, млн.т.	Ср. рыночн цена, долл./ц.
<b>Говядина</b>								
.....1998/89г.....	0,21	11,68	1,20	11,93	30,84	0,98	0,18	135,26
.....1999/00г.....	0,18	12,01	1,30	12,21	31,29	1,10	0,19	144,23
.....2000/01г.....	0,19	12,19	1,38	12,38	31,29	1,14	0,24	153,23
<b>Свинина</b>								
.....1998/89г.....	0,19	8,62	0,32	8,30	24,04	0,56	0,26	76,38
.....1999/00г.....	0,26	8,76	0,38	8,59	24,49	0,58	0,22	74,80
.....2000/01г.....	0,22	8,59	0,44	8,45	23,58	0,59	0,22	98,34
<b>Телятина</b>								
.....1998/89г.....	0,0036	0,12	0	0,12	0,45	0	0,0023	180,40
.....1999/00г.....	0,0023	0,11	0	0,11	0,45	0	0,0023	198,00
.....2000/01г.....	0,0023	0,10	0	0,10	0,45	0	0,0023	233,20
<b>Баранина и козлятина</b>								
.....1998/89г.....	0,0063	0,11	0,0508	0,16	0,45	0,0027	0,0054	162,80
.....1999/00г.....	0,0054	0,11	0,0512	0,16	0,45	0,0023	0,0041	167,20
.....2000/01г.....	0,0041	0,11	0,0585	0,16	0,45	0,0027	0,0059	173,80
<b>Всего «красного» мяса</b>								
.....1998/89г.....	0,41	20,54	1,57	20,52	55,78	1,55	0,45	.....
.....1999/00г.....	0,45	20,99	1,73	21,08	56,69	1,68	0,41	.....
.....2000/01г.....	0,41	21,00	1,87	21,09	56,23	1,74	0,46	.....
<b>Бройлеры, долл./кг.</b>								
.....1998/89г.....	0,28	12,52	0,0023	10,36	33,11	2,12	0,32	1,39
.....1999/00г.....	0,32	13,36	0,0018	11,10	34,92	2,23	0,36	1,28
.....2000/01г.....	0,36	13,70	0,0027	11,19	34,92	2,52	0,36	1,23
<b>Взрослая птица</b>								
.....1998/89г.....	0,0032	0,24	0	0,05	0,45	0,19	0,0027	.....
.....1999/00г.....	0,0027	0,25	0	0,07	0,45	0,18	0,0036	.....
.....2000/01г.....	0,0036	0,24	0	0,14	0,45	0,10	0,0041	.....
<b>Индейки, долл./кг.</b>								
.....1998/89г.....	0,19	2,37	0,0000	2,21	8,16	0,20	0,14	1,37
.....1999/00г.....	0,14	2,37	0,0005	2,22	8,16	0,17	0,12	1,52
.....2000/01г.....	0,12	2,42	0,0005	2,22	8,16	0,21	0,11	1,57
<b>Всего мяса птицы</b>								
.....1998/89г.....	0,47	15,13	0,0027	12,62	41,27	2,51	0,46	.....
.....1999/00г.....	0,46	15,99	0,0032	13,39	43,54	2,58	0,48	.....
.....2000/01г.....	0,48	16,36	0,0041	13,54	43,54	2,82	0,48	.....
<b>Итого всех видов мяса</b>								
.....1998/89г.....	0,87	35,66	1,57	33,13	97,05	4,06	0,91	.....
.....1999/00г.....	0,91	36,98	1,73	34,47	99,77	4,26	0,89	.....
.....2000/01г.....	0,89	37,36	1,88	34,63	99,32	4,56	0,94	.....

Источник: Agricultural Outlook, ERS/USDA, June/July 2001.

## Производство и использование яиц в США

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	млрд.шт.	млрд.шт.	млрд.шт.	млрд.шт.	млрд.шт.	млрд.шт.	млрд.шт.	млрд.шт.	шт.	цент/дес.
1993г.....	0,162	72,070	0,056	72,287	1,907	9,239	0,128	61,015	236	60
1994г.....	0,128	74,131	0,044	74,304	2,251	9,665	0,179	62,209	239	56
1995г.....	0,179	74,587	0,049	74,815	2,507	10,166	0,134	62,008	236	61
1996г.....	0,134	76,208	0,065	76,408	3,037	10,366	0,102	62,902	237	74
1997г.....	0,102	77,677	0,083	77,862	2,734	10,736	0,089	64,303	240	68
1998г.....	0,089	79,895	0,070	80,054	2,626	11,062	0,101	66,266	245	63
1999г.....	0,101	82,944	0,089	83,134	1,940	11,300	0,091	69,800	256	55
2000г.....	0,091	84,419	0,101	84,612	2,062	11,282	0,137	71,130	258	57

Прим.: 1 – Запасы на начало года; 2 – Производство; 3 – Импорт; 4 – Общее поступление; 5 – Экспорт; 6 – На разведение (инкуб.); 7 – Запасы на конец года; 8 – Общее потребление; 9 – Душевое потребление; 10 – Средне-рыночная цена.

Источник: Agricultural Outlook, ERS/USDA, June/July 2001.



**Доходы и расходы в сельском хозяйстве США**

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.
Поступление и расход наличных средств в отрасли, млрд. долл.									
1. Реализация продукции .....	171,3	177,9	181,3	188,1	199,1	207,6	196,6	188,6	194,4
- в растениеводстве .....	85,6	87,5	92,9	100,8	106,3	111,1	102,5	93,1	94,6
- в животноводстве .....	85,7	90,4	88,2	87,1	92,8	96,5	94,1	95,5	99,8
2. Прямые гос. выплаты .....	9,2	13,4	7,9	7,3	7,3	7,5	12,2	20,6	22,9
3. Доход от побочных с/х работ .....	8,1	9	9,1	10,5	10,9	12	13,9	15,8	16,9
4. Наличный доход (1+2+3) .....	188,6	200,3	198,2	205,8	217,4	227,1	222,6	225	234,2
5. Расход наличных средств .....	133,3	141	147,1	153,2	159,8	168,6	167,2	170,4	178,9
6. Чистый наличный доход (4-5) .....	55,2	59,3	51,1	52,6	57,5	58,5	55,4	54,6	55,4
Общие доходы и расходы в отрасли, млрд. долл.									
7. Наличный доход (4) .....	188,5	200,3	198,1	205,8	217,4	227,1	222,6	225	234,2
8. Неналичный доход* .....	7,8	8,7	9,6	9,9	10,3	10,6	11,3	11,4	11,5
9. Изменение стоимости активов .....	4,2	-4,2	8,3	-5	8	0,7	-0,7	-0,9	0,2
10. Общий фермерский доход (7+8+9) .....	200,4	204,7	215,9	210,7	235,7	238,4	233,2	235,5	245,9
11. Общие произв. расходы .....	152,8	160,4	167,1	173,8	180,8	189,8	188,6	192,1	200,6
12. Чистый фермерский доход (10-11) .....	47,7	44,3	48,8	36,9	54,9	48,6	44,6	43,4	45,2

Прим. \* – стоимость продукции, потребленной внутри ферм и пр. Источник: Agricultural Outlook, ERS/USDA, AGO-283, August 2001, Table 30

**Средние рыночные цены на с/х продукцию в США**

Вид продукции	Единица изм.	1997, в среднем	1998, в среднем	1999, в среднем	2000, июнь	2000, дек.
<b>Продукция растениеводства</b>						
Все виды пшеницы .....	долл./т.	124,19	97,37	93,69	91,86	105,45
Рис неочищенный .....	долл./т.	213,85	195,99	132,28	127,87	123,46
Кукуруза .....	долл./т.	95,67	76,38	74,80	75,20	77,56
Сорго .....	долл./т.	87,08	65,48	65,04	73,19	78,04
Сено в тюках .....	долл./т.	220,46	186,51	169,76	181,88	187,61
Соя .....	долл./т.	237,73	181,14	174,53	181,14	175,63
Хлопок .....	долл./кг.	1,44	1,33	0,99	0,99	1,28
Картофель .....	долл./ц.	12,39	12,26	12,87	13,54	10,16
Салат-латук .....	долл./ц.	38,58	35,49	29,32	29,76	26,46
Помидоры .....	долл./ц.	69,89	77,60	57,10	49,82	72,75
Лук .....	долл./ц.	27,78	30,42	21,56	25,13	25,57
Бобовые, пищевые .....	долл./ц.	42,55	41,89	38,80	32,41	31,75
Яблоки .....	долл./кг.	0,49	0,38	0,47	0,35	0,40
Груши .....	долл./кг.	0,61	0,64	0,65	0,49	0,66
<b>Продукция животноводства</b>						
Говядина, в живом весе .....	долл./ц.	139,11	131,39	139,77	151,01	158,51
Телятина, в живом весе .....	долл./ц.	173,94	173,72	193,34	229,28	233,69
Свинина, в живом весе .....	долл./ц.	116,62	75,84	66,80	107,80	87,74
Баранина, в живом весе .....	долл./ц.	199,07	159,39	164,24	197,75	158,29
Молоко .....	долл./ц.	29,45	34,08	31,70	27,12	28,88
Бройлеры, в живом весе .....	долл./кг.	0,83	0,87	0,82	0,75	0,77
Яйца .....	долл./10шт.	0,59	0,56	0,52	0,52	0,69
Индошатины .....	долл./кг.	0,88	0,84	0,90	0,92	0,89

Источник: Agricultural Outlook, ERS/USDA, AGO-283, August 2001, Table 5

**Производство основных видов с/х продукции в 1999г.**

	Пшеница (млн.бушел.)	Картофель (млн.ам.цт)	Овес (млн.бушел.)	Кукуруза (зерно) (млн.бушел)	Соевые бобы (млн.бушел.)	Ячмень (млн.бушел.)
Айова .....	1,333	0,180	11,375	1758,2	478,4	-
Айдахо .....	104,520	133,330	1,700	8,5	-	53,8
Вайоминг .....	6,369	0,148	1,539	6,1	-	7,3
Вашингтон .....	124,140	95,200	1,125	18	-	28,9
Висконсин .....	7,480	34,000	18,600	407,6	59,8	3,4
Миннесота .....	79,210	18,020	17,700	990	289,8	8,5
Монтана .....	154,310	3,325	3,220	2	-	57,5
Небраска .....	81,600	10,524	4,650	1153,7	180,6	0,1
Сев.Дакота .....	242,280	26,400	16,830	76,6	46,9	59,5
Южн.Дакота .....	120,582	0,986	12,800	367,3	146,5	3,6
По США в целом .....	2999,010	478,398	146,193	9437,3	2653,8	280,3

Источник: National Agricultural Statistics Service, U.S. Dept. of Agriculture

## Фин. показатели аграрного сектора США

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.
Активы ферм, всего, млрд. долл.	868,3	910,2	936,1	967,6	1004,8	1053,1	1085,5	1116,6	1124,8
Недвижимость	640,8	677,6	704,1	740,5	769,5	808,2	841,8	870	874,4
Продуктивный скот	71	72,8	67,9	57,8	60,3	67,1	63,4	70,6	73,5
Машины и оборудование	85,4	86,4	88,1	89,4	89,8	90,1	90,2	89	89,3
Нереализованная продукция	24,2	23,3	23,3	27,4	31,7	32,9	30,1	26,9	28,1
Остаток оборотных средств	3,9	3,8	5	3,4	4,4	5,1	5,3	4,2	4,5
Финансовые активы	43,1	46,3	47,6	49,1	49	49,7	54,8	55,8	55
Заемные средства, млрд долл.	139,1	142	146,8	150,8	156,1	165,4	172,9	176,4	183,6
в т.ч. по недвижимости	75,4	76	77,7	79,3	81,7	85,4	89,6	94,2	97,6
Суммарный капитал, млрд. дол.	729,3	768,2	789,3	816,8	848,7	887,7	912,7	940,2	941,2
Коэффициенты:									1
Заемные средства / Капитал	19,1	18,5	18,6	18,5	18,4	18,6	18,9	18,8	19,5
Заемные средства / Активы	16	15,6	15,7	15,6	15,5	15,7	15,9	15,8	16,3

Источник: Agricultural Outlook, ERS/USDA, AGO-283. August 2001. Table 32

## Основные товарные рынки экспорта США, в млрд.долл.

	1950г.	1960г.	1970г.	1980г.	1990г.	2000г.
Всего	\$10,1	\$20,3	\$43	\$221	\$393	\$772
1.	Канада \$2	Канада \$3,7	Канада \$11	Канада \$35,4	Канада \$93,8	Канада \$ 178,8
2.	Мексика \$0,5	Великобрит. \$1,4	Япония \$4,7	Япония \$20,8	Япония \$93,1	Мексика \$111,7
3.	Великобрит. \$0,5	Япония \$1,3	Германия \$2,7	Мексика \$15,1	Мексика \$30,8	Япония \$65,3
4.	Куба \$0,5	Германия \$1,1	Великобрит. \$2,5	Великобрит. \$12,7	Германия \$29	Великобрит. \$41,6
5.	Германия \$0,4	Мексика \$0,8	Мексика \$1,7	Германия \$11	Тайвань \$23,9	Германия \$29,2
6.	Япония \$0,4	Голландия \$0,7	Голландия \$1,7	Голландия \$8,7	Великобрит. \$20,9	Корея \$27,9
7.	Венесуэла \$0,4	Италия \$0,7	Франция \$1,5	Сауд-Аравия \$5,8	Корея \$19,2	Тайвань \$24,5
8.	Бразилия \$0,3	Франция \$0,6	Италия \$1,4	Италия \$5,5	Франция \$13,6	Франция \$20,3

Historical Almanac of Statistical Abstracts, Foreign Commerce Section, Series U 317-334 и U 335-352

## Основные источники импорта товаров в США, в млрд.долл.

	1950г.	1960г.	1970г.	1980г.	1990г.	2000г.
Всего	\$9	\$15	\$40	\$219	\$393	\$1224
1.	Канада \$2	Канада \$3,2	Канада \$11	Канада \$42	Канада \$83	Канада \$ 229,2
2.	Бразилия \$0,7	Япония \$ 1,1	Япония \$5,9	Япония \$33	Япония \$48,6	Япония \$ 146,6
3.	Куба \$0,4	Великобрит. \$ 1	Германия \$3,1	Сауд-Аравия \$13,3	Мексика \$28,4	Мексика \$ 135,9
4.	Великобрит. \$0,3	Венесуэла \$0,9	Великобрит. \$2,2	Мексика \$ 12,8	Великобрит. \$23,5	Китай \$ 100,5
5.	Венесуэла \$0,3	Германия \$0,9	Италия \$1,3	Германия \$ 12,4	Германия \$18,7	Германия \$58,7
6.	Мексика \$0,3	Бразилия \$0,6	Мексика \$1,2	Нигерия \$11,3	Корея \$14,4	Великобрит. \$43,5
7.	Колумбия \$0,3	Мексика \$0,5	Венесуэла \$1,8	Великобрит. \$10,2	Франция \$13,7	Тайвань \$40,5
8.	Малайя \$0,3	Франция \$0,4	Гонконг \$0,9	Ливия \$7,4	Голландия \$13	Корея \$40,3

Historical Almanac of Statistical Abstracts, Foreign Commerce Section, Series U 317-334 и U 335-352

## Развивающиеся и развитые страны – торг. партнеры США, в млрд.долл

	1950г.	1960г.	1970г.	1980г.	1990г.	2000г.
Общий объем экспорта	\$10,1	\$20,7	\$43,2	\$221	\$532	\$1066
Пром. развитые страны	\$5,9	\$13,7	\$29,7	\$ 141	\$256	\$ 404,9
Развивающиеся страны	\$4,3	\$6,9	\$13,5	\$82	\$ 127	\$288,1

IMF Direction of Trade Statistics annual reports 1950, 1960, 1970, 1980, 1990; Historical Almanac of Statistical Abstracts, Survey of Current Business

## Доля развитых и развивающихся стран в объеме торговли США, в %

Экспорт	1950г.	1960г.	1970г.	1980г.	1990г.	2000г.
Развитые	58%	67%	69%	63%	65%	60%
Развивающиеся	42%	33%	31%	37%	35%	40%
Импорт	1950г.	1960г.	1970г.	1980г.	1990г.	2000г.
Развитые	43%	63%	73%	51%	61%	55%
Развивающиеся	57%	37%	27%	49%	39%	45%

IMF Direction of Trade Statistics annual reports 1950, 1960, 1970, 1980, 1990; Historical Almanac of Statistical Abstracts, Survey of Current Business

**Основные экспортные рынки услуг США, в млрд.долл.**

Услуги	1986г.	1990г.	1995г.	1999г.
Всего.....	\$77,5	\$ 137,2	\$ 203,8	\$ 254,7
1.....Япония - \$ 10,2.....	Япония-\$21,2	Япония - \$ 33,2	Япония - \$ 30,5	
2.....Канада - \$ 8,5.....	Канада-\$ 15,7	Великобр.-\$ 18,6	Великобр. - \$ 27,2	
3.....Великобр. - \$ 6,5	Великобр.-\$ 13	Канада - \$ 17,9	Канада-\$21,1	
4.....Мексика - \$ 4,5	Мексика - \$ 8,6	Германия - \$ 12,7	Германия-\$ 15,3	
5.....Германия - \$ 4	Германия - \$ 7,4	Мексика - \$ 8,7	Мексика - \$ 12,5	
6.....Франция - \$ 2,9	Франция - \$ 5,5	Франция - \$ 8	Франция - \$ 9,8	
7.....Голландия-\$ 1,9	Италия - \$ 3,3	Голландия - \$ 6,1	Голландия - \$ 8,4	
8.....Италия-\$ 1,9	Голландия - \$ 3,3	Корея - \$ 5,7	Бразилия - \$ 5,5	

Survey of Current Business, October 2000. Подробная статистика по рынкам услуг ведется в США – с середины 1980гг.

**Основные рынки импорта услуг в США, в млрд.долл.**

Услуги	1986г.	1990г.	1995г.	1999г.
Всего.....	\$64,7	\$98,2	\$ 128,8	\$ 174,7
1.....Великобр. - \$ 8,9	Великобр.-\$ 11,6	Великобр. - \$ 16,1	Великобр. - \$ 23,8	
2.....Канада - \$ 6,8	Япония-\$ 10,5	Япония-\$ 13,5	Япония-\$ 15,7	
3.....Япония - \$ 6,7	Канада-\$9,1	Канада-\$ 11,1	Канада-\$ 15,2	
4.....Германия - \$ 5,2	Германия - \$ 6,8	Мексика - \$ 7,9	Германия-\$ 10,7	
5.....Мексика - \$ 3,7	Мексика - \$ 6,7	Германия - \$ 7,6	Мексика - \$ 9,8	
6.....Франция-\$ 2,3	Франция - \$ 3,9	Франция - \$ 6	Франция - \$ 8	
7.....Италия - \$ 2,3	Италия - \$ 3,3	Италия - \$ 3,7	Италия - \$ 4,7	
8.....Австралия - \$ 1,1	Австралия - \$ 2,3	Корея - \$ 3,6	Корея - \$ 4,5	

Survey of Current Business, October 2000